

सद्धर्ममण्डनम्

पूज्य श्री हुस्मीचन्दजी महाराजके पाठानुपाठ पर विराजमान
प्रतिवादिमानमर्हन विद्वद्वर १००८ पूज्य श्री
जवाहिर लालजी महागज द्वारा
विरचित ।

सरदार सहर निचामी तनसुखदास फूसराज दूगडने
छपाकर प्रकाशित किया ।

सन्वजगजीवरकखणदयद्वयाए पाचपणं
भगवथा सुकहियं

वीर निर्माणन्द
२४५८

विन्दमाण्ड
१९८८

विश्वकामिनी कार्यालय
२४५८ प. बान्नी घुदजा, स्टार, कलकत्ता ।

प्रथमावृत्ति २०००]

मूल्य २।।

प्रस्तावना ।



यस्य ज्ञान मर्नत वस्तुविषय य पूज्यते देवतै
नित्य यस्य वचो न दुर्नय कृतै कोलाहलैलुप्यते
रागद्वेषमुखादिपाञ्च परिपत् क्षिप्ना क्षणागेन सा
सश्रीवीरविभु विधूतकलुपा बुद्धि निपत्ता मम ?

जिसका ज्ञान अनंत वस्तुओंको विषय करता है, देवता जिसकी पूजा करते हैं, जिसका वचन दुर्नयकृत कोलाहलोसे लुप्त नहीं होता, और जिसने रागद्वेष प्रमत्त शत्रु-समूहको क्षणभरमें भगा दिया था वह श्री वीर प्रभु हमारी बुद्धिको निर्मल करें ।

प्रिय वाचकवृन्द !

इस ससारमें धर्मके समान दूसरा कोई श्रेष्ठ और उपकारक वस्तु नहीं है । धर्म ही प्राणियोंको विपत्तिमें सहायता देने वाला मन्त्र है । सासारिक सभी पदार्थ शरीर के साथ ही इस लोकमें रह जाते हैं पर धर्म परलोकमें भी जीवके साथ जाता है और विपत्तिसे हटा कर जोयको सुख शान्ति देता है । जैसे कि कहा है—

“धनानि भूमौ पशवश्च गोष्ठे भार्य्या गृह द्वारि जना श्मशाने । देहश्चिताया परलोक मां धर्मानुगो गच्छति जीव एव ॥”

अर्थात् धन पृथिवी पर, पशु गोष्ठमें शरी, घरके द्वार पर और बन्धु बान्धव श्मशानमें, देह चिता पर रह जाते हैं पर एक धर्म इस जीव के साथ परलोक में भी जाता है । अत जो मनुष्य धर्मका सम्रह नहीं करता, उसको पशुकी उपमा दी गयी है । क्योंकि पशु और मनुष्योंमें यही अन्तर है कि पशु धर्मका सम्रह नहीं कर सकता और मनुष्य कर सकता है ।

बड़े बड़े ऋषि महर्षियोंने मनुष्योंके कल्याणार्थ धर्मचिरण करनेका उपदेश किया है और धर्मकी बड़ी विशद व्याख्या की है । शास्त्र धर्मकी व्याख्या मात्र हैं । जैसे वस्त्र तन्तुमय और घट मृगमय होता है वसी तरह शास्त्र भी धर्ममय हैं । शास्त्रोंमें अनेक प्रकार के धर्म बतलाए हैं पर सत्र धर्मोंमें श्रेष्ठ और सषका मूलभूत धर्म जीवराक्षा रूप धर्म कहा गया है । जीनागमका तो इसीके लिये निर्माण ही हुआ है । प्रश्न व्याकरण सूत्रके प्रथम संवर द्वारमें लिखा है कि “सर्व जग जीव रक्षण दयद्वयाए पावयण भगवा सुकथिय”

अर्थात् जगत्के सम्पूर्ण जीवोंकी रक्षा रूप दयाके लिये भगवान्ने प्रवचन कहा है। इस मूलपाठमें जीवरक्षा रूप धर्मके लिये जैनागमकी रचना होना बतलायी गई है। अतः जीवरक्षा रूप धर्म जैन धर्मका प्रधान अङ्ग है। उस जीवरक्षाको जो धर्म मानता है और विधिवत् उसका पालन करता है वही तीर्थङ्करकी आज्ञाका आराधक पुरुष है। इसके विपरीत जो जीवरक्षाको धर्म नहीं मानता किन्तु इसको पाप अथवा अधर्म बतलाता है वह धर्मका द्रोही और वीतरागकी आज्ञाका तिरस्कार करने वाला है।

केवल जैनधर्म ही जीवरक्षाको प्रधान धर्म नहीं बतलाता किन्तु दूसरे मतवाले शास्त्र भी इसे सर्वोत्तम और सर्वप्रधान धर्म मानते हैं। महाभारत शान्तिपर्वमें लिखा है कि—“प्राणिनां रक्षणं युक्तं मृत्युभीताहि जन्तवः आत्मौपम्येन जानद्भिरिष्टं सर्वस्य जीवितम्”

“दीयते मार्यामाणस्य कोटिं जीवितमेव वा। धनकोटिं परित्यज्य जीवो जीवतु मिच्छति”।

जीवानां रक्षणं श्रेष्ठं जीवाः जीवितं कांक्षिणः

तस्मात्समस्तदानेभ्योऽभयदानं प्रशस्यते

एकतः काञ्चनो मेरुर्वहुत्वा वसुन्धरा

एकतो भयभीतस्य प्राणिनः प्राणरक्षणम्”

अर्थात् जैमे अपना जीवन इष्ट है उसी तरह सभी प्राणियोंका अपना अपना जीवन इष्ट है, सभी जीव मरनेसे डरते हैं इसलिये सभीको अपने समान जान कर उनकी प्राणरक्षा करनी चाहिये।

मारे जाने वाले पुरुषको एक तरफ करोड़ों धन दिया जाय और दूसरी ओर उसका जीवन दिया जाय तो वह धन छोड़ कर जीवनकी ही इच्छा करता है।

जीव रक्षा करना सबसे प्रधान धर्म है। सभी जीव जीवित रहना चाहते हैं। इसलिये सभी दानोंमें अभयदान यानि जीवरक्षा करना श्रेष्ठ है।

एक तरफ सोनेका पर्वत मेरु और बहुत्वा पृथिवी रख दी जाय और दूसरे तरफ मृत्युभीत पुरुषका प्राणरक्षण रूप धर्म रख दियाजाय तो प्राणरक्षा रूप धर्म ही श्रेष्ठ सिद्ध होगा।

इसी प्रकार विष्णु पुराणमें भी लिखा है—

“कपिलानां सहस्राणि योद्धिजेभ्यः प्रयच्छति

एकस्य जीवितं दद्यान्नच तुल्यं युधिष्ठिर”

अर्थात् जो पुरुष हजार गायें ब्राह्मणोंको दान देता है वह यदि एक प्राणी को जीवन दान देवे तो उसके इस कार्यके तुल्य पहला कार्य नहीं है यानी जीवादान देना गोदानसे भी श्रेष्ठ है ।

इत्यादि अन्य मतावलम्बी शास्त्रोंमें भी जीवरक्षाको सर्वोत्तम धर्म माना है और जैनागमका तो यह प्राण ही है । पर आजकल हुण्डा अवमर्षिणी कालके प्रभावसे इरेता-स्वर जैन धर्मके अन्दर एक 'तेरह पथ' नामक सम्प्रदाय प्रकट हुआ है । यह सम्प्रदाय जैनधर्मके मूल भूत जीवरक्षा धर्मको विनाश करके जैनधर्मका मूलाच्छेद करना चाहता है । इसके सिद्धार्थके नमूने कुछ यहा घतलाये जाते हैं ।

(१) गायोंसे भरे हुए बाहेमें यद् आग लग जाय और कोई दयावान् पुरुष उम बाहे के द्वारको खोल कर गायों की रक्षा करे तो उसे तेरह पन्थी एकान्त पापी कहते हैं ।

(२) भारसे पूर्ण गाड़ी आ रही है और मार्गमें कोई बाटक सोया हुआ है उस बालकको कोई दयावान् पुरुष उठा लेवे तो इस कार्यको तेरह पन्थ सम्प्रदाय एकान्त पाप घतलाता है ।

(३) तीन मञ्जिल पर से कोई बाटक गिरता हो तो उस को ऊपर ही पकड़ कर बचाने वाले दयावान् पुरुष को तेरह पन्थी एकान्त पाप करने वाला बतलाते हैं ।

(४) पञ्चमहाभ्रतघारी साधु के गले में किसी दुष्ट के द्वारा छगायी हुई फासी को यदि कोई दयालु पुरुष खोल देवे तो उस में तेरह पन्थी एकान्त पाप होना घतलाते हैं ।

(५) कसाई आदि हिंसक प्राणिके हाथसे मार जाते हुए चकरे आदि की प्राण रक्षा करनेके लिये यदि कोई कसाईको नहीं मारनेका उपदेश देवे तो तेरह पन्थी उसे एकान्त पाप कहते हैं ।

(६) किसी गृहस्थके पैरों नीचे कोई जानवर आ गया हो तो उसको घतलाने वाले दयावान् पुरुषको तेरह पन्थी एकान्त पाप होना कहते हैं ।

(७) तेरह पन्थके साधुओंके सिवाय संसारके सभी प्राणियों को तेरह पन्थी "कुप्राय" कहते हैं ।

(८) तेरह पन्थके साधुओंके सिवाय दूसरोंको दान देना, मास भक्षण मद्यपान और घेइयागमनके समान एकान्त पाप तेरह पन्थी घतलाते हैं ।

(९) पुत्र अपने माता पिताकी और स्त्री, अपने पतिकी सेवा शून्य करे तो इस कार्यको तेरह पन्थी एकान्त पाप कहते हैं ।

(१०) किसी गृहस्थों धर्मों आग लय गयीं हों और गृहस्थता परियर परका द्वारा बन्द होनेके कारण बाहर नहीं निकल सकता हो किन्तु धर्मके भीतर आधर्म जन्मे हुए मनुष्य, स्त्री और बच्चे आदि अविनाश करते हों तो उन परका द्वारा मोक्ष कर उन प्राणियोंकी रक्षा करने वालेको तेरह पत्नी पढ़ान्त पाप कानेवाग करने हैं और उन परका द्वर नहीं खोलना धर्म बनलाते हैं । जैसे कि भीषणजीने किया है—

“गृहस्थं रं हायो लायो पर चरे निकलियो न जायो । पटना भीषण विष्ट विष्ट बोले साधु जाई किमाह न खोले”

यही भीषणजी इस तेरह पत्नी सम्प्रदायके प्रवर्तक हुए हैं । इनका गृहान्त दीप विजयजीकी चर्चामें इस प्रकार किया है ।

मारवाड देशमें ‘कण्ठालिया’ नामक ग्रामका रहने वाला जोगबाल संन्येचा गोत्री भीषणचन्द नामक व्यक्तिने सन् १८०८ में वाईस सम्प्रदायके पूज्य आपत्त श्री रघुनाथजी महाराजसे दीक्षा ग्रहण की । पश्चात् पदा मेरताके अन्दर श्री रघुनाथजी महाराज, भूषणचन्दजीकी भगवती सूत्र पढ़ाने लगे । भीषणजीको धिक्कती धर्म अचरों और किननी नहीं जंचनी । यह चेष्टा श्रावक समर्थमस्तको धाँसायाने देगी । उक्त श्रावकने पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजसे कहा कि आप भीषणजीको भगवती सूत्र पढ़ा कर सपेको बूध पिला रहे हैं । यह भीषणजी आगे चले कर निन्दित होगा और उन्मुख प्ररूपणा करेगा ।

यह सुन कर पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने कहा कि पहले भी भगवान् महावीर स्वामीने गोशालक और जामाही को पढ़ाया था और वे निन्दित हुए, यह उनके कर्मोंका दोष था ।

इस प्रकार चौमाने भग्में सम्पूर्ण भगवती सूत्र बचचा कर चौमाता उठाने पर पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भीषणजीसे कहा कि पुस्तक यहाँ रख कर जाना । पर भीषणजीने यह बात नहीं मानी । वह भगवतीका पुस्तक लेकर वहाँसे चल दिये । पश्चात् पूज्य श्री रघुनाथजीने दो शिष्योंको भेज कर भीषणजीसे पुस्तक मंगवाई । वही पर भीषणजीका पूज्य श्री रघुनाथजी महाराज पर क्रोध उत्पन्न हुआ । और भीषणजीने निश्चय किया कि मैं नवीन मत निकाल कर पूज्य श्री रघुनाथजीको अपमानित करूँ ।

यह विचार कर भीषणजीने मेरतासे विहार का मेवाड़में राजनगरके अन्दर चातुर्मास्य किया । वहाँ सूत्र वांचते हुए भीषणजीने यह प्ररूपणा की कि साधु मुनिराज को किसी त्रस स्थावर आदि जीवोंकी हिंसा नहीं करनी चाहिये और कगनी भी नहीं चाहिये तथा करते हुए को अच्छा भी न समझना चाहिये । तथा किसी प्राणीको बांधना

नहीं चाहिये तथा घघ ना भी नहीं चाहिये और राघते हुए की अञ्ठा भी नहीं समझना चाहिये ।

एव किसी बाघते हुए जीवको रक्षार्थ छोड़ना नहीं चाहिये छोड़ाना भी नहीं चाहिये और छोड़ने व लेको अञ्ठा भी नहीं जानना चाहिये । यह मुनिराजका आचार है इस प्रकार श्रावक भी तीर्थकरका लघु पुत्र है और देशजनी है इस लिये श्रावकको भी बाधे हुए प्राणीको रक्षार्थ नहीं छोड़ना चाहिये और छोड़ाना भी नहीं चाहिये तथा छोड़ने वालेको अञ्ठा भी नहीं समझना चाहिये ।

कोई किसी जीवको मारता हो तो छुड़ानेमें अन्तराय लगता है तथा छुड़ानेके बाद जो वह जीव हिंसा, मैथुन, पाप आदि कार्य करता है वह सब पाप छुड़ानेवालेके शिर पर लगता है । तथा गाय बैल आदिसे वाडा भरा हुआ है और उसमें यदि आग लग गई हो तो उस वाडेका द्वार खोल कर उन पशुओंकी रक्षा नहीं करनी चाहिये । क्योंकि मरनेसे बचे हुए वे गाय बैल आदि मैथुन और हिंसा आदि पाप करेंगे वह सब पाप उनकी रक्षा करने वालेको लगेगा । तथा हिंस्रने मारे जाने वाले बच्चे, भैंसे आदि जीवित रह कर जो पाप करते हैं वह पाप छुड़ाने वालेको लगता है । यह प्ररूपणा भीषणजीने की थी ।

भीषणजी और जयमलजीके शिष्य वक्तोजी तथा वत्सराजजी ओसवाल और लालजी पोरवाल इन चारों जनोने मिल कर यह प्ररूपणा की थी । यह बात पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने सोजदके चातुर्मास्यमें सुनी और उन लोगोकी विपरीत श्रद्धा हुई जानी । चातुर्मास्य उतरने पर भीषणजी पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजके पास गये परन्तु पूज्य श्रीने भीषणजीको उत्तम प्ररूपी जान कर आदर नहीं दिया । और शामिलमें आहार भी नहीं किया । यह देख कर भीषणजीने पूज्य श्रीजीसे पूछा कि मैंने क्या अपराध किया है जिससे आप नाराज हो गये हैं । पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने कहा कि तुमने उत्तम प्ररूपणा की है यही अपराध है । फिर पूज्य श्रीजीने भीषणजीको अञ्ठी तरह समझा कर परमासिक प्रायश्चित्त देकर आहार पानी शामिलमें कर लिया । परन्तु भीषणजीके शिष्य भारीमलने अपनी यह श्रद्धा नहीं छोड़ी । परचात पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भीषणजीसे कहा कि जयमलजीके शिष्य वक्तोजीको, वत्सराज ओसवालको, लालजी पोरवालको तथा राजनगरके श्रावकोंको तुमन ही विपरीत श्रद्धा दी है इस लिये वह श्रद्धा तुमसे ही भिटेगी तुम उनको समझाओ । ऐसी गुरुकी आज्ञा होने पर भीषणजी राजनगर आये । वहा आने पर भीषणजीको वक्तोजीने बहुत उपालम्भ दिया और कहा कि हम सगैने मिल कर एक नवीन पन्थ चलाता सोचा था लेकिन तुम

रघुनाथजीके पास जाकर उनसे मिल गये। इत्यादि कई कर वक्तोजीने भीषणजीका मन फिरा दिया। अब भीषणजीकी श्रद्धा फिर पूर्ववत् ज्योंकी त्यों हो गई। पश्चान् दो तीन मासके बाद भीषणजी पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजके पास आये। और पूज्य श्री ने फिर उनका आहार अलग कर दिया। इसके बाद भीषणभी पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजके गुः भाई पूज्य श्री जयमलजी महाराजके पास चले गये। इसी कारण पूज्य श्री रघुनाथजी महाराज और जयमलजी महाराजमें मतभेद उत्पन्न हुआ और छः मास तक यह झंझट चलता रहा परन्तु भीषणजीने अपना मत नहीं छोड़ा।

इसके अनन्तर श्री रघुनाथजी महाराजने गोशालकका दृष्टान्त देकर बगडी गांव में सम्बत् १८१५ चैत्र सुदी नवमी शुक्रवारके रोज भीषणजीको गच्छसे अलग कर दिया।

पश्चान् भीषणजी, वक्तोजी, रूपचन्दजी, भारमलजी और गिरिधरजी आदि तेरह जनोंने मिल कर नवीन पन्थ चलाया। तेरह जनोंने इसे चलाया था इसलिये इसका नाम 'तेरह पन्थ' हुआ। ये लोग प्रत्येक प्रामोमें घूम घूम कर अपने मतका प्रचार करने लगे। और शास्त्रके ६५ बोलोंका अर्थ उल्ट पुल्ट कर दिया। और शास्त्रमें जहां जहां जीव रक्षा करनेका पाठ देखा उसके अर्थ फेर दिये। इन लोगोंने यह प्ररूपणा की थी कि जीव रक्षा आदि करनेमें कोई लाभ नहीं है। ये सब सांसारिक कर्ण्य हैं।

पहले पूज्य श्री रघुनाथजी महाराजने भीषणजीको समझाया था कि भगवती सृत्र के पन्द्रहवें शतकमें गोशालकको वैश्यायन बाल तपस्वी तेजो लेइयाके द्वारा जला रहा था वहां भगवन् महावीर स्वामीने अनुकम्पा करके शीतल लेइयाके द्वारा गोशालक को बचाया था। इस लिये सिद्धान्तमें अनुकम्पा करना परम धर्म माना है उसको तुमने क्यों उठाया है।

यह सुन कर भीषणजीने कहा कि वीर समझदार होते तो छद्मस्थपनेमें गोशालकको दीक्षा क्यों देते, गोशालकको तिल क्यों बताते। वह तिल नहीं बताते तो गोशालक उसे क्यों उखाड़ फेंकता। तथा वीर गोशालकको तेजो लेइया क्यों सिखाते। इस तेजो लेइयाके सिखानेसे गोशालकने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिको जला दिया तथा स्वयं वीरको भी उस तेजो लेइयाके तापसे छः महीने तक रक्त व्याधि भोगनी पड़ी थी। इत्यादि बहुतसे अनर्थ हुए। यदि वीर समझदार होते तो ऐसा अनर्थकर कर्ण्य क्यों करते। किन्तु वीर चूक गये, उनमें छः लेइयायें और आठ कर्म थे। यह हठ पकड़ कर भीषणजीने वीर भगवान्के प्रति बहुत कुछ अवर्ण वाद कहा।

इसके अनन्तर फिर गुरुने समझाया कि तीर्थकर नीच कृत्यो उत्पन्न नहीं होते और उनका गर्भापहार नहीं होता तथा केवल ज्ञान होने पर रक्त व्याधि

नहीं होती। इत्यादि जो दस आश्चर्य हुए हैं वे कमी नहीं होते पर किन्नी भावी योगसे हुए हैं। इस लिये गोशालक और भगवान् महावीर का पूर्वभवका वैर था उस वैरका फल भोगे विना वह किस प्रकार मोक्ष पाते ?। तथा वह छ महीने तक रक्तव्याधि भोगे विना किस प्रकार मुक्त होते ?। १३ वें मयोगी केवली गुणस्थानमें मोक्ष जानेके समय सात कर्म सम्पूर्ण होते हैं और वेदनीय कर्म बहुत होते हैं। केवल समुद्रघातको प्रकट करके वेदनीय कर्मों का क्षयण और आठ कर्मों को पूर्ण करके केवली मोक्ष जाते हैं। इसलिये गोशालक कृत वेदना और उसके वैरको सम्पूर्ण किये विना भगवान् महावीर किस प्रकार मोक्ष जा सकते थे। यह भावी भाव था। इसी कारण भगवान् वीरने गोशालकको लेइया सिखाई थी अतः वीर भूले यह शब्द तुम मत कहो। इस प्रश्न पूज्य श्री गधुनायजी महाराजने भूषणजीको बहुत कुछ समझान्या पर भीषणजीने अपना हठ नहीं छोड़ा।

फिर पूज्य श्री गधुनायजीने कहा कि उत्सूत्र प्रख्यात करके तुम अनुकम्पा मत उठाओ। उपासक दशाग सूत्रमें श्रेणिक राजाने अनुकम्पा कर फसाई याडा उठा दिया था और जीव नहीं मारनेका डिंडोरा पिटवाया था। तथा राजप्रदानीय सूत्रमें प्रदेशी राजाने चारह व्रत धारण करके अपनी सपत्तिके चतुर्थभागमें अनुकम्पाथे दानशाला बनवाई थी। फिर उत्तराध्ययन सूत्रमें श्री नेमिनायजीने विवाहार्थ जाते हुए पशुओंसे भरा हुआ याडा देना और अनुकम्पा कर उन्हें छोड़ा दिया। तथा ठाणाङ्ग सूत्रमें दश प्रकारके दान कहे हैं उनमें अनुकम्पा दानका वर्णन है। इस प्रकार शास्त्रमें ६५ जगह अनुकम्पा सम्बन्धी पाठ आये हैं उन पाठोंको ब्रत का कर भी भीषणजीको समझाया पर भीषणजीने अपना हठ नहीं छोड़ा।

यही भीषणजी तेरह पन्थ सम्प्रदायक प्रवर्तक थे। इनका सम्प्रदाय शास्त्र विरुद्ध होनेके कारण यद्यपि क्षण भर भी उठरने योग्य न था तथापि जनताके अन्दर मूर्खताका आधिपत्य होनेसे और हुण्डा अवसर्पिणी कालके प्रभावसे इनका सम्प्रदाय चल निकला। और इस सम्प्रदायके चलनेसे जनताके अन्दर जीव रक्षा करनेमें एकान्त पापका विश्वास उत्पन्न हुआ।

इस भीषणजीके चौथे पाठ पर जीतमलजी नामक एक व्यक्ति आचार्य हुए। इन्होंने दान दयाका सर्वनाश करनेके लिये भ्रमविष्वसन नामक एक मथरचा और उसमें शास्त्रके अर्थका अनर्थ करके मूर्ख जनतामें भीषणजीके सिद्धान्तोंको पुष्ट करनेका पूर्ण प्रयास किया। जहा जहा भीषणजीकी श्रद्धा शास्त्रसे विरुद्ध होनी थी वहा वहा इन्होंने शास्त्रका अर्थ बखल दिया है। और जहा अर्थ नहीं बदल सका वहाका पाठ ही नहीं

लिखा। तथा कहीं अपूर्ण पाठ लिख कर जनतामें भ्रम खण्डन करनेके बहानेसे भ्रमका प्रचार किया। इस प्रकार जीतमलजीने भ्रमविध्वंसनमें दान दया आदि पवित्र धर्मोंका उच्छेद करनेके लिये पूर्ण प्रयत्न किया है। इस ग्रंथके प्रचार होनेसे जनताके अन्दर ऐसा अज्ञान फैल गया है कि थली प्रान्तमें रहने वाले तेरह पन्थी ओषवाल बन्धुओंने जीवरक्षा रूप धर्मका बहिष्कार सा कर दिया है। इस अनर्थ परस्परको बढ़ते देख कर जनताके कल्याणार्ण पूज्य श्री हुकुमोचन्दजी महाराजके पटानुपाट पर विराजमान १००८ पूज्य श्री जवाहिरलालजी महाराजने बहुत परिश्रम के साथ यह सद्धर्मखण्डन नामक ग्रंथ बनाया है।

इस ग्रंथमें मूल सूत्र और उनसे मिलती हुई टीका, भाष्य, चूर्णा और कहीं कहीं मूलानुभारणी ट्वाओंका आश्रय लेकर सत्य धर्मको प्रकट करनेकी पूर्ण चेष्टा की गई है। इस ग्रंथको मनन पूर्वक अवलोकन करनेसे शास्त्र विरुद्ध तेरह पन्थियोंका सिद्धान्त साफ साफ मिथ्या नजर आने लगता है और जीवरक्षा तथा दान आदि धर्म, शास्त्रीय प्रमाणित होते हैं। अतः सत्य धर्म ज्ञान की इच्छा करने वाले पुरुषोंको अवश्य यह ग्रंथ देखने योग्य है और वाईस सम्प्रदायके श्रावकों के लिये तो इसे देखना परम आवश्यक है। यद्यपि तेरह पन्थी शस्त्र विरुद्ध सिद्धान्तोंका खण्डन करनेके लिये अनेक मुनि महात्माओंने परिश्रमके साथ अनेक ग्रंथ बनाये हैं और तेरह पन्थीकी कुयुक्तियोंसे चतुर्विध संघर्ष बहुत ही रक्षा को है। इस उपकारके लिये उन महात्माओंका यह वाईस सम्प्रदाय ऋणी है तथापि उन महात्माओंके ग्रंथ पुगानी भाषामें लिखे हैं और कई जगह दृष्टि दोपसे उनमें त्रुटियां भी रह गई हैं तथा कहीं कहीं उनमें अशुद्ध ट्वा भी छप गये हैं इस लिये आधुनिक प्रचलित भाषामें इस नवोन ग्रंथको निकालनेकी आवश्यकता प्रतीत हुई।

इस ग्रंथके बनानेमें सबसे प्रधान कारण यह है कि पूर्व महात्माओंके बनाये हुए ग्रंथोंमें इस "भ्रमविध्वंसन" का पूर्ण खण्डन नहीं आया है। क्योंकि वे सब ग्रंथ भ्रमविध्वंसनके छपनेसे पहलेके बने हैं। इस लिये उन ग्रंथोंमें भ्रमविध्वंसनके कुयुक्तियों का खण्डन नहीं होना स्वाभाविक है। इस त्रुटिको दूर करनेके लिये यह ग्रंथ बनाना आवश्यक हुआ। परन्तु किसी अच्छे कार्याके लिये सुअवसरका मिलना सुलभ नहीं है। सौभाग्यवश १००८ पूज्य श्री जवाहिर लालजी महाराजका भीनासरमें सम्बत् १९८४ में चातुर्मास्य हुआ। महाराज साहेबसे इस कार्याके लिये सद्दुकी पहलेसे ही प्रार्थना थी और महाराज साहेब स्वयं भी इस कार्याको करना चाहते थे सुअवसर देख कर महाराजने घोर अन्धकारमें पड़ी हुई असन्मार्गमें प्रवृत्त जनताको सत्पथमें प्रवृत्त करनेके लिये

इस प्रत्यक्ष भीनासरमें ही बनाना आरम्भ कर दिया। और चातुर्मास्य भर भीनासरमें यह कार्य हुआ। पश्चात् सङ्घ ही प्रार्थनासे पूज्यश्रीका यही प्रान्तमें विहार हुआ वक्ष पर पोर अज्ञानान्धकारमें पडी हुई जनताको देख कर इस प्रत्यक्षो धनानेमें पूज्यश्रीकी और भी प्रबल इच्छा हुई। और सरदार शहरके चातुर्मास्यमें पुन यह कार्य प्रचलित किया पर सरदार सहरके चातुर्मास्य समाप्त होने पर पूज्यश्री का मामानुग्राम विहार होनेके कारण यह कार्य चुरूके चातुर्मास्य तक रुका रहा। पश्चात् चुरूके चातुर्मास्यमें होकर चोकानेगके चातुर्मास्यमें सम्प्रत् १९८७ के अन्दर यह कार्य समाप्त हुआ।

बन्धुओ ?

भगवान् महावीर स्वामीसे लेकर आज तक जितने आचार्य्य हुए हैं किसीने भी जीवशास्त्रो पाप नहीं बतलाया है किन्तु सभीन इसे धर्म कहा है। पर आज तेरह पन्थ सम्प्रदाय इसे पाप कहता है यह इसकी अपनी कपोल कल्पना है शास्त्रकी यह राय नहीं है। तेरह पन्थियोंसे जन पूजा जाता है कि तुम्हारे समान प्ररूपणा किसी पूर्वाचार्य्यने पहले कभी की हो तो बतलाओ ?। इसका यथार्थ उत्तर तेरह पन्थियोंसे कुछ भी नहीं दिया जाता किन्तु भोली भाली श्रावक मण्डलीको बहकानेके लिये वे कहते हैं कि हमारी श्रद्धा ही पुरानी है और यही सच्चा जिनभाषित धर्म है परन्तु काल पाकर यह नष्ट हो गया था। पश्चात् हमारे पूर्वाचार्य्य भीषणजीने इसका पुनरुद्धार किया है। यह कह कर अन्धविश्वासी जनताको वे भूलाये देते हैं। परन्तु बुद्धिमानों को निर्मूल तथा शास्त्र-विरुद्ध इनकी बातें नहीं माननी चाहिये।

साक्षात् भगवान् महावीर स्वामीने भगवती सूत्र शतक २० अर्द्धशा ६ के मूलपाठ में चतुर्विध सङ्घको लगातार २१००० वर्ष तक चलता रहना बतलाया है इसलिये तेरह पन्थियों का तीर्थविच्छेद बतलाना एकन्त मिथ्या है। भगवती सूत्र का वह मूल-पाठ यह है—

जम्बू दीवेण भन्ते ? दीवे भारप वासे इमीसे ओसपिणीए देवाणुपियाणं वेव तियं काळं तित्थे अणुसिज्जस्सइ ? गोयमा ? जम्बूदीवे दीवे भारप वासे इमीसे ओस्स-पिणीए ममं एगरिसं वास सइस्साई तित्थे अणुसिज्जस्सइ” (सूत्र ६७९)

अर्थ—हे भगवन् ? जम्बू द्वीपके भारतवर्षमें इस अवसर्पिणीकालमें आपका तीर्थ कितने काल तक लगातार चलता रहेगा ?

उत्तर—हे गोतम ? जम्बूद्वीपके भारतवर्षमें इस अवसर्पिणी कालमें मेरा तीर्थ २१००० वर्ष तक लगातार चलता रहेगा।

इस पाठमें चतुर्विध संघका लगातार २१००० वर्ष तक चलता रहना साक्षात् तीर्थङ्करने बतलाया है अतः भगवान्‌के तीर्थको वीचमें टुटनेकी बात तेरह पन्थियोंकी नितांत शास्त्रविरुद्ध समझनी चाहिये ।

जब यह पाठ तेरह पन्थियोंके सामने रक्खा जाता है तब वे कहते हैं कि—इस पाठमें तीर्थ शब्दका चतुर्विध सङ्घ अर्थ नहीं किन्तु शास्त्र अर्थ है । और इस पाठमें भगवान्‌ने अपने शास्त्रको २१००० वर्ष तक चलना बतलाया है पर यह भी उनकी दलील शास्त्रविरुद्ध ही ठहरती है । इसी जगह भगवान्‌ने मूलपाठमें तीर्थ शब्दका अर्थ चतुर्विध सङ्घ बतलाया है वह पाठ—

“तित्थं भन्ते ? तित्थं तित्थंकरे तित्थं गोयमा ? अरहा ताव णियमा तित्थं करे तित्थं पुण चाउवण्णाइण्णे समणसंघे तंजहा समणा समणीयो सावया सावियाओ”

(सूत्रम् ६८१)

अर्थ—हे भगवन् तीर्थको तीर्थ कहते हैं अथवा तीर्थङ्करको तीर्थ कहते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! अरिहंत तो नियमसे तीर्थङ्कर होते हैं किन्तु चतुर्विध भ्रमण सङ्घो तीर्थ कहते हैं । वह भ्रमण संघ यह है—साधु साध्वी, श्रावक और आविकार्ये ।

यहां भगवान्‌ने तीर्थ शब्दका साफ साफ साधु साध्वी श्रावक और आविका अर्थ किया है और इनके समूह को ही इसके पूर्व सूत्रमें २१००० वर्ष तक चलना बतलाया है । अतः तीर्थ शब्दका अर्थ यहां शास्त्र मानना और चतुर्विध सङ्घके वीचमें टुटनेकी प्ररूपणा करना एकांत मिथ्या है ।

इसी तरह वीचमें तीर्थ टुट जानेके सम्बन्धमें जो तेरह पन्थी यह युक्ति देते हैं कि भगवान् महावीर स्वामीके जन्म नक्षत्र पर भद्रग्रहका लगना कल्पसूत्रमें कहा है उस भद्रग्रहके कारण भगवान्‌का चलाया हुआ तीर्थ टूट गया था यह भी मिथ्या है क्योंकि कल्पसूत्रके उसी पाठसे यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि भद्र गृहके लगने के समय में भी भगवान् का तीर्थ चलता ही रहा था टूटा नहीं था । वह पाठ यह है—

“अप्पभिं चणं से खुद्दाए भासरासी महग्गहे दो वास सहस्सठिई समणस्स भगवओ महावीरस्स जन्म नक्खत्तं संकते तप्पभिं चणं समणाणं णिग्गंथाणं निग्गं थीणय नोउदिए उदिए पूजा सक्कारे पवत्तइ” (कल्पसूत्र)

अर्थात् भ्रमण भगवान् महावीर स्वामीके जन्म नक्षत्र पर दो हजार वर्ष की स्थितिवाला भद्रराशि नामक महाग्रह जबसे लगेगा तबसे भ्रमण निग्रन्थ और निग्रन्थियोंका पूजा सत्कार उदय उदय न होगा ।

इस मूलपाठमें भ्रमग्रह लगनेसे भगवान् महावीर स्वामीका तीर्थ विच्छेद होना नहीं कहा किन्तु भ्रमण निमन्थोंकी उदय उदय पूजा वर्जित की है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भ्रमग्रहके समयमें भी भगवान् महावीर स्वामी का चलाया हुआ तीर्थ चलता ही रहा टूटा नहीं क्योंकि जन तीर्थ ही नहीं रहेगा तब फिर उदय पूजा किस की बन्द होगी ? अतः कल्पसूत्रका नाम लेकर भगवान् महावीर स्वामीके तीर्थका बीच में विच्छेद बतलाना मिथ्या है।

इसी तरह भ्रमविध्वसनकी भूमिकामें जो यह लिखा है कि—

“पश्चात् १८५३ में धूमधेतु ग्रहके उतर जानेके कारण श्री स्वामी हेमराजजीकी दृक्षा होनेके अनंतर क्रमानुक्रम जिन मार्गकी उन्नति होने लगी” यह भी मिथ्या है। क्योंकि धूमधेतु ग्रह वगचूलियाके पाठानुसार विजय संवत् १५६२ में ही उतर गया था। संवत् १८५३ में उस के उतरने की बात मिथ्या है। देखिये वगचूलिया का पाठ यह है—

“ततो सोलस्सएहिं नव नवति सजुएहिं वरीसेहिं ते दुद्ध वाणियगगा अवमन्नइ-
स्सति सुय मेय तम्मिगए अगिगदत्त ? सघे सुय जम्मरासी नस्खत्ते अहतीसमो द्दुटो
लगिस्सइ धूमकेअगहो । तस्सठिई तिन्नि सया तेतीसा एगराशि परिमाण तम्मियमि ण
पइट्ठो सघसुयस्स उइयो अत्थि”

अर्थात् इसके अनन्तर १६९९ वर्षमें सघके जन्म नक्षत्र पर अट्टाईसवा धूमधेतु नामक महाग्रह लगेगा वह तीनसौ तैतीस वर्ष तक बहा स्थित रहेगा इसकी स्थिति-काल में सङ्घ और शास्त्र की पूजा प्रतिष्ठा कम होमी। यह इस पाठका भावार्थ है।

यहां वीर निर्वाणसे १६९९ पर तीनसौ तैतीस वर्षके लिये धूमधेतु का लगना बतलाया है और विजय संवत् १००९ में वीर निर्वाण काल १६९९ वर्षका होता है। इसका हिसाब इस प्रकार लगाइये वीर निर्वाणके अनन्तर ४७० वर्ष तक नन्दी वाहनका शक चलता रहा उसके बाद विक्रम सम्यन् आरम्भ हुआ। इसलिये विक्रम संवत् १२२९ में ४७० वर्ष मिला देनेसे १६९९ वर्ष होत हैं। यही वगचूलियाके हिसाबसे धूमधेतुग्रहके प्रवेशका समय है। वह धूमधेतु ३३३ वर्ष तक रहा इसलिये विजय संवत् १००९ में ३३३ जोड़ देनेसे १५६२ वर्ष होता है। इसी विक्रम संवत् १५६२ में धूमधेतु ग्रह उतरा। अतः भ्रमविध्वसनकी भूमिकामें विजय संवत् १८५३ में धूमधेतु उतरनेका समय पत्र-छाना मिथ्या समझना चाहिये।

तथा इस ऊपर लिखे हुए वगचूलियाके पाठमें धूमधेतु ग्रहके समयमें चतुर्विध सङ्घकी उदय उदय पूजाका ही निषेध दिया है रहना टूट जाना नहीं बतलाया है

अतः धूमकेतुके समयमें भी चतुर्विध सङ्घ का बना रहना सिद्ध होता है। तथापि जो तरह पन्थी बीच में चतुर्विध सङ्घ के टूटने की प्ररूपणा करते हैं वह एकान्त मिथ्या है।

तेरह पन्थियोंको अपने सिद्धान्तका समर्थक जब कोई प्रमाण नहीं मिलता तब वे लाचार होकर सङ्घका टूटना बतलाने लगते हैं। लेकिन इनकी यह बात भी जब शगवती शतक २० उद्देशा ६ के मूलपाठके विरुद्ध टहर ई जाती है तब वे क्रोधान्व हो कर पूछने वालेको अपमानित करने लगते हैं।

इनके जितने ग्रन्थ बने हैं उन सर्वोंका एकमात्र उद्देश्य दया दानका वद्विष्कार करना ही है। पर सभी ग्रन्थोंमें जितमलजाका बनाया हुआ भ्रमविध्वंसन ग्रन्थ प्रधान है। इसमें बड़ी चातुरीके साथ दयादानका खण्डन किया है। इसी एक दयादानका खण्डन करनेके लिये भ्रमविध्वंसनकारको अनेकों जगह शास्त्रके अर्थको अनर्थ करना पड़ा है। जैसे महाजनकी वहीमें एक जगह परिवर्तन होने पर सारी वहीके रकम बदलने पड़ते हैं उसी तरह एक दयादानका खण्डन करनेके लिये जीतमलजाको अनेकों शास्त्र विरुद्ध बातें स्वीकार करनी पड़ी हैं। जैन दर्शन तथा जैनतर दर्शन सभीका यह सिद्धान्त है कि अज्ञान तथा मिथ्यात्वके साथ की जाने वाली क्रिया मोक्ष देनेवाली नहीं होती और उस क्रियाका आराधक पुरुष मोक्षमार्गका आराधक नहीं होता किंतु सम्यक्त्व और ज्ञानपूर्वक की जानेवाली क्रिया ही मोक्षदायिका होती है पर दयादानका खण्डन करनेके लिये तेरह पन्थियोंको अज्ञान और मिथ्यात्वके की जानेवाली क्रियासे भी मोक्षमार्गकी अराधना स्वीकार करनी पड़ी है।

जैन और उससे इतर शास्त्रोंको एकमतसे मिथ्यात्वकी क्रिया के विषयमें यही मान्यता है कि मिथ्यात्वकी क्रियासे मोक्षमार्गकी आराधना नहीं होती। देखिये बृहदारण्यक उपनिषदमें लिखा है कि—

“योवा एतदक्षरं गार्ग्यविदित्वाऽस्मिन्नोके जुहोति यजते तपस्तप्यते बहूनि वर्षा संदस्त्राण्यन्तवदेवास्यतद्भवति

अर्थ—हे गार्गी ? जो अविनाशी—आत्माकी बिना जाने इस लोकमें होम करता है यज्ञ करता है तपस्या करता है वह चाहे हजारों वर्ष तक इन क्रियाओं को करता रहे पर वह संसारके लिये ही है। (बृहदारण्यक)

प्राचीन कालसे लेकर इस समय तकके प्रत्येक आस्तिक आर्य्य धर्मने आत्माका आत्माके बन्धनका और मोक्षका वर्णन किया है। जैसे अहिंसा या दयाके विषयमें ये सब धर्म एक मत हैं वैसे ही इस मान्यता में भी किसीको विवाद नहीं है कि बिना

सम्यक् ज्ञानके मोक्ष अथवा मोक्षकी आराधना नहीं हो सकती। इसका कारण यह है कि बन्धनसे छूटना मोक्ष है। जब तक आत्मा अपने असली स्वरूपको, अपने बन्धनको, बन्धन के कारणको, मोक्षके उपायोंको सम्यक् प्रकारसे नहीं जान लेता तब तक उसे न वर्तमान, विकारमय अवस्थामें मुक्त होनेकी इच्छा हो सकती है और न वह उसके लिये किसी प्रकारकी प्रवृत्ति ही कर सकता है। जिस रोगीको यह मालूम नहीं है कि मैं रोगी हूँ, मैं रोगी हुआ हूँ, रोगसे मुक्त होनेके उपाय क्या हैं नीरोगता क्या चीज है, वह अपना रोग मिटानेकी न कभी इच्छा करेगा और न उसकी प्रवृत्ति ही करेगा।

यही कारण है कि समस्त धर्मों ने सम्यग्ज्ञानको अवश्य ही मुक्तिके साधनोंमें प्रधान माना है। ऊपर बृहदारण्यकके उल्लेखमें भी यही बात बताई गई है। बृहदारण्यक के सिवाय अन्य उपनिषदोंमें तथा प्रत्येक दर्शन शास्त्रमें भी यही मान्यता स्वीकार की गई है। कुछ उदाहरण हम नीचे देते हैं, जिससे विषय स्पष्ट हो जाय।

“नायमात्मा बलहीनेन लभ्यो नच प्रमादात्तपसोवाऽप्यलिङ्गान्
पतैरुपायैर्यतते यस्तु विद्वास्तस्यैव आत्मा विगते ब्रह्मधाम”

अर्थात् जिसमें आत्मबल नहीं है वह पुरुष आत्मा (आत्माके असली स्वरूप) को नहीं पा सकता। न वह आत्मा प्रमादसे, और लिंग (साधुका भोग) हीन तपसे ही प्राप्त हो सकता है। हा, जो ज्ञानी बन कर इन उपायोंको आत्मबल, अप्रमाद, लिंग युक्त तपको काममें लाना है वही ब्रह्मधाम (आत्माके असली निवासस्थान) में प्रवेश करता है।

बृहदारण्यक और मुण्डकोपनिषद्के इन दोनों उल्लेखोंसे यह विषय साफ समझ में आ जाता है कि जो मनुष्य ज्ञान हीन होकर तपस्या आदि करता है वे उसके सब कर्म ससारके ही कारण हैं और जो ज्ञान युक्त होकर इन्हीं तपस्या आदि कर्मोंको करता है, उसके वे ही कर्म मुक्तिके कारण होते हैं।

“यस्त्वविज्ञानवान् भवत्यमनस्क मदाऽशुचि ।

नस तत्पदमाप्नोति ससार चाधिगच्छति ।

यस्तुविज्ञार्वान् भवति समनस्क मदाऽशुचि ।

सतु तत्पदमाप्नोति यस्माद् भूयो न जायते ।

(कठोपनिषद्)

अर्थात् जो ज्ञानी नहीं है वह ठीक ठीक विचार नहीं कर सकता और वह सदा अपवित्र है। वह मोक्ष नहीं पा सकता प्रत्युत ससारमें ही परिभ्रमण करता है। जो ज्ञानी है वह ठीक ठीक विचार कर सकता है और वह सदा पवित्र है। वह ऐसे पदमें पाना है जिससे फिर कभी वापस नहीं छोटना पड़ता है।

इस बल्लेखमें अज्ञानीको सदा अपवित्र बताया है 'सदा' शब्द देनेका तात्पर्य यह है कि अज्ञानी चाहे जब जो क्रियाएं करें पर ज्ञानका अभाव होनेसे उम्मी सदा क्रियाएं पवित्रताका कारण नहीं हो सकतीं वरन् अपवित्रताका ही कारण होती हैं।

ठीक इसी प्रकारका उल्लेख जैन सूत्र सूत्रचूनांग सूत्रमें है—

। "जेयाऽबुद्धा महाभागा वीरा असम्मत्त दंस्सिगो
असुद्धं तेसि परकंत्तं सफलं होइ सव्वसो ।
जेय बुद्धा महाभागा वीरा संमत्तदंस्सिगो
सुद्धं तेसि परकंत्तं अफलं होइ सव्वसो ।"

(सु० ध्रु० १ अ० ८ गाथा २३-२४)

अर्थात् जो असम्यग्दर्शी और अज्ञानी है वह जगतमें महाभाग यानी पूजनीय बंधवा बड़ा भारी वीर समझा जाता हो पर उसकी सभी क्रियाएं अपवित्र और संसारिक फलको ही देने वाली होती हैं। जो सम्यग्दर्शी और ज्ञानी है उस महाभाग और वीर पुरुष की दानाध्ययनादि रूप सभी पारलौकिक क्रियाएं पवित्र और मोक्ष फल देती हैं।

ऊपर कहे हुए उपनिषद्के वाक्य और सुय० की उक्त गाथाओंके मिलान करनेसे स्पष्ट हो जाता है कि इस विषयमें जैन और वैदिक सम्प्रदायकी मान्यता एक ही है। क्रियाएं समान होने पर भी सम्यग्ज्ञानी होनेसे एक व्यक्ति उनसे मोक्ष प्राप्त करता है और दूसरा अज्ञानी होनेसे इन्हीं क्रियाओंको संसारका कारण बना लेता है।

"हिरण्यये परे कोपे विरजं ब्रह्म निष्कलम्
तच्छुभ्रं ज्योतिषां ज्योनिस्तद् यदाऽत्मविदोविदुः"

(मुण्डकोपनिषत्)

सुनहरी परम क्रोषमें निर्मल निरवयव ब्रह्म (आत्मा) है वह शुभ्र है, ज्योतियों की ज्योति है उसे वे ही जान सकते हैं जो अपनी आत्माको जानते हैं।

इस वाक्यमें भी ज्ञानको ही मुक्तिका साधन माना है अज्ञान या मिथ्यात्वको नहीं। बौद्ध धर्ममें मुक्तिके अंग आठ माने हैं। उन सबमें सबसे पहले सम्यग्दृष्टि अर्थात् दुःख दुःखके कारण और उन्हें दूर करनेके उपायोंको सम्यक्प्रकार जानना, बतलाया है। मूल पाठ यह है—

"सम्यग्दृष्टिः सम्यक्संकल्पः सम्यग्वाक् सम्यक्कर्मन्तः सम्यग्गात्रीवः सम्यगवसायः सम्यक्समृतिः सम्यक्समाधिश्च । तत्र सम्यग्दृष्टिः दुःखतद्धेतु तन्निपेधमार्गाणां यथा तथ्येन दर्शनम् ।"

यहा सम्यग्दर्शनको पहला स्थान दिया है और सम्यक्चारित्रको चौथा, क्योंकि सम्यग्दर्शनके बिना सम्यक्चारित्र नहीं होता। यहा तक कि सम्यक् प्रकारका सकल्प भी नहीं हो सकता। सम्यग्दर्शन होने पर ही सम्यक् सकल्प और मोक्ष प्राप्तिकी दृढ इच्छा होती है, इसी कारण यहा सम्यग्दर्शनके बाद सम्यक् सकल्प गिनाया गया है।

न्याय दर्शनमे गोतम मुनि कहते हैं—“दु रा जन्म प्रवृत्ति दोष मिथ्याज्ञानाना मुत्तरोत्तरापाये तदनतरापायादपवर्गा” (न्याय अ० १)

अर्थात् मोक्षके लिये सर्व प्रथम मिथ्या ज्ञानका नाश होना आवश्यक है। मिथ्या ज्ञानके नाश होने पर रागादि दोष, रागादि दोषोंके नाशसे प्रवृत्ति और प्रवृत्तिके नाशसे जन्म और जन्मके नाशसे दु खका नाश होता है। दु खोंका नाश होने पर मोक्षकी प्राप्ति होती है।

यहा पर भी यह बताया गया है कि मोक्षके लिये सबसे पहले सम्यग्ज्ञानकी आवश्यकता है। बिना सम्यक् ज्ञानके मिथ्या ज्ञानका नाश नहीं होता और मिथ्या ज्ञानके नाशके बिना इह लोक और परलोकके सुखोंका अनुगम आदि नष्ट नहीं होते। जब तक सासारिक सुखोंका अनुराग आदि नष्ट नहीं होते तब तक मोक्ष पाना अत्यन्त दुर्लभ है इस लिये मोक्ष प्राप्तिके लिये सम्यग् ज्ञानकी सर्व प्रथम आवश्यकता न्याय दर्शन में बतलाई है। वैशेषिक दर्शनमे कहा है —

“तत्त्वज्ञानान्नि त्रेयसम्” (वै० सूत्र) तत्त्वज्ञानमात्मसाक्षात्कार इह विवक्षित-
स्त्वैव सत्रासन मिथ्याज्ञानोन्मूलनक्षमत्वात्” “तमेव विदित्वातिमृत्युमेति नान्य पन्था
विद्यतेऽनाय”

अर्थात् आत्माका साक्षात्कार हो जानेको तत्त्वज्ञान कहते हैं क्योंकि उसीसे मिथ्या ज्ञानका नाश हो सकता है। तत्त्वज्ञान होने पर ही मोक्ष होता है। आत्माका प्रकाशके सित्राय मुक्तिका और कोई उपाय नहीं है।

यह मान्यता भी जैन धर्मसे मिलती है। जैन धर्मका मत है कि आत्मामे जब सम्यग्दर्शन होता है तब मिथ्या ज्ञानका नाश होता है और वैशेषिक दर्शन भी यही कहता है कि आत्म साक्षात्कार ही मिथ्या ज्ञानका नाशके द्वारा मोक्ष देनेमे समर्थ है।

कपिल ऋषि प्रणीत सांख्य दर्शनमें इस विषय पर और भी अधिक प्रकाश डाला गया है। सांख्य दर्शनके प्रारम्भिक सूत्र यो हैं—

“अथ त्रिविध दु रात्यन्तनिवृत्ति परम पुरुषार्थः । नष्टात्तत्सिद्धि निवृत्तेऽप्यनु-
वृत्ति दर्शनात् । प्रात्यहिकश्रुत्प्रतीकारवन् तत्प्रतीकार चेष्टनात्पुरुषार्थत्वम्” सर्वासमत्रात्
सभवेऽपि सत्त्वासम्बाद्धेय प्रमाणशुद्धेः । उत्कर्षादपिमोक्षस्य सर्वोत्कर्ष श्रुते”

(सांख्य दर्शन सूत्र १-२-३-४-५)

अर्थात् तीन प्रकार (आध्यात्मिक, आधिभौतिक, आधिदैविक) के दुःखोंकी घात्यन्तिक निवृत्ति हो जाना अत्यन्त पुरुषार्थ (मोक्ष) है। दुःखोंकी आत्यन्तिकनिवृत्ति (मोक्ष) लोकमें देखे जाने वाले धन, प्रियजनोंके संयोग आदि उपायोंसे नहीं हो सकती जैसे भोजन करनेसे सदाके लिये भूख नहीं मिटती वैसे ही लौकिक उपायोंसे सदाके लिये दुःख दूर नहीं होते। इन उपायोंसे दुःख पूर्ण रूपसे नष्ट नहीं होते, थोड़े बहुत होते भी हैं तथापि वे विद्यम न रहते हैं। लौकिक उपायोंसे उत्कृष्ट राज्य आदि लौकिक पदार्थ प्राप्त होते हैं लेकिन वेदमें मोक्ष उनसे भी बहुत उत्कृष्ट बताया है इसलिये भी उन उपायों से वह प्राप्त नहीं हो सकता।

इसके बाद यह प्रश्न किया गया है कि “यदि दृष्ट साधनसे सर्वथा दुःखका नाश नहीं होता तो वेद विहित यज्ञ आदि क्रमोंसे हो जायगा ? इसका उत्तर ऋषि करते हैं—“अविशेषश्चोभयोः” (सू० ६) इसके भाष्यका अर्थ यह है—दोनोंका अर्थात् दृष्ट जो लोकमें देखनेमें आता है व अदृष्ट जो यज्ञ साधन धर्मफल देखनेमें नहीं आता इन दोनोंका जैसा कहा गया है, आत्यन्तिक दुःखकी निवृत्तिके साधन होनेमें विशेष नहीं है। अर्थात् दोनों ही एक समान हैं, अत्यन्त दुःखकी निवृत्ति यज्ञ आदिते भी नहीं होती। मोक्षके साधक होनेमें विवेक (सम्यग् ज्ञान) होना ही मुख्य उपाय है। विवेक से अविवेकका नाश होने पर दुःख मात्रका नाश होता है अन्यथा नहीं होता”

इस प्रकार विना विवेक (सम्यग् ज्ञान) के मोक्ष होना अत्यन्त अशुभव बता कर सूत्रकार स्वयं करते हैं “ज्ञानान्मुक्तिः” (अ० ३ सूत्र २४) अर्थात् ज्ञान होने पर ही मुक्ति होती है और “बन्धो विपर्ययात्” (सूत्र २५) अज्ञानसे बन्ध होता है।

इस तरह सांख्य दर्शनके अनुसार भी यह सिद्ध है कि कोई व्यक्ति यज्ञ, जप, तप, आदि क्रियाएं भले ही करता रहे परन्तु जब तक उसे सम्यग्ज्ञान नहीं होता तब तक उसकी ये क्रियाएं मुक्तिका कारण नहीं हो सकती ज्ञान होने पर ही मोक्षकी आराधना हो सकती है।

पतञ्जलि ऋषि अपने योगदर्शनमें कहते हैं—

“तस्यहेतु रविद्या । तद्भावात्संयोगाभावो हानं तद्दृशेः कैवल्यम्”

(साधनपाद सूत्र २४।२५)

अर्थात् संसारका मूल कारण अविद्या है। अविद्या, मिथ्याज्ञानको कहते हैं। मिथ्या ज्ञानका नाश होनेसे आत्माको मोक्ष प्राप्त होता है वहीं मोक्ष आत्माका कैवल्य है। अन्य वस्तुका संसर्ग न होनेसे वही आत्माकी शुद्ध निखिल अवस्था है।

पातञ्जल योगसूत्रसे भी उपर्युक्त निषयका ही समर्थन होना है। इसमें ससार का मूलकारण अज्ञान बताया है, इससे स्पष्ट सिद्ध है कि जब तक आत्मामें अज्ञान है तब तक मोक्षकी आराधना या मोक्ष नहीं हो सकता। इसी निषय का आगे और भी तुल्यता किया गया है—

“विवेक रयाति रविप्लवा हानो पाय” (सूत्र २६)

“मिथ्याज्ञानयासनयाञ्जतराभिभयो विप्लवस्तद्रहितो विवेकत पुरुषसाक्षात्कारो मोक्षोपाय सवासनाविद्योन्मूलन द्वारेत्यर्थः।” (भाष्य)

अर्थात् मिथ्याज्ञानके सरकारोसे आत्मामें एक प्रकारका विप्लव होता रहता है। वह विप्लव सम्यग्ज्ञान होने पर नष्ट होता है वही सम्यग्ज्ञान आत्मके सबे स्वरूपका अवलोकन—मोक्षका उपाय है। यहा भी वही बात बताई गयी है जिसका उल्लेख हम ऊपर कर आये हैं।

इन सब उल्लेखोंसे भलीभांति सिद्ध है कि मोक्षकी सिद्धिके लिये सम्यग्दर्शन—सम्यग्ज्ञान अनिवार्य हैं। प्रत्येक मष्टमें इनको सर्वप्रथम कारण माना है अतः इस विषयमें भी सदेह नहीं कि सम्यग्दर्शन—सम्यग्ज्ञान होने पर ही मोक्षकी आकांक्षा होती है। उपनिषदोंके प्रमाणोंसे यह पहले ही स्पष्ट हो चुका है कि विना सम्यग्ज्ञानके किये जाने वाले तपस्या आदि आचरण मोक्षके कारण नहीं हैं बल्कि ससारके ही कारण हैं।

ऊपर जो मान्यता प्रकट की गयी है ठीक वही जैन धर्मकी भी है। विना ज्ञान का किये जाने वाले तपकी जैन परिभाषामें “वाल तप” कहते हैं और वह ससार का ही कारण है।

प्रत्येक धर्मकी ऐसी मान्यता होने पर भी आश्चर्यकी बात है कि थोड़े दिन पहले पैदा होने वाले भीषणजीने इनसे विरह एक विचित्र मत निकाला है। इन्होंने भारत वर्षके तमाम दर्शन—सिद्धान्तका सतता ही उलट देनेकी चेष्टा की है। इनका मत है कि जो जीव, अपने स्वरूपको, धन्यको, और मोक्षको जानता ही नहीं वह भी मोक्ष की आराधना करता है। अर्थात् जिम व्यक्तिको यह भी ठीक नहीं मालूम है कि, सुखे रोग है या नहीं, है तो क्या रोग है, क्या उत्पन्न हुआ है, कैसे दूर होगा, दूर होने पर क्या सुख दुःख होगा ? वह भी अपना रोग दूर कर सकता है। जो वान आज तक किसी ऋषि महर्षिको न सुनी थी वह महाशय भिक्षुमीको मूमी। इसीलिये वे कहते हैं कि मिथ्यादृष्टि जीव भी मोक्षका आगधक है। वस्तुतः यह सिद्धांत प्रत्येक दर्शन से, अनुभवसे और युक्तिस सर्वाथा बाधित है। जिस जिस वस्तुका सम्यग्ज्ञान ही नहीं है वह उसकी प्राप्तिके लिये कदापि प्रयत्न नहीं कर सकता। अगर कोई करता भी है तो

कृतकार्य नहीं हो सकता अतः सिद्ध हुआ कि सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञान होने पर ही मोक्षाराधनाका आरम्भ होता है पहले नहीं ।

(भीषणजीने सर्व भारतीय दर्शनोंके विरुद्ध अज्ञान दशाकी क्रियासे मोक्ष की आराधना क्यों अङ्गीकार की ?)

भीषणजीने अपने गुरुको नीचा दिखानेके लिये जो संकल्प किया था उसकी पूर्तिके लिये सिद्धान्तमें हेर फेर करके एक नवीन सम्प्रदाय निकाला और इसका मूल-सिद्धान्त दयादानमें एकांत पाप मानना अङ्गीकार किया । ऐसा मानने पर यह सम्प्रदाय अनायास ही वाइस सम्प्रदायके सिद्धान्तोंसे असहमत होकर पृथक् हो गया । इन्होंने दयादानको एकांत पापमें सिद्ध करनेके लिये और कोई मार्ग न देख कर जिन आज़ामें ही धर्म और पुण्य होना मान लिया परन्तु मिथ्यादृष्टि अज्ञानी जीव भी अकाम निर्जरा आदि क्रियाके द्वारा पुण्य बाध कर स्वर्ग जाते है यह देख कर इनको मिथ्यादृष्टि और अज्ञानी जीवकी क्रिया भी जिन आज़ामें ही माननी पड़ी । इस प्रकार मिथ्यादृष्टि की क्रियाको आज़ामे मान कर हीन दीन दुःखी जीवोंको दिये जाने वाले अनुकम्पादान को आज़ा बाहर बतकर उसे एकांतपापका कारण बताया ।

जीतमलजीने भीषणजीके उक्त मतकी पुष्टिके लिये भ्रमविध्वंसन नामक ग्रन्थ बनाया और उसके पहले प्रकरणमे विविध कुयुक्तियोंका आश्रय और शास्त्रोंका अनर्थ करके मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आज़ामें स्थापन करनेकी चेष्टा की दूसरे प्रकरण दानाधिकारमें हीन दीन जीवको दिये जाने वाले अनुकम्पा दानको आज़ा बाहर ठहरा कर उसमें एकांत पाप बतलाया । हीन दीन दुःखी जीवोंको दिये जाने वाले दानमें प्रत्यक्ष अनुकम्पारूप गुण देखनेमें आता है और अनुकम्पा करना शास्त्रमें सातवेदनीय कर्मका कारण माना है यह देख कर जीतमलजीने अनुकम्पाका शास्त्रविरुद्ध सावद्य और निरवद्य दो भेद बताया और इसके लिये अनुकम्पाधिकार नामक तीसरा प्रकरण लिखा । भगवान् महावीर स्वामीने गोशालकके ऊपर अनुकम्पा करके उसके प्राण बचाये थे और जगतमें जीवरक्षा करनेका एक पवित्र आदर्श रक्खा था इस कार्यसे अनुकम्पाका समर्थन होता देख कर जीतमलजीने भगवान् महावीर स्वामीपर चूक जाने का लालन लगाने के लिये लब्धि गोशालक और गुण वर्णन आदि प्रकरण लिखे और उन प्रकरणोंमें शास्त्र के अर्थका अनर्थ करके यथा कथंचित् भगवान् महावीर स्वामीके चूकनेका साधन किया । यह सब अनर्थ इन लोगों को दया दान में पाप स्थापन करनेके लिये करना पड़ा है ।

इन लोगोंके शास्त्र विरुद्ध सिद्धान्तोंका प्रकाश करनेके लिये इस सद्धर्ममण्डन नामक ग्रन्थकी रचना हुई है अतः इस ग्रन्थके प्रकरणोंका दूसरा नाम न रखकर भ्रम-

विष्णुमन्त्र प्रकरणाका ही नाम प्रमत्त दिया गया है और उन प्रकरणांम भीषणजी और जीतमन्त्रोंके शास्त्र विरुद्ध सिद्धान्ताका प्रमाणानुसार निराकरण किया गया है। भ्रमत्रिंशत्सप्तको सामान्य रूप पर बुद्धिमान पुरुष यदि इस ग्रन्थका मान करें तो अनायास ही वे मरणानन्तरका निर्णय कर सकते हैं कि कालिदासने लिखा है कि "हस्त सल्लक्ष्णते ह्यसौ विगुह्नि श्यामिकाऽपिवा" अर्थात् मोना विगुह्नि है या, नहीं है यह बात आगम ही जानी जाती है। अतः विद्वान् जोषोम इस ग्रन्थ की सत्यता या असत्यता ठीक नहीं सकते।

अन्तिम निवेदन ।

प्रारम्भमें यह ग्रन्थ, प्रतिपादिमानमर्दन श्रीमज्जैनाचार्या १००८ पूज्य श्री जयाहरलालजी महाराजने कष्टों संघर्ष रूपमें अपने स्तुताको लिखवाया था। श्रीयुक्त पण्डित अम्बिकादासजी ओझाने उस कष्टों संघर्षको दूर कर तथा अन्यान्य नये विचार पूज्य श्री के मुख्यादिन्दने सुन कर कष्टों पत्रिभ्रमर साथ ग्रन्थको इस रूप में तय्यार किया और जहाँ उचित प्रतीत हुआ वहाँ मशोम भी किया। पण्डित महोदय यद्यपि व्याकरण आदिके बहुत अच्छे विद्वान् हैं परन्तु जैन सिद्धान्तोंको जानने और उनमें विषय में कुछ लिखनेका यह पद ही मौका है। इसलिये सम्भवा है कि पूज्यश्रीके कष्टों हुए आज्ञाको सम्मथनेमें पण्डित महोदयको कहीं भ्रम हुआ हो और इस प्रकार ग्रन्थमें कोई त्रुटि रह गयी हो। साथ ही दृष्टिदोष और प्रेमकर्मचारियोंकी असावधानीमें भी ग्रन्थमें त्रुटियोंका रहना सम्भव है। अतः पाठकोस निवेदन है कि किसी त्रुटिके दृष्टिगोचर होने पर हम सूचित करनेकी कृपा करें। न्याय्य बातको स्वीकार करनेमें हमको किसी प्रकारका दुःसाहस नहीं हो सकता। तथा त्रुटियाँ या सशोम होना भी उचित है इसलिये पाठकोंकी ओरसे आइ हुई ऐसी सूचनाएँ स्वागत करते हुए हम पाठकोंका आभार मानेंगे तथा दुमरी आग्रहिमें उन त्रुटियोंको न रहने देनेका भर सफ प्रयत्न करेंगे।

गच्छत स्तुतलं कापि भवत्येव प्रमादत

हमनि दुर्जनास्तत्र समावृधति साधव ।

भारतीय —

तनसुखदास फूसराज दूगड़ (सरदार शहर)

अनुक्रमणिका ।

मिथ्यात्व क्रियाधिकारः ।

—*—

बोल १ पृष्ठ १ से ७ तक

धर्म दो तरह का है—एक श्रुत और दूसरा चरित्र । इन्हींका आराधक वीतराग की आज्ञाका आराधक है अज्ञानी मिथ्यादृष्टि नहीं ।

बोल दूसरा पृष्ठ ७ से नौ तक

मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी अज्ञानपूर्वक की जाने वाली अकाम निर्जग आदिकी क्रिया वीतरागकी आज्ञामें नहीं है ।

बोल तीसरा पृष्ठ १० से ११ तक

अकाम निर्जराको धर्मका भेद ठहरानेके लिये धर्मका दो भेद संवर और निर्जग बनाना शस्त्र विरुद्ध है ।

बोल चौथा पृष्ठ ११ से १३ तक

धम्मो मंगल मुक्किट्ठं इस गाथामें कहा हुआ तप, चरित्रका ही भेद है चरित्ररहित मिथ्यादृष्टिका तप नहीं है ।

बोल ५ वां १३ से १७ तक

भगवती सूत्र शनक ८ उद्देशा १० की चतुर्भगीके प्रथम भङ्गका स्वामी देश गणक चरित्री पुरुष है मिथ्यादृष्टि अज्ञानी नहीं है ।

बोल छठा पृष्ठ १७ से १८ तक

संवर रहित निर्जराकी करनी करने वाले मिथ्यादृष्टिको उवाईसूत्रमें जिन आज्ञा का अनाराधक कहा है ।

बोल सातवां पृष्ठ १९ से २१ तक

असंक्लिष्ट परिणामसे हाडी बन्धनादिका दुःख सहने वाले जो वाग्द्वे हजार दण्ड की आशुके देवता होते हैं वे उवाई सूत्रमें वीतरागकी आज्ञाके अनाराधक कहे गये हैं ।

बोल आठवां पृष्ठ २१ से २२ तक

जो जीव, अज्ञानी तथा मिथ्यादृष्टि हैं, परन्तु माता पिताकी सेवासे चौदह हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं वे उवाई सूत्रमें मोक्ष मार्गके अनाराधक कहे गये हैं ।

बोल ९ वा पृष्ठ २० से २३ तक

अनाम प्रज्ञाचर्या पारन करने चौमठ हजार वर्षकी आयुके दबना होने वाली अज्ञानी मिथ्यादृष्टि स्रोती तीनरागीकी आज्ञाकी आराधना नहीं है ।

बोल दशवा प्रष्ठ २३ से २५ तक

अन्त जल आदिका नियम रख कर चौगती हजार वर्षकी आयुके दबना होने वाल अज्ञानी तापम मोक्ष मार्गक आराधक नहीं हैं ।

बोल ११ वा प्रष्ठ २५ से २६ तक

यन्त्र मूल फलादिका आहार करने वाले पश्चात्ति सबी अज्ञानी तापस जो एक पापयोग और एक लाख वर्षकी आयुके दबना हात है व परमेश्वरक आराधक नहीं हैं ।

बोल १२ वा प्रष्ठ २६ से २७ तक

सदा रहित निर्जाराकी त्रिया मोक्ष मार्गक आराधनमे नहीं है ।

बोल १३ वा प्रष्ठ २७ से २९ तक

भारवती शतक ८ उद्देश १० की चतुर्भंगीर प्रथम बङ्गका राजाकी दशाश्वक पुरुष पापसे मरना हटा हुआ चाग्रिरी है और उदाई सूत्रोक्त मोक्ष मार्गक आराधक पुरुष पापसे मरना नहीं हटा हुआ मिथ्यादृष्टि है व य दाता भिन्न भिन्न हैं एक नहीं हैं । अनाम निर्जारा की करने मोक्षमार्गक नहीं है मलिय उदाई सूत्रम अनाम निर्जाराकी करने करने परलोकका अनाश्वक कदा है ।

बोल १४ वा प्रष्ठ ३० से ३२ तक

तामली तापम और पूरण तापम सम्यक्त्व पानेक पहले शान्त्रमे मोक्ष मार्गक आराधक नहीं कहे गये हैं । दूसरी जगह रुद्र जीतमलजीके अज्ञान दशाकी त्रियास मोक्ष मार्गक आराधन न होना धनलाया है ।

बोल १५ वा प्रष्ठ ३२ से ३५ तक

मुद्रक अनग रती मिश्रा वते समय सुमुख गावापति सम्यक्त्व था मिथ्यादृष्टि नहीं । अनन्तानुसन्धी क्रोधादिक नाश हुए त्रिना समार पण्डित नहीं जाना और सम्यक्त्व पाये त्रिना अनन्तानुसन्धी क्रोधादिक नाश नहीं होना ।

बोल १६ वा प्रष्ठ ३५ से ३६ तक

भयदुपारका जीत हाथीर भवमे अज्ञादि प्राणियोंकी रक्षा करते समय सम्यक्त्व या मिथ्यादृष्टि नहीं ।

बोल १७ वा प्रष्ठ ३६ से ३७ तक

बोलनगमजो और नृपति गयजी की प्रन्नोसगीम हाथी तथा सुमुख गवापति को मिथ्यादृष्टि नहीं कदा है ।

बोल १८ वां पृष्ठ ३७ से ४० तक

शकडाल पुत्रने देवताके कहनेसे भगवान् महावीर स्वामीको बन्दन नमस्कार किया था और सुमुख गाथापतिने अपनी इच्छासे सुदत्त अनगारको बन्दन नमस्कार किये थे इस लिये इन दोनोंके बन्दन नमस्कार एक समान नहीं थे ।

बोल १९ वां पृष्ठ ४० से ४२ तक

विशिष्ट क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यच एक वैमानिक की ही आयु बांधते हैं सभी क्रियावादी नहीं । सामान्य क्रियावादी नरक योनिकी आयु भी बांधता है । दशाश्रुत स्कन्ध सूत्र ।

विराधक श्रावक क्रियावादी होने पर भी जघन्य भुवनवासी और उत्कृष्ट ज्योतिष्कमें उत्पन्न होता है । प्रमाण भगवती शतक १ उद्देश २ ।

बोल २० वां पृष्ठ ४२ से ४३ तक

भगवती शतक ८ उद्देश दशकी टीकामें चारित्र रहिन ज्ञान दर्शन और देश व्रत की आराधनासे उत्कृष्ट असंख्य भव होना कहा है । जोतमलजीने भी इसे माना है ।

बोल २१ वां पृष्ठ ४३ ४४ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन ७ गाथा २० मे सम्यग्दृष्टिको "सुव्रत" कहा है मिथ्यादृष्टिको नहीं ।

बोल २२ वां पृष्ठ ४५ से ४७ तक

वरुण नागत्तूयाका प्रियवाल मित्र सामान्य व्रतधागी होकर भी मनुष्य योनिमें जन्म पाया था । भगवती शतक ७ उद्देश ९

बोल २३ वां पृष्ठ ४७ से ४९ तक

मास मास क्षमण रूप घोर तपस्या करने वाला मिथ्यादृष्टि, जिन भाषित धर्मका आचरण करने वाले पुरुषके सोलहवें अंशमें भी नहीं है । उत्तराध्ययन अ० ९ गाथा ४४

बोल २४ वां पृष्ठ ४९ से ५१ तक

मिथ्यादृष्टि (अज्ञानी) मास मास पर्यन्त उपवास करके उसके अन्तमें पारणा करता हुआ भी जन्म मरगके चक्करसे नहीं छूटता । सुयगडांग श्रुत स्कन्ध १ अ० २ उद्देश १ गाथा ९)

बोल २५ वां पृष्ठ ५१ से ५३ तक

जिसको जीवाजीवादि पदार्थका ज्ञान नहीं है उसका प्रत्याख्यान दुष्प्रत्याख्यान है । (भगवती शतक ७ उद्देश २)

बोल २६ वा पृष्ठ ५३ से ५४ तक

मिथ्यादृष्टि (अज्ञानी) की तपोदानादिरूप पारलौकिक क्रियाएँ ससारके ही कारण हैं । सम्यग्दृष्टिकी ये ही क्रियाएँ मोक्षके हतु हैं । सुयगहाग श्रुत० १ अ० ८ गाथा २३ । २४

बोल सत्ताइसवा पृष्ठ ५६ मे ६० तक

मिथ्यादृष्टि (अज्ञानी) के घटपटादिज्ञान भी कारण विपर्यय, सन्ध विपर्यय और स्वरूप विपर्ययके कारण अज्ञान है । कर्म मिथुद्विकी उत्कर्षापरफर्षको लेकर चौदह गुण स्थान कहे गये हैं सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं । (समन्यायग सूत्र)

बोल २८ वा पृष्ठ ६० से ६३ तक

असौचा वेदलीका विभग अज्ञान, सम्यक्त्व प्राप्तिका साधन कारण होने पर भी जन् वीतरागकी आज्ञामे नहीं है तब उसके प्रकृति भद्रता आदि गुण, जो कि सम्यक्त्व प्राप्तिके परम्परा कारण हैं वे आज्ञामे कैसे हो सकते हैं ।

बोल २९ वा ६३ से ६४ तक

भगवती शत्रु १३ उद्देश १ के मूलपाठमे वस्तुस्वरूपको जाननेकी चेष्टा का नाम "ईहा" है । उस चेष्टाके बाधक कारणोंको हटा देना "अपोह" है । सजातीय और विजानीय धर्मकी आलोचना करनेका नाम क्रमश मार्गण और गणेषण है अतः मार्गण शब्दका जिनभाषित धर्मकी आलोचना और गणेषण शब्दका अधिक धर्मकी आलोचना अर्थ करना अज्ञान है ।

बोल ३० वा पृष्ठ ६४ से ६७ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ३४ गाथा ३१-३२ मे विशिष्ट शुक्ल लेश्याका लक्षण कहा है सामान्य शुक्ललेश्याका नहीं । जो ध्यान, ध्रुत और चारित्र धर्मके साथ होता है वही धर्मध्यान है ।

बोल ३१ वा पृष्ठ ६७ से ६९ तक

सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिकी उपमा क्रमश सुगन्ध और दुर्गन्ध घटकी नन्दी सूत्रकी टीकामें दी है ब्राह्मण और भङ्गीके घडेकी नहीं ।

बोल ३२ वा पृष्ठ ६९ से ७० तक

साधुको साधु समझ कर उसके निकट शील तप और सुपात्र दानकी आज्ञा मागने वाला पुरुष मिथ्यादृष्टि नहीं है सम्यग्दृष्टि है ।

बोल ३३ वा पृष्ठ ७० से ७१ तक

सूर्याभ द्रव के अभियोगिया देवताके मिथ्यादृष्टि होनेमें कोई प्रमाण नहीं है ।

बोल ३४ वां पृष्ठ ७१ से ७२ तक

गोतम स्वामीने स्कन्धकजीको भक्तिभावके साथ भावरूप वंदन नमस्कार करने को आज्ञा दी थी मिथ्यात्वके साथ द्रव्य वंदन कानेकी नहीं ।

बोल ३५ वां पृष्ठ ७२ से ७५ तक

तामली बाल तपस्वी और सोमिल ऋषिकी अनित्य जागरणा उनकी प्रव्रज्याके समान वीतराग मत प्रसिद्ध अनित्य जागरणसे भिन्न थी ।

बोल ३६ वां पृष्ठ ७५ से ७७ तक

बाल रूपस्या और अकाम निर्जरा जिन आज्ञामें नहीं है तथापि इनसे स्वर्गप्राप्ति होती है । अकाम निर्जरा और बाल तप करने वाले को साक्षात् उबवाई सूत्रमें परलोक का अनाराधक कहा है ।

बोल ३६ वां पृष्ठ ७७ से ७९ तक

गोशालकमलोक्त जिव्हेन्द्रियप्रतिसंलीनता वीतराग मतकी जिव्हेन्द्रिय प्रति-संलीनतासे भिन्न है ।

बोल ३८ वां ७९ से ८१ तक

प्रश्नव्याकरण सूत्रके दूसरे सम्बन्ध द्वारमें व्रतधारियोंसे सत्यका ग्रहण करना कहा है दाभिकोंसे नहीं ।

बोल ३९ वां पृष्ठ ८१ से ८३ तक

व्यन्तर संज्ञक देवताओंके पूर्वभव के कार्य को आज्ञामें नहीं कहा है किन्तु उनसे भोगे जाते हुए सुख विशेष की तरह उसे भी शुभ कह कर वस्तु स्थिति बताई है ।

बोल ४० वां पृष्ठ ८३ से ८६ तक

माता पिताकी सेवा शुश्रूषा करने वाले पुत्रको उवाई सूत्रमें स्वर्गगामो कहा है ।

अथ दानाधिकारः ।

बोल पहला ८७ से ९४ तक

हीन दीन जीवोंको अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है । जो अनुकम्पा दानको एकान्त पाप बता कर श्रावकोंसे उसका त्याग कराता है वह ठाणांग सूत्रके मूल पाठानुसार "पिहिता गामि पथ" नामक अन्तराय कर्म बांधता है ।

बोल दूसरा पृष्ठ ९४ से ९७ तक

आनन्द श्रावकने हीन दीन दुःखी जीवोंको अनुकम्पा दान देनेका अभिग्रह नहीं धारण किया था । किन्तु अन्य तीर्थीको गुरु बुद्धिसे दान न देनेका अभिग्रह धारण किया था ।

बोल वीसग पृष्ठ ५७ से १०० तक

आनन्द श्रावकके समान ही अभिप्रद धारी वारह व्रतधारी श्रावक राजा प्रदेशीने दानशाला खोल कर हीन दीन दु खी जीपको अनुकम्पा दान दिया था।

बोल चौथा १०० से १०१ तक

राज प्रश्नीय सूत्रमें राजा प्रदगी को दान देता हुआ प्रिचरना लिखा है दान दन से न्याग होकर नहीं।

बोल पाचवा १०१ से १६० तक

भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमे मिथ्या धर्मका समर्थन करने वाले तथा मिथ्यादर्शनानुसारी वेग धारण करने वाले असयतिको गुरु बुद्धिसे दान देनेसे एकान्त पाप कहा है अनुकम्पा दान देनेसे नहीं।

बोल छठा पृष्ठ १०६ से २०९ तक

आर्द्रकुमार मुनिने दया धर्मक निद्रक और हिंसा धर्मके समर्थक वैडाल व्रतिक नीच वृत्ति वाले ब्राह्मणको गुरु बुद्धिसे भोजन देनेसे नरक जाना कहा है और मनुस्मृति में भी यही बात कही है, अनुकम्पा दानका रण्डन नहीं किया है।

बोल सातवा पृष्ठ १०९ से ११० तक

भृगु पुगोहितके पुत्रोने अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप नहीं कहा है किन्तु जो छोग यज्ञयागादि करने और पुत्रोत्पादन करनेसे ही दुर्गतिका रुकना बतला कर प्रव्रज्या ग्रहण करनेको व्यर्थ कहते हैं उनके मन्तव्यको मिथ्या कहा है।

बोल ८ वा पृष्ठ ११० से ११२ तक

सुयगडाग सूत्र श्रुतस्कन्ध २ अ० ५ गाथा ३३ मे भाषा सुमतिका उपदेश किया है अनुकम्पा दानका रण्डन नहीं किया है। उस गाथामे वर्तमान फालका नाम भी नहीं है।

बोल ९ वा पृष्ठ ११२ से ११३ तक

नन्दन मतिहार अनुकम्पा दान देनेसे मेढक नहीं हुआ किन्तु नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त होनेसे हुआ। ज्ञाता सूत्र अध्ययन १३।

बोल १० पृ० ११४ से ११९ तक

धर्मदानको छोड़ कर याकीके नौ दान एकान्त अधर्मदान नहीं हैं। इनके गुणानुमार नाम रक्ते गये हैं, यह भीषणजीने भी लिखा है।

बोल ११ पृ० ११९ से ११९ तक

विश्रामस्थानसे बाहर ही सभी त्रियाण एकान्त पापमे नहीं हैं।

बोल १२ वां पृष्ठ १२० से १२४ तक

ग्राम धर्मादि लौकिक धर्म और प्रमस्थविगादि लौकिक स्थविर ग्राम आदिके चोरी जारी आदि दुराहत्यां दूर करते हैं इसलिये उन्हें एकान्त पापमें बताना मूर्खोंका कार्य है ।

बोल १३ वां पृष्ठ १२४ से १२७ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौ में कहे हुए नवविध पुण्य केवल साधुको ही दान देनेसे नहीं किन्तु उनसे इतरको दान देनेसे भी होते हैं ।

बोल चौदहवां १२७ से १३० तक

भीषणजीके जन्मसे पहलेके बने टब्बा अर्थमें लिखा है कि "पात्रने विपे अन्ना-दिक दीजें तेह्यकी तीर्थकर नामादिक पुण्य प्रकृतिनो बन्ध तेह्यकी अनेगने देवुंते अनेरी पुण्य प्रकृतिनो बन्ध । तीर्थकर नामकी पुण्य प्रकृति ४२ पुण्य प्रकृतियोंक आदिमें नहीं अपितु अन्तमें है अतः तीर्थकरादि कर्त्तसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण नहीं हो सकधा ।

बोल १५ पृष्ठ १३० से १३१ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौके मूलपाठमें न कहे जाने पर भी जैसे साधुको पहिहारी सुई कतरनी आदिके दानसे पुण्य ही होता है उसी तरह साधुसे इतरको धर्मानुकूल वस्तु देने से पुण्य ही होता है एकान्त पाप नहीं ।

बोल १६ वां पृष्ठ १३१ से १३३ तक

साधुसे इतर सभी जीवको कुपात्र कायम करके उनको दान देनेसे मांस भक्षण व्यसन कुशीलादि सेवनकी तरह एकान्त पाप कहना अज्ञान है । साधुसे इतर होने पर भी श्रावकको तीर्थमें गिना गया है और उसे गुण रत्नका पात्र कहा गया है । कुपात्र नहीं कहा ।

बोल १७ वां पृष्ठ १३३ से १३५ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ४ की चौभंगीमें साधुसे इतरको दान देने वाला अक्षेत्र वर्षी नहीं कहा है अपितु जो प्रवचन प्रभावनाके लिये सबको दान देता है उसकी टीकाकारने प्रशंसा की है क्योंकि प्रवचन प्रभावनाके लिये दान देनेसे ज्ञाता सूत्रमें तीर्थकर गोत्र बांधना कहा है ।

बोल १८ वां १३६ से १३८ तक

शकडाल पुत्र श्रावकने गोशालकको दान देनेसे धर्म तपका निषेध किया है पुण्य का निषेध नहीं किया है तथा निर्जरा के साथ ही पुण्य बन्ध होनेका कोई नियम भी नहीं है ।

बोल १९ वा पृष्ठ १३८ से १४० तक

चोर जार हिंसक आदि महारम्मी प्राणीको चोरी जारी हिंसा आदि महारम्भका कार्य करनेके लिये दान देनेसे मृगालोढके दु र भोगनेका प्रश्न विपाक सूत्रमें किया गया है अनुकम्पा दानसे नहीं ।

बोल २० वा पृष्ठ १४० से १४२ तक

क्रोधी, मानी, मायी और हिंसा, झूठ, चोरी और परिग्रहके सेवी ब्राह्मणको उत्तराध्ययनके अध्याय १२ गाथा २४ में पापकारी क्षेत्र कहा है सभी ब्राह्मणको नहीं ।

बोल २१ वा पृष्ठ १४२ से १४६ तक

व्यभिचारिणी स्त्रीको रत्न कर भाड़े पर उससे व्यभिचार कराना पन्द्रहवें कर्मादानका सेवन करना है हीन दीन दु स्त्रीको अनुकम्पा दान देना अथवा साधुसे इतरको पोषण करना नहीं ।

बोल २२ वा पृष्ठ १४६ से १४८ तक

किसी भी अभिप्रायसे अपने आश्रित प्राणीका वध, बन्धन छविच्छेद और अतिभार आदि डालनेसे अतिचार होता है प्राणवियोग करनेके अभिप्रायसे ही नहीं क्योंकि वह अनाचार है ।

बोल २३ वा पृष्ठ १४९ से १५१ तक

मिश्रुकोका वेगके टोक प्रवेश करनेके लिये तुङ्गिया नगरीके आवकोंके दरवाजे खुले रहते थे ।

बोल २४ वा पृष्ठ १५१ से १६० तक

आवकको अपत्यात्नयान (अत्रत) की क्रिया नहीं लगती ।

बोल २५ वा पृष्ठ १६१ से १६२ तक

हीसे मिथ्यादर्शन के अशत नहीं हटने पर भी आवकको मिथ्यात्वकी क्रिया नहीं लगती उसी तरह अपत्यात्नयानसे अशत नहीं हटने पर भी आवकको अपत्यात्नयानकी क्रिया नहीं लगती है ।

बोल २६ वा पृष्ठ १६३ से १६५ तक

भगवती शतक ३ उद्देशा १ में आत्रकके हित, सुख, पथ्य और अनुकम्पाकी इच्छा करनेसे सनत्कुमार देवेन्द्रकी भव सिद्धिमें लेकर यावत् चरम होना कहा है । एववाइ सूत्रमें आवकको धार्मिक, धर्मानुग, धर्मोष्ठ, धर्मात्पायी धर्म प्ररजन आदि कहा है ।

बोल २७ वा पृष्ठ १६६ से १६७ तक

जिसमें भाव क्षम्य मोडूद है वह यदि गुपात्र है तो फिर पष्ट गुण स्थान वाले

प्रमादी साधु भी कुपात्र ही ठहेंगे । राजप्रशनीय सूत्रमें साधुके समान श्रावकसे भी आर्य धर्म सस्त्रन्धी सुवाक्य सुननेसे दिव्य ऋद्धिकी प्राप्ति वही गई है ।

बोल २८ वां १६८ से १६१ तक

श्रावक अल्पारम्भ और अल्पपरिग्रहमें देवता होते हैं प्रत्याख्यान और व्रत से नहीं ।

बोल २९ वां १७१ से १७३ तक

सुयगडांग सूत्रकी गाथाका नाम लेकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मूर्खता है ।

बोल ३० पृष्ठ १७३ से १७५ तक

साधु यदि उत्सर्ग मार्गमें गृहस्थको अन्नादि दान देवे तो निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८।७९ में प्रायश्चित्त होता कहा है परन्तु हीन दीन दुःखीको अनुकम्पा दान देने वाले गृहस्थको प्रायश्चित्त नहीं कहा है तथा उस गृहस्थके अनुकम्पा का अनुमोदन करने वाले साधुको भी प्रायश्चित्त नहीं कहा है ।

अपवाद मार्गमें अन्य यूथिक और गृहस्थको शामिलमें मिली हुई भिक्षाको बांट कर साधु भी देते हैं ।

बोल ३१ वां १७९ से १८२ तक

अपनी निरवद्य भिक्षा वृत्त कायम रखनेके लिये तथा ज्ञान दर्शन और चारित्र्यमें शिथिलता न आने देनेके लिये उत्सर्ग मार्गमें साधु गृहस्थको दान नहीं देते एकान्त पाप जान कर ।

बोल ३२ वां पृष्ठ १८२ से १८३ तक

साधुसे इतरको अनुकम्पा दान देनेके लिये जो अन्न बनाया जाता है उसे दस वैकालिक सूत्रमें पुण्यार्थ प्रकृत कहा है पापार्थ प्रकृत नहीं कहा और जिसके घरमें उक्त अन्न बनाया जाता है उसे शिष्ट कहा है ।

बोल ३३ वां १८३ से १८४ तक

भगवती शतक २ उद्देशा ५ में साधुकी तरह श्रावककी सेवा करनेका भी शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्ष तक फल मिलना कहा है ।

बोल ३४ पृष्ठ १८५ से १८७ तक

उत्तराध्ययन सूत्रके अट्टाईसवें अध्ययनमें सहधर्मी भाईको मातृपत्नी आदिके द्वारा उचित सत्कार करना समकितका आचार कहा है । व्यवहार सूत्रके दूसरे उद्देशके भंग्य में प्रवचनके द्वारा श्रावकका साधु और श्रावक दोनों बहे गये हैं ।

बोल ३५ वा पृष्ठ १८७ से १८८ तक

भगवती शतक १० उद्देशा १ में अपने सद्धर्मों भाईको भोजन करना पोष्य धर्मकी पुष्टिमें माना है ।

बोल ३६ वा पृष्ठ १८८ से १९० तक

एग्यारह प्रतिमाओका विधान तीर्थरुगेने क्रिया है ।

बोल ३७ वा पृष्ठ १९० से १९३ तक

एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावक, दश विध यति धर्मका अनुष्ठान करने वाला बड़ा ही पवित्रात्मा एवं सुपात्र होता है इसे सुपात्र कहने वाले अज्ञानी हैं ।

बोल ३८ वा पृष्ठ १९३ से १९४ तक

अम्बड संन्यासी और बरुग नागत्तूयाक पाठमें आये हुए कल्पका दृष्टान्त देकर एग्यारहवीं प्रतिमाधारीके कल्पको तीर्थ करकी आज्ञासे बाहर कहना अज्ञान है ।

बोल ३९ वा पृष्ठ १९४ से १९७ तक

सामायक और पोपाके समय श्रावक, पूजनी आदि उपकरण जीवदयाके लिये रखते हैं अपने शरीर रक्षाके लिये नहीं अतः श्रावकके पूजनी आदि उपकरणोंको एकान्त पापमें स्थापन करना भूलता है ।

बोल ४० वा पृष्ठ १९७ से १९९ तक

बढाई द्वीपसे बाहर रहने वाटे तियश्व श्रावक कई भ्रतोंमें श्रद्धा मात्र रखनेसे बाहर धनधारी माने जाते हैं । मनुष्य श्रावककी तरह सभी भ्रतोंका शरीरसे स्पर्श और पाउन करनेसे नहीं ।

बोल ४१ वा पृष्ठ १९९ से २०३ तक

श्रावक देश समय पालनार्थ जो मन, वचन, काय और उपकरणोंका व्यापार करता है वह सुप्रणिधान है दुष्प्रणिधान नहीं ।

इति दानाधिकार ।

अथ अनुकम्पाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ २०४ से २०७ तक

मरते हुए शणीकी प्राणरत्ना और मारने वाटेकी हिंसा छोड़ानेके लिये साधु धर्मोपदेश करता है केवल हिंसकको हिंसके पापसे बचानेके लिये ही नहीं ।

बोल दूसरा पृष्ठ २०७ से पृष्ठ २०९ तक

राज प्रदनीय सुप्रभ चित्त प्रधानने द्विपद, चतुर्पद, मृग पशु पशु और सरीसृपों की प्राणरक्षाके लिये देशी स्वामीसे राजा प्रदजीको धर्मोपदेश देनेकी प्रार्थना की थी ।

बोल तीसरा २०९ से २११ तक

दूसरेसे भय पाते हुए प्राणीको भयसे मुक्त करना भी अभय दान है केवल अपनी ओरसे भय न देना ही नहीं। अरिद्रमन राजाकी चौथी गनीने चोरको सूलीसे बचाया था और उसे टीकाफागने अभय दान कहा है।

बोल चौथा पृष्ठ २११ से २१६ तक

आर्यक्षेत्रके जीवोंका उपकार और अपने कर्मोंका क्षय करनेके लिये भगवान् महावीर स्वामी धर्मोपदेश करते थे। जीवोंकी प्राण रक्षा करना उनका प्रधान उपकार है।

सुय० श्रु० ५ अ० ६ गाथा १७-१८

भगवान् महावीर स्वामी त्रस और स्थावरके क्षेम करने वाले थे क्षेम नाम रक्षा, और शान्तिका है।

सुय० श्रु० २ अ० ६ गाथा ४

बोल ५ वां २१६ से २१८ तक

साधु असंयति जीवकी प्राण रक्षा उनसे असंयम सेवन करानेके लिये नहीं करते किन्तु उनका आतंगौद्र ध्यान मिटाने और हिंसकको हिंसाके पापसे बचानेके लिये करते हैं।

बोल छठा पृ० २१८ से २२१ तक

भगवान् नेमिनाथजी, पिंजड़ेमें मारनेके लिये रोके हुए प्राणियोंको छुड़ा कर लौट गये थे।

बोल सातवां पृष्ठ २१८ से २२१ तक

हाथीने शशकादि प्राणियोंकी प्राणरक्षा करके संसार परिमित किया था।

बोल आठवां पृष्ठ २२३ से २२५ तक

सुयगडांग सूत्रकी 'वज्झापाणा न वज्जेति' इत्यादि गाथामें वध दण्ड देने योग्य अपराधीको निरपराधी कहनेका निषेध है किधी प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये मत्त मार कहनेका निषेध नहीं है।

बोल नवां पृष्ठ २२५ से २२७ तक

आश्वारांग सूत्र श्रु० २ अध्याय १ उद्देशा १ में मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके भयसे साधुको गृहस्थके निवास भूत मकानमें रहना वर्जित नहीं किया है किन्तु ऊंचा नीचा मन होनेकी भावनासे वर्जित किया है।

बोल दसवां पृष्ठ २२७ से २२९ तक

आचाराङ्ग सूत्र श्रु० २ अ० २ उ० में अपने स्वार्थके लिये गृहस्थ द्वारा अग्नि जलाने और न जलानेकी भावना करना साधुके लिये वर्जित की है कीड़ी आदि जीवों की रक्षाकी भावनासे उक्त कार्य वर्जित नहीं किया है

बोल ११ वा पृष्ठ २०९ से २३१ तक

उत्तराध्ययन सूत्रके २६ वें अध्ययनमें अपनी प्राण रक्षाके लिये साधुको आहार अन्वेषण करनेका विधान किया है। भगवती शतक १ उद्देश ९ में साधुको पृथिवीकाय आदिके जीवोंकी रक्षा करनेके लिये प्रासुक और एणिक आहार लेना लिखा है।

बोल १२ वा पृष्ठ २३१ से २३३ तक

स्य वर जगम जन्तुओंको दण्ड देकर असयमके साथ जीने या चिर काल तक जीनेकी इच्छा साधुके लिये वर्जित की गई है। प्राणियोंकी रक्षाके साथ और यथा भात अ.यु तक जीनेकी इच्छा करना वर्जित नहीं है।

सुय० अ० १ गाथा २४

बोल १३ वा पृष्ठ २३३ से २३६ तक

सुयगडाङ्ग श्रु० १ अध्याय १५ सुयगडाङ्ग श्रु० १ अ० ५ उ० १ गाथा ३ सुयगडाङ्ग श्रुत० १ अध्याय १० गाथा ३ सुय० श्रु० १ अ० २ गाथा १६ में हिंसकके हाथ से मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राण रक्षा करनेका निषेध नहीं है।

बोल १४ वा पृष्ठ २३६ से २३७ तक

उत्तराध्ययन सूत्र ४ गाथा ७ में गुणका उपाजनेके निमित्त साधुको जीवित रहना कहा है। प्राणियोंकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देना गुणका उपाजन करना है इस लिये जीवरक्षाके लिये उपदेश देनेमें पाप बनलाना अज्ञान है।

बोल १५ पृष्ठ २१८ से २३८ तक

सुय० श्रु० १ अ० २ गाथा १ में सयम प्रदान जीवनको दुर्लभ कहा है। जीव रक्षाके लिये जीवन व्यतीत करना सयम जीवन है।

बोल १६ वा पृष्ठ २१९ से २४० तक

नमिगज ऋषिसे इन्द्रने जीव रक्षा करनेमें पाप या पुण्यका होना नहीं पूछा था किन्तु सासारिक पदार्थोंमें उनकी ममताके होने व न होनेकी परीक्षा की थी। नमिराज ऋषि प्रत्येक बुद्ध साधु थे स्थविर कल्पी नहीं उनका उदाहरण स्थविर कल्पियोंके लिये देना अज्ञान है।

बोल १७ वा पृष्ठ २४० से २४२ तक

दश वैकालिक सूत्र अ० ७ गाथा ५० में दयता मनुष्य और निर्यथोंमें परस्पर युद्ध होने पर एककी हार और दूसरेकी जीत कहना साधुके लिये वर्जित है परन्तु उप-दश देका युद्ध शान्त कर देना या मरते जीवकी रक्षा करनेका निषेध नहीं है।

बोल १८ वां पृष्ठ २४२ से २४४ तक

दशवैकालिक अध्ययन ७ गाथा ५१ में वायु आदि सात वातोंके होने वा न होनेकी प्रार्थना करना साधुको अपने स्वार्थके लिये वर्जित की गई है क्योंकि इससे प्राणियोंका अनिष्ट भी होता है।

बोल १९ वां पृष्ठ २४५ से २४७ तक

ठाणाङ्ग ठाणा चारकी चौभंगीमें जो अपनी ही रक्षा धरता है दूसरेकी नहीं करता उसे प्रत्येक बुद्ध, जितकल्पी और निर्दय कहा है। स्थविर् कल्पीको अपनी और दूसरेकी दोनोंकी रक्षा करने वाला बताया है।

बोल २० वां पृष्ठ २४७ से पृष्ठ २५० तक

जैसे अपना जेवर उतार कर साधुको दर्शन करने वाली स्त्री धार्मिक है उसी तरह जेवर उतार कर मरते जीवकी रक्षा करने वाली रत्नी भी धार्मिक है।

बोल २१ वां पृष्ठ २५० से २५२ तक

अन्य यूथेक और गृहस्थ रास्तामें कदाचित् किसी पशुका घात करे अथवा वे चोर आदिसे लूट लिये जायं इस लिये साधु मार्ग नहीं बताते, अनुकम्पाको सावध जान कर नहीं।

बोल २२ वां पृष्ठ २५२ से २५४ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ३ उद्देश ४ में जीव रक्षा करनेका निषेध नहीं किया है परन्तु अनुकूल या प्रतिकूल उपसर्ग करने वालेको धर्मोपदेश देकर समझाना या उसकी उपेक्षा करना अथवा वशसे अन्यत्र चला जाना कहा है।

बोल २३ वां पृष्ठ २५४ से २५५ तक

अपने स्वार्थके लिये किसी जीवको सतानेके भावसे भय देना निशीथ सूत्रमें वर्जित किया है, आत्म रक्षा या पर रक्षा के लिये नासमझ प्राणीको भय दिखाकर हटा देना वर्जित नहीं है।

बोल २४ वां पृष्ठ २५५ से २५७ तक

निशीथ सूत्रमें भूति कर्म करने तथा मंत्र आदि करनेका निषेध है अपनी कल्प मर्त्यादाके अनुसार मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करने का निषेध नहीं है।

बोल २५ वां पृष्ठ २५७ से २६१ तक

अपराधी प्राणीको मारनेके लिये क्रोध करके दौड़नेसे चुलणी प्रियका व्रत और पौष्य नष्ट हुआ था माताकी रक्षाके भाव जानेसे नहीं।

बोल २६ वा पृष्ठ २६१ से २६४ तक

नाभमें आता हुआ पानी बनलाना साधुका कल्प नहीं है इसलिये वह नाभ में आता हुआ पानी नहीं बनलाना परन्तु शास्त्रीय विद्यानानुसार वह अपनी और दूसरी की रक्षा करता है ।

बोल २७ वा पृष्ठ २६४ से २६८ तक

निशीथ सूत्रमें, बन्धन और मोचनसे होने वाले दोषकी निवृत्ति के लिये- त्रस प्राणीको बाधने और छोड़नेका निषेध क्रिया है परन्तु जहा बाधे और छोड़े बिना त्रस प्राणीकी रक्षा नहीं हो सकती हो वहा बाधने और छोड़नेका निषेध नहीं है ।

बोल २८ वा पृष्ठ २६८ से २६९ तक

आने जानेकी क्रिया दूसरी है और अनुकम्पा दूसरी है इसलिये आने जाने की क्रिया के सावध होने से सुखसापर हरिणगमेमीकी अनुकम्पा सावध नहीं हो सकती ।

बोल २९ वा पृष्ठ २६९ से २७० तक

श्रीरङ्गजीकी वृद्ध पर अनुकम्पा करना सावध नहीं थी क्योंकि ईद बपाडनेकी क्रिया न्यारी है और अनुकम्पा न्यारी है ।

बोल ३० वा पृष्ठ २७० से २७२ तक

हरिकेशी मुनि पर अनुकम्पा करके यक्षने ब्राह्मणको समझाया था परन्तु जन ब मारने दौड़े तो मारनेके वस्त्रमे उधने भी मारा था ।

बोल ३१ वा पृष्ठ २७३ से २७५ तक

धारिणी रानीकी गर्भानुकम्पाको मोहअनुकम्पा कहना अज्ञान है । धारिणी ने गर्भानुकम्पासे मोहको छोड दिया था तथा अजयणाका परित्याग क्रिया था ।

बोल ३२ वा पृष्ठ २७५ से २७६ तक

ज्ञाता सूत्रके मूलपाठमे अमयकुमारकी प्रीतिक लिये देवनाका सेव घरसाना कहा है अनुकम्पाके लिये नहीं ।

बोल ३३ वा पृष्ठ २७६ से २७९ तक

रयणा देवी पर जिन ऋषि का करुण रस उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा उत्पन्न नहीं हुई थी ।

बोल ३४ वा पृष्ठ २७९ से २८२ तक

वीतगाकी भक्ति दूसरी चीज है और नाटक दूसरा है अतः, नाटक क सावध होने पर भी भक्ति सावध नहीं है ।

बोल ३५ वां पृष्ठ २८२ से २८४ तक

मुनिका व्यावच दूसरा है और व्यावचके लिये की जाने वाली क्रिया दूसरी है इसलिये यक्षसे किया हुआ हरिकेशी मुनिका व्यावच सावद्य नहीं है ।

बोल ३६ वां पृष्ठ २८४ से २८५ तक

शीतलदेव्या प्रकट करके भगवान्ने गोशालक की प्रणरक्षा की थी इस अनु-
ष्मपाको सावद्य कहना अज्ञान है । शीतल देव्यासे जीवविराधना नहीं किन्तु जीव-
रक्षा होती है ।

बोल ३७ वां पृष्ठ २८५ से २९० तक

विम्बसागका पुत्र राजा कौणिकने भगवान् महावीर स्वाधीके वंदनार्थ जाने के
लिये चतुरङ्गिणी सेना सजाई थी परन्तु सेना सजाने रूप कार्थिके वजहसे जैसे भग-
वान् का वंदन सावद्य नहीं हुआ उन्ही तरह ईंट उपाडनेसे बुद्धे पर कृष्णजी की अनु-
ष्मपा सावद्य नहीं हुई ।

अथ लब्ध्याधिकारः ।

बोल १ वां पृष्ठ २९९ से २९२ तक

शीतल देव्याके प्रकट करनेमें तेजका समुद्घात नहीं होता इसलिये उसमें जघन्य
तीन और उत्कृष्ट पांच क्रिया नहीं लगती ।

बोल दूसरा पृष्ठ २९२ से २९३ तक

तेजो लब्धिधारी साधु क्रोधित होकर किसीको जलानेके लिये जो उष्ण तेजो-
देव्या का प्रयोग करता है उसीमें तेजका समुद्घात होना कहा है मरते प्राणीकी प्राणरक्षा
करनेके लिये शीतल देव्याका प्रक्षेप करनेमें नहीं ।

बोल तीसरा २९३ से २९६ तक

कायिकी, आधिकरणिकी, प्राट्टेपिकी, पारितापनिकी, और प्राणातिपातिकी ये
क्रियायें हिंसाके भाव आनेसे लगती हैं रक्षाके भाव आनेसे नहीं ।

बोल चौथा पृष्ठ २९६ से २९७ तक

अतिशय दयालुताके कारण दया करने योग्य पुरुष के प्रति तेजोदेव्याको शान्त
करने में समर्थ शीतल तेजो विशेष के छोड़ने की शक्तिका नाम शीतल देव्या है ।

बोल पाचवां पृष्ठ २९७ से २९८ तक

गोशालकके द्वारा सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिका मरना अवश्य भावी जान कर
भगवान्ने उनकी रक्षा नहीं की रक्षामें पाप जान कर नहीं ।

बोल उट्टा २९९ से ३०१ तक

रक्षामे राग करना, सावग्य नहीं है जैसे धर्ममे धर्माचार्यमे राग रखना सावद्य नहीं है ।

बोल छतवा पृष्ठ ३०१ से ३०२ तक

भगवती शतक ७ उद्देशा १० के मूल पाठ मे उद्यग तेजो लेश्याके पुद्गल को अचित्त कहा है इस लिये शीतल लेश्या के द्वारा उस को शान्त करने में आरम्भ दोष नहीं लगता ।

बोल आठवा पृष्ठ ३०० से ३०३ तक

भगवती शतक २० उद्देशा ९ की टीकामे जह्वा चरण और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना कहा है शीतल लेश्या का प्रयोग करना प्रमाद सेवन करना नहीं कहा है ।

बोल नवा पृष्ठ ३०३ से ३०४ तक

लब्धिका प्रयोग न करके किसी दूसरे उपायसे भी भगवान्, यदि गोशालक की प्रागरक्षा करते तो भी जीतमलजीके मतमें पाप ही होता अत इनका लब्धिकी चर्चा करना व्यर्थ है ।

इति लब्धधिकारः ।

अथ प्रायश्चित्ताद्यधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३०५ से ३०६ तक

शीतल लेश्याका प्रयोग करके मरते प्राणीकी प्रागरक्षा करनेमे शास्त्रमें कहीं भी पाप होना नहीं कहा है तथा इस के लिये कहीं प्रायश्चित्तका भी विधान नहीं है अत सीहो अनगर, अतिमुक्त, ग्हेनेमि आदि की तरह भगवान् के प्रायश्चित्त करने की कल्पना करना अज्ञान है ।

बोल दूमरा ३०६ से पृष्ठ ३०८ तक

भगवान् महावीर स्वामी उग्र श्रेणिके कपाय सुशील थे अत ध्रमविध्वंसनकारके कथनानुसार भी वह दोषक प्रतिसेवी नहीं हो सकते ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३०८ से ३०९ तक

भगवान् महानीर म्शामोने छद्मन्यावस्थामें स्वल्प भी पाप और एक बार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ।

बोल चौथा पृष्ठ ३०९ से ३१० तक

आचाराग सूत्रकी "जयागसे" और "अकमाइ" इत्यादि गायामो म भगवान् का पेशल गुण वर्णन मात्र नहीं किंतु उनपर दोषोद्घा निषेध भी है ।

[बोल पाचवां पृष्ठ ३१० से ३१२ तक

उववाई सूत्रमें भगवान् महावीर स्वामीके शिष्योंमें पाप और प्रमाद होने का निषेध नहीं किया है इसलिये उनके दृष्टान्तसे भगवान् महावीर स्वामीमें दोषका स्थापन करना मिथ्या है।

बोल छठ्ठा ३१२ से ३१३ तक

उववाई सूत्रमें यह नहीं कहा है कि कौणिक राजा कभी भी माता पिताका अविनीत नहीं था परन्तु आचारांग सूत्रमें कहा है कि भगवान् महावीर स्वामीने कभी भी पाप और प्रमादका सेवन नहीं किया था अतः कौणिकके दृष्टान्तसे भगवान् महावीर स्वामीमें दोषका स्थापन करना अज्ञान है।

बोल सातवां पृष्ठ ३१३ से ३१४ तक

उववाई सूत्रमें श्रावकोंको पापसे सर्वथा हटा हुआ नहीं कहा है परन्तु आचारांग में भगवान्को पाप और प्रमादसे सर्वथा हटा हुआ कहा है अतः श्रावकके दृष्टान्तसे भी भगवान्में पापका स्थापन करना अज्ञान है।

बोल आठवां पृष्ठ ३१४ से ३१७ तक

जिस समय गौतम स्वामी आनन्द के घर पर बचन बोलने में चूक गये थे उस समय उन में कषाय कुशील नियण्ठा तथा चौदहपूर्वका ज्ञान नहीं था।

बोल नवां पृष्ठ ३१७ से ३१८ तक

दशवैकालिक सूत्रके आठवें अध्ययनके दशवीं गाथामें जो दृष्टिवादका अध्ययन कर रहा है उसीका वाक्स्खलन होना लिखा है परन्तु जिसने दृष्टिवादका अध्ययन कर लिया है उसका वाक्स्खलन होना नहीं कहा है।

बोल दशवां ३१८ से ३२० तक

भगवती शतक २५ उ० ६ में स्पष्ट लिखा है कि कषाय कुशील दोषका अप्रतिसेवी होता है।

बोल एग्याहवां पृष्ठ ३२० से ३२१ तक

जिस सन्धुडा साधुका सच्चा स्वप्न देखनेका शास्त्रमें वर्णन है उसीका झूठा स्वप्न देखनेका भी शास्त्रमें पाठ है परन्तु कषाय कुशीलके चूकनेका शास्त्रमें कहीं भी पाठ नहीं है।

बोल बाहवां पृष्ठ ३२२ से ३२३ तक

ठाणाङ्ग ठाणा सातके मूल पाठमें यह नहीं कहा है कि सभी छद्मस्थ सात दोषके सेवी ही होते हैं अतः उक्त पाठका उदाहरण देकर भगवान्में दोषका सद्भाव कहना मूर्खता है।

बोल तेरहवा प्रश्न ३२३ से ३२४ तक

केरलीकी तरह हृदयस्थ तीर्थ कर भी आगम व्यवहारी और करपातीत होते हैं इस लिये सूत्र व्यवहारीके कल्पना नाम लेकर उनमें दोषका स्थापन नहीं किया जा सकता ।

बोल चौदहवा पृ० ३२४ से ३२५ तक

भगवती शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें कपाय कुशीलको करपातीत भी कहा है ।

बोल पन्द्रहवा पृ० ३२५ से ३२७ तक

भगवती ठाणाङ्ग और व्यवहार सूत्रमें व्यवहारक छ भेद कहे हैं उनमें पूर्व पूर्वके होने पर उत्तरोत्तरसे व्यवस्था नहीं दी जाती यह भी कहा है ।

बोल सोलहवा पृ० ३२७ से ३२९ तक

भगवती शतक १५ की टीकामें लिखा है कि भगवान्से गोशालकका स्वीकार करना अवश्यम्भावी भाव था इस लिये भगवान्ने गोशालकको स्वीकार किया था ।

बोल १७ वा ३२९ से ३२९ तक

ठाणाङ्ग ठाणा नौ के अर्थमें लिखी हुई गाथा किसी मूलपाठ या प्रामाणिक टीका में नहीं मिलती और उसमें शिष्यवर्गको दीक्षा देनेका निषेध है एक शिष्यको दीक्षा देनेका निषेध नहीं है ।

बोल १८ वा ३३० से ३३१ तक

सुरमा स्वामीने भगवान् मह वीर स्वामीसे सुन कर जम्भू स्वामीसे कहा है कि भगवान् महावीर स्वामीको छद्मरथ दशमे किञ्चिन्मात्र भी पाप नहीं लगा था ।

बोल १९ वा ३३१ से ३३१ तक

भगवान् महावीर स्वामीको दश स्वप्न आये थे उस समय उनको अन्तर्मुहूर्त तक द्रव्य निद्रा आई थी । विधिपूर्वक द्रव्य निद्रा लेना प्रमादका सेवन नहीं है ।

इति प्रायश्चित्ताधिकारः ।

अथ लेख्याधिकारः ।

बोल १ पृ० ३३२ से ३३५ तक

मयतिथीमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाग लेख्याप नहीं होती ।

बोल दूसरा पृ० ३३५ से ३३७ तक

भगवती शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाग लेख्याओं में सगामी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी चारों प्रकारके साधुओंका निषेध है ।

बोल ३ रा पृ० ३३७ से ३३९ तक ।

तेजः पद्म लेख्यामें जो सरागोष्ठा सदृभाव मानते हैं उनके मतमें अष्टम, नवम और दशम गुण स्थान वाले साधुओंमें भी तेजः पद्म लेख्या होनी चाहिये ।

बोल चौथा पृ० ३३९ से ३४१ तक

पन्नावणा सूत्र १७ के मूलपाठमें भगवती सूत्रकी तरह साधुओंमें भाव रूप कृष्ण लेख्याका निषेध किया है परन्तु सदृभाव नहीं बताया है ।

बोल पांचवां ३४१ से ३४२ तक

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देश ६ के मूलपाठमें कपाय कुशीलमें छः द्रव्य लेख्या कही है भाव लेख्या नहीं ।

बोल छठा पृ० ३४२ से ३४५ तक

भगवती शतक २५ उद्देश ६ में कपाय कुशीलको दोषका अप्रतिसेवी कहा है ।

बोल सातवां पृ० ३४३ से ३४५ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ३४ गाथा ३१।३२ में अजितेन्द्रियता और चोरी आदिमें प्रवृत्त रहना कृष्ण लेख्याका लक्षण कहा है परन्तु साधु जितेन्द्रिय और चोरी आदि दुष्कर्मसे निवृत्त रहते हैं इस लिये उनमें कृष्ण लेख्याके लक्षण नहीं हैं ।

बोल आठवां पृ० ३४५ से ३४७ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ३४ गाथा ३१।३२ में बताया हुए कृष्ण लेख्याके लक्षण सामान्य साधुमें भी नहीं पाये जाते फिर भगवान् महावीर स्वामी में उनके होनेके विषय में कहना ही क्या है ।

बोल नवां पृ० ३४८ से ३४९ तक

पुलाक, वक्रुश और प्रतिसेवना कुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं परन्तु उनमें तीन विशुद्ध भाव लेख्या ही होती हैं इस लिये अप्रशस्त भाव लेख्याके विना दोषका प्रतिसेवन नहीं होता यह कहना भी अज्ञान है ।

बोल दसवां पृ० ३५० से ३५१ तक

यदि विराधक होनेसे कपाय कुशील दोषका प्रतिसेवी हो तो फिर निग्रंथको भी दोषका प्रतिसेवी कहना चाहिये क्योंकि भगवती शतक २५ उद्देश ६के मूलपाठमें कपाय कुशीलकी तरह निग्रंथ भी विराधक कहा गया है ।

बोल ११ वां पृष्ठ ३५१ से ३५३ तक

शास्त्रोक्त चार ध्यानोंमें अविश्वास होनेसे जो अतिचार आता है उसकी निवृत्ति के लिये साधु प्रतिक्रमण करता है परन्तु चार ध्यानोंके साधुओंमें होनेसे नहीं ।

बोल १० वा पृ० ३५३ से ३५४ तक

पन्नावणा सूत्रकी मलयगिरि टीकामें मन पर्यावृत्तानियोंमें कृष्ण लेश्या वताई गई है परन्तु वह टीका भगवती सूत्रकी टीकासे विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है ।

बोल १३ वा पृ० ३५४ से ३५८ तक

सषादिकी रक्षा करनेके लिये वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करने वाले साधुको शास्त्र-कारने भवितात्मा अनगार कहा है । पङ्क्ति लेश्याओका स्वरूप समझानेके लिये आन-श्यक सूत्रकी टीकामें आमुनके फल खानेकी इच्छा करने वाले छ पुरुषोका उदाहरण दिया है ।

इति लेश्या प्रकरणम् ।

अथ वैयावृत्यधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३५९ से ३६० तक

जैसे वन्दनार्थ क्रिया जाने वाला वैक्रिय समुद्रगत व दनसे भिन्न है उन्नी तरह हरि वेशी मुनिका व्यावचये लिये यन्त्रसे क्रिया जाने वाला ब्राह्मण कुमारोका ताडन मुनि के व्यावचसे भिन्न है ।

बोल दूसरा पृष्ठ ३६० से ३६१ तक

सूर्याभिने नाटकको भक्ति स्वरूप नहीं कहा है इस लिये नाटकको भक्ति मानकर उसे सावय बताना अज्ञान है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ३६१ से ३६२ तक

गुरु आदिके चित्तमें शान्ति उत्पन्न करनेसे ज्ञाना सूत्रमें तीर्थकर गोत्र वाचना कहा है । गुरु कबल माधु ही नहीं होते माना पितृ ज्येष्ठ बन्धु आदि भी होते हैं ।

बोल चौथा पृष्ठ ३६२ से ३६५ तक

सुय० श्रु० १ अ० ३ उ० ४ गाथा ६।७ में जो लोग विषय सुख भोगनेसे मोक्षकी प्राप्ति म नते हैं उनके सिद्धान्तका खण्डन है परन्तु साधुसे इतर प्राणीको साता देनेमें धर्म पुण्य होनेका निषेध नहीं है ।

बोल पाँचवा पृष्ठ ३६६ से ३६८ तक

गृहस्थसे माता पूटना तथा उमका व्यापच करना साधुके लिये अनाचार है गृहस्थके लिये नहीं ।

बोल छठा पृष्ठ ३६८ से ३७१ तक

उप ई सूत्रमें दशविध व्यापच कह गये हैं उनमें साधर्मिक व्यापच भी शामिल हैं । प्रवचनके द्वारा श्रापक भी श्रापकका साधर्मिक होता है अतः उमका व्यावच भी साधर्मिकके लिये निर्जराका हेतु है ।

बोल सातवां पृष्ठ ३७१ से ३७२ तक

ठाणाङ्ग ठाणा ५ उद्देशा २ में श्रावकोंके वर्ण बोलनेसे सुलभ बोधी और अवर्ण बोलनेसे दुर्लभ बोधी होना कहा है अतः श्रावकको अन्नदानादि द्वारा धार्मिक सहायता करनेसे एकान्त पाप कइना अज्ञान है ।

बोल आठवां पृष्ठ ३७२ से ३७२ तक

श्रावक और श्राविकाओंके हिन, सुख और पथ्य आदि की इच्छा करनेसे सनत्कुमार देवेन्द्र भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम हो गये हैं । भगवती शतक ३ उ० १

बोल नवां पृष्ठ ३७३ से ३७६ तक

साधु या साध्वीको गतमें या विकालके समय सर्प काटनेपर क्रमशः गृहस्थ स्त्री और पुत्रपके द्वारा झाडा दिलाया वृत्कल्प सूत्रमें लिखा है । आचारांग सूत्रमें कहा है कि गड्ढे आदिमें गिरनेकी संभावना होनेपर गृहस्थका हाथ पकड़ कर साधु मार्गको पार कर सकता है ।

बोल दशवां पृष्ठ ३७६ से ३७९ तक

साधुकी गलेकी फांसी काटने तथा आगमें जलते हुए साधुको चार निकालनेमें एकान्त पाप कहने वाले निर्दय और शास्त्र विरोधी हैं ।

बोल ११ वां पृष्ठ ३७९ से ३८१ तक

साधुकी नासिकामें लटकते हुए अर्शको धर्म बुद्धिसे काटने वाले गृहस्थको पुण्य बन्धकी क्रिया लगती है और लोभसे काटने वालेको पाप लगता है ।

बोल १२ वां ३८१ से ३८२ तक

साधुको गृहस्थके द्वारा अपने फोड़े आदिके छेदन करनेकी इच्छा करना बुरा है परन्तु गृहस्थको धर्मबुद्धिसे साधुके फोड़े आदिका छेदन करना पापका कारण नहीं है ।

इति वैयावृत्य प्रकरणम् ।

अथ विनयाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ३८३ से ३८५ तक

सम्यग्दृष्टि अपनेसे अधिक गुण वाले सम्यग्दृष्टिकी और श्रावक अपनेसे श्रेष्ठ श्रावककी तथा ये सभी लोग सम्यग्दृष्टि साधुकी जो सेवा शुश्रूषा करते हैं यह इनका दर्शन विनय सभझना चाहिये ।

बोल दूसरा पृष्ठ ३८५ से ३८६ तक

उत्पला श्राविकाने पोखली श्रावकको और पोखलीने शङ्ख श्रावकको बन्दन नमस्कार किये थे ।

घोल तीसरा पृष्ठ ३८७ से ३९१ तक

सामाय क्रमें बैठा हुआ श्रावक सामायक्रमें नहीं बैठे हुए श्रावकसे श्रेष्ठ है इसलिये वह सामायक्रमे नहीं बैठे हुएको नमस्कार नहीं करता है ।

घोल चौथा पृष्ठ ३९१ से ३९६ तक

अम्बडजी के शिष्योंने सवारा पर बैठने के समय धारह श्रत प्रहण कराने का उपकार मानकर अम्बडजी को नमस्कार किया था कृप्रावचनिक धर्माचार्य्य मान कर नहीं ।

घोल पाचवा पृष्ठ ३९७ से ३९९ तक

दिक्रुमारियों ने गर्भस्थ तीर्थङ्कर और उनकी माताको वन्दन नमस्कार किये थे ।

घोल छठा पृष्ठ ३९९ से ४०२ तक

जन्मते समय तीर्थङ्करको वन्दना नमस्कार धर्म जान का इन्द्र करते हैं लौकिक रीतिके अनुमार नहीं ।

घोल सातवा पृष्ठ ४०२ से ४०४ तक

भगवती शत्रक २ उद्देशा ५ मे तथारूपके श्रमण और माहन (श्रावक) की सेवा भक्ति करनेसे धर्म श्रमणसे लेकर मोक्षपर्य्यन्त फल मिलना कहा है ।

घोल आठवा पृष्ठ ४०५ से ४०६ तक

जैसे परतीर्था धर्मोपदमक श्रमण और माहन दो हैं उमी तरह स्वतीय धर्मो-पदेशक भी साधु और श्रावक दो हैं ।

घोल नया पृष्ठ ४०६ से ४०७ तक

सुसुद्धि प्रधानके उपदेशते जितशत्रु गजाने धारह श्रत प्रहण किये थे ।

घोल दशवा पृष्ठ ४०७ से ४०८ तक

भगवती शत्रक १ उद्देशा ७ की टीकामे श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ किया है ।

घोल ग्यारहवा पृष्ठ ४०८ से ४११ तक

भगवती शत्रक १५ प मूलपाठमे साधु और श्रावक दोनों ही से शीगना और दोनोंको वन्दन नमस्कार करना कहा है ।

घोल १२ पृष्ठ ४१० से ४११ तक

उत्ताप्ययन सूत्र की गाथाओं में कष्टेष्टुण माहन के श्रमण श्रावकों में भी पाये जाते हैं ।

इति दिनयात्रिकात् ।

अथ पुण्याधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ४१२ से ४१३ तक

पुण्यानुबन्धी पुण्य आदरणीय है, मोक्षार्थी पुरुष भी इसका आदर करते हैं ।

बोल दूसरा पृष्ठ ४१३ से ४१४ तक

साधन दशामें मोक्षार्थी भी पुण्य फलका आदर करते हैं ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४१४ से ४१६ तक

मनुष्य शरीर पुण्यका फल है मोक्षार्थियोंके लिये इसकी आवश्यकता उसी तरह है जैसे नदीसे पार जाने वालेको नौका की ।

बोल चौथा पृष्ठ ४१६ से ४१९ तक

भगवती शतक १ उद्देशा ७ में कही हुई पुण्यकामना और स्वर्गकामना लुगी नहीं है किंतु मोक्षका उपकारक है ।

इति पुण्याधिकारः ।

अथ आश्रवाधिकारः ।

बोल १ ४२० से ४२१ तक

पांच इन्द्रिय, चार कषाय, पांच अन्नत, पचीस क्रिया, तीन योग ये ४२ आश्रव हैं ।

बोल दूसरा ४२१ से ४२५ तक

पचीस क्रियाएं अजीव की कही हैं और वे आश्रव हैं इस लिये आश्रव अजीव भी हैं ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४२५ से ४२६ तक

पुण्य पाप और बन्ध भी व्यवहार दशा में जीव हैं इन्हें एकान्त अजीव कहना अज्ञान है ।

बोल चौथा पृष्ठ ४२६ से ४२७ तक

भगवती शतक १७ उद्देशा २ में सराग सलेश्य और समोह जीव को रूपी कहा है अतः जीव स्वरूप आश्रव भी रूपी सिद्ध होता है उसे एकान्त अरूपी कहना अज्ञान है ।

बोल पांचवां पृष्ठ ४२७ से ४२८ तक

पाप, पुण्य, बंध, ये व्यवहार दशामें जीव और निश्चयनयके अनुसार अजीव हैं इन्हें एकान्त जीव या एकान्त अजीव कहना मिथ्या है ।

बोल छठा पृष्ठ ४२८ से ४२९ तक

ठाण्णाह ठाणा ५ के मूलपाठसे आश्रवको एकान्त अरूपी और जीव सिद्ध करना जनताको धोखा देना है ।

बोल सातवा पृष्ठ ४२९ से ४३० तक

भगवती शतक १२ उद्देश ५ के मूलपाठमें तीन दृष्टियों को अरूपी और मिथ्यादर्शनशाल्य की रूपी कहा है अतः मिथ्यात्व आश्रय एकान्त अरूपी नहीं हो सकता ।

बोल आठवा पृष्ठ ४३० से ४३२ तक

कृष्ण लेश्या संसारी जीव का परिणाम है । संसारी जीव भगवती शतक १७ उद्देश २ में रूपी भी कहा है अतः कृष्णलेश्या रूपी भी सिद्ध होती है ।

बोल नवा पृष्ठ ४३२ से ४३३ तक

सम्यक्त्व और मिथ्यात्व के होने पर जो क्रिया की जाती है वह जीव की हो या पुद्गल की हो कमशः सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया कही जाती है ।

बोल दशवा पृष्ठ ४३३ से ४३४ तक

ठाणाङ्ग ठाणा १० के पाठ की साक्षी से आश्रय को एकान्त जीव बतलाना मिथ्या है ।

बोल १ वा पृष्ठ ४३४ से ४३५ तक

भगवती शतक १७ उद्देश २ के मूल पाठ की साक्षी से आश्रय को एकान्त जीव कहना अज्ञान है ।

बोल १२ वा पृष्ठ ४३५ से ४३८ तक

ठाणाङ्ग ठाणा १० के मूल पाठ में रूपी अजीव भी जीव का परिणाम कहा गया है ।

बोल तेरहवा पृष्ठ ४३८ से ४३९ तक

भाव गति आदिको जीवका परिणाम मान कर द्रव्य गति आदिको जीव का परिणाम न मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध है ।

बोल चौबहवा पृष्ठ ४३९ से ४४० तक

दुग्ध जलकी तरह एकाकार होकर रहनेसे गति आदिको ठाणाग ठाणा दशमे जीवका परिणाम कहा है ।

बोल १५ वा पृष्ठ ४४० से ४४१ तक

भगवती शतक १२ उद्देश १० में कषाय और योगको आत्मा कहा है । कषाय और योग रूपी हैं इस लिये संसारी आत्मा भी रूपी हैं और कषयाश्रय तथा योगाश्रय भी रूपी हैं ।

बोल १६ वा पृष्ठ ४४१ से ४४१ तक

भाव कषाय और भाव योग को आत्मा मान कर द्रव्य कषाय और द्रव्य योगको आत्मा न मानना शास्त्र विरुद्ध है ।

बोल १७ वां पृष्ठ ४४२ से ४४४ तक

भगवती शतक १२ उद्देशा १० में आत्म मात्रका भेद कहा गया है भाव आत्मा का ही नहीं । भगवती शतक १३ उ० ७ में आत्माका शरीरके साथ कथंचित् अभेद और कथंचित् भेद कहा है ।

बोल १८ वां पृष्ठ ४४५ से ४४६ तक

जीवोद्भयनिष्पन्न भावको एकान्त जीव और अजीवोद्भयनिष्पन्न भाव को एकान्त अजीव वताना अज्ञान है ।

बोल १९ वां पृष्ठ ४४६ से ४४७ तक

भाव रूप होनेसे न कोई पदार्थ एकान्त अरूपी होता है और द्रव्य रूप होनेसे न एकान्त रूपी ही हो जाता है अतः भाव रूप होने से क्रोधादि को एकान्त अरूपी कहना मिथ्या है ।

बोल २० वां पृष्ठ ४४७ से ४४९ तक

क्रोध, मान, माया और लोभ कर्मोंके उद्भयसे उत्पन्न होते हैं इस लिये अपने कारणके अनुसार ये रूपी और पौद्गलिक हैं ।

बोल २१ वां पृष्ठ ४४९ से ४५१ तक

भगवती शतक १३ उद्देशा ७ में मन और वचनको रूपी तथा जीव से भिन्न कहा है इसलिये उनके योग भी रूपी और अजीव हैं अतः योगाश्रवको एकान्त अरूपी और जीव कहना अज्ञान है ।

बोल २२ वां ४५१ से ४५३ तक

ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामें आश्रवको जीव और अजीव दोनोंमें गतार्थ किया है ।

बोल २३ वां पृष्ठ ४५३ से ४५४ तक

कर्म भी कर्मके ग्रहण करनेमें कारण होनेसे आश्रव है । वह पौद्गलिक कहा गया है इस लिये आश्रवको एकान्त अजीव मानना अज्ञान है ।

इति आश्रवाधिकारः ।

अथ जीवाजीवदि पदार्थ विचारः ।

बोल १ पृष्ठ ४५५ से ४५६ तक

जीव और अजीव आदि नौ ही पदार्थ किसी न्यायसे रूपी और किसी न्यायसे अरूपी हैं ।

बोल दूसरा पृष्ठ ४५६ से ४५७ तक

मुख्य नयसे चार पदार्थ रूपी चार अरूपी और एक मिश्र है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४५७ से ४५८ तक

शब्द आदि तीन नय वाओके मनसे नय ही तत्व जीव हैं । किनी अपेक्षासे एक जीव और आठ अजीव हैं । किसी अपेक्षासे एक जीव और आठ जीव हैं ।

बोल चौथा पृष्ठ ४५८ से ४५९ तक

किसी अपेक्षासे चार जीव और पाच अजीव हैं ।

बोल पाचवा पृष्ठ ४५९ से ४६० तक

एक अपेक्षामे एक जीव, एक अजीव और सात दोनोक पर्य्याय हैं ।

इति नव तत्त्वत्रिचार ।

अथ जीवभेदाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ४२१ से ४६३ तक

प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोमे जीवका तीसरा भेद न मानना मूलात्ता है ।

बोल दूसरा पृष्ठ ४६३ से ४६४ तक

असहोसे मर कर प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोमे उत्पन्न होने वाले जीवोको शास्त्रमे कहीं भी संज्ञो नहीं कहा है अतः पन्नावणा सुत्रके मनुष्य विषयक पाठक' दृष्टान्त देकर उक्त जीवोमे असहोका अपर्य्याप्त भेद न मानना अज्ञान है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ४६४ से ४६५ तक

छोटे बालक और बालिका मनोयुक्त होते हैं मनाधिक नही होते इसलिये उनका दृष्टान्त देकर असहोसे मर कर प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोमे उत्पन्न होने व ले जीवोमे असहोका अपर्य्याप्त भेद न मानना अज्ञान मूलक है ।

बोल चौथा पृष्ठ ४६५ से ४६६ तक

कीडी आदि जीवोको दशमेकालिक सुत्रमे छोटा होनेके कारण सूक्ष्म कहा है सूक्ष्म जीवका भेद मान कर नहीं क्योंकि व त्रस जीवमे गिने गये हैं परन्तु असहोसे मर कर नारकि आदिमे उत्पन्न होने वाले जीव कहीं भी सही नहीं कह है अतः उनमें असहोका भेद न मानना अज्ञान है ।

बोल पाचवा पृष्ठ ४६६ से ४६७ तक

समूर्णम मनुष्यका दृष्टान्त देकर प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोमे असहोके अपर्य्याप्त भेदका निषेध करना भिद्यता है ।

बोल छठा पृष्ठ ४६७ से ४६८ तक

भगवती शनक १३ उद्देशा २ के भूलपाठमे असुरजुमार देवनामे नपु सक वेदका निषेध इस लिये किया है कि उनकी वह अजस्था अन्तमुद्भूतकी होती है ।

इति जीवभेदाधिकार ।

बोल ६ द्वा ४९६ से ४९९ तक

भगवती व्रतक १८ उद्देशा १० के मूलपाठमें उत्सर्ग मार्गमें अनेपणिक आहार साधुको अभक्ष्य कहा है कारण दशामें नहीं ।

बोल सातवां पृष्ठ ४९९ से ५०० तक

नित्य पिण्ड और उद्दिष्ट भक्त दोनों ही दुर्गतिके कारण कहे गये हैं । परन्तु कई नामधारी साधु बिना कारण ही नित्य पिण्ड लेते हैं ।

इति अल्प पाप बहु निर्जराधिकारः ।

अथ कपाटाधिकारः ।

बोल १ पृष्ठ ५०१ से ५०२ तक

तेरह पंथी साधु अपने हाथसे खिडकीका कपाट खोलते हैं और वन्द करते हैं ।

भीषणजी खिडकीका कपाट खोल कर रातमें बाहर गए थे तथा सोजदमें वज्र जी नाथाजी आदि सात आचार्योंको अपने हाथसे छत्रीका कपाट खोल कर उतारा था ।

बोल दूसरा पृष्ठ ५०२ से ५०३ तक

उत्तराध्ययन सूत्र अ० ४ गाथा ३५ में इन्द्रियोंकी चंचलताको रोक्नेके लिये कहा है कि साधु, मनोहर, चित्र युक्त माल्य और धूपसे सुवासित तथा कपाट वाले मकान में न रहे, कपाट बन्द करने और खोलनेके भयसे उक्त मकानमें रहनेका निषेध नहीं है ।

बोल तीसरा पृष्ठ ५०४

आवश्यक सूत्रमें बिना पूजे कपाट खोलनेका प्रायश्चित स्वरूप मिच्छामिदुष्कहं देना कहा है पूज कर खोलनेका नहीं है ।

बोल ४ पृष्ठ ५०४ से ५०५ तक

सुय० गाथा बाह्र तेरहमें अकेला विहार करने वाले साधुके लिये कपाट बन्द करनेका निषेध किया है स्थविर कल्पोके लिये नहीं ।

बोल पांचवां पृष्ठ ५०६ से ५०७ तक

दश-वैकालिक अ० ५ उ० १ गाथा १८ में सण आदिके पर्देसे ढके हुए द्वारको गृहस्थकी आज्ञासे कारण दशामें खोलनेका विधान किया है ।

आचारांग सूत्रमें गृहस्वामीकी आज्ञासे प्रमार्जन आदि करके गृहस्थके द्वार खोलनेका विधान किया गया है ।

बोल छठा पृष्ठ ५०७ ५०८ सेतक

आचारांग सूत्रके मूलपाठमें कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे कपाटवाले मकान रहनेका निषेध नहीं है किन्तु गृहस्थके संसर्ग वाले गृहमें रहनेका निषेध किया गया है ।

बोल सातवां पृष्ठ ५०८ से ५१२ तक

वृहत्कल्प सूत्रके भाष्यमें कारण पड़ने पर साधुको जयणाके साथ कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान किया है ।

शुद्धाशुद्धि पत्र ।



पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१२	७	नियुक्ति	निर्युक्ति
१३	१४	धम	धर्म
१४	३०	सथा	सर्वथा
१५	११	जा	जो
१७	२	ऐसी	ऐसी
१९	३	मोक्ष मार्ग	मोक्ष मार्ग
२०	४	तथा	तथा
२०	५	लिंगे गये हैं	लिये गये हैं
२०	८	लटका दिये हैं	लटका दिये गये हैं ।
२५	९	उन्हें मोक्ष मार्गका	उन्हें अज्ञानी होनेसे मोक्ष मार्ग का
२८	७	पठमे	पठमे
२८	१२	दशाराधक	देशाराधक
२८	२४	अर्थात्	अर्थात्
३२	३१	सम्यग्दृष्टिका	सम्यग्दृष्टि था
३३	१८	विपाक	विपाक
३५	३०	ज्ञात अध्ययन	ज्ञाताध्ययन
४७	१८	क्रियावादी	क्रियावादी ही
४५	२७	मुसल	मुसल
५२	२७	विरतिपुस्त	विरतियुस्त
५३	२०	निर्मल	निर्मल
५६	२६	मिथ्यश्चास्त्व	मिथ्यान्व
५६	३०	अद्वे	अद्वे
५७	१८	पिपर्ष्याय	पिपर्ष्याय
६०	२०	उद्देशा १	उद्देशा ३१

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
६३	१५	उद्देशा १	उद्देशा ३१
६३	२८	"	"
६४	९	"	"
६९	२५	होता	होता है
७२	१४	चन्तवना	चिन्तवना
८२	३	अच्छा	शुभ
८२	७	"	"
८२	२०	"	"
८५	५	पूर्वत्	पूर्ववत्
८८	१४	चार	चौर
८८	१७	अधम	अधमं
९६	६	वनलाते	वतलाते
९६	२८	निर्वाह	जीविका निर्वाह
९९	१७	नुनि	मुनि
१०५	१८	अथमें	अर्थमें
१०७	९	अहृत	आर्हत
१०७	१०	शिरमणि	शिरोमणि
१०७	११	प्रतिग्रह	प्रतिग्रह
१०७	२९	वैडाल व्रातिक	वैडाल व्रतिक
१०८	५	जना	जाना
१०९	२	जनता	जानता
१११	२३	टकानुसार	टोकानुसार
१२८	२७	तहर	तरह
१३८	९	अथमें	अर्थमें
१४४	३	करसेने	करनेसे
१४६	११	मरवाने	मारवाने
१४८	१४	करने	कारने
४५३	१३	सरम्भ	संरम्भ
१५५	४	परिग्रहमें	उसकी ममता परिग्रहमें
१५६	१२	गतम	गोतम

पृष्ठ	पक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
१६५	२१	मिट्टीफो	जलको
१६६	१०	गणाग	ठाणाग
१७९	३	घोल २९	घोल ३०
१८२	६	घोल ३०	घोल ३१
१८३	८	घोल ३१	घोल ३२
१८४	२८	घोल ३२	घोल ३३
१८५	६	कहते हैं	कहते हैं
१८७	८	घोल ३३	घोल ३४
१८७	१२	विपुल	विपुल
१८८	१८	घोल ३४	घोल ३५
१९०	१९	घोल ३५	घोल ३६
१९३	३	घोल ३६	घोल ३७
१९३	१७	घाग	नाग
१९४	३	घोल ३७	घोल ३८
१९७	८	घोल ३८	घोल ३९
१९८	५	अग्रतमें	आरम्ममें
१९९	२१	घोल ३९	घोल ४०
२०३	१४	घोल ४०	घोल ४१
२०४	१८	मूठे हुए	भूठे हुए
२१२	१७	कमका	कर्मका
२१३	१५	आम्य	आप्य
२१५	२५	उपदेश	उपदेश
२१५	२९	हिमक	हिंसकक
२१७	१५	मुक्क करना	मुक्क करना
२१८	५	घोल छट्टा	घोल पायवा
२२०	१७	विमित्त	निमित्त
२२०	२८	दंगदर	धंवादर
२२१	१०	घोल ७ बां	घोल छट्टा
२२३	१०	घोल आटवा	घोल ७ बा
२२	१९	मतमार	दर मार

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
"	२५	कहिणो	कहिणो
२२४	२६	मीर्जागदीन	मार्जागदीन
२२५	१४	बोल ९ वां	बोल आठवां
२२६	४	श्रुत० १	श्रुत० २
२२७	९	बोल १० वां	बोल ९ वां
२२९	७	बोल ११ वां	बोल दशवां
२३१	२६	बोल १२ वां	बोल ११ वां
२३३	५	एक प्रकारका	एक प्रकारके
"	१८	बोल १३	बोल १२
२३६	३	बोल १४	बोल १३
२३६	२२	पासके समान	पाशके समान
२३७	२६	जीवित रहनेकी भी	जीवित रहनेकी
"	३०	बोल १५	बोल १४
२३८	२	भ्रमविध्वंससन	भ्रमविध्वंसन
"	५	मारे जाने वाले	मारे जाने वाले
"	२७	बोल १६	बोल १५
२३९	११	यह यह	यह
"	१६	कनुकम्पा	अनुकम्पा
२४०	४	करते	करते
"	८	तुझको	तुमको
"	१८	सांसारिक	सांसारिक
"	२२	बोल १७	बोल १६
२४१	१३	श्रेय	जीत
"	"	अहिन	हार
२४४	२९	बोल १९	बोल १८
२४७	२१	बोल २०	बोल १९
"	२८	राजा	क्योंकि राजा
२४८	२८	उतारना	उतारना
२४९	९	दिया जाता है	दिया जाता है
"	२०	धर्मको	धर्मको

पृष्ठ	क्ति	अशुद्ध	शुद्ध
२५०	१९	बोल २१	बोल २०
२५२	१६	निवारणार्थ	निवारणार्थ
"	१८	बोल २२	बोल २१
२५३	२	उचित्ता	उचित्ता
२५४	२२	बोल २३	बोल २२
२५६	६	जेभिक्ख	जेभिवत्तू
२५७	१७	बोल २५	बोल २४
२६१	१६	बोल २६	बोल २५
२६४	११	बोल २७	बोल २६
२६५	१३	कनुकम्पा	अनुकम्पा
"	१४	जा है	जाती है
२६७	१९	अर्थ है	भावार्थ है
२६९	२०	बोल २९	बोल २८
२७०	२५	बोल ३०	बोल २९
२७१	१६	कहतें	कहत हैं
२७२	२९	बोल ३१	बोल ३०
२७५	३	बोल ३२	बोल ३१
२७६	१६	बोल ३३	बोल ३२
२७९	२६	बोल ३४	बोल ३३
१८०	८	नदीधी	नदीधी
२८२	८	बोल ३५	बोल ३४
२८४	९	बोल ३६	बोल ३५
२८५	९	बोल ३७	बोल ३६
"	१२	अपनी	उपनी
२९०	५	बोल ३८	बोल ३७
२९४	१८	स्वल्प सवेग और निर्वद होनेसे	आर्तध्यान होनेसे
३०३	१०	धमका	धर्मका
"	२२	कम	धर्म
३०८	११	फारित्या	न फारित्या
"	१८	करते हुए	न करते हुए

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
३११	२५	अनेक दिनके	अनेक वर्षके
३१४	२८	तिर्णय	निर्णय
३१८	२७	दोप अप्रतिसेवी	दोपका अप्रतिसेवी
३२३	४	बोल (०)	बोल १२ वां
३२४	१७	गाथाका अर्थ है	पाठका अर्थ है
"	२५	छत्रस्थ	छत्रस्थ
३२५	८	गोशालको	गोशालक को
३२९	५	टीकामें	अर्थमें
३४८	१७	लेइया	लेइया
३४९	२	पञ्चक्खाण	पञ्चक्खाण
३५२	४	द्रु	रुद्र
३५४	२८	गच्छजा	गच्छेजा
३५५	९	सादिका	आदिका
"	२०	स्वीकारए	सीरीकारए
२६१	२	भगद्भक्ति	भगवद्भक्ति
"	१५	छ	छै
३६९	१३	भंगोंमें	भंगमें
३७१	१	कर्तव्य है	कर्तव्य है
"	६	श्रावकोंको	श्रावकों के
३७५	७	श्रु० २ अ० ३ उ० २
३७९	२६	सूत्रको	सूत्रका
३८०	४	अथ	अर्थ
"	९	कराने वाले	कराने वाले
३८२	४	धर्म बुद्धिसे	धर्म बुद्धिसे
"	११	अणपरण	अणपरण
३८३	१३	भगवती शत १५'	भगवती शतक २५
३८४	१	असातना	अनासातना
३८७	५	निर्जराका	निर्जराका
३८९	६	असनानुप्रदान	आसनानुप्रदान
३९१	१	भुनियोंको	भुनियोंको
३९२	३	वाहर	वारह
३९६	१९	कुप्रावाचनिक	कुप्रावचनिक
३९८	५	सिरसावत्तं	सिरसावत्तं
४०५	२९	हर्षके साथ	धर्मके साथ
४०६	१४	अपने शिष्योंको	अपने ७०० शिष्योंको

पृष्ठ	पक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
४०७	१९	इसीलिये	इसलिये
४१३	१९	आयन्ते	जाय ते
४१५	१०	यह	यह
"	१५	१३ वें अ० की २१ वी	३ रे अ० की पहली
४१९	८	स्वर्गप्राप्ति	मोक्ष प्राप्ति
४२२	१०	क्रिया	क्रिया
४२३	१९	तीना	तीनो
४२४	१७	भारोलिय	ओगलिय
४२४	१८	सगारो	सागारो
"	२७	वर्तमान	वर्तमान
४३१	१८	होता	हो ता
"	२४	ल	लघु
४३३	२०	स्मयता	मुख्यता
४३७	१३	अनाज्ञान	अज्ञान
४४३	११	नकरूपत्वान्	नैकरूपत्वान्
"	१८	अरीर	शरीर
४४४	९	समारी	स्सारी
"	२०	द्रव्य	द्र य
४४५	१३	तत्पर्य	तात्पर्य
४५०	३	प्रति सहीलता	प्रतिसलीनता
४६४	१०	गभज	गर्भज
"	२०	जीवों	जीवों
४६५	५	असक्षी	असंक्षीभूत
"	२९	सर्वत्र	सर्वत्र
४७१	४	आश्रवों	आश्रवों
४७२	१३	बोछ १	बोछ २
"	२७	पावपणे	पावयणे
४८०	१४	धम	धर्म
४८२	७	पढना	पढाना
"	२०	मूर्तोंका	सूर्तोंका
४९०	२५	हेनेसे	देनेसे
"	२७	समकर	समझकर
४९१	९	पर सगओ	परमगाओ
४९२	१५	चीजको	चीजको ही
४९३	२६	जावा	जीवा

ॐ

❀ श्रीवीतरागाय नमः ❀

सद्धर्ममण्डनम् ।

मिथ्यात्विक्रियाधिकारः ।

अथ सद्धर्ममण्डनमारभ्यते

सिद्धाण नमो किञ्चा संजयाणंच भावओ

अत्थ धम्म गइं तच्च अणुसिट्ठिं सुणेहमे १

भव वीजाकुर जनना रागाद्याः क्षय भुपागता यस्य

ब्रह्मावा विष्णुर्वा हरो जिनोवा नमस्तस्मै २

सिद्ध और साधुओंको भावपूर्वक नमस्कार करके हिताहितका ज्ञान देनेवाला सदुपदेश दिया जाता है उसे उनिये। भवबीजका अकुर उत्पन्न कानेवाले रागादि दोष जिनके क्षीण हो गये हैं वह प्रज्ञा हो, विष्णु हो चाहे शिव या जिन हो उसे मेरा नमस्कार है।

सम्यग् ज्ञान, दृग्गण, चारित्र, त्रिधा चारित्र और श्रुत चारित्र को “सद्धर्म” कहते हैं। उसका मण्डन तथा मिथ्या ज्ञान दर्शन और चारित्रका मण्डन और जीवश्ला तथा अनुकम्पा दान आदिके विरोधी सिद्धान्तोंका निराकरण, शास्त्रीय प्रमाणसे इस ग्रन्थमे किया जाता है, इसलिये इसका नाम “सद्धर्म मण्डन” रक्खा है। भव्य जीवोंक उपकारार्थ, तथा आत्मलाभार्थ, यह ग्रन्थ आरम्भ किया जाता है।

श्रीवीतरागद्वयी आज्ञाराधना रूप धर्मके दो भेद ठाणाङ्ग सूत्रने दूसरे ठाणेमें कहे हैं। वह पाठ—

“दुविहे धम्मो पन्नत्तो तंजहा—सुययम्मो चेव चारित्तधम्मो चेव” (ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा २)।

अर्थ—धर्म दो प्रकारका है एक श्रुत और दूसरा चारित्र ।

सम्यग्ज्ञान, दर्शन, आठ ज्ञानाचार और आठ सम्यक्त्वके आचार श्रुतधर्ममें माने जाते हैं । साधु धर्म, तथा गृहस्थ धर्मके मूलगुण एवं आठ चारित्रिके आचार, चारित्र धर्ममें कहे गये हैं । इस प्रकार श्रुत और चारित्र ये दो ही वीतरागकी आज्ञाके धर्म हैं । इनसे भिन्न कोई तीसरा धर्म, वीतराग भाषित या वीतरागकी आज्ञाका धर्म नहीं है । इन्हीं श्रुत और चारित्र धर्मोंका आराधक पुरुष वीतरागकी आज्ञाका आराधक है ।

श्रीवीतरागकी आज्ञाराधनाके तीन भेद भगवती सूत्रमें कहे हैं

वहपाठ—“कतिविहाणं भन्ते ! आराहणा पणत्ता ?

गोयमा ! तिविहा आराहणा पणत्ता तंजहा नाणाराहणा

दंसणाराहणा चारित्ता राहणा । णाणाराहणाणं भन्ते !

कतिविहा पणत्ता गोयमा ! तिविहा पणत्ता तंजहा—

उक्कोसिया मज्झिमा जहण्णा । दंसणाराहणाणं भन्ते !

एवंचेव तिविहावि एवं चारित्तराहणावि”

(भगवती शतक ८ उद्देशा १०)

अर्थ—हे भगवन् ! आराधनाके भेद कितने होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! आराधनाके भेद तीन हैं, ज्ञानाराधना (ज्ञानकी आराधना) दर्शनाराधना (दर्शनकी आराधना) और चारित्राराधना (चारित्रकी आराधना) ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! ज्ञानाराधनाके कितने भेद होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! ज्ञानाराधनाके तीन भेद हैं, उत्कृष्ट, मध्यम और जघन्य । इसी तरह दर्शनाराधना और चारित्राराधनाके भी तीन तीन भेद समझने चाहिये ।

यहां भगवान्ने आराधनायें तीन प्रकारकी कही हैं ज्ञानाराधना, दर्शनाराधना और चारित्राराधना । इसलिये इन्हींका आराधक पुरुष मोक्ष मार्ग तथा वीतरागकी आज्ञाका आराधक समझा जाता है । परन्तु इनकी आराधना नहीं करके जो किसी दूसरे धर्मका आराधन करता है वह मोक्ष मार्ग तथा वीतरागकी आज्ञाका आराधक नहीं है । ऊपर बताये हुए मूलपाठमें उत्कृष्ट, मध्यम और जघन्यके भेदसे जो तीनों आराधनाओंको तीन तीन प्रकारका कहा है उनमें किस भेदका आराधक पुरुष कितना भव करता है यह निर्णय भी इसी जगह भगवतीजीके मूलपाठमें कर दिया है वह पाठ—

“उक्कोसियाणं भन्ते ! णाणाराहणं आराहेत्ता कतिहिं भवग्ग-
हणे हिं सिज्झंति जाव अन्तं करेति ? गोयमा ! अत्थेगइए तेणेव

भवग्गहणेणं सिज्झति जाव अन्त करेति अत्येगहण दोच्चेणं भवग्गहणेणं सिज्झंति जाव अन्त करेति अत्ये गहए कप्पोवण्णसुवा कप्पाती एसुवा उववज्जंति । उक्कोसियणं भन्ते । दंसणाराहणं आराहेत्ता कतिहिं भवग्गहणेहिं एव चेव उक्कोसियणं भन्ते । चारित्ताराहणं आराहेत्ता एवचेव नवर अत्येगहण कप्पातीण्णसुउववज्जति । मज्झिमियणं भन्ते । णाणाराहण आराहेत्ता कतिहिं भवग्गहणेहिं सिज्झति जाव अत करेति ? गोयमा ! अत्येगहए दोच्चेणं भवग्गहणेण सिज्झइ जाव अन्तं करेति तच्चं पुण भवग्गहण नाइक्कमइ । मज्झिमिय ण भन्ते । दसणाराहणं आराहेत्ता एवचेव एवं मज्झिमिय चरित्ताराहणंवि । जहन्नियणं भन्ते । णाणाराहणं आराहेत्ता कतिहिं भवग्गहणेहिं सिज्झति जाव अन्त करेति ? गोयमा ! अत्येगहए तच्चेण भवग्गहणेणं सिज्झइ जाव अन्त करेति सत्तट्ठभग्गहणाइ पुण नाइक्कमइ एव दसणाराहणं वि एव चरित्ताराहण वि” (भगवती शनक ८ उ० १०)

इम पाठमे ज्ञान, दर्शन और चाग्रिकी उत्कृष्ट आराधना करनेवाले पुरुषको जघन्य एकभ्रम और उत्कृष्ट दूसरे भ्रममे मोक्ष जाना कहा है तथा उत्कृष्ट ज्ञान और दर्शनकी आराधना करनेवालेको कल्प और कल्पार्थी नामक स्थानोंमे ही देवता होना, एवं उत्कृष्ट चाग्रिकी आराधना करनेवालेको अनुत्तर विमानमे ही जाना कहा है। इसी तरह इन तीनों आराधनाओंमें मध्यम आराधकको जघन्य दो और उत्कृष्ट तीन भ्रममे, तथा इनके जघन्य आराधकको जघन्य तीन और उत्कृष्ट सात अठ भ्रममे मोक्ष जाना बतलाया है। इसका सुलभता काले हुए टीकाकारने लिखा है कि—जिम ज्ञान दर्शनकी जघन्य आराधनासे उत्कृष्ट सात अठ भ्रममें मोक्ष जाना इम पाठमे बतलाया है वह ज्ञान और दर्शनकी आराधना चाग्रिकी आराधना के साथ की जानेवाली समझनी चाहिए। परन्तु चाग्रिकी आराधनासे रहित जघन्य ज्ञान और दर्शनकी आराधना नहीं। क्योंकि चाग्रिकी आराधनासे रहित जघन्य ज्ञान और दर्शनकी आराधनासे, तथा श्रावणरूपनेक दर्शनकी आराधनासे उत्कृष्ट असंख्य भ्रम भी होत हैं। इस प्रकार जिम पुरुषमे चाग्रिकी आराधना नहीं है किन्तु ज्ञान और दर्शनकी जघन्य आराधना है वह पुरुष, तथा दर्शनकी श्रावण, जघन्य तीन और उत्कृष्ट असंख्य भ्रम मोक्ष प्राप्त करत हैं। इस न्यायमे जो

पुरुष वीतरागकी आज्ञाराधनाके किसी भी भेदका आराधक है वह दो तीन भवोंमें अथवा असंख्य भवोंमें अवश्य ही मोक्ष जाता है पर जो पूर्वोक्त आराधनाओंके किसी भी भेदका आराधक नहीं है वह कभी भी मोक्ष नहीं जाता किन्तु वह अनन्त कालतक संसारमें ही पड़ा रहता है। अतः मिथ्यादृष्टि पुरुष वीतरागकी आज्ञाका किञ्चित् भी आराधक नहीं है क्योंकि आज्ञाराधक पुरुष पूर्वोक्त पाठ और टीकानुसार दो तीन भवमें अथवा उत्कृष्ट असंख्य भवमें अवश्य ही मोक्ष जाता है पर मिथ्या दृष्टि नहीं जाता। इसलिये वह वीतराग की आज्ञाराधनाके किसी भी अंशका आराधक नहीं है यह उक्त मूल पाठसे सिद्ध होता है। जो लोग मिथ्यादृष्टिको देशसे मोक्ष मार्गका आराधक मानते हैं उन्हें उक्त मूल पाठ और उस की टीकानुसार मिथ्यादृष्टि को उत्कृष्ट असंख्यभव में मोक्ष जाना भी मानना चाहिये। यदि मिथ्यादृष्टिको असंख्य भव में वे मोक्ष जाना नहीं मानते, तो फिर उसे वीतरागकी आज्ञाका देशसे आराधक भी नहीं मान सकते जो आज्ञाका आराधक तो हो और असंख्य भव में भी मोक्ष न जाय यह बात उक्त मूल पाठ और उस की टीका से विरुद्ध है।

पूर्वोक्त त्रिविध आराधनाएं श्रुत और चारित्रिक ही अन्तर्गत हैं। ज्ञानके बिना दर्शन और दर्शनके बिना ज्ञान नहीं होता इसलिए ज्ञान और दर्शन ये दोनों श्रुत धर्ममें माने जाते हैं और चारित्र्याराधना चारित्र्यस्वरूप है इसलिए धर्मके मूलभेद श्रुत और चारित्र्य ये दो ही हैं। दशवैकालिक सूत्र में “अहिंसा संजमो तवो” यह कह कर अहिंसा संयम, और तपको जो धर्म कहा है वह श्रुत और चारित्र्यको ही अहिंसा संयम और तप कह कर बतलाया है। पर श्रुत और चारित्र्य से अतिरिक्त अहिंसा संयम तप धर्म नहीं कहे हैं। अतएव इस गाथा की निर्युक्ति में धर्म की व्याख्या करते हुए लिखा है कि “दुविहो लोकोत्तरियो सुयधम्मो खलु चरित्त धम्मोय्” अर्थात् लोकोत्तर धर्म दो प्रकारका होता है एक श्रुत और दूसरा चारित्र्य। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रुत और चारित्र्य रूप लोकोत्तर धर्मको ही उक्त गाथा में अहिंसा, संयम और तप कह कर बतलाया है परन्तु किसी लौकिक धर्मको नहीं।

इसी तरह उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें अध्ययनमें मोक्षका मार्ग बतलानेके लिए यह गाथा कही है कि:—

“नाणञ्च दंसणंचैव चरित्तंच तवो तहा । एसमग्गुत्ति पन्नत्तो जिणेहिं वरदंसिहिं” (उत्तरा० अ० २८ गाथा २)

अर्थात् ज्ञान दर्शन चारित्र्य और तपको तत्त्वदर्शी जितवरोंन मोक्षका मार्ग बतलाया है।

यहा गाथामे ज्ञान, दर्शन, चाग्रि, और तप ये चार मोक्ष के मार्ग कह हैं । ये चारो ही श्रुत और चाग्रि धर्म के भेद हैं ज्ञान और दर्शन तो श्रुत के अन्दर और चाग्रि तथा तप चाग्रि के अन्दर माने जाते हैं । अत गाथा मे कहे हुए ज्ञान, दर्शन, चाग्रि और तप, श्रुत तथा चाग्रिके अन्तर्गत हैं । अतएव इस गाथामे पाई टीका मे तप के विषय में लिखा है कि—

“तपो बाह्याभ्यन्तर भेद भिन्न यदहद्वचनानुसागि तदत्रो पाटीयते ”

अर्थात् बाह्य और आभ्यन्तरक भेदसे भिन्न अहद्वचनानुसागी जो तप है उसी का इस गाथा मे ग्रहण है ।

यहा टीकाकारने वीतराग भाषित तप को ही मुक्तिका मार्ग बतला कर गाथामे उमीका ग्रहण होना बतलाया है पर मिथ्यादर्शनानुसागी तपको मुक्ति का मार्ग नहीं कहा है । अत वीतरागकी आशामे होने वाला यह तप चाग्रि का ही भेद है । अनएत्र इस गाथा की टीकामे चाग्रिसे पृथक् तपको लिखनेका प्रयोजन बतलात हुए टीकाकारने लिखा है कि—“इच्च चाग्रि भेदत्वऽपि तपस पृथगुपादान मस्यैत्र क्षपण प्रत्यसाधारण हेतुत्वमुपदर्शयितुम् ।” अर्थात् तप, चाग्रिका ही भेद है तथापि कर्मभय कर्मेमे यह सत्से प्रगान है यह बतलानेके लिए इस गाथामे चाग्रिमे अलग तप कहा गया है ।

यहा टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि तप चाग्रि का ही भेद है अत सिद्ध हुआ कि ऊपर लिखी हुई गाथामे श्रुत और चाग्रि धर्म ही ज्ञान, दर्शन, चाग्रि तथा तप कह कर बतलाये गये हैं इस न्यायमे श्रुत और चाग्रिसे भिन्न कोई तीसरा वीतरागकी आज्ञाका धर्म नहीं है यह बात स्पष्ट सिद्ध होती है ।

ठाणाङ्ग सूत्रमे विद्या और चाग्रिके द्वारा ससार-सागरसे पार जाना कहा है, वह विद्या और चाग्रि भी श्रुत तथा चाग्रि धर्म ही हैं इनसे पृथक् नहीं । वह पाठ—

“दोहिं ठाणेहिं अणगारे सम्पन्ने अणादिय अणवयगं दीह-
मद्दं चाउरतर ससारकंतरं वीतिवत्तोज्जा । तजहा विज्जाएचेव चर-
णेणचेव” (ठाणाङ्ग ठाणा २ उद्देशा ३)

इस पाठमे विद्या और चाग्रिक द्वारा ससार सागर से पार जाना कहा है और मूलपाठ में विद्या और चरण शब्द क साथ “एव काग” लगाकर भ्रमसागर को पार करने क लिये अन्य उपाय का निषेध किया है । इसलिए मोक्ष प्राप्ति के लिये विद्या और चरण ये दो ही सागर सिद्ध होते हैं इनमें भिन्न कोई तीसरा सागर नहीं । यहा विद्या शब्द से ज्ञान दर्शन का और चरण शब्द से चाग्रि का ग्रहण है इसलिये इस पाठ में श्रुत और

चारित्र्य ही विद्या, तथा चरण कहकर बतलाये हैं । अतः इस पाठसे भी यही सिद्ध होता है कि श्रुत और चारित्र्य धर्म ही मोक्ष प्राप्तिके कारण हैं इनसे भिन्न कोई दूसरा नहीं है ।

यहां कोई यह शङ्का करे कि विद्या शब्द तो केवल ज्ञान अर्थमें ही प्रसिद्ध है उससे ज्ञान और दर्शन इन दोनों का ग्रहण क्यों होगा ? तो इसका उत्तर यह है कि इस पाठ की टीका में विद्या शब्दसे ज्ञान और दर्शन दोनों ही का ग्रहण होना लिखा है । वह टीका यह है—“ननु सम्यग्ज्ञान दर्शन चारित्र्याणि मोक्ष मार्ग इति श्रूयते इह तु ज्ञान क्रियाभ्यामसावुक्त इति कथं न तद्विरोधः अथ द्विस्थानकानुरोधादेवं निर्देशेऽपि न विरोधो नैवमवधारणगर्भत्वान्निर्देशस्येति । अत्रोच्यते विद्याग्रहणेण दर्शनमप्यविरुद्धं द्रष्टव्यं ज्ञानभेदत्वात्सम्यग्दर्शनस्य । यथाहि अवोधात्मकत्वे सति मतेरनाकारत्वादवग्रहं दर्शनं साकारत्वाच्चापायधारणे ज्ञानमुक्तमेवं व्यवसायात्मकत्वे सत्यवायस्य स्वरूपोऽंशोऽत्राय एवेति न विरोधः । अवधारणतु ज्ञानादिव्यतिरेकेण नान्यउपायो भव व्यवच्छेदस्येति दर्शनार्थं मिति”

अर्थ—सम्यग्ज्ञान दर्शन और चारित्र्य मोक्षके मार्ग सुने जाते हैं परन्तु यहां ज्ञान और क्रियासे मोक्ष कहा गया है इस कारण उससे विरोध क्यों नहीं ? यदि कहे कि ठाणाङ्ग सूत्रका यह दूसरा ठाणा है इसमें तीनका समावेश नहीं है इसलिये यहां ज्ञान और क्रियासे मोक्ष कहा, किन्तु दर्शनसे नहीं । तो यह अयुक्त है । क्योंकि इस मूल पाठमें “विज्जाए चैव चरणेण चैव” इन पदोंमें विद्या और चरण से ही मोक्ष जाने का नियम करके दूसरे से मोक्ष प्राप्तिका निषेध किया है । इसका उत्तर यह है कि विद्या शब्द से यहां दर्शन का भी ग्रहण समझना चाहिये । क्योंकि सम्यग्दर्शन, ज्ञानका ही भेद है । जैसे कि अवबोध स्वरूप और अनाकार स्वरूप होने से मतिज्ञान के अवग्रह और ईंहारूप भेद दर्शन स्वरूप हैं और साकार होने के कारण अवाय और धारणा रूप मतिज्ञान के भेद, ज्ञान के अन्दर कहे हैं इसी तरह व्यवसाय स्वरूप अवाय का स्वरूप अंश सम्यग्दर्शन है और अवगमरूप अंश अत्राय, ज्ञान स्वरूप ही है इसलिये कोई विरोध नहीं है । इस पाठ में जो “एवकार” आया है वह सम्यग्ज्ञान दर्शन और चारित्र्य से भिन्न कोई मोक्ष प्राप्ति का उपाय नहीं है यह दर्शने के लिये समझना चाहिये । यह उक्त टीका का अर्थ है ।

यहां टीकाकार ने विद्या शब्द से ज्ञान और दर्शन दोनों ही का ग्रहण बतलाया है और सम्यग्ज्ञान दर्शन ही श्रुत कहलाते हैं इसलिये उक्त मूलपाठ में श्रुत और चारित्र्यधर्म ही विद्या और चरण शब्द से कहे गये हैं । मूलपाठ में ‘एवकार’ देकर इनसे भिन्न पदार्थ को मोक्ष प्राप्ति में निषेध किया है अतः श्रुत और चारित्र्यधर्म ही मोक्ष के मार्ग तथा धीतराग की आज्ञा के धर्म सिद्ध होते हैं । श्रुत तथा चारित्र्य अथवा विद्या या चारित्र्यधर्म

अज्ञानी और मिथ्यात्वियो मे नहीं होते सम्यग्दृष्टि पुरुषों में ही होते हैं अतः सम्यग्दृष्टि पुरुष ही वीतराग की आज्ञाराधक या मोक्ष मार्गके आराधक हैं मिथ्यादृष्टि नहीं ।

(१) पहला बोल समाप्त ।

जो जीव अज्ञानी तथा मिथ्यादृष्टि हैं उनसे जो परलोक वे लिये तपोदानादि रूप क्रिया क्री जाती है वह वीतराग की आज्ञा मे नहीं है और वे पुरुष मोक्ष मार्गके त्रिधित् भी आराधक नहीं हैं यह बात शास्त्र के प्रमाण से बतलाई जाती है ।

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ४ मे कहा है कि जो पुरुष अज्ञानी तथा मिथ्या-दृष्टि हैं उनकी परलोक सम्बन्धी क्रिया मोक्ष कर्म के उदय से होती है । वह पाठ—

“जीवेण भन्ते ! मोहणिज्जेणं कहेण कम्मेण उदिन्नेण उवट्ठा-
वेज्जा ? हता गोयमा उवट्ठाएज्जा । से भन्ते ! किं वीरियत्ताए उवट्ठा-
एज्जा अवीरियत्ताए उवट्ठाएज्जा ? गोयमा ! वीरियत्ताए उवट्ठाएज्जा
णोअवीरियत्ताए उवट्ठाएज्जा । जइ वीरियत्ताएउवट्ठाएज्जा किं बाल वीरि-
यत्ताए उवट्ठाएज्जा पण्डियवीरियत्ताए उवट्ठाएज्जा बालपंडियवीरि-
यत्ताए उवट्ठाएज्जा गोयमा ! बालवीरियत्ताए उवट्ठाएज्जा णोपंडियवीरि-
यत्ताए उवट्ठाएज्जा णो बालपंडियवीरियत्ताए उवट्ठाएज्जा” (भगवती
शतक १ उद्देशा ४)

अर्थ—हे भगवन् ! मिथ्यात्व-मोहनीय कर्मके उत्पत्ते जीव परलोककी क्रिया स्वीकार करता है या नहीं ?

(उत्तर) हे गोतम ! करता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् धीर्य्यक द्वारा स्वीकार करता है या अधीर्य्यक द्वारा करता है ?

(उत्तर) धीर्य्यक द्वारा स्वीकार करता है अधीर्य्यक द्वारा नहीं क्योंकि परलोककी क्रिया करनेमें धीर्य्यकी आवश्यकता होती है ।

(प्रश्न) यदि धीर्य्यक द्वारा स्वीकार करता है तो क्या बाल धीर्य्यक द्वारा करता है या पण्डित धीर्य्यक द्वारा करता है अथवा बाल पण्डित धीर्य्यक द्वारा स्वीकार करता है ?

(उत्तर) बाल धीर्य्यक द्वारा स्वीकार करता है पण्डितधीर्य्यक अथवा बालपण्डितधीर्य्यक द्वारा नहीं । यह हम पाठका अर्थ है ।

यहां “बाल” शब्दका अर्थ टीकाकारने मिथ्यादृष्टि किया है । वह टीका यह है—

‘बालधीर्य्यत्ताए’ त्ति बाल सम्यग्दर्शनप्रसोधात् सद्वोधनार्थविरत्यभावात्
मिथ्यादृष्टि तस्य धीर्य्येना परिणानि त्रिशेष सा तथा तथा”

अर्थात् जिसको सम्यक् अर्थका बोध नहीं है और सद्वोधसे उत्पन्न होनेवाली विरति भी नहीं है वह जीव “वाल” कहलाता है अर्थात् मिथ्यादृष्टिको वाल कहते हैं । उसकी वीर्यता वाल वीर्यता कहलाती है । यह टीकाका अर्थ है ।

यहां मूलपाठ और टीकामें मिथ्यात्वमोहनीय कर्मके उदयसे जो परलोककी क्रिया की जाती है उसे वालवीर्यके द्वारा होना कहा है और वालवीर्य (मिथ्यात्वीका वीर्य) वीतरागकी आज्ञासे बाहर है इसलिए उस वीर्यके द्वारा जो परलोककी क्रिया की जाती है वह भी आज्ञासे बाहर सिद्ध होती है । अतः अज्ञानी और मिथ्यादृष्टियोंकी परलोकके लिए की जानेवाली तपोदानादिरूपा क्रिया वीतरागकी आज्ञासे बाहर समझनी चाहिए ।

ठाणाङ्ग सूत्रके तीसरे ठाणेमें मिथ्यादृष्टियोंकी क्रिया अज्ञान क्रिया कही हैं और अज्ञान भगवान्की आज्ञासे बाहर है अतः मिथ्यादृष्टिकी क्रिया भी आज्ञा बाहर सिद्ध होती है वह पाठ—

“अण्णाणकिरिया तिविहा पण्णात्ता तंजहा—मत्तिअण्णाण
किरिया सुय अण्णाण किरिया विभंगण्णाण किरिया”

(ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ३ उद्देशा ३)

(टीका) “मड अण्णाण किरिए” त्ति । “अविसेसिया मइच्चिय सम्मदिट्ठिस्स सा मइ-
ण्णाणं मडअण्णाणं मिच्छदिट्ठिस्स सुयं वि एवमेव” त्ति मत्यज्ञानात् क्रियाऽनुष्ठानं
मत्यज्ञानक्रिया एवमितरेऽपि नवरं विभंगो मिथ्यादृष्टेरवधिः स एवाज्ञानं विभंगा
ज्ञानमिति ।”

अर्थात्—जो क्रिया, अज्ञानसे की जाती है उसे “अज्ञान क्रिया” कहते हैं । उसके तीन भेद हैं मत्यज्ञानक्रिया, श्रुताज्ञानक्रिया और विभंगाज्ञानक्रिया ।

यह मूलपाठका अर्थ है । इसमें अज्ञानक्रियाके जो मत्यज्ञानादिक तीन भेद बत-
लाए हैं इनका अर्थ जो उपरोक्त टीकामें किया है उसका भाव यह है—

सम्यग्दृष्टि पुरुषकी मतिको “मतिज्ञान” कहते हैं । और मिथ्यादृष्टिकी मतिको
“मतिअज्ञान” कहते हैं । इसी तरह श्रुतके विषयमें भी जानना चाहिये । जो क्रिया
मत्यज्ञानसे की जाती है वह मत्यज्ञानक्रिया कहलाती है । इसी तरह श्रुताज्ञानक्रिया
और विभङ्गाज्ञान क्रिया समझनी चाहिये । “विभङ्ग” नाम मिथ्यादृष्टि के अवधि ज्ञान का
है वह ज्ञान भी अज्ञान है इसलिये इसे “विभङ्गाज्ञान” कहते हैं । यह टीका का अर्थ है ।
यहां टीकाकार ने मिथ्यादृष्टि अज्ञानी की मति, श्रुत, और अवधि को मत्यज्ञान, श्रुताज्ञान,
और विभङ्गाज्ञान कहा है और इनसे की जाने वाली उसकी क्रियाओं को मत्यज्ञान क्रिया

श्रुताज्ञान क्रिया और विभङ्गाज्ञान क्रिया कहा है । ये सभी क्रियाय उपरोक्त मूल पाठमें अज्ञान क्रिया के भेद कहीं हैं । अज्ञान, वीतराग की आज्ञा से बाहर है इसलिये अज्ञानसे की जाने वाली मिथ्यादृष्टियों की ये क्रिया भी आज्ञा से बाहर ही हैं ।

आवश्यक सूत्र में अज्ञान को त्यागने योग्य और ज्ञानको आदरने योग्य कहा है ।

वह पाठ—“अन्नानां परियाणामि नाणां उवसंपवज्जामि मिच्छन्तं परियाणामि सम्मत्तं उवसपवज्जामि” (आवश्यक सूत्र)

अर्थ—साधु प्रतिज्ञा करता है कि मैं अज्ञान को छोड़ता हूँ और ज्ञान को प्राप्त करता हूँ । तथा मिथ्यात्व को छोड़ता हूँ और सम्यक्त्व को प्राप्त करता हूँ । यह इस पाठका अर्थ है ।

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अज्ञान और मिथ्यात्व वीतराग की आज्ञा से बाहर है इसलिये अज्ञान तथा मिथ्यात्व से जो क्रिया कीजानी है वह भी आज्ञा से बाहर ही सिद्ध होती है ।

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देशा २ में जिसको जीव, अजीव, त्रस और स्थावरका ज्ञान नहीं है उसको प्रत्याख्यानको दुष्प्रत्याख्यान कहा है इसलिये अज्ञानी मिथ्यादृष्टि की क्रिया आज्ञा बाहर सिद्ध होती है क्योंकि मिथ्यादृष्टि को जीव, अजीव, त्रस और स्थावरका सम्यग्ज्ञान नहीं होता ।

उनाई सूत्रमें कहा है कि जो पुरुष, अकामनिर्जराकी क्रिया करके दश हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो हाडी बन्धनादिक दुःख सह कर बाग्द्व १ हजार वर्षका आयुके देवता होते हैं जो माता पिता आदिकी सेवासे चौदह हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो स्त्री अकाम श्रद्धचर्च्य पालन करके चौसठ हजार वर्षकी आयुकी देवता होती है जो अन्न जल आदिका नियम रखकर चौरासी हजार वर्षकी आयुके देवता होते हैं जो कन्द मूलादि खाकर एक पल्योपम और एक लाख वर्षकी आयु के देवता होते हैं जो परित्राजरुधर्मका पालन करके दश सागरकी आयुके देवता होते हैं तथा गोगालक मत्तानुयायी जो बाईस सागरकी आयुके देवता होते हैं ये सभी लोग मोक्षमार्ग के आराधक नहीं हैं । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अज्ञान तथा मिथ्यात्वसे की जाने वाली क्रिया वीतराग की आज्ञासे बाहर है और उन क्रियाओंका आचरण करनेवाले मिथ्या दृष्टि पुरुष मोक्ष मार्गके आराधक नहीं है किन्तु जो ज्ञानवान और सम्यग्दृष्टि हैं वे ही भगवान् की आज्ञाके आराधक हैं ।

(दूसरा बोल समाप्त ।)

(प्रेरक)

आपने पहले वोल्में ठाणाङ्ग आदि सूत्रोंका प्रमाण देकर धर्मके दो भेद श्रुत और चारित्र वतलाये हैं और मिथ्यादृष्टिमें इन धर्मोंके न होनेसे उसे मोक्ष मार्गका किञ्चित् भी आराधक न होना कहा है । परन्तु भ्रमविध्वंसनकार आपकीतरह धर्मका भेद नहीं करते जैसे कि भ्रमविध्वंसनके पहले पृष्ठ पर उन्होंने लिखा है “ते धर्मग दो भेद संवर्ग निर्जरा । ए वीहूं भेदांमे जिन आज्ञा छे । ए संवर निर्जग वीहुई धर्म छे । ए संवर निर्जरा टाल अनेरो धर्म नहीं छे । कई एक प.खण्डी संवरने धर्मश्रद्धे पिग निर्जराने धर्म श्रद्धे नहीं । त्यारे संवर निर्जगरी ओलखगा नहीं” इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

शास्त्रमें कहीं भी धर्मके दो भेद संवर और निर्जरा नही कहे हैं । किन्तु ठाणाङ्ग सूत्रके दूसरे ठागेमें श्रुत और चारित्र ये दो धर्मके भेद वनाये हैं । वह पाठ पहले वोल् में लिखा जा चुकाहै । इसलिए संवर और निर्जरा/को धर्मका भेद वतलाना अप्रामाणिक है । * शास्त्रकारको यदि यह इष्ट होता तो ठाणाङ्ग सूत्रमें जहां यह पाठ आया है कि “दुवि हे धम्मे पन्नत्ते तंजहा—सुय धम्मे चैव चारित्त धम्मेचैव ।” वहां ऐसा पाठ आता कि “दुविहे धम्मे पन्नत्ते तंजहा संवर धम्मेचैव निज्जग धम्मेचैव” मगर ऐसा पाठ नहीं आया । इसलिए संवर और निर्जराको धर्मका भेद कायम करना मिथ्या है । भ्रमविध्वंसनकारने मिथ्यादृष्टिकी अप्रशस्त निर्जराको वीतरागकी आज्ञाके धर्ममें कायम करनेके लिये अपने मनसे धर्मके दो भेद संवर और निर्जरा लिख दिये हैं । परन्तु यह बात शास्त्र सम्मत नहीं है । संवर रहित निर्जरा कशें भी वीतरागकी आज्ञामें नहीं कही है और इसका आराधक भी कहीं मोक्ष मार्गका आराधक नहीं कहा है । तथापि यदि संवर रहित निर्जराको धर्ममें मान कर मिथ्यादृष्टिको मोक्ष मार्गका आराधक माना जाय तो कोई भी जीव मोक्ष मार्गका अनाराधक न होगा । क्योंकि संवर रहित अप्रशस्त निर्जग सभी प्राणियोंमें होती है । ऐसी निर्जगसे २४ ही दण्डकके जीव युक्त हैं, अतः

नोट—संवर और सकाम निर्जरा श्रुत तथा चारित्रिके अन्तर्गत हैं अतः ये धर्म हैं पर अकाम निर्जरा धर्म नहीं है । लेकिन धर्मके दो भेद “संवर और निर्जरा” कहनेसे अकाम निर्जरा भी धर्म में ठहरती है और अकामनिर्जरा मिथ्यादृष्टिमें भी होती है इसलिए वह भी मोक्षमार्ग का आराधक कायम होता है परन्तु यह बात शास्त्र सम्मत नहीं है । इसलिए शास्त्रानुसार धर्मके दो भेद श्रुत और चारित्र ही कहने चाहिये । इस प्रकार संवर और सकाम निर्जरा धर्ममें कायम होंगे और अकाम निर्जरा न होगी, क्योंकि वह श्रुत तथा चारित्रसे बाहर है और अकाम निर्जरा के धर्मसे पृथक् होनेपर मिथ्यादृष्टि मोक्षमार्गका आराधक न होगा इस प्रकार शास्त्रसे कोई विरोध न आवेगा यही यहांका तात्पर्य है ।

सभी जीव भ्रमविध्वंसनकारके मनमें मोक्ष मार्गके आगवक्र ही टूटेंगे। पर यह धान शास्त्र विरुद्ध है। भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० क मूल पाठमें स्पष्ट लिखा है कि जो मोक्ष मार्गक एक अशक्त भी आगवक्र नहीं है वह सर्वविरागक कहलाता है। यदि सब रहित अप्रशस्त निर्जग, धर्ममें हो तो कोई भी जीव सब विरागक नहीं हो सकता। अतः अप्रशस्त निजराको धर्मम कायम कालक लिए धर्मका दो भेद सब और निजरा वतलाना दुराग्रहका परिणाम समझना चाहिए।

बोल तीसरा ।

(प्रेरक)

सब और निजरा, ये दो धर्मके भेद हैं ऐसा अर्थ बतलानेवाला यद्यपि कोई मूल पाठ शास्त्रमें नहीं आया है तथापि भ्रमविध्वंसनकारके दशवैकालिक सूत्रके पहले अध्ययनकी पहली गाथा लिख कर सब रहित अप्रशस्त निर्जगको वीनगागी आत्माके सिद्ध करनेके लिए उक्त गाथाकी समालोचनामें यह लिखा है कि “इहा धर्मन माङ्गलिके” उच्छृष्ट कृणो । ते अहिंसाने सयमने अने तपने धर्म कृणो छै । मयमते सब धर्म अने तपते निर्जग धर्म छै । अने त्याग विना जीवगी दया पाले त अहिंसा धर्म छै । अने जीव हणवारा त्याग ते मयम पिग कहीजे अने अहिंसा पिग कहीजे अहिंसा तिहा तो मयमनी भजना छै अने मयम तिला अहिंमानी नियमाछै । अहिंसा धम अने तप धर्म तो पहिला चार गुणठाणा पिग पात्र छै”

(अ० पृ० २)

इसका क्या समाधान ।

(प्ररूपक)

दशवैकालिक सूत्रके प्रथम अध्ययनकी पहली गाथामें शुन और चारित्र धर्म ही अहिंसा, मयम, तथा तप कह कर बतलायें हैं परन्तु सम्यक्त्व रहित द्रव्य अहिंसा और संनर रहित तप नहीं कहें हैं क्योंकि जो अहिंसा, सम्यक्त्व विना होती है और जो तप संनर रहित होता है उनमें कोई महत्त्व नहीं है। एसी द्रव्यरूपा अहिंसा और संनर रहित द्रव्य तप जीवन अनन्त धार किये हैं पर उनमें स्वल्प भी मोक्ष भागकी आगवक्रान्त हुई। अतः उनका कथन न होकर इस गाथामें शुन और चारित्र धर्म अन्तर्गत जो सम्यक्त्वक भाव होनेवाली अहिंसा तथा संनर माध होनेवाला तप है उन्हींका कथन है। इसलिए गाथोक्त अहिंसा और तप धर्मको मिथ्यात्वमें कायम करना अज्ञान मूलक है। अनन्त गाथामें कह हुए धर्म पत्रकी वाराया कृत हुए नियुक्तिदान लिखा है कि—

“दुविहो धम्मो लोगुत्तरियो सुयधम्मो खलु चरित्तधम्मो य
सुयधम्मो सज्जाओ चरित्तधम्मो समणधम्मो”

अर्थात् दशवैकालिक सूत्रकी पहली गाथामें कहा हुआ धर्म लोकोत्तर धर्म है वह दो तरहका होता है एक श्रुत और दूसरा चारित्र । स्वाध्याय (शास्त्र पाठ) को श्रुत और श्रमण यानी सम्यग्दृष्टि साधुके धर्मको चारित्र कहते हैं । यह नियुक्तिके पाठका अर्थ है ।

इस नियुक्तिकी गाथासे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दशवैकालिक सूत्रकी पहली गाथा में लोकोत्तर धर्म श्रुत और चारित्रकोही अहिंसा संयम और तप कह कर बतलाया है पर इससे भिन्न किसी लौकिक अहिंसा या तपको नहीं । अतः गाथामें कही हुई अहिंसा और तपको श्रुत तथा चारित्रसे अलग कायम करके मिथ्यादृष्टियोंमें इन धर्मोंका सद्भाव बतलाना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान तथा इस नियुक्तिकी गाथासे भी विरुद्ध समझना चाहिये ।

उक्त गाथामें कहे हुए अहिंसा और तप धर्मका मिथ्यादृष्टिमें सद्भाव बतलाना, उक्त नियुक्ति तथा शास्त्रीय सिद्धान्तसे तो विरुद्ध होता ही है परन्तु इससे भ्रमविध्वंसनकारके मुख्य मुख्य सिद्धान्त भी विरुद्ध होते हैं । इनका सिद्धान्त है कि “साधुसे इतरको वन्दन नमस्कार करना एकान्त पाप है” “साधुसे इतर सभी कुपात्र हैं” इत्यादि । यदि सम्यक्त्व रहित अहिंसा और संवर रहित तप वीतरागकी आज्ञामें हैं, और ये मिथ्यादृष्टिमें होते हैं तो मिथ्या दृष्टिको वन्दन नमस्कार दान सम्मान आदि करना भी तेरह पन्थियोंको वीतराग की आज्ञामें ही मानना चाहिए और मिथ्यादृष्टि को भी सुपात्र कहना चाहिए क्योंकि यह गाथा “अहिंसा संयम और तपमें जिसका सदा मन लगा रहता है उसको देवता भी नमस्कार करते हैं” यह कह कर अहिंसा संयम और तप धर्मसे युक्त पुरुषके वन्दन नमस्कारको वीतरागकी आज्ञामें कायम करती है इसलिए भ्रमविध्वंसनकारके मतसे मिथ्यादृष्टिको वन्दन नमस्कार आदि करना वीतरागकी आज्ञा में ही ठहरता है । जिसका वन्दन नमस्कार वीतरागकी आज्ञामें है उसकी पूजा प्रतिष्ठा दान सम्मान आदि भी आज्ञामें ही होंगे अतः भ्रमविध्वंसनकारके हिसाबसे मिथ्यादृष्टिकी पूजा प्रतिष्ठा और दान सम्मानादि भी वीतरागकी आज्ञामें ही ठहरते हैं । तथा मिथ्या दृष्टि भी सुपात्र ठहरता है क्योंकि जिसकी पूजा प्रतिष्ठा दान सम्मान आदि वीतरागकी आज्ञामें है वह कदापि कुपात्र नहीं हो सकता । ऐसी दशामें साधुसे इतरको वन्दन नमस्कार करनेमें एकान्त पाप कहना तथा साधुसे इतर सभीको कुपात्र बतलाना इनका मिथ्या सिद्ध होता है ।

इसका समाधान यदि भ्रमविध्वसनकार यह दवे कि जिस पुरुषका रुयमके साथ अहिंसा और तपमें सदा मन लगा रहता है उसीको यह गाथा दवन्दनीय बनलाती है इसलिये सयमी पुरुषकी ही बन्दना वीतरागकी आहामे हैं तो फिर सयमी पुरुषकी ही अहिंसा और तपको इस गाथामे कहा जाना भी मानना चाहिए और मयमक साथ जो अहिंसा और तप होत हैं उन्हींको वीतरागकी आहामे भी कहना चाहिए । अत दशवैकालिक सूत्रके पहले अध्ययनकी पहली गाथाका नाम लेकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आहामें कायम करना और धर्मका दो भेद—सवर तथा निर्जरा बनलाना मिथ्या समझना चाहिए । पाठकोंक ज्ञानार्थ दशवैकालिक सूत्र की वह गाथा लिख कर उसका मूलाध कर दिया जाता है ।

“धम्मो मंगल मुक्खि अहिंसा संजमो तवो
देवाचि तं नमंसति जस्स धम्मो सया मणो ।”

(दशवैकालिक सूत्र अ० १ गाथा १)

अर्थ—धर्म, मंगल अर्थात् कल्याणका दाता और उत्कृष्ट यानी सब यन्तुओंमें प्रधान है । वह धम अहिंसा, संयम, तथा तप स्वरूप है । धर्ममें जिसका सदा मन लगा रहता है दयता भी उसे नमस्कार करते हैं । यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस गाथामे मंगल देने वाला सबसे श्रेष्ठ दवन्दनीय धर्मका कथन है । ऐसा धर्म, श्रुत और चारित्र ही हो सकता है लौकिक धर्म नहीं । क्योंकि लौकिक धर्म न तो दवन्दनीय है और न मोक्ष रूप मंगल देनेवाला सबसे प्रधान ही है इसलिये उसका कथन न होकर इस गाथामें मोक्ष रूप मंगलको देनेवाला सबसे प्रधान और दवन्दनीय श्रुत और चारित्र धर्मका ही कथन है । वह श्रुत और चारित्र ही इस गाथामें अहिंसा संयम तथा तप कह कर बतलाये हैं । इसलिये गायोक्त अहिंसा संयम और तप मिथ्यादृष्टि अज्ञानीमें नहीं होते क्योंकि वह श्रुत तथा चारित्र धर्मसे रहित होता है । अत इस गाथा का नाम लेकर मिथ्यादृष्टि अज्ञानीमें अहिंसा और तप धर्मका सञ्जाव बनलाना और उसे मोक्ष मार्गका देशाराधक कहना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

चोल चौथा

(प्रेरक)

आपने मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका किंचिन् भी आराधक न होना बतलाया पर भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४ पर लिखत हैं कि—

“तिवारे कोइ कह त मिथ्यादृष्टि बालपन्वीरे संसर व्रत तो किञ्चिन्मात्र नहीं तो अत बिना दशागधक विम हुये इमि पृष्ठे तेहनो उत्तर—प्रतीनेतो नर्वआराधक फदीमे

अने ए वालतपस्वीने व्रत नही पिण निर्जरारेलेखे देशाराधक कखा छे ।” इस विषयमें भ्रम विध्वंसनकारनं भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० का मूलपाठ प्रमाण दिया है और उक्त मूल पाठकी चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गमें मिथ्यादृष्टिको कहा जाना बतलाया है । इसका समाधान क्या है ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा १० में कही हुई चतुर्भङ्गीके पहले भङ्गका स्वामी प्रथम गुण स्थान वाला मिथ्यादृष्टि पुरुष नहीं है क्योंकि मिथ्यादृष्टिमें सम्यग् ज्ञान दर्शन तथा चारित्र इनमेंसे एक भी नहीं होता तथापि संवररहित निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमें मान कर उस करनीकी अपेक्षासे मिथ्यादृष्टिको भ्रमविध्वंसनकार मोक्ष मार्ग का देशाराधक कहते हैं लेकिन यह बात शास्त्र संमत नहीं है । भगवती सूत्रके इस पाठमें तथा इसकी टीकामें संवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्षमार्गकी देशाराधनामें नहीं कहा है और उस करनीको लेकर यह आराधक विराधककी चतुर्भङ्गी भी नहीं कही है किन्तु श्रुत और शीलको लेकर कही है । श्रुत नाम ज्ञान और दर्शनका तथा ‘शील’ नाम चाग्रिका है । इसलिये जिसमें श्रुत और शील इनमेंसे एक भी नहीं है वह पुरुष मोक्ष मार्गका देशाराधक कैसे हो सकता है ? अतः मिथ्यादृष्टि अज्ञानी मोक्षमार्गका देशाराधक नहीं है क्योंकि उसमें श्रुत तथा शील (चारित्र) इनमेंसे एक भी नहीं होता ।

संवर रहित निर्जराको मोक्षमार्गमें मानकर उसके होनेसे यदि मिथ्यादृष्टि का इस चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गमें माना जाय और मिथ्यादृष्टिको भी देशाराधक कहा जाय तो यह आराधक विराधक की चतुर्भङ्गी नहीं बन सकती क्योंकि जो पुरुष मोक्ष मार्गकी किंचित् भी आराधना नहीं करता वह चतुर्थभङ्गका स्वामी सर्वविराधक कहा गया है परन्तु संवर रहित निर्जरा उसमें भी होती है अतः निर्जराके होनेसे मोक्षमार्गका देशाराधक मानने पर यह पुरुष भी देशाराधक ही ठहरता है सर्व विराधक नहीं । क्योंकि संवर रहित निर्जरा एकेन्द्रियादिकं चौबीस ही दण्डकके जीवोंमें होती है इसलिये (संवर रहित निर्जराको मोक्षमार्गके आराधनमें मानने पर) सभी मिथ्यादृष्टि आराधक ही ठहरते हैं पर कोई भी सर्वविराधक नहीं होता । इस प्रकार इस चतुर्भङ्गीका चौथा भङ्ग खाली रह जाता है पर यह उट्ट नहीं है इसका भी स्वामी होता है । अतः संवर रहित निर्जराको मोक्षमार्गके आराधनमें मानना शास्त्रविरुद्ध समझना चाहिये ।

जब कि संवर रहित निर्जरा मोक्षमार्गमें नहीं मानी जाती और उस निर्जराके होते हुए भी आराधक नहीं माना जाता तब उक्त चतुर्भङ्गीका चौथा भङ्ग खाली नहीं रहता क्योंकि जो पुरुष श्रुत, तथा शील (चारित्र) इन दोनोंसे तथा रहित है वह भगवती

सूत्रोक्त चतुर्भङ्गीक चतुर्थ भङ्गका स्वामी होता है इस प्रकार सभी मिथ्यादृष्टि चतुर्भङ्गक ही स्वामी हैं क्योंकि उनमें श्रुत और शील (चारित्र) इनमेंसे एक भी नहीं होता । अतः मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका दशागधक कहना और इसमें लिय भगवतीकी साती दाना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

सबसे रहित निर्जगनी करनीको मोक्ष मार्गके आराधन में काम करना मिथ्या दृष्टिको दशागधक माननेसे भ्रमविध्वंसनकारकी प्ररूपणा भी यही पूजापर विरुद्ध हो गई है । जैसे कि भगवतीने इस पाठका अर्थ करते हुए जीतमलजीने लिखा है कि “मैं ते पुरुष देश आराधक प्ररूप्यो एव बाल तपस्वी” “मैं ते पुरुष सर्वविग्राधक वगैरे अप्रती बाल तपस्वी” (भ्रम० पृ० ३) यह लिख कर भ्रमविध्वंसनकारन पहला और चौथा इन दोनों ही भगोंमें बालतपस्वीका होना बतलाया है परन्तु यह पदपर विरुद्ध है । जो बाल तपस्वी देशसे मोक्ष मार्गका आराधन होकर प्रथम भङ्गका स्वामी है वह चतुर्थ भङ्गका स्वामी नहीं हो सकता है क्योंकि चतुर्थ भङ्गवाला मोक्ष मार्गका किञ्चित् भी आगधक नहीं है । यदि कहो कि चतुर्थ भङ्गवाला अप्रती बाल तपस्वी है और प्रथम भङ्गवाला पुरुष बाल तपस्वी है इसलिये जीतमलजी ने पूजापर विरुद्ध प्ररूपणा नहीं की है तो यह यह प्रश्न होता है कि प्रथम भङ्गवाला बालतपस्वी अप्रती है या नहीं ? यदि अप्रती है तो फिर चतुर्थभङ्ग वाले अप्रती बालतपस्वीमें इसका कुछ भी भेद नहीं है क्योंकि यह भी अप्रती बालतपस्वी है और चतुर्थभङ्ग वाला भी अप्रती बाल तपस्वी है इस प्रकार जीतमलजीके लेखानुसार प्रथम भङ्ग और चतुर्थ भङ्ग स्वामियाम कुछ भी भेद नहीं रहता । ये दोनों ही भङ्गका स्वामी एक ही हो जाते हैं परन्तु यह बात एकान्त विरुद्ध है प्रथम भङ्गका स्वामी दशागधक है और चौथा भङ्गका स्वामी स्व विराट्क । अतः ये दोनों एक नहीं हैं । यदि कहो कि प्रथम भङ्ग वाला बालतपस्वी अप्रती नहीं किन्तु प्रती है इसलिये यह चतुर्थ भङ्ग वाले बालतपस्वीमें भिन्न है तो फिर ये मिथ्यादृष्टि कैसे ? मिथ्यादृष्टिमें प्रत नहीं होता और यह प्रती है इसलिये मन्व्यदृष्टि ही ठरता है मिथ्यादृष्टि नहीं अतः मिथ्यादृष्टिको दशागधक बतलाना जीतमलजीका अभाव है ।

यदि कोई कहे कि भगवतीने मूल पाठमें दशागधक शीतानु पुरुषको “अज्ञानाय यथम्” यह कर धर्मका ज्ञान न होना कहा है इसलिये यह मन्व्यदृष्टि प्रती है तो यह भी मिथ्या है क्योंकि “अज्ञानाय यथम्” इन पदका अर्थ अज्ञानी या धर्मको विनाश करने जानने वाला नहीं है । अतः अज्ञानानुसार इनका अर्थ यह है कि—“य विज्ञानेन धर्मो-येन स’ अज्ञान धर्म अर्थात् जिनमें विज्ञान रूपमें धर्मको नहीं जाना है वे अज्ञान धर्म पुरुष कहलाते हैं । अतः पर्य यह है कि पदका दशागधक पुरुष यह है जो आदिभङ्गको

आराधना करता है पर विशेषरूपसे ज्ञानवान् नहीं है। जैसे कोई धनवान् यदि धनकी प्राप्तिके लिये विशेष प्रयत्न नहीं करता तो उसे दरिद्र नहीं कह सकते, वैसे ही यदि कोई पुरुष ज्ञान प्राप्तिके लिये विशेष प्रयत्न (आराधना) नहीं करता तो उसे अज्ञानी नहीं कह सकते। अतः उक्त भगवतीकी चौभङ्गीके पहले भङ्गका स्पष्ट अर्थ इस प्रकार है—

(१) देशाराधक—जो चारित्रिकी आराधना करता है पर विशेषरूपसे ज्ञानवान् नहीं है।

ऐसा मानना ही शास्त्रके अनुकूल है इससे विरुद्ध अर्थ करनेसे “अविष्णायधम्मे” इस पाठमें दिया हुआ “वि” उपसर्ग निरर्थक ठहरता है और उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथा से भी विरोध होता है। जैसे कि उत्तराध्ययन सूत्रमें यह गाथा कही है—

“नादंसणिस्स नाणं नाणेण विना न होंति चरणगुणा”

अर्थात् मिथ्यादृष्टिको ज्ञान नहीं होता और विना ज्ञानके चारित्र तथा गुण (पिण्ड विशुद्धि आदि) नहीं होते। यह उक्त गाथाका अर्थ है।

इसमें ज्ञानके विना चारित्रिका न होना स्पष्ट कहा है इस लिये भगवती सूत्रोक्त प्रथम भङ्गके स्वामी चारित्री पुरुषको अज्ञानी मानना इस गाथासे भी विरुद्ध होता है अतः भगवती सूत्रोक्त प्रथम भङ्गके स्वामीको अज्ञानी मिथ्यादृष्टि कायम करना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये। सम्यग्ज्ञान दर्शन और चारित्रिकी आराधनासे भिन्न कोई मोक्ष मार्गकी आराधना नहीं कही है और उक्त आराधना जिसमें नहीं है उसको आराधक भी नहीं कहा है ऐसी दशामें संवर रहित निर्जराकी करनीसे कोई मोक्ष मार्गका आराधन करने वाला कैसे हो सकता है ? यह पाठकोंको स्वयं सोच लेना चाहिये। अतएव इस चतुर्भङ्गी में आराधक विराधकोंका चारभङ्ग बतला कर आराधनाका भेद बतलाते हुए आगेके मूलपाठमें तीन ही आराधना कही हैं पर चौथी निर्जरा आदिकी आराधना नहीं बतलाई है। वह पाठ—

“कतिविहाणं भन्ते ! आराहणा पणत्ता गोयमा ! तिविहा
आराहणा पणत्ता तंजहा—गाणाराहणा दंसणाराहणा चारित्ताराहणा”

(भगवती शतक ८ उ० १०)

अर्थ—हे भगवन् ! आराधना कितनी होती हैं ?

(उत्तर) हे गौतम ! आराधना तीन प्रकारकी होती है ज्ञानकी आराधना दर्शनकी आराधना और चारित्रिकी आराधना ।

यहां मूल पाठमें ज्ञान दर्शन और चारित्र इन तीनकी ही आराधना कही हैं पर निर्जराकी करनी आदिकी आराधना वीतरागकी आज्ञामें नहीं कही है। अतः संवर रहित

निर्जराकी करनी कम्क कोई मोक्षमार्गकी आराधना करने वाला कदापि नहीं हो सकता । रेसी दशमं सवर रहित निर्जराकी करनीको वीतरागनी आत्माने ठहरा कर उस करनीसे मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका वेशागधक पहना उत्सूत्र भाषण करनेवालोंका कार्य्य समझना चाहिये ।

बोल पाचवां ।

(प्रेरक)

सवर रहित निजरा की करनी मोक्ष मार्ग क आगधन में नहीं है इसलिए उम करनी से कोई मोक्ष मार्ग का आगधक नहीं हो सकता यह मुझे ज्ञात हुआ । परन्तु किसी मूलपाठ मे सवर रहित निर्जरा की करनीकरनेवाले को मोक्ष मार्गका आराधक न होना स्पष्ट लिखा हो तो उसे भी बतलाइये ।

(प्ररूपक)

उत्राई सूत्र क मूलपाठो मे सवर रहित निर्जरा की करनी करने वाले जीयों को अलग अलग गिन कर उन्हें मोक्ष मार्ग का आराधक न होना स्पष्ट लिखा है । व पाठ यहा दिये जाते हैं ।

“जीवेण भन्ते ! असंजए अविरए अपडिहयपचम्खाय पाव कम्मे इओञ्जुण पेचा देवेसिया ? गोयमा ! अत्ये गइया देवेसिया अत्ये गइया णो देवेसिया । सेकेणटूठेणं भन्ते ! एवं चुचइ अत्येगइया देवेसिया अत्येगइया णो देवे सिया ? । गोयमा ! जेइमे जीवा गामागर णयर णिमम रायहाणि खेड कब्बड मडव दोणमुह पण्णासम सवाह सण्णिवेसेसु अकामनण्हाण अकामछुहाए अकामवंभचेर वासेणं अकामअण्हाण सीय ताव दस मसग सेय जल्ल मल्ल पड्क परितावेणं अप्पतरा वा भुज्जनरोजा काल अप्पाणं परिकिले सन्ति, अप्पतरावा भुज्जनरोजा कालं अप्पाणं परिकिलेसित्ता काल मासे काल किचा अण्णयरेसु चाणमंतरेसु देवलोग्गसु देवत्ताण उवव त्तारो भवन्ति । तहिं तेसिं गतो तहिं तेसिं ठीति तहिं तेसिं उववाण पण्णत्ते । तेसिंणं भन्ते ! देयाण केयइयं काल ठीई पण्णत्ता गोयमा ! दसवाससहस्साइ ठीई पण्णत्ता । अन्थिण भन्ते ! तेसिं देवाण

इड्हीवा जुईवा जसेतिवा वलेतिवा वीरिएवा पुरिसक्कार परिकमेइवा ?
हन्ता ! अरिथ । तेणं भन्ते ! देवा परलोगास आराहगा ? गोइणट्ठे
समट्ठे” (उवाई सूत्र)

अर्थ—

(प्रश्न) हे भगवान् ! जो, संयम और विरतिसे रहित है तथा जिसने भूत काल के पापों का हनन और भविष्यत् के पापों का प्रत्याख्यान नहीं किया है वह इस लोक से मर कर क्या देवता हो सकता है ?

(उत्तर) कोई कोई देवता होता भी है और कोई नहीं भी होता है ।

(प्रश्न) इसका वजह क्या है ?

(उत्तर) ग्राम, नगर, निगम, राजधानी, खेड़, कव्वड़, मडंव, द्रोणमुख, पट्टणासम, संवाह और सन्निवेशों में रहनेवाले जो जीव निर्जरा की इच्छा के बिना अकाम तृष्णा, अकाम क्षुधा, अकाम ब्रह्मचर्य पालन, अकाम स्नानका न करना तथा अकाम से शर्दी, गर्मी, दंश, मसक, स्वेद, धूलि, पट्ट, और मलका सहन करते हैं वे थोड़े या बहुत दिनों तक क्लेश सहन करके मरण काल आने पर मृत्यु को प्राप्त होकर वाण व्यन्तर संज्ञक देवलोक में उत्पन्न होते हैं । वहीं उनकी गति स्थिति और देवभव की प्राप्ति होती है ।

(प्रश्न) वे जीव देवता होकर देवलोक में कितने काल तक रहते हैं ?

(उत्तर) दश हजार वर्ष तक वे देवलोक में रहते हैं ।

(प्रश्न) उन देवताओं की वहाँ पारिवारिक सम्पत्ति, शरीर तथा भूषणोंकी दीप्ति, यश, बल, वीर्य्य पुरुषाभिमान और पराक्रम होते हैं ?

(उत्तर) होते हैं ।

(प्रश्न) वे देवता परलोक यानी मोक्षमार्गके आराधक हैं ?

(उत्तर) नहीं । वे परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक नहीं हैं । यह उवाई सूत्र के ऊपर लिखे हुए मूलपाठ का अर्थ है ।

इस मूलपाठ में अकाम क्षुधा तृष्णा अकाम ब्रह्मचर्यपालन अकाम शर्दी, गर्मी, दंश मसक आदिका कष्ट सहन करके दश हजार वर्षकी आयुसे देवता होनेवाले जीव को श्री तीर्थकर देवने मोक्ष मार्ग का आराधक न होना बतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्ष मार्ग के आराधन में नहीं है । अन्यथा इस मूलपाठ में कहे हुए पुरुष को भगवान् मोक्ष मार्ग का आराधक न होना कैसे बतलाते ? अतः संवर रहित निर्जरा की करनी को मोक्ष का मार्ग कह कर उस करनी के करने से मिथ्य्यदृष्टि अज्ञानीको मोक्ष मार्ग का देशाराधक बतलाना प्रत्यक्ष इस पाठसे विरुद्ध समझना चाहिये ।

(६ छट्टा बोल समाप्त)

(प्ररूपक)

जो जीन असच्छिष्ट परिणाम से हाडी (खोडा) बन्धनादि दुस सह फर बागह हजार वर्षकी आयु से देवता होत हैं उन्ह इमी जगह उमाई सूत्र में मोक्षमाग का आराधक न होना कहा है । वह पाठ—

“से जे इमे गामागर णयर णिगम रायर्हाण खेड कव्वड मडव
दोणमुह पट्ठणासम सवाह सन्निवेसेसु मणुआ भवन्ति तजहा—
अडुवद्वका णियलवट्ठका हाडिवद्धगा हत्थछिन्नका पायछिन्नका कण्ण-
छिन्नका णकछिन्नका उट्टछिन्नका जिब्भछिन्नका सीसछिन्नका मुस-
छिन्नका मज्झछिन्नका वेकछिन्नका हियउत्पाडियगा णयणुत्पाडियगा
वसणुप्पाडियगा वसणुप्पाडियगा गेवछिण्णका तडुलछिन्नका कागणि
मंसक्खाडियया ओलविया लम्बियया धसियया घोलियया फाडियया
पोलियया सुलाडियया सलभिण्णका खारवत्तिया वज्झवत्तिया सीहपु-
च्छियया दवग्गिदडिद्धगा पकोसण्णका पक्खेखुत्तका वलयमयका वसट्ट-
मयका निघाणमयका अन्तोसल्लमयका गिरिपटियका तरुपडियका गिरि-
पंखदोलिया तरुपक्खदोलिया मरुपक्खदोलिया जलपवेसिका जलण
पवेसिका विसभक्खितका सत्योवाडितका वेहाणसिया गिद्धपिटका
कनारमतका बुभिक्खमतका असकिलिट्टपरिणामा ते कालमासे
कालं किच्चा अण्णनरेसु वाणमतरेसु देवलोण्णु देवत्ताए उवत्तारो
भवन्ति । तहि तेसिं गतो तहि तेसि ठिनी तहि तेसि उववाए
पण्णत्ते । तेसिण भन्ते ! देवाण केवट्टय कालं ठिई पण्णत्ता ?
गोयमा ! धारसवाससहस्ताइ ठिती पण्णत्ता । अत्थिण भन्ते !
तेसि देवाण इड्ढीवा जुट्टया जसेत्तेया चलेत्तेया वीरिण्णवा पुरिसक्कार
परक्कमेडवा ? हन्ता ! अत्थि । तेण भन्ते ! देवा परलोगस्स आरा-
हगा ? णोडणट्टे समट्टे”

(उमाई सूत्र)

अर्थ—

ग्राम, नगर, निगम, राजधानी, खेड़, कब्बड़, मडंब, द्रोगमुख, पट्टणासम, संवाह और संनिवेशों में रहने वाले मनुष्य जो हाथ और पैर में काष्ठ या लोहे के बन्धन से बांधे गये हैं, जो पैर में वेड़ियों द्वारा बांधे गये हैं, जो हाडीबन्धन में पड़े हैं, जो बन्दीगृह में पड़े हैं, तथा जिनके हाथ, पांव, कान, नाक, ओठ, जीभ, मस्तक, मुख और पेट काट लिये गये हैं, जो चादर की तरह चीर दिये गये हैं, जिनके हृदय, नेत्र, दांत और अण्डकोश उपाड लिये गये हैं, एवं चावलकी तरह जिसका शरीर खण्ड खण्ड कर दिया गया है जिसके शरीर के चीकने चीकने मांस खा लिये गये हैं जो रस्सी से बांध कर गड्ढे आदि में लटकवा दिये हैं, जिनकी भुजा वृक्ष की शाखा में बांध दी गई है, जो पत्थर आदि पर चन्दन के समान धिसे गये हैं, जो दही की तरह घोल दिये गये हैं, जो कुठार से लकड़ी के समान काट दिये गये हैं, जो यन्त्र के द्वारा ईख की तरह परे गये हैं, जो शूली दे दिये गये हैं, जिनका मस्तक फाड़ कर शूल निकल गया है, जो क्षार में डाल दिये गये हैं, या जिस पर क्षार रक्खा गया है, या, जो, क्षार खिलाने गये हैं, जो रस्सीसे बांधे गये हैं, जिनका लिङ्ग काट लिया गया है, जो दावाग्निमें जल गये हैं, जो कीचड़ में फंसकर उससे पार जाने में असमर्थ हैं, जो क्षुधा आदि की पीड़ा से मर गये हैं, जो विषय में परतन्त्र होकर मर गये हैं, जो बालतपस्या करके मृत्यु को प्राप्त हुए हैं, जो मिथ्यात्व आदि शल्य को, तथा पेटमें चुभे हुए भाले आदि को न निकाल कर मर गये हैं, जो पर्वत से गिर कर मर गये हैं, जो बृहत् पापाण के शरीर पर गिरने से मर गये हैं, जो वृक्ष से गिर कर मर गये हैं, जो निर्जल देश में या निर्जल देशके स्थल विशेष से गिराये हुए मर गये हैं, जो तृण कपास आदि के भार से दब कर मर गये हैं, जो मरने के लिये पर्वत या वृक्ष के एक देशमें कम्पायमान होकर वहां से गिर कर मर गये हैं, जो रात्र के द्वारा अपने शरीर को चीर कर मर गये हैं, जो वृक्ष की शाखा में लटक कर मर गये हैं, जो मरने के लिये हाथी, ऊंट, गड़हे आदि के शरीर के नीचे गिर जाते हैं और गीघ आदि पक्षियों से नोच कर खा लिये जाते हैं, जो घोर जङ्गल में दुर्भिक्षसे मर जाते हैं, ये सब मनुष्य यदि असंक्लिष्ट परिणामी होते हैं तो काल मास में काल करके वाणव्यन्तर संस्रक देवलोक में देवता होते हैं । वहीं पर उनकी गति स्थिति और देवभव की प्राप्ति होती है ।

(प्रश्न) देवलोक में उनकी स्थिति कितने काल की होती है ? (उत्तर) वहां उनकी बारह हजार वर्ष की स्थिति होती है ।

(प्रश्न) उन देवों की वहां पर पारिवारिक सम्पत्ति, शरीर और भूषणों की दीप्ति, यश बल, वीर्य, पुरुषाभिमान, पराक्रम, ये सब होते हैं ?

(उत्तर) हां होते हैं ।

(प्रश्न) वे परलोक (मोक्ष मार्ग) के आराधक हैं ?

(उत्तर) नहीं, वे परलोक के आराधक नहीं हैं ।

यह ऊपर लिखे हुए मूलपाठ का अर्थ है ।

इसमें कहा है कि जो मनुष्य असकिल्ट पणिगाम से हाडीवन्धनादिक दु र सद् कर धारह हजार वर्ष की आयु के दवना होत हैं व मोक्ष मार्गक आगधक नहीं हैं । यदि सपर रहित निर्जरा की कर्नी मोक्ष मार्गमे होती और उम कर्नी व कर्ने से मोक्षमार्ग की आगधना होती, तो श्रीतीर्थ कदेव, असकिल्ट पणिगाम से हाडीवन्धन आदिका दु र सहने वाले पुरुषोको मोक्षमार्ग का आगधक न होना क्यों कहत ? क्योंकि ये पुरुष सपर रहित निर्जरा की कर्नी विशेष रूपसे करते हैं । परन्तु सपर रहित—निर्जरा, मोक्ष मार्गमे नहीं है इसलिए इन पुरुषोको भगवान्ने मोक्ष मार्गका आगधक न होना कहा है । अतः सपर रहित निर्जरा की कर्नीको मोक्षमार्ग के आगधन मे कायम करके उम कर्नी से मिथ्यादृष्टि अज्ञानी को मोक्ष मार्गका आराधक कहना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

बोल ७ वां समाप्त

(प्ररूपक)

जो जीव मिथ्यादृष्टि अज्ञानी हैं, परन्तु माता पिता की सेवा शुश्रूषा करके चौदह हजार वर्षकी आयुके दवना होते हैं उनको मोक्षमार्गका आराधक न होना इसी पाठके नीचे कहा गया है वह पाठ—

“सेजे इमे गामागर नपर णिगम रायहाणि खेड् कव्वड् मड'व दोणमुह पट्टणासम संचाहसनिवेसेसु मणुआ भवति, तंजहा—पगड्भद्दगा पगड्उवसंता पगड्पतणुकोहमाणमायालोहा मिउमद्दवसप'ना अट्टीणा विणीया अम्मापिउ सुस्सुसगा अम्मापिईणं अणतिक्कमणीज्जवयणा अप्पिच्छा अप्पारभा अप्पपरिग्गहा अप्पेण आरंभेणं अप्पेणं समारंभेणं अप्पेण आरंभसमारभेणं वित्ति कप्पे-माणा वड्ढुह वासाह आउय पाल'ति पालित्ता कालमासे काल किच्चा अण्णतरेसु वाणमनरेसु देवलोएसु देवत्ताए उववत्तारो भवति । तहि तेसिंसंगती तहिं तेसिं ठिती तहिं तेसि उववाए पण्णत्ते तेसिंसिंभन्ते ! देवाण केवड्ढय कालं ठिती पण्णत्ता गोधमा ? चउद्दसवाससहस्ता”

(उपाई)

अर्थ—

मामने लेकर यावत् संनिरसा में रहने वाल जा मनुष्य स्वभावसे परोपकारी स्वभाव न उपदान्त स्वभावसे ही श्रेयमान, माया और लोभ को न्यून किये हुए, अहङ्कार रहित, गुर के

आश्रय में रहने वाले, विनीत, माता पिता के वाक्यका उल्लङ्घन न करनेवाले माता पिता की सेवा करनेवाले, अल्प इच्छा अल्प आरम्भ समारम्भ से अपनी जीविका चलाने वाले बहुत वर्षों तक अपनी आयु को व्यतीत करते हैं वे काल आने पर मृत्यु को प्राप्त होकर वाण व्यन्तर संज्ञक देवलोक में देवता होते हैं । वहीं पर उनकी गति स्थिति और देवभवकी प्राप्ति होती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! वहां वे कितने काल तक रहते हैं ?

(उत्तर) वहां वे चौदह हजार वर्ष तक रहते हैं ।

(प्रश्न) वे परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक हैं ?

(उत्तर) नहीं, वे परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक नहीं हैं ।

यह ऊपर लिखे हुए मूलपाठका अर्थ है ।

यहां माता पिता की सेवा शुश्रूषा करनेवाले, स्वभावसे परोपकारी, उपशान्त, क्रोधमान माया और लोभ को न्यून किये हुए अज्ञानी मिथ्यादृष्टिको चौदह हजार वर्ष की आयु के देवता होना वतला कर भगवान्ने इन्हे मोक्षमार्ग का आराधक न होना वतलाया है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्षमार्ग में नहीं है । इसीसे इस पाठ में माता पिताकी सेवा करने वाला जो पुरुष चौदह हजार वर्ष की आयु का देवता होता है उसे भगवान्ने मोक्षमार्गका आराधक न होना कहा है । अन्यथा इसे कदापि मोक्षमार्गका आराधक न होना न कहते क्योंकि इस पुरुषमें संवर रहित निर्जरा की करनी विद्यमान है अतः संवर रहित निर्जरा की करनी को मोक्षमार्गमें कायम करके मिथ्यादृष्टि अज्ञानी को मोक्षमार्गका आराधक कहना इस पाठ से विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल आठवां)

(प्ररूपक)

जो स्त्री अकाम ब्रह्मचर्य पालन करके चौसठ हजार वर्ष की आयु की देवता होती है उसे इसी पाठके नीचे मोक्षमार्गका आराधक न होना वतलाया है । वह पाठ—

“स्रेजाओ इमाओ गामागर णयर णिगम रायहाणि खेइ कच्चइ मडं व दोणसुह पट्टणासम संवाह संन्निवेसेसु इत्थियाओ भवन्ति तंजहा—अंतो अंतेउरिआओ गयपइआओ मयपइयाओ वालविहवाओ छड्ढितल्लिताओ माइरक्खिआओ पियरक्खिआओ ससुरकुलरक्खिआओ पारुहणहमंसकेसकक्खरोमाओ ववगयपुप्फ गंधमल्लालङ्काराओ अण्हाणगसेयजल्लमल्लपङ्कपरिताविआओ ववगय-

खीरदहिणवणोतसपितेलगुल्लोणमहुमज्जमंसपरिचत्तकयाहारो अप्पि-
च्छाओ अप्पारभाओ अप्पपरिगहाओ अप्पेण आरभेणं अप्पेण
समारंभेणं अप्पेणं आरंभसमारंभेण वित्ति कप्पेमाणीओ अक्का-
मवंभचेरवासेण तमेव पइसेज्जं णाडक्कमइ ताओण उत्थिआओ
एयाख्वेणविहारणं विहरमाणोओ बहुइ' वासाइं सेस तंचेव जाव
चउसट्ठिं वाससहस्साड' ठिई पण्णात्ता''

(उपाठ सूत्र)

अर्थ—

प्राप्तसे लेकर यावत् सन्निपत्तों में रहने वाली निम्न खीरका पति कहीं चला गया है या, मर
गया है तथा जो घाल्य काल में विरज्या हो गई है, जो पति से छोड़ गी गई है, जो अपने माता
पिता या भार्ये से पाली जाती है, जो पिता या स्वसुर के घर में पाली जाती है, जो अपने दादीका
संस्कार नहीं करती, जिमक जन्म, पक्ष, और फाल के बाल बट गये हैं, जो पूत्र की माता गन्ध
और पूत्र नहीं धारण करती, जो स्नान नहीं करती और पत्नीना धूलि तथा कीपडना कष्ट मठन
करती है, जो दूध, दही, मसूरन, घी, गुड, नमक, मधु, मद्य और मांस से रहित भोजन करना
है, जो अल्पहृच्छा अल्प आरम्भ और अल्प परिग्रह करती है, जो अप्य आरम्भ और अप्य समागम
से जीविका करती है, जो अकाम प्रवचनं पालन करती हुई पतिकी दायादा उड्डुन नहीं करती है,
यह स्त्री इस प्रकार अपने जीवन को व्यतीत करती हुई काल गान पर मृत्पु को प्राप्त होकर वाग
व्यन्तर संशय देवउक्त मं उत्पन्न होता है। गैव पूर पाठ का तादृ समझना चाहिये विशेष
यात यह है कि यह स्त्री चोमड हजार वर्षतक देवउक्त में रहती है। यह स्त्री भी मोक्ष मार्गका
आराधक नहीं है। यह इस पाठ का अर्थ है।

यह मूलपाठ में अकाम प्रवचनं पाल का चौसठ द्जार वर्ष की आयु से वृत्ता
होने वाली स्त्री को श्रीनीर्थद्वारा वचन मोक्षमार्ग का आगयक न होना प्रकलया है।
इससे भी पूर्ववत् यही बात सिद्ध होती है कि मया रहित निर्जग की कानी मोक्षमार्ग प
आगयन में नहीं है। क्योंकि इस पाठ में कही हुई स्त्री मया रहित निर्जग की कानी
भली भाँति करती है तो भी वह मोक्षमार्ग की आगयिका नहीं मानी गई है। अत मया
रहित निर्जग को मोक्ष मार्ग में कायम करना शान्त्र त्रिद्व समझना चाहिये।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

' जो मनुष्य अन्न जल आदिका नियम रूप का चौरासी हजार वर्ष की आयु के
देवता होते हैं उन्हें भी भगवान् ने मोक्षमार्गका आगयक न होना प्रकलया है। यह पाठ—

“सेजे इमे गामागर णयर णिगम रायहाणि खेइ कच्चइ
मडं व दोगमुह पट्ठणासम संवाह सन्निवेशेसु मणुआभवन्ति तंजहा—
दगचिइया दगतइया दगएक्कारसमा गोअमा गोच्चइया गिहिधम्मा
धम्मचिंतका अचिरुद्धचिरुद्ध बुद्धसावकप्पभिअओ तेसिं मणुआणं
णो कप्पइ इमाओ नवरस विगईओ आहारित्तए तंजहा—खीरं
दहिं णवणीयं सप्पिं तेल्लं फाणियं महुं मज्जं णण्णत्थ एक्काए
सरसव विगए तेणं मणुआ अप्पिच्छा तंचेव सव्वं णवरं चउरासीइ
वाससहस्साइं ठिई पण्णत्ता ॥ ९ ॥

(उवाई)

अर्थ—

ग्रामसे लेकर यावत् संनिवेशों में रहने वाला जो मनुष्य भात और पानी इन दो ही वस्तु-
ओंका आहार करता है। जो भात तथा एक और पदार्थ, तीसरा पानी का ही आहार करता है
जो, भात आदि छः और सातवां पानी का आहार करता है जो भात आदि दश और पग्यारहवां
पानीका आहार करता है जो छोटे बैल को पैर पर गिरने आदि की शिक्षा देकर उससे मनुष्यों को
प्रसन्न करके भिक्षा वृत्ति करता है, जो गाय के चलने पर चलता है और घैठने पर घैठता है भोजन
करने पर भोजन करता है और सोने पर सोता है, जो गृहस्थ धर्मको श्रेष्ठ जानकर देवता अतिथि
आदिका सत्कार तथा दान करता हुआ गृहस्थधर्मका आचरण करता है, जो धर्मशास्त्र को पढ़ता
है, जो देवता आदि में परम भक्ति रखता हुआ विनीत है, जो आत्मा आदि पदार्थों को नहीं
मानता हुआ अक्रियावादी (नास्तिक) है जो, वृद्ध यानी तापस है जो धर्मशास्त्रका श्रवण करने
वाला श्रावक (ब्राह्मण) है इन मनुष्योंको रसीले ९ पदार्थ अभ्यस्त होते हैं। वे ये हैं—दूध, दही,
नवनीत, घी, तेल, गुड़, मद्य, और मांस। परन्तु एक सर्पपका (सरसों) तेल भक्ष्य होता है, ये सब
मनुष्य अल्प आरम्भ और अल्पपरिग्रह, कर्के चौरासी हजार वर्ष की आयुके देवता होते हैं। और
सब पूर्ववत् समझना चाहिये।

यह इस पाठ का अर्थ है।

इस पाठमें अन्न जल आदिका नियम रखने वाले धर्मशास्त्र पाठी गोत्रत करने
वाले गृहस्थ धर्म के पालक रसवान् नौ पदार्थोंका भोजन नहीं करने वाले मनुष्यों को
चौरासी हजार वर्ष की आयु के देवता होना कह कर भगवान् ने इन्हें मोक्षमार्ग का
आगच्छ न होना बतलाया है क्योंकि ज्ञान पूर्वक की जाने वाली क्रिया ही मोक्ष देती
है परन्तु ये लोग इन क्रियाओंको करते हुए भी अज्ञानी हैं अतः अज्ञान (मिथ्यात्व) के
कारण इन्हें मोक्षमार्ग का आराधक न होना कहा है। यदि संवर रहित निर्जरा की करनी

मोक्षमार्ग के आगधन में होती तो भगवान् इन पुरुषों को मोक्षमार्ग का आराधक न होना कदापि न उठत । क्योंकि सगर रहित निर्जग की क्रिया इन पुरुषों में पूर्णतया मिथ्यामान है । अतः सगर रहित तथा अज्ञान (मिथ्यात्व) के साथ की जाने वाली निर्जग की करनी को वीतराग की आज्ञा में मानना उत्सृष्ट भाषकों का कार्य समझना चाहिये ।

[बोल दशवां समाप्त]

(प्ररूपक)

जो गङ्गाजी के तट पर रहते हैं, जो अग्निहोत्री हैं जो वानप्रस्थ हैं जो रुद्र मूल फल आदि का आहार करते हैं उनको एक पल्योपम और एक लाख वर्षकी आयु का दवना होना वता का भगवान् ने उन्हें मोक्षमार्ग का आगधक न होना बतलाया है । वह पाठ—

“ सेजे इमे गगाकृलगा वाणपत्था तावसा भवति तजहा—
 होतिया पोतिया कोतिया जण्णई सड्ढई, वालई, हुंपउट्टा दत्तु-
 वल्लिया उम्मज्जका समज्जका निमज्जका संपक्खाला दक्खिण
 कूलका उत्तरकूलका संखधमका कूलधमका मिगलुड्ढका हन्थितावसा
 दिमापेक्खिणो वारुवासिणो अबुवासिणो विलवासिणो जलवासिणो
 वेलवासिणो वरामूलिया अबुभक्खिणो वायुभक्खिणो सेवाल
 भक्खिणो मूलाहारा कन्दाहारा तोयाहारा पत्ताहारा पुप्फाहारा वीया-
 हारा परिसड्ढियकन्दमूलतयपत्तपुप्फफलाहारा जलाभिसेअरुठिण
 कायभूण आयावणाहि पचग्गितावेहिं इद्दालसोल्लियं कडुसोल्लिय
 कठसोल्लिय पिव अप्पाण करेमाणा बहुइं वासाडं परियाय पाउ-
 णति । बहुइं वासाइ परियाय पाउणित्ता काल मासे कालं किचा
 उक्कोसेणं जोइसिण्णु देवेसु देवत्ताण उववत्तारो भवन्ति । पलि-
 ओपम वाससयसहस्समब्भहिय ठिई । आराहगा ? णो इणट्ठे
 समट्ठे ”

(उवाइं सूत्र)

अर्थ —

गंगातटमें निराप करनेवाले वानप्रस्थ सापस जो अग्निहोत्र करत है जो वषट्कारी और पृथ्वीपर सोते है जो यज्ञ कराते हैं, जो श्रद्धा रखते हैं, जो माण्ड ग्रहण किये रहते हैं जो कमण्डलु-धारी हैं जो मिर्च फूल खाकर रहते हैं जो पानाम एक बार डुन्नी लगाकर निकल जाते है जो

पानीमें बार बार हुन्धी लगाते हैं जो पानीमें हुन्धी लगाकर बहुत देर तक रहते हैं जो शरीर में मृत्तिका लगाकर स्नान करते हैं जो गंगाके दक्षिण तटपर रहते हैं जो गंगाके उत्तर तटपर रहते हैं जो शङ्ख बजा कर भोजन करते हैं जो तटके ऊपर गन्ध करके भोजन करते हैं जो मृग मार कर उसके मांससे बहुत दिन तक अपना निर्वाह करते हैं जो द्वायी मार कर उसके मांससे चिरकाल तक अपना उदर पालते हैं जो दिशाओंके अन्दर जल छिड़क कर फल तोड़ते हैं जो दण्डको ऊंचा करके भोजन करते हैं जो वृक्षके छिलके पहिनते हैं जो जलमें निवास करते हैं जो विल बना कर रहते हैं जो जलमें प्रवेश करके रहते हैं जो समुद्रके तट पर रहते हैं जो वृक्षकी जड़में निवास करते हैं जो पानी पीकर रहते हैं जो हवा पीकर रहते हैं जो शंवाल खाकर रहते हैं जो कन्द, मूल, त्वचा, पत्ते फूल और फल खाकर रहते हैं जो सड़े गले कन्द मूल फल आदिको खाकर रहते हैं जिनका शरीर जल स्नान करनेसे कठिन हो गया है जिनका शरीर पञ्चाग्नि तापनेसे कोयला, कड़ाही और अधजले काठकी तरह काला हो गया है ये सत्र तापस बहुत वर्षों तक अपनी प्रव्रज्याका पालन करके काल आने पर मृत्युको प्राप्त होकर उत्कृष्ट ज्योतिष्क नामक देव लोकमें जाते हैं । वहां पर उनकी एक पत्न्यापम और एक लाख वर्षांतक स्थिति होती है । श्रेय पूर्ववत् जानना चाहिये । ये सत्र तापस भी परलोक (मोक्षमार्ग) के आराधक नहीं हैं । यह ऊपर लिखे हुए मूल पाठका अर्थ है ।

इस पाठमें कहा है कि जो अज्ञानी तापस कन्द मूल फलादिका आहार करके, पंचाग्नि तापकर अग्निहोत्र करके तथा जलमें शयन आदि करके एक पत्न्योपम और एक लाख वर्षकी आयुके देवता होते हैं वे परलोकके आराधक नहीं हैं । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संवर रहित निर्जरा की करनी मोक्षमार्गकी आगधनामें नहीं है क्योंकि उक्त पाठमें गिनाये हुए तपस्वी संवर रहित निर्जराकी करनी करते हैं तो भी उन्हें मोक्ष मार्ग का आराधक न होना कहा गया है । यदि संवर रहित निर्जराकी करनी मोक्ष मार्गके आराधनमें होती तो उक्त तपस्वी मोक्षमार्गके अनाराधक क्यों कहे जाते ? अतः संवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्षमार्गमें कायम करना प्रत्यक्ष मूल पाठसे विरुद्ध समझना चाहिए ।

(बोल ग्यारहवां समाप्त)

(प्ररूपक)

छठे बोलसे लेकर ग्यारहवें बोल तक उवाई सूत्रके मूल पाठोंकी साक्षीसे संवर रहित निर्जराकी क्रियाको मोक्ष मार्गके आराधनमें न होना कहा गया है । उवाई सूत्रमें इस विषय पर और भी पाठ आये हैं । इन सभी पाठोंमें संवर रहित निर्जराकी करनीको और इन काव्योंका आचरण करने वाले अज्ञानी तापसोंको अलग अलग गिन कर यह स्पष्ट कहा गया है कि ये अज्ञानी तापस मोक्षमार्गके आराधक नहीं हैं । यह देखते हुए नि.स-

नव्ह मानना पडना हे कि सगर रहित निर्जराकी करनी मोक्षमार्गके आराधनमे नहीं हे अन्यथा ये तापसादि मोक्ष मार्गक अनाराधक क्यो कहे जात ? यद्यपि उवाई सूत्रके एक ही पाठ व दनेसे यह घात सिद्ध हो जाती थी तथापि इतने पाठ यहा इसलिये दिखलाये गये हैं कि इन पाठोमे सभी अकाम निर्जराकी क्रियायें और सभी अज्ञानी तापस गिना दिये गये हैं । इनसे भिन्न एक भी अकाम निर्जराकी क्रिया, तथा अज्ञानी तापस शेष नहीं रह जात । । जत्र कि सभी अकाम निर्जराकी क्रिया और उनके आराधक सभी अज्ञानी तापस मोक्षमार्गके अनाराधक यहा कह दिये गये हैं तो यह अपने आप ही सिद्ध हो जाता हे कि सकामनिर्जराकी क्रिया, और ज्ञानवान् सम्यग्दृष्टि पुरप ही मोक्षमार्गक आराधक हैं । अन सगर रहित निर्जराको आज्ञामे कायम करक अज्ञानी मिथ्यात्वीको मोक्षमार्गका आराधक कहना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिए ।

बोल वारहवां ।

(प्रेरक)

उवाई सूत्र पूर्वोक्त मूल पाठोसे सगर रहित निर्जराकी करनी मोक्षमार्गसे अलग सिद्ध होती हे और उम कर्मीका आचरण करनेवाले मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरप भी मोक्ष मार्गक अनाराधक सिद्ध होते हैं तथापि इन पाठोंका तात्पर्य बतलाते हुए भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २५ पर लिखते हैं कि—“प्रथम गुणठाणागेधणी शुद्ध करणी करे तेहने उवाईमे तो कह्यो परलोचना आराधक न थी । अने भगवती शतक ८ उद्देशा १० कह्यो ज्ञान विना जे करणी करे ते दश आराधक छै । एविहूई पाठरो न्याय मिलावणो सर्वथकी तथा सगर आश्रीतो आराधक नथी अने निर्जरा आश्री तथा दशधकी तो आराधक छै । पिण जात्रक विश्विन्मात्र पिण आराधक नथी एहूरो ऊधी धाप करणी नहीं ” इसर पहले लिखा हे कि “ जिम भगवती शतक १० उद्देशा १ कह्यो पूर्ण दिशे “धर्मस्थिका” धर्मास्तिकाय नथी एहूवू कह्यो । अने धर्मास्तिकायन दश प्रदश तो छै । त पूर्ण दिशे धर्मास्तिकायनो ना कह्यो ते तो सर्वथकी धर्मास्तिकाय वजी छै । पिण धर्मास्तिकायनो दश वज्यो नथी । तिम अकाम शील उपशान्तपणो ए करणीरा धीने परलोचना आराधक नथी इम कहा ते पिण सर्वथकी आराधक न थी पर निर्जरा आश्री दशाराधक तो छै ।” (भ्र० पृ० २५)

इसका क्या उत्तर—

(प्ररूपक)

भगवती शतक ८ उद्देशा १० मे कही हुई चतुर्भङ्गीमे जिमको मोक्ष मार्गका दशाराधक कहा हे उमी पुरुषको उवाई सूत्रमे मोक्ष मार्गका आराधक न होना नहीं कहा हे ।

किन्तु जो पुरुष अपनी बुद्धिके द्वारा पापसे हट गया है उसे भगवतीमें देशाराधक कहा है और जो पापसे नहीं हटा है उवाई सूत्रमें उसे मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है । अतः उवाई सूत्रोक्त मोक्षमार्गके अनाराधक पुरुषको भगवतीका नाम लेकर देशाराधक कहना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान समझना चाहिए ।

देखिए भगवती सूत्रमें देशाराधक

पुरुषका स्वरूप इस प्रकार बतलाया है:—

“ तत्थणं जेतुं पठसे पुरिसजाए सेणं पुरिसे सीलवं असुयवं उवरए अविण्णाय धम्मे, एसणं गोयमा ! मए पुरिसे देसाराहए पणत्ते । ”

अर्थात् इन चार प्रकारके पुरुषोंमें जो पहले पुरुष हैं, वे शीलवान् और अश्रुतवान् हैं । अर्थात् ये पुरुष पापसे हटे हुए और धर्मके विशिष्ट ज्ञाता नहीं हैं । इन पुरुषोंको में मोक्ष मार्गका देशाराधक मानता हूँ । यह भगवतीके उक्त पाठका अर्थ है । इसमें कहा है कि:—

“जो पुरुष पापसे हट गया है वह मोक्ष मार्गका देशाराधक है ” परन्तु पापसे नहीं हटे हुए पुरुषको देशाराधक नहीं कहा है । और इस पाठकी टीकामें “उवरतः” इस पदका अर्थ टीकाकारने भी पापसे हटा हुआ ही किया है । वह टीका यह है—“निवृत्तः स्वबुद्ध्या पापात् ” अर्थात् भगवती सूत्रोक्त आराधक विराधक चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्ग का स्वामी वह है जो अपनी बुद्धिके द्वारा पापसे हट गया है । यही बात खुद भ्रम-विध्वंसनकारने भी लिखी है । जैसे कि “पोतानी बुद्धिए पाप थी निवृत्त्यो छै ” (भ्रम० पृ० ३) इसलिए भगवती सूत्रोक्त चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गका स्वामी देशाराधक पुरुष पाप से हटा हुआ है परन्तु उवाई सूत्रमें कहा हुआ निर्जराकी करनी करने वाला पुरुष पापसे हटा हुआ नहीं है इसलिए ये दोनों पुरुष भिन्न भिन्न हैं एक नहीं हैं । देखिए उवाई सूत्र के मूल पाठमें अकाम निर्जराकी करनीसे स्वर्ग जानेवाले पुरुषका स्वरूप इस प्रकार बतलाया है—“जीवेणंभन्ते असंजए अवरिए अपडिहय पच्चक्खाय पावकम्मे ” (उवाई सूत्र) ।

“अथात् जो पुरुष संयम रहित विरतिहीन और भूत कालके पापोंका हनन और भविष्यत्के पापोंका प्रत्याख्यान नहीं करने वाला है ” वह पुरुष उवाई सूत्रमें कहा हुआ है । इसलिए उवाई सूत्रमें कहे हुए अनाराधक पुरुषको भगवती सूत्रकी चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गका नाम लेकर देशाराधक बताना मिथ्या है ।

उवाई सूत्रोक्त पुरुष पापसे हटा हुआ नहीं है और भगवती सूत्रोक्त पुरुष पापसे सर्वथा हटा है इसलिये ये दोनों कदापि एक नहीं हो सकते तथापि संवर रहित निर्जराकी

करनीको मोक्षमार्गके आराधनमे ठहगनेने लिये जीतमलजीने पापयुक्त और पापसे रहित पुण्योंको एक कह दिया है अत बुद्धिमानोंको इनकी प्ररूपणा शास्त्रविरुद्ध समझनी चाहिये ।

इसी तरह भ्रमविध्यसनकारने जो उवाइ सूत्रोक्त अकामनिर्जराकी क्रिया करने वाले पुरुषको सवर नहीं होनेसे अनाराधक होना बतलाया है यह भी मिथ्या है क्योंकि गौतम स्वामीने कहा पर यह पृष्ठ है कि जो पुण्य सवरसे रहित है पर अकामनिर्जराकी करनी करके स्वर्गमे जाता है वह मोक्षमार्गका आराधक है या नहीं ? इस प्रश्नका आशय यही हो सकता है कि उक्त पुण्यकी अकाम निजरा मोक्ष मार्गके आराधनमे है अथवा नहीं ? यदि हे तब तो वह आराधक है और नहीं है तो आराधक नहीं है क्योंकि किसी बातका सशय होनेसे ही प्रश्न होता है निश्चय होनेमे नहीं होता जब कि उवाइ सूत्रोक्त पुरुषमे सवरनी आराधना न होना स्वयं गौतम स्वामीको निश्चित है तब वह इस पुरुषको आराधक होनेसे विषयमे जो प्रश्न करते हैं इसका अभिप्राय यही हो सकता है कि इसकी अकाम निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गके आराधनमे है अथवा नहीं । इस प्रश्नका उत्तर दते हुए भगवान्ने इसे मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्षमार्गके आराधनमे नहीं है पर उसने द्वारा पुण्य बाध कर वह स्वर्गगामी होता है । यदि सवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्षमार्गके आराधनमे होती तो भगवान् इस पुण्यको मोक्षमार्गका अनाराधक क्यों कहते ? इस प्रकार बातक स्पष्ट होत हुए भी भोले जीवोंमें भ्रम फैलानेके लिये जीतमलजीने उवाइ सूत्रोक्त पुरुषमे सवर नहीं होनेसे जो अनाराधक और निर्जराके होनेमे आराधक कहा है यह मिथ्या है ऐसा कभी नहीं होता कि “आम्नान् पृष्ठ को विद्वागन् आचष्टे” आमन् विषयमे बात पूत्री जाय और “को विन्त” के विषयमे उचार मिले । जब कि गौतम स्वामी अकाम निर्जराकी करनीके विषयमे प्रश्न करते हैं और उमीक होनेसे उक्त पुरुषको आराधक होने की जिज्ञासा करते हैं तब तीर्थङ्कर प्रकृत प्रश्न अकाम निजराके सम्बन्धमे उचार न कर अप्रस्तुत विषय सवरके न होनेसे अनाराधक कह यह कदापि नहीं हो सकता । इसलिये यह भगवान्ने गौतम स्वामीकी पूत्री हुई बातका ही उचार दिया है और सवर रहित निजराकी करनीके मोक्ष मार्गमें न होनेसे ही उक्त पुरुषको मोक्षमार्गका अनाराधक कहा है अत उवाइ सूत्रोक्त पुरुषको निर्जराकी करनीसे मोक्षमार्गका आराधक बतलाना प्रत्यक्ष शास्त्र विरुद्ध है । वास्तवमे अकाम निर्जराकी क्रियाके मोक्षमार्गमें न होनेसे उवाइ सूत्रोक्त पुरुषको मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है यही शास्त्र सम्मत बात समझनी चाहिये ।

(बोल तेरहवां)

(प्रेरक)

संवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गमें नहीं है यह शास्त्रप्रमाणानुसार सिद्ध हुआ पर भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४ पर लिखते हैं कि “नामली तापस साठ हजार वर्ष ताँड़े बेंले बेंले तपस्या की थी तेंह थी घगा कर्मक्षय क्रिया, पहले सम्यग्दृष्टि पामी मुक्तिनामी एकावतारी थयो । जो ए तपस्या न करतो तो कर्मक्षय न हुन्ता ते कर्माारी निर्जरा विना सम्यग्दृष्टि किम पावतो अने एकावतारी किम हुन्तो वली पूरण तापस चाग्रह हजार वर्ष बेंले बेंले तपकरी घगा कर्म खपाया चमरेन्द्र थयो सम्यग्दृष्टि पामी एकावतारी थयो इत्यादिक घणां जीव मिथ्यात्वी थकां शुद्ध करणी थकां कर्म खपाया ते करणी शुद्ध छै मोक्ष नो मार्ग छै” इसका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

संवर रहित निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमें कायम करनेके लिये तामली तापस और पूरण तापसका उदाहरण देना अयुक्त है क्योंकि तामली तापस और पूरण तापस जब तक अज्ञान दशामें अकाम निर्जराकी करनी करते थे तब तक उन्हें शास्त्रकारने मोक्ष मार्गका आराधक होना नहीं कहा । जब वे ज्ञानवान् सम्यग्दृष्टि हुए हैं तब भगवती शतक ३ उद्देशा १—२ मे मोक्ष मार्गके आराधक कहे गये हैं । यदि अकाम निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गमें होती तो ये लोग सम्यक्त्वकी प्राप्तिसे पहले भी मोक्षमार्गके आराधक कहे जाते परन्तु सम्यक्त्व पानेके पहले ये लोग मोक्ष मार्गके आराधक नहीं कहे गये हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अज्ञान दशामें की जानेवाली संवर रहित निर्जराकी क्रिया मोक्ष मार्गके आराधनमें नहीं है । तथा उवाई सूत्रके पूर्वोक्त पाठोंमें जो संवर रहित निर्जरा की क्रिया गिनाई गई है उन क्रियाओंके अन्दर तामली तापस और पूरण तापसकी क्रिया भी शामिल है । उवाई सूत्रोक्त क्रियाओंका मोक्ष मार्गमें न होना स्पष्ट सिद्ध है इस लिये तामली तापस और पूरण तापसकी अज्ञान क्रियाका मोक्षमार्गमें न होना भी स्पष्ट है । अतः तामली और पूरण तापसकी अज्ञान दशाकी क्रियाओंको मोक्ष मार्गमें कायम करना अज्ञान मूलक है ।

दूसरी जगह जीतमलजी और भीषणजीने स्वयं यह स्वीकार किया है कि सम्यक्त्वको पाये विना केंसा ही साधुका आचार पाला जाय पर उससे किंचित् भी मोक्ष मार्ग की आराधना नहीं होती । भीषणजीने “श्रावक धर्म विचार” नामक पुस्तकमें लिखा है कि “समकित विन सुध पालियो अज्ञान पणे आचार नवग्रैवेक ऊंच्यो गयो नहीं सरी गरज लिगार” इसका अर्थ तेरह पन्थी श्रावक गुलाव चन्द्रजी का किया हुआ इस प्रकार है—

“सम्यक्त्व विना सयमकी शुद्ध क्रिया पालन कर जीव नम्र वक्र स्वर्ग तक गया परन्तु कुछ गरज नहीं सगी मिथ्यात्वो ही रहा ।” इसका आगे भीपगजीने फिर लिखा है कि “नवनत्त्व आलस्य विना पहर साधुगे भेष । समझ परे नहीं तेहने भारी हुये त्रिषेप” इसका अर्थ उक्त श्रावक गुलाब चन्द्रजीने इस प्रकार किया है कि “नवनत्त्वको जाने विना कई मनुष्य साधु वेप पहन कर साधु बन जात हैं लेकिन उनको साधुका आचारकी क्रिया शास्त्र वचनोंकी समझ नहीं पडती सिर्फ वेपधारी द्रव्य साधु हैं । गजोहरण चदर पात्रादि साधु वेप अनन्तर प्रहण किया और गोतम स्वामी जोसे क्रिया मिथ्यात्व पनेमे करक नम्रवक्र रूपानीत तक जीव जा पहुचा परन्तु कुछ भी मोक्ष फलितार्थ न हुआ ।”

इन पद्योमे भीपगजीने साफ साफ स्वीकार किया है कि सम्यक्त्व पाये विना अज्ञान दशामें चाह गोतम स्वामी जैसी साधुपनेकी क्रिया भी की जाय पर उमने किंचिन् भी प्रयोजन नहीं सिद्ध होता । यदि मिथ्यात्व दशाकी कानी मोक्ष मार्गमे होनी तो भीपग जी उस करणीसे किंचिन् भी प्रयोजन सिद्ध न होना कैसे कहते ? अत भीपगजीने इस पद्यमे अकाम निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमे न होना स्पष्ट स्वीकार किया है । तथा जीतमलजी ने भी आराधनाकी ढालमे अकाम निर्जराकी करनीको मोक्ष मार्गमे न होना स्वीकार किया है । जैसे कि उन्होंने लिखा है—

“जे समकित जिन म्हें । चाग्रित्री किरियारे, वार अनत करी पिण काज न सरि-
यारे” अर्थात् सम्यक्त्व पाये विना मैंने अनन्त वार चाग्रित्री क्रिया की थी, पर उमने कुछ भी कार्य नहीं सिद्ध हुआ । इस पद्यमे जीतमलजीने स्पष्ट स्वीकार किया है कि मिथ्यात्व दशाकी करनीसे कार्य नहीं सिद्ध होता । यदि मिथ्यात्व दशामे की जाने वाली अकाम निर्जराकी करनी मोक्ष मार्गमे आराधनमे हैं तब फिर उससे कार्य नहीं सिद्ध होने का क्या कारण है ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यात्व दशाकी करनी मोक्ष मार्गमें नहीं है तथापि जान बूझ कर भोलै जीवोमे भ्रम फैलानेके लिये जीतमलजीने भ्रमविध्वंसन मे अपनी उक्ति तथा भीपगजीकी उक्ति और शास्त्रमे भी निरूढ मिथ्यात्व दशाकी करनी को मोक्ष मार्गमे कह दिया है । अत नामली तापस और पूरण तापसका उदाहरण दकर सबर रहित निर्जराकी क्रियाको मोक्ष मार्गमे कायम करना मिथ्या समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि “भीपगजी और जीतमलजीका पूजाक पद्योमे “नही सगी गरज लिगार” और “काज न सरियारे” इसका भाव यह नहीं है कि मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे मोक्ष मार्गका आराधन नहीं होता किन्तु सम्यक्त्व पाय विना मुक्ति नहीं होनी यह आशय है” तो यह भी मिथ्या है उमी भ्रमे मोक्षकी प्राप्ति तो फल क्षीणमोक्ष और यथारत्यानचारित्र वालोको ही होती है उनमे इनकी उमी भ्रमे मुक्ति नहीं

होती । यदि मुक्ति नहीं होनेसे मिथ्यात्व दशाकी कानी किंचिन् भी प्रयोजन नहीं सिद्ध करती तो फिर चतुर्थागुणस्थानसे लेकर ११ वें गुणस्थान तककी क्रियासे भी किंचिन् प्रयोजन न सिद्ध होना मामना पड़ेगा क्योंकि इन गुण स्थानोंके जीव भी द्वादशादि गुण स्थानोंमें गये बिना मोक्षगामी नहीं होते । यदि कहो कि चतुर्थ गुणस्थानसे लेकर ११ वें गुण स्थान तकके जीवोंकी क्रिया परम्परासे मोक्षका कारण होती है इसलिये उन क्रियाओंसे किंचिन् भी प्रयोजन सिद्ध न होना नहीं कहा जा सकता तो फिर भ्रमविध्वंसन कारकी श्रद्धानुसार मिथ्यात्व दशाकी क्रिया भी परम्परासे मोक्षका कारण होती है इसलिये उससे भी प्रयोजनका न सिद्ध होना नहीं कहना चाहिये । परन्तु भीषणजी और जीतमलजीने उक्त पद्योंमें मिथ्यात्वदशाकी क्रियासे किंचिन् भी प्रयोजन सिद्ध न होना कहा है इससे स्पष्ट जाना जाता है कि मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे ये लोग भी मोक्ष मार्ग की आराधना नहीं मानते परन्तु अपने शास्त्र विरुद्ध पक्षके आप्रहमें पढ़ कर भ्रमविध्वंसन में मिथ्यात्वकी क्रियाको जीतमलजीने मोक्ष मार्गमें कह दिया है अतः भ्रमविध्वंसन कारकी यह प्ररूपगा मिथ्या समझनी चाहिये ।

बोल चौदहवां

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ६ के ऊपर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको मोक्ष मार्गमें कायम करनेके लिये यह लिखते हैं कि—“बली प्रथम गुणठागारो धगी सुपात्र दान देई परित संसार करी मनुष्यनो आयुपो वांध्यो सुवाहु कुमारने पाछिले भवे सुमुख गाथा पति इ” इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि सुमुख गाथा पतिने मिथ्यात्व दशाकी कर्मीसे संसार परिमित करके मनुष्यकी आयु वांधी थी, इससे मिथ्यात्व दशाकी क्रिया मोक्ष मार्ग में सिद्ध होती है । यदि मिथ्यात्वकी क्रिया मोक्ष मार्गमें न होती तो सुमुखगाथा पतिका संसार उससे परिमित कैसे होता ? इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रथम गुणस्थान वाले मिथ्यादृष्टियोंका संसार परिमित नहीं होता क्योंकि संसारका कारण मिथ्यात्व उनमें मौजूद रहता है । जब सम्यग् दर्शनके उदयसे मिथ्यात्व का विनाश होता है तब संसार परिमित होता है परन्तु मिथ्यात्वके रहने पर नहीं होता । कारण के रहने पर कार्यका न होना असम्भव है । अतः मिथ्यादृष्टियोंका संसार परिमित होना जो बतलाता है उसे अज्ञानियोंका शिरोमणि समझना चाहिये ।

सुमुख गाथापति मुनिको दान देते समय सम्यग्दृष्टि था मिथ्यात्वकी नहीं था इसी लिए उसका संसार परिमित हुआ । अब प्रश्न यह होता है कि सुमुख गाथापति मुनिको दान देते समय सम्यग्दृष्टिका इसमें क्या प्रमाण ?

तो इसका उत्तर यह है कि सुमुग्ध गाथापतिके त्रिपयमे जो विपाक सूत्रमे मूलपाठ आया है वही प्रमाण है । यह नान मूलपाठ लिख कर बनलाई जाती है ।

वह पाठ यह है ।

“तेण कालेण तेण समएण धम्मघोसाण थेराण अन्तेवासी सुदत्ते नाम अणगारे उराले जाव सखित्त विडल तेउलेसे मासं मासेण खममाणे विहरन्ति । तत्तेण सुदत्ते अणगारे मासखमणपारण गसि पढमाण पोरसीए सज्जाय करेति जहा गोयमसामी तहेव सुध-
म्मेथेरे आपुच्छति जाव अडमाणे सुमुहस्स गाहावदस्स गिह अणुपविट्ठे । तत्तेण सुमुहे गाहावह सुदत्तं अणगार एज्जमाण पासइ पासित्ता हट्ठुट्ठ आसणाओ अब्भुट्ठेति अब्भुट्ठिता पादपीठाओ पच्चो-
रुहति पाओयाओ सुयह एगसाडियं उत्तरासङ्गं करेइ सुदत्त अन-
गारं सत्तट्ठपयाइं पच्चुगच्छइ तिकखुत्तो आयाहिण पयाहिणं करेइ वंदइ नमसइत्ता जेणेव भत्तथरे तेणेव उवागच्छइ उवागच्छइत्ता सयहत्थेण विडलेणं असण पाण र्साइम साइम पडिलाभेस्सामीति तुट्ठे ३ तत्तेण तस्स सुमुहस्स तेणं दव्वसुट्ठेणं तिविहेण तिकरुण सुट्ठेणं २ सुदत्ते अणगारे पडिलामणसमाणे परीत्त संसारकए मणुस्साउए निवट्ठे ”

(विपाक सूत्रस्य विपाक)

अर्थ —

उस समय धम घोष नामक स्वविरले अन्तेवासी त्रिपय उदत्त नामक अनगार उत्तरयापत्त तेजो ऐन्द्रयाको गुप्त रूपने घाटे माम मासका क्षमण करतेहुए नीपा व्यतीत करते थे ये मामक्षमण तयन्याये पारणेषे त्रि प्रथम पौर्णमीं स्वाध्याय करते थे घोष गोतम स्वामीकी तरह समसना धादियं । यह उदत्त अनगार अपने गुरु धमघोष स्वविरले पूछ कर थापत्त गोचरीके निमित्त जाने हुए समुग्ध नामक गृहस्थके घरपर गया । अनन्तर समुग्ध गाथापतिन उदत्त अनगारको आत हुए देख कर दणक साथ आमन छोड दिया और पार्ष्णीयत बीच उतरकर पादुकाको छोडकर एक शाटिक घण्टकी उत्तारमग करके मुनिके सम्मुख मात आठ पर तय आगे गया । शहिनी ओरमे उमने मुनिका तीन धार प्रश्रितगारी और मुनिको बन्दन नमस्कार करके यह अपने भोगन गृहमें आया । वहा उसको हम बातक त्रि बहुत दण हो रहा था कि आज मैं अपने दायणं मुनिको

विपुल अन्नपान खाद्य और स्वाद्य दूंगा । देते समय भी उसे हर्षां छो रवा था और देनेके अनन्तर भी उसे हर्षां हुआ था इस प्रकार शुद्ध भाव शुद्ध मन वचन और कायसे जो सुमुख गाथापतिने सुपात्रके लिए शुद्ध द्रव्यका प्रदान किया था उममें उसने अपना संसार परिमित करके मनुष्यकी आयु बांधी । यह इस मूल पाठका अर्थ है ।

इसमें कहा है कि “सुमुख गाथापतिने मुदत्त अनागरको आते हुए देख कर अपना आसन छोड़ दिया और पादपीठसे उतर कर एक श्राद्धिक वस्त्रका उत्तगसंग करके मुनिके सम्मुख सात आठ पैरतक गया, और मुनिको दाहिनी ओरसे तीन बार प्रदक्षिणादी” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सुमुख गाथापति सम्यग्दृष्टि था मिथ्यात्वा नहीं । क्योंकि मिथ्यादृष्टि पुरुष साधुको साधु नहीं समझता किन्तु असाधु समझता है इसलिये वह इस प्रकारका आदर सत्कार मुनिका नहीं कर सकता । जैसे हरिकेशी मुनिको देख कर ब्राह्मण कुमारोंने आदर सत्कार नहीं किया था किन्तु उनका अनादर करने लगे थे उसी तरह सुमुख गाथापति भी मिथ्यादृष्टि होता तो मुनिका आदर सत्कार नहीं करता किन्तु अनादर करता परन्तु उसने मुनिका सत्कार सम्मान किया था इससे उसका सम्यग्दृष्टि होना सिद्ध होता है । कदाचित् मिथ्यादृष्टि भी कारणवश मुनिका आदर सत्कार करे तो उसका हार्दिक भाव शुद्ध नहीं होता किन्तु उसके हृदयमें मुनिके प्रति अश्रद्धा बनी रहती है परन्तु सुमुख गाथापतिका हार्दिक भाव शुद्ध था इसीलिये मूलपाठमें “हृदुतुद्धे” यह पद आया है इसका अर्थ यह है कि सुमुख गाथापति मुनिका सत्कार सम्मान करने समय हृदयमें बहुत प्रसन्न था । यदि वह मिथ्यादृष्टि होता तो साधुके प्रति हृष्ट तुष्ट नहीं होता अतः सुमुख गाथापति उस समय सम्यग्दृष्टि ही था मिथ्यादृष्टि नहीं । तथा सुमुख गाथापतिने जो मुनिको दान दिया था उसका वर्णन करते हुए उक्त मूलपाठमें कहा है कि “सुमुख गाथापतिका दान, दान् शुद्धि, द्रव्य शुद्धि, और पात्र शुद्धि इन तीनों शुद्धियोंसे युक्त था ” । ये तीनों शुद्धियां सम्यग्दृष्टिके दानमें ही होती हैं मिथ्यादृष्टिके दानमें नहीं होती क्योंकि मिथ्यादृष्टिकी साधुके प्रति अश्रद्धा होनेसे उसका हृदय शुद्ध नहीं होता और हृदय शुद्ध न होनेसे उसके दानमें दाताकी शुद्धि नहीं होती अतः मिथ्यादृष्टियोंके दानमें त्रिविध शुद्धियां नहीं होती परन्तु सुमुख गाथापतिका दान तीनों प्रकारकी शुद्धियोंसे युक्त था इसलिए सुमुखगाथापतिका सम्यग्दृष्टि होना स्पष्ट प्रमाणित होता है ।

इसी तरह इस मूलपाठमें सुमुख गाथापतिके दानको मानसिक शुद्धिसे युक्त होना कहा है यह भी सुमुख गाथापतिके सम्यग्दृष्टि होनेका साधक है । सम्यग्दृष्टिका ही साधु के प्रति मन शुद्ध होता है मिथ्यादृष्टिका नहीं । सुमुख गाथापतिका साधुके प्रति मन शुद्ध था इस लिये वह सम्यग्दृष्टि ही था मिथ्यादृष्टि नहीं । एवं सुमुख गाथापतिने मुनिको

दान दकर अपना ससार परिमित किया था, यह भी इसके सम्यग्दृष्टि होनेका साधक है। यद्यपि भ्रमविष्वमनकारने मिथ्यादृष्टिका भी ससार परिमित होना लिखा है परन्तु यह बात शास्त्र विरुद्ध है। जनक अनन्तानुबन्धी क्रोध मान माया और लोभका क्षयोपशम या उपशम नहीं होता तत्रक ससार परिमित नहीं होता। अनन्तानुबन्धी क्रोधादिका यही अर्थ है कि वह अनन्त ससारका अनुबन्ध करता है। उमरे होते हुए ससार परिमित हो जाय यह बात असम्भव है। ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामे “अनन्तानुबन्धी” शब्द का अर्थ इस प्रकार लिखा है “अनन्त भवमनुबन्धत्वात्विच्छिन्नकरोतीत्येवगीलोजनन्तानुबन्धी” जो धारा प्रवाह विच्छेदरहित अनन्तकाल तक ससारको उत्पन्न करता है उसे “अनन्तानुबन्धी” कहते हैं।

अनन्तानुबन्धी क्रोधादि ज्वलक सम्यक्त्वकी प्राप्ति नहीं होती तत्रक नष्ट नहीं होता और उसके रहते रहते ससारका समुच्छेद नहीं होता इसलिए सुमुख गाथापतिमे अनन्तानुबन्धी क्रोधादिका क्षयोपशम या उपशम होना अवश्य ही मानना पडेगा और उसके मान लेनेपर सुमुख गाथापतिका सम्यग्दृष्टि होना अपने आप ही सिद्ध हो जाता है। अतः सुमुख गाथापतिको मिथ्यादृष्टि कायम करके मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे ससार का परिमित होना, बतला कर उसे मोक्ष मार्गमे कायम करना अज्ञानियोका कार्य्य समझना चाहिए।

(बोल १५ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविष्वसनकार भ्रमविष्वमन पृष्ठ ८ के ऊपर मिथ्यात्व दशाकी क्रियासे ससार परिमित होना सिद्ध करनेकेलिए लिखने हैं कि—“वली मेघदुमारो जीव पा छिन्ने भवे हाथी सुमलागी दया पाली परीस ससार मिथ्यात्वी धके कियो।”

इसका क्या समाधन ?

(प्ररूपक)

हाथीका भय पाया हुआ मेघ कुमारका जीव शशक आदि प्राणियोकी प्राणरक्षा करत समय सम्यग्दृष्टि या मिथ्यादृष्टि नहीं यह बात ज्ञाता सूत्रक मूलपाठमे सिद्ध होती है। उस मूलपाठमे हाथीको साक्षान् सम्यग्दृष्टि कहा है वह पाठ निम्नलिखित है —

‘तजड ताव तुम मेहा तिरिक्खजोणियभावमुचागएणं
अपडिलद्धसमत्तरयणलंभेण सोपाण पाणाणुकम्पयाण जाव अन्तरा-
चेव सन्वारिए णोचेवण णिकिरत्ते ’

ज्ञाता अध्यनन १)

इसका टब्बा अर्थ यह है—“ तं० तेमाटे तिहां तुम्मे तीजे भवं, मे० मेवा ? विर्य्यञ्चरी योनि भावइ सु० उपनाइता अ० अनपाम्यो अछतो सम्यक्त्व लीधो रत्नपाम्यो से० तंस्विकरी तेप्राणिनी अनुकम्पाइ जा० दयाइ करी जा० यावत् तिहांपग ऊंचो राख्यो तेणं मनुप्य भवपाम्यो ।”

यह टब्बा अर्थ भीषणजीके जन्मसे पहलेका लिखा हुआ प्राचीन है हस्तलिखित प्रतियोंमें इसके लिखे जानेकी मिति संवत् १७६८ लिखी है—

जैसे कि—“संवत् १७६८ वर्षे शा० १६६३ प्रथम कार्तिक मासे शुक्ल पक्षे ११ तिथौ भृगुवासरे लिपिचक्रं मुनिकर्पूरसागरः ” यह लिखा है। इसमें “अपडिलद्धसंमत् रयण लभेणं ” इस पदका अर्थ यह किया है कि “अनपाम्यो अछतो सम्यक्त्वलीधो रत्न पाम्यो ” अर्थात् “हाथीने पहले नहीं पाये हुए सम्यक्त्व रूपी रत्नको उस समय प्राप्त किया था ।” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि वह हाथी शशक आदि प्राणियोंकी प्राण-रक्षा करतेसमय सम्यग्दृष्टि था मिथ्यादृष्टि नहीं। इस टब्बा अर्थमें जो “अपडिलद्ध संमत् रयणलभेणं ” इस पदका सम्यक्त्व रूपी रत्नको पाना अर्थ लिखा है वह व्युत्पत्तिसे भी निकलता है। जैसे कि इस पदकी संस्कृतच्छाया “अप्रतिलब्ध सम्यक्त्व रत्न लभेन” वनती है। और इसकी व्युत्पत्ति यह है कि “अप्रतिलब्धमप्राप्तं यत्सम्यक्त्व रत्नं तल्लभत इति अप्रतिलब्ध सम्यक्त्व रत्न लभस्तेन ” अर्थात् पहले कभी नहीं पाये हुए सम्यक्त्व रत्नको प्राप्त करने वाला ” यह इसका अर्थ है। इस लिये टब्बाकारका किया हुआ अर्थ व्युत्पत्तिसे भी सङ्गत है तथापि हाथीको मिथ्यादृष्टि कायम करके मिथ्यात्वदशाकी क्रियासे संसारका समुच्छेद बतलाना उत्सूत्र भाषियोंका कार्य्य समझना चाहिये। कई अशुद्ध टब्बाओंमें उक्त पदका अर्थ अशुद्ध किया है। जैसे भ्रममविध्वंसमें उक्त पदका अशुद्ध टब्बा अर्थ लिखा है ऐसे अशुद्ध टब्बाओंका आश्रय लेकर जगतमें भ्रम फैलाना सच्चे साधुओंका कर्तव्य नहीं है। अतः भ्रमविध्वंसनकारने जो मूलपाठसे विरुद्ध हाथीको मिथ्यादृष्टि बतलाया है वह मिथ्या समझना चाहिए।

बोल १६ वां

(प्रेरक)

ज्ञाता सूत्रके मूलपाठमें हाथीको शशकादि प्राणियोंकी प्राणरक्षा करते समय सम्यग्दृष्टि ही लिखा है यह ज्ञात हुआ। परन्तु भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंस पृष्ठ १० के ऊपर लिखते हैं कि “बलीत्यांमें इज दलपतिरायजी प्रश्न पूछ्या तेहना उत्तर दौलतरगमजी दीया छै। ते प्रश्नोत्तर मध्ये पिण हाथीने तथा सुमुख गाथापतिने प्रथम गुणठाणे कहा छै ”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दौलतरामजीक साथ दलपतिरायजीके जो प्रश्नोत्तर हुए ह उमकी सम्बन्ध १८९१ की लिखी हुई प्रति मेरे पास मौजूद है उममे हाथी और सुमुखगाथापतिका प्रथम गुण स्थानमे होना कहीं नहीं कहा है अत उक्त प्रश्नोत्तरीका उदाहरण देकर हाथी और सुमुखगाथापतिको मिथ्यादृष्टि कायम करना मिथ्या है। तथा भ्रमत्रिब्वसन पृष्ठ १० क नोटमे दौलतराम जी और दलपतिरायजीको “कोटा धू दीक आसपाम पिचरनेवाले बाइस सम्प्रदायके साथु” लिखा है यह भी मिथ्या है। दलपतिरायजी दहलीक रहने वाले बाईस सम्प्रदायके प्रसिद्ध श्रावक थे साथु नहीं थे तथा इनके प्रश्नोत्तरमे हाथी तथा सुमुखगाथापतिको मिथ्यात्वी होनेका कथन भी नहीं है अत उक्त प्रश्नोत्तरीका दाखला देकर जो नोटके अन्दर लिखा है कि “उक्त प्रश्नोत्तरीके १३८ वें प्रश्नके उत्तरमे हाथीको और सुमुखगाथापतिको मिथ्यादृष्टि कहा है” यह सन मिथ्या समझना चाहिए।

तेरह पन्थियोको इस प्रश्नोत्तरीकी बात यदि मान्य हो तो इनके ५८ वें प्रश्नके उत्तरमे मिथ्यात्वीक अन्दर मोक्षप्राप्तिरूप सकाम निर्जराका प्रतिषेध किया है इस लिये मिथ्यादृष्टिको मोक्षमार्गका दशाराधक नहीं मानना चाहिये। वह ५८ वा प्रश्न और उस का उत्तर निम्नलिखित हैं—

“मिथ्यात्वीनो सकाम निर्जरा हो वा न हो, तहनो उत्तर—मोक्ष प्राप्ति सकाम निर्जरा न होव” इस प्रश्नोत्तरमे मिथ्यादृष्टिमे मोक्षमार्गका न होना स्पष्ट कहा है तथापि इसी प्रश्नोत्तरीका उदाहरण देकर जीतमलजीने मिथ्यादृष्टिको मोक्षमार्गका आराधक बन-लाया है, यह इनका प्रत्यक्ष मिथ्याभाषण समझना चाहिये।

यहा विशेष ध्यानमे रखने योग्य बात यह है कि—किमी भी आधुनिक उद्यम्य अल्पज्ञकी बात शाखाधारक जिना नहीं मानी जाती यह आप्रद तो भ्रमत्रिब्वसनकाग्ये मतानुयायियोंका ही है जो वाचा वाक्यको प्रमाण मान कर लकीक फकीर जने हैं। उनरु भीपगजी आदिकी बात यदि सूत्र मूलपाठमे भी विरुद्ध हो तो भी उमे व नहीं छोडत यही तो आभिनिवेशिक मिथ्यात्वका लक्षण है। परन्तु मम्यदृष्टि पुरप सूत्रप्रमाणको समझ कर हठ नहीं करत। चाहे किसीका कथन हो सूत्र विरुद्ध बात व नहीं मानत।

[बोल १७ वां समाप्त]

(प्रेरक)

सुमुखगाथापतिन मुद्रत अनगारको जैसे बन्दन नमस्कार किया था इसी तरह गोशालक शिष्य शरुडाल पुत्रने भी भगवान महावीर स्वामीको बन्दन नमस्कार किया था यदि मुनिको जन्दन नमस्कार करना ही मम्यदृष्टिका लक्षण है तो फिर गोशालक

शिष्य शकडाल पुत्रको भी सम्यग्दृष्टि ही मान लेना चाहिये । परन्तु यदि उसे आप सम्यग्दृष्टि नहीं मानते तो फिर सुमुखगाथापतिको सम्यग्दृष्टि क्यों मानते हैं ?

(प्ररूपक)

सुमुखगाथापतिके वन्दन नमस्कारको गोशालक शिष्य शकडाल पुत्रके वन्दन नमस्कार जैसा बतलाना अयुक्त है सुमुखगाथापतिने बिना किसीकी प्रेरणा और दवाव के अपनी हार्दिक इच्छा और श्रद्धाभक्तिसे सुदत्त अनगारको वन्दन नमस्कार किये थे परन्तु शकडाल पुत्रने देवताके कहने, और उसके दवावसे भगवानको वन्दन नमस्कार किया था । इसलिये इन दोनोंके वन्दन नमस्कार तुल्य नहीं हैं ।

जैसे कोई मनुष्य अपनी स्वाभाविक इच्छासे साधुका आचार पालना है और दूसरा अभव्य होकर भी सांसारिक पूजा प्रतिष्ठा आदिके लोभसे साधुका आचार पालना है ये दोनों पुरुष व्यवहार दशामें यद्यपि साधुका आचार पालने वाले ही कहे जाते हैं तथापि इनके आचार पालनमें तुल्यता नहीं है किन्तु महान भेद है उसी तरह जो अपनी मानसिक इच्छा और श्रद्धाभक्तिसे मुनिको वन्दन नमस्कार करता है और जो किसीकी प्रेरणा या दवावसे वन्दन नमस्कार करता है इन दोनोंके वन्दन नमस्कारमें भी तुल्यता नहीं है महान् अन्तर है । सुमुखगाथापतिने अपनी इच्छा और स्वाभाविक श्रद्धा से मुनिको वन्दन नमस्कार आदि किये थे इसलिये उसका वन्दन नमस्कार सम्यग्दृष्टिका वन्दन नमस्कार है और वह मोक्षका मार्ग है परन्तु शकडाल पुत्रने देवताके कहनेसे वन्दन नमस्कार किये थे इसलिये उसका वन्दन नमस्कार आन्तरिक भक्तिशून्य द्रव्य-रूप होनेसे मिथ्यादृष्टिका वन्दन नमस्कार है वह मोक्षका मार्ग नहीं है । अतः इन दोनोंको तुल्य बतलाना मिथ्या है । शकडाल पुत्रने देवताके कहनेसे भगवान् महावीरस्वामीको वन्दन नमस्कार किया था अपनी इच्छासे नहीं यह बात उपासक दशांग सूत्रके मूलपाठमें कही है । वह पाठ यह है—

“समणे भगवं महावीरे सद्दालपुत्तं आजीवियोवासयं एवं वयासी से नूनं सद्दाल पुत्ता ! कल्लं तुमं पुच्चावरण्हकालयंसि जेणेव असोगवणिया जाव विहरसि तएणं तुब्भं एगे देवे अंतियं पाउब्भवित्था तएणं से देवे अंतलिक्खपडिवन्ने एवं वयासी—
हंभो सद्दाल पुत्ता ! तंचेव सच्चं जाव पज्जुवासिस्सामि सेनूनं सद्दाल पुत्ता ! अट्ठे समट्ठे ! हंता अत्थि । नो खलु सद्दाल पुत्ता ! तेणं देवेणं गोसालं मंखलि पुत्तं पणिहाय एवं वुत्ते । तएणं तस्स सद्दाल

पुत्रस्स आजीवियो वासयस्स समणेणं भगवया महावीरेणं एव वुत्त-
स्स समाणस्स इमेयास्सवे अज्झत्थिये ४ एत्तण समणे भगव महा-
वीर महामाहणे उप्पन्ननाणदसणधरे जाव तच्चकम्मसपया सपउत्ते”

(उपासक दशाग अ० ६)

अर्थ—

श्रमण भगवान् महावीर स्वामीने गोशालक शिष्य शकडाल पुत्रसे कहा कि हे शकडाल पुत्र ! कल सन्ध्या समय अशोक वाटिकामें तू गया हुआ था । वहा एक देवताने तुम्हारे निरुक्त आकाशमें स्थित होकर यह कहा था कि कल यह महामाहन ज्ञान दर्शनका धारक यावत् सफल क्रियाओंसे युक्त पुरुष आवेगा तुम उसका वन्दन नमस्कार आदि यावत् शय्या संयारसे उपनिर्मित करना । यह उन कर तुमने निश्चय किया कि “कल मेरे गुरु गोशालक मंखलिपुत्र आवगे उनकी घन्ना नमस्कार आदि यावत् उपासना मे करूंगा” क्या यह बात सत्य है ? यह उन कर शकडाल पुत्रने कहा कि हा सत्य है । तब फिर भगवान्ने कहा कि हे शकडाल पुत्र ! उस देवताने गोशालक मंखलिपुत्रके लिये ऐसा नहीं कहा था । इस प्रकार भगवान् महावीर स्वामीके कहने पर शकडाल पुत्रको यह निश्चय हुआ कि यह तो भगवान् महावीर स्वामी है यही महामाहन ज्ञान-दर्शनके धारक यावत् सफल क्रियाओंसे युक्त है यह इत्य पात्रका अर्थ है ।

इसमें स्पष्ट कहा है कि भगवान् महावीर स्वामीने जब गोशालक शिष्य शकडाल पुत्रसे यह कहा कि “अशोक वाटिकाम अन्दर देवताने जो बात कही थी वह गोशालक मंखलिपुत्रके लिये नहीं” तब शकडाल पुत्रको यह मालूम हुआ कि यह श्रमण भगवान् महावीर स्वामी हैं पर हमारे गुरु गोशालक नहीं हैं । इससे निश्चिन्त होता है कि शकडाल पुत्र अपने गुरु गोशालकको आया हुआ जानकर वहा आया था और आन समय उसने भगवान् महावीर स्वामीको गोशालक समझ कर वन्दन नमस्कार किया था । अत उमका यह वन्दन नमस्कार वास्तवमें भगवान् महावीर स्वामीको न होकर उमर गुरु गोशालक मंखलि पुत्रका ही हुआ । पश्चान् भगवान् महावीर स्वामीके कहने पर जब उसका वह भ्रम दूर हुआ और उसने भगवान् महावीरको जान लिया तब अशोक वाटिकाम मित्रे हुए देवताकी प्रेरणामे भगवान् महावीर स्वामीको वन्दन नमस्कार किया था परन्तु उनको शुरु जान कर आन्तरिक भक्तिके साथ नहीं इसलिये इसका यह वन्दन नमस्कार भी भावशून्य होनेके कारण अर्हद्भाषित धर्मका अङ्ग नहीं था किन्तु अर्हद्भाषायाह्य और मिथ्यात्व युक्त था । अत इसे मोक्षमार्गमें नहीं कह सकते । परन्तु सुमुत्तरगाथापनिष्ठा वन्दन नमस्कार आन्तरिक श्रद्धाक साथ होनेसे भाररूप था, इसलिये वह मोक्षका मार्ग और वीतराग भाषित धर्मका अङ्ग था । ऐसा भाररूप वन्दन नमस्कार

सम्यग्दृष्टियोंका ही होता है मिथ्यादृष्टिका नहीं। अतः सुमुखगाथापतिके वन्दन नमस्कारको शकडाल पुत्रके वन्दन नमस्कार जैसा बतलाना शास्त्र नहीं जाननेका फल समझना चाहिये ।

[बोल १८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४ के ऊपर लिखते हैं कि “अथ क्रियावादी मनुष्य तिर्यञ्च रे एक वैमानिक गो बंध कश्यो और आयुषो बांधे नहीं इमि कश्यो ते मांटे सुमुख गाथापति, तथा हाथी तथा सुव्रती मनुष्य इहां कस्या तेसर्वने मनुष्यनो आयुषानो बन्ध कश्यो ते भणी ए सम्यग्दृष्टि नहीं ते मांटे मनुष्यनो आयुषो बांध्यो छे सम्यग्दृष्टि हुवे तो वैमानिकगो बन्ध कहता” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ३० उद्देशा १ में कहा है कि “क्रियावादी मनुष्य एक वैमानिकके सिवाय दूसरेकी आयु नहीं बांधते” इसका अभिप्राय भ्रमविध्वंसनकारने नहीं समझा है इसीलिये वह मनुष्यका आयुबंध देख कर सुमुख गाथापति और हाथीको मिथ्यादृष्टि कहते हैं। भगवतीके उक्त कथनका आशय यह है कि जो मनुष्य और तिर्यञ्च विशिष्ट क्रियावादी होते हैं और अतिचार रहित निर्मल व्रतका पालन करते हैं वे वैमानिक की ही आयु बांधते हैं परन्तु सामान्य क्रियावादी नहीं। यदि कोई कहे कि भगवतीमें तो सिर्फ क्रियावादी ही लिखा है विशिष्ट क्रियावादी नहीं लिखा है फिर आप विशिष्ट क्रियावादी अर्थ क्यों करते हैं ? तो इसका उत्तर यह है कि दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रके मूलपाठमें महारंभी महापरिग्रही क्रियावादी मनुष्यको उत्तरपथगामी नरकयोनिमें जाना भी कहा है यदि सभी क्रियावादी वैमानिककी ही आयु बांधते तो दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रमें क्रियावादी मनुष्यको नरकयोनिकी आयु बांधना कैसे कहा जाता ? अतः निश्चित होता है कि भगवतीके मूलपाठमें जिस क्रियावादीके लिये एक वैमानिककी ही आयु बांधनेका नियम किया है वह विशिष्ट क्रियावादी है पर सभी क्रियावादी नहीं। दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रमें क्रियावादी मनुष्यको नरक योनिमें जाना कहा है वह पाठ यह है—

सेकितं किरियावाइयावि भवइ? तंजहा—आहियवाइ आहियपन्ने आहिय दिट्ठी सम्मावादी निइवादी संतिपरलोकवादी अत्थि इहलोके अत्थि परलोके अत्थि माया अत्थि पिया अत्थि अरिहन्ता अत्थि चक्कवट्टी अत्थि वलदेवा अत्थि वासुदेवा अत्थि सुक्कडुक्क-

ढाण फलवित्तिविसेसे सुचिण्णा कम्मा सुचिण्णफला भवन्ति सफले कल्लाणे पावए पचायति जीवा अत्थि नेरइया देवा सिद्धि से एववादी एवंपन्ने एवदिट्ठी उन्दरागमतिनिविट्ठे आविभवह से भवह महेच्छे जाव उत्तर गामिए नेरइए सुक्कपाक्खए आगमेसाण सुलभ वोहियावि भवइ सेनं किरियावादी सव्वपम्मरुधियावि भवह”

(दशाश्रुत स्कन्ध सूत्र)

इमका टीकानुसार अर्थ यह है—

(प्रश्न) क्रियावादी किसे कहते हैं ?

(उत्तर) जो शास्त्रोक्त आत्मादिपदार्थों को सत्य और मोक्षोपयोगी पदार्थों को उपादेय तथा उसके प्रतिकूल वस्तुको हेय समझते हैं जो, जिमका जैसा स्वरूप है उसे उन्नी तरह अविपरीत बतलाते हैं और आस्तिकनामके समथक सम्यग्दृष्टि हैं जो, मोक्षकी नित्यता और स्वर्ग, नरक, माता, पिता, इन्द्रलोक, परलोक, अरिहंत, चक्रवर्ती, यलदध, घाउदेव, इनका अस्तित्व मानत हैं । जो शुभ और अशुभ कर्मों का क्रमशः शुभ तथा अशुभ फल होना स्वाकार करते हैं जो शुभाशुभ कर्मों का फल भोगनेके लिये आत्माको विविध योनियामें जाना अङ्गीकार करते हैं जो नरक, मनुष्य, तिर्य्यञ्च, दधता, और मुक्तिको सत्य बताने हैं तथा पूर्वोक्त सभी यातार्थ निम्की निश्चयात्मक मान्यता है ये क्रियावादी कहलाते हैं । ऐसे क्रियावादी यदि महारंभी महापरिग्रही और महान् इच्छावाले ह। तो उत्तरपथगामी नरकयोनिमें जन्म पाते हैं परन्तु ये शुद्धशरीर और भविष्यमें उन्नत बोधी होते हैं । यह उक्त मूलपाठका अर्थ है ।

इसमें कहा है कि जो क्रियावादी मनुष्य महारंभी महापरिग्रही और महान् इच्छा वाले होते हैं वे उत्तरपथगामी नरकयोनिमें जात हैं । यदि सभी क्रियावादी एक वैमानिक की ही आयु प्रायते तो इस पाठमें क्रियावादी मनुष्यको नरकयोनिमें जाना कैसे कहा जाता ? अतः भगवती सूत्र शतक ३० उद्देशा १ में विशिष्ट क्रियावादीके लिए ही वैमानिकके आयुबंधन नियम क्रियाजाना समझना चाहिये सभी क्रियावादियोंके लिये नहीं ।

इस त्रियमं भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा २ का मूलपाठ भी प्रमाण है । वह पाठ यह है—

“अविराहिय संजमाणं जहण्णेण सोहम्मे रूपे उक्कोसेण सव्वद्वसिद्धे विमाण । विराहिय संजमाणं जहण्णेण सुजगवासिसु उक्कोसेण सोहम्मे रूपे । अविराहिय संजमासंजमाणं जहण्णेणं सो-

हमसे कप्पे उक्कोसेणं अच्चुए कप्पे । विराहिय संजमासंजमाणं जह-
ण्णेणं भुवणवासीसु उक्कोसेणं जोहसिएसु ।

(भगवती प्र० १ उद्देश २)

अर्थ—

संयमकी विराधना नहीं करने वाले आराधक साधु यदि देवलोकमें उत्पन्न हों तो जघन्य प्रथम स्वर्ग सौधर्म कल्पमें और उत्कृष्ट सर्वाथसिद्ध नामक विमानमें उत्पन्न होते हैं । तथा संयम की विराधना करने वाले विराधक साधु यदि देवलोकमें उत्पन्न हों तो जघन्य भुवनवासी और उत्कृष्ट सौधर्म कल्प प्रथम स्वर्गके देवता होते हैं । एवं अतिचार रहित अपने धर्मकी आराधना करने वाले आराधक श्रावक देवलोकमें उत्पन्न हों तो जघन्य प्रथम स्वर्ग सौधर्म कल्प और उत्कृष्ट अच्युत कल्प यानी चारद्वे स्वर्गमें उत्पन्न होते हैं । तथा विराधक श्रावक यदि देवलोकमें उत्पन्न हों तो जघन्य भुवनवासी और उत्कृष्ट ज्योतिष्कमें उत्पन्न होते हैं । यह मूलपाठका अर्थ है ।

इसमें विराधक श्रावकको जघन्य भुवनवासी और उत्कृष्ट ज्योतिष्कमें उत्पन्न होना कहा है । यदि सभी क्रियावादी एक वैमानिक देवकी ही आयु बांधते तो इस मूल पाठमें विराधक श्रावकको जघन्य भुवनवासी और उत्कृष्ट ज्योतिष्कमें जाना क्यों कहा जाता ? क्योंकि विराधक श्रावक भी क्रियावादी ही हैं अक्रियावादी नहीं हैं । अतः निश्चित होना है कि सभी क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्च एक वैमानिककी ही आयु नहीं बांधते किन्तु सामान्य क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्च अपने अपने कर्मानुसार दूसरे भवोंमें भी जाते हैं । अतः भगवती शतक ३० उद्देश १ के मूलपाठका नाम लेकर सभी क्रियावादियोंको एक वैमानिकका ही आयुबन्ध बतलाना मिथ्या है । जब कि क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्च वैमानिकके सिवाय दूसरे की भी आयु बांधते हैं तब मनुष्य का आयुबन्ध होना देख कर हाथी और सुमुखगाथापनिको मिथ्यादृष्टि कहना मिथ्यादृष्टियोंका कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल १९ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

सामान्य क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्च वैमानिक देवके सिवाय दूसरे भवमें भी जाते हैं इसका प्रमाण और भी दिया जाता है—

भगवती शतक ८ उद्देश १० के मूलपाठमें जघन्य ज्ञान और जघन्य दर्शनाराधनाका फल जघन्य तीन और उत्कृष्ट सात आठ भवसे मोक्ष जाना बतलाया है इसका अग्निप्राय बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि जघन्य तीन और उत्कृष्ट सात आठ भवोंमें जो यहां मोक्ष जाना कहा है वह चारित्राराधनाके सहित जघन्यज्ञान और जघन्य

दर्शनाराधनाका फल समझना चाहिये क्योंकि चारित्र रहित ज्ञान दर्शन तथा दश प्रश्नकी आराधनासे उत्कृष्ट असत्य भय भी होते हैं । इस टीकाकारकी बातको स्वीकार करत हुए जीतमलजीने "प्रश्नोत्तर तत्त्वबोध" नामक ग्रन्थमें लिखा है कि—

‘अष्टम शतक भगवती दशम उद्देशे इष्ट
जघन्य ज्ञान आराधना सत अठ भव उत्कृष्ट ।
वृत्तिकार कष्टू यह विध चरित सहित जे ज्ञान
तेहनी जघन्य आराधना तसुभव ए पहिचान
बीजा समदृष्टि तणा दशप्रतीना जे ह ।
भय उत्कृष्ट असत्य छै न्याय वचन छै एह ।

इन दोहोमें टीकाकारकी बातको प्रमाण मानत हुए जीतमलजीने चारित्र रहित जघन्य ज्ञान दर्शन तथा दशप्रश्नकी आराधनासे उत्कृष्ट असत्य भय होना भी स्वीकार किया है । अत इनको क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्चका वैमानिक भवक सिवाय दूसरे भवका ग्रहण करना भी मानना पड़ेगा । क्योंकि जिस जघन्य ज्ञान दर्शन तथा दशप्रश्नक आराधक पुरुषको असत्य भयसे मोक्ष जाना है वह अपनी असत्य भयको पूर्ति वैमानिक और मनुष्य भवोंमें ही नहीं कर सकना क्योंकि मनुष्य भयसे वैमानिकका और वैमानिकसे मनुष्य भयका लगातार सात आठ बारस अधिक होना भगवती शतक २४ में वर्जित क्रिया है । इसलिये असत्य भयको पूर्तिक लिये उसे वैमानिकक सिवाय दूसरा भव करना ही होगा इस प्रकार ज्ञान कि असत्य भयसे मोक्ष जाने वाले जघन्य ज्ञान दर्शन तथा दशप्रश्नकी पुरुषका वैमानिकक सिवाय दूसरका आयुध होना भ्रमविध्यसनकार को स्वीकृत है तब फिर क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्चका वैमानिक द्वके सिवाय दूसरा भय ग्रहण करना भी अपने आप ही स्वीकार हो जाता है क्योंकि जघन्य ज्ञान दर्शन तथा दशप्रश्नका आराधक पुरुष क्रियावादी ही है अक्रियावादी नहीं । अत भगवती सूत्र शतक ३० उद्देशा एकका नाम लेकर सभी क्रियावादी मनुष्य और तिर्य्यञ्चको एक वैमानिकका ही आनु बध बनलगा मिथ्या समझना चाहिये ।

[बोल २० वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्यसनकार भ्रमविध्यसन पृष्ठ १३ व ऊपर उत्तगध्ययनमूत्र अध्याय ७ गाथा धीसरीको लिख कर उसकी ममालोचनामें लिखत हैं कि "एतो मिथ्यात्वी अनक भला गुणा सहितने सुप्रती कथो । त भली करणी आज्ञा माप्ति छै । अने क्षमादि गुण भाषामे नहीं हुये तो सुप्रती क्यू कथो । त क्षमाप्तिगुणार्ग करणी अगुद्र हुए तो सुप्रती

कहता एतो साम्प्रत भली करणी आश्रय मिथ्यात्वीनें सुव्रती कश्यो छै । अने जो सम्य-
दृष्टि हुवे तो मरीने मनुष्य हुवे नहीं” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा दीपिकाके साथ लिख का इसका समाधान किया जाता है—

वह गाथा यह है—“वे मायाहिं सिक्खाहिं जेनरा गिहिसु-
व्वया । उवेति माणुसं जोणिं कम्म सच्चाहु पाणिणो”

(उत्तरा० अ० ७ गाथा २०)

इसकी दीपिका यह है—

“मानुषं योनिं के व्रजन्ति तदाह—ये नराः विमात्राभिर्विविधप्रकाराभिः शिक्षा
भिः गृहिसुव्रताः गृहिणश्चतं सुव्रताश्च गृहिसुव्रताः गृहीतसम्यक्त्वादिगृहस्थद्वादशव्रताः
सत्यान्यवंध्यफलानि ज्ञानावरणीयादीनि कर्माणि येषां तेसत्यकर्माणिःकर्मसत्याः
प्राकृतत्वात्कर्म शब्दस्य प्राक्प्रयोगः तं जीवा “हु” इति निश्चयेन मानुषं योनिमुत्पद्यन्ते”

इसका अर्थ यह है—

मनुष्य योनिमें कौन प्राणी जन्म लेते हैं यह इस गाथामें बतलाया है । जो मनुष्य विविध
प्रकारकी शिक्षाओंसे युक्त और गृहस्थ सम्बन्धी सम्यक्त्व आदि बारह व्रतोंके धारक हैं तथा जिनके
ज्ञानावरणीयादि कर्म अवश्य फल देनेवाले हैं वे अवश्य मनुष्य योनिमें जन्म पाते हैं । यह इस
गाथाकी दीपिकाका अर्थ है ।

यहां सुव्रत शब्दका अर्थ दीपिका कारणे बारह व्रतधारी किया है इस लिए इस
गाथामेंकहा हुआ सुव्रतपुरुष सम्यग्दृष्टि है मिथ्या दृष्टि नहीं । अतः इस गाथामें कहे हुए
सुव्रत पुरुषको मिथ्या दृष्टि बतलाना दीपिकासें विरुद्ध समझना चाहिए ।

यदि कोई कहे कि इस गाथामें कहा हुआ सुव्रत पुरुष सम्यग्दृष्टि होता तो वह
मनुष्यभ्रममें क्यों जाता क्योंकि सम्यग्दृष्टि मनुष्य एक वैमानिककी ही आयु वांधते हैं तो
इसका समाधान इसके पूर्व बोलोंमें विस्तारके साथ सप्रमाण दे दिया गया है और यह
सिद्ध कर दिया है कि सम्यग्दृष्टि मनुष्य भी वैमानिक देवसे भिन्न भवको प्राप्त
करते हैं अतः मनुष्य भ्रमके पानेसे गाथोक्त सुव्रत पुरुषको मिथ्यादृष्टि बतलाना अयुक्त
समझना चाहिए ।

(बोल २१ वां समाप्त)

(प्रेरक)

सामान्य धनधारी श्रावकका वैमानिक दवर मित्राय दूमग भत्र पाना शास्त्रीय विधि वादसे तो आपने सिद्ध का दिया परन्तु कहीं चारितानुमानमे इमका उदाहरण मिलना हो तो उसे भी बतलाए ।

(प्ररूपक)

भगवती शतक ७ उद्देशा ९ के मूलपाठमे सामान्य धनधारी पुत्रपदा मनुष्य भत्र छोड कर फिर मनुष्य भत्रमे जन्म पानेका उदाहरण मिलना है यह बात पाठ लिख कर बतलाई जाती है । वह पाठ यह है—

“तएणं तस्स नागनत्तूपस्स एगे पियवालवयंसण रह मुसलं
सङ्गामेमाणे एगेण पुरिसेण गाहप्पहारीकणसमाणे अत्थामे जाव
अघारणिज्जमीति कट्टु वरुणं नागनत्तूपं रहमुसलाओ सङ्गामाओ
पडिनिस्सममाणं पासड, पासडत्ता तुरगे निगिह्णत्त निगिह्णत्ता
जहायरणे जाव तुरण विसज्जेड, पडसन्धारग दुरुह्णत्त दुरुह्णत्ता
पुरत्थाभिमुहे जाव अज्जलिं कट्टु एवं वयासी—जाइणं मम पियवाल
वयंसस्स वरुणस्स नागनत्तूपस्स सीलाड वयाडं गुणाड वेरमणाडं
पच्चस्साणपोसहोवयासाडं ताडण ममपि भवन्तुत्ति कट्टु सण्णाह पट्टं
परिसुयड सुयडत्ता सल्लद्वरणं करेड करेडत्ता आणुपुञ्जीण काल गण”

इमके अनन्तर एक और पाठ आया है वह यह है—

“तस्सणं भन्ते ! नागनत्तूपस्स पियवालवयसण काल मासे
कालंकिच्चा कट्ठिं गण कट्ठिं उवयन्ने ?

गोयमा ! सुकूले पच्चाजाण । सेणंभन्ते ! तया ओहिंतां
अणतरं उवट्ठिन्ना कट्ठिं गट्ठिंति ? गोयमा ! महाविदेहे वासं सिज्जि-
हिनि जाव अन्न करेहिंति सेयं भन्ते भन्तेनि ”

(भगवतीशतक ७ उद्देशा ९)

इन पाठोंके अर्थ प्रमत्त न्नि जानें—

उस समय बहानाग मनुष्याका पिपयाल वित्र, रथ उपर मानक मंगमर्न पुद कणा दुभा
किपामे गात्र प्रहारको प्राप्त होकर बहुत शक्तिमान हो गया । उर्मा समय शत्रु शत्रु मित्र

वरुणको भी घायल होकर संग्राम भूमिसे बाहर जाते देखा । पश्चात् वह युद्ध भूमिसे बाहर आकर घोड़ोंको जङ्गलमें छोड़ अपने प्रियबालमित्र वरुणके समान कपड़ोंके सन्धारपर बैठ गया । संधारणपर बैठ कर पूर्वामुमुख हो हाथ जोड़ कर कइने लगा कि—“प्रियबाल मित्र वरुणनाग नत्तूयाके समान मेरे भी शील, व्रत, गुण, विरमग, प्रत्याख्यान, पौषधोपवास आदि सत्कर्म हों ।” यह कइ कर उसने अपने सन्नाहको निकाला । पश्चात् अङ्गमें चुभे हुए बाणको निकालकर मृत्युको प्राप्त हुआ । (यह पहले पाठका अर्थ है ।)

इसमें वरुणनागनत्तूयाके प्रियबाल मित्रका सामान्य रूपसे वारह व्रतधारण करना कहा है । इस पाठमें जो शील, व्रत, गुण और विरमग शब्द आये हैं इनका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है—

“वयाइ” त्ति अहिंसादीनि गुणाइ”त्ति गुणव्रतानि ‘विरमगाइ”त्ति सामान्येन रागादि विरतयः । “पञ्चकलाण पोसहो वासाइ” त्ति प्रत्याख्यानं पौरुष्यादिविषयं पौषधोपवासः पर्व दिनो पवासः ”

इसका अर्थ यह है—

यहां व्रत, अहिंसा समझनी चाहिए । तथा “गुण” शब्दका अर्थ गुणव्रत और विरमग शब्दका सामान्यतः रागादि निवृत्ति अर्थ जानना चाहिए । एवं प्रत्याख्यान नाम पौरुषी आदि कालतक त्याग करनेका है और पर्वके दिन उपवास करनेका नाम पौषधोपवास है । यह टीकाका अर्थ है ।

यहां टीकाकारने व्रत आदि शब्दोंका अहिंसादि अर्थ किया है । उन व्रतोंको वरुणनागनत्तूयाके प्रियबाल मित्रसे ग्रहण किया जाना ऊपर लिखे हुए मूलपाठमें लिखा है इस प्रकार वरुणनागनत्तूयाके प्रियबालमित्रने सामान्य रूपसे वारह व्रतधारी होकर मनुष्य योनिमें जन्म लिया था यह ऊपर लिखे हुए दूसरे पाठमें कइ है । उस पाठका अर्थ यह है—

(प्रश्न) हे भगवन् ! वरुणनाग नत्तूयाका प्रियबाल मित्र मृत्युको प्राप्त होकर किस योनिमें उत्पन्न हुआ ?

(उत्तर) हे गोतम ! वह मनुष्य लोकमें उत्तमकुलके अन्दर उत्पन्न हुआ ।

(प्रश्न) अब वह किस योनिमें जन्म लेगा ?

(उत्तर) वह मनुष्य भवसे निकल कर महाविदेह क्षेत्रमें मनुष्य भवको प्राप्त करके सिद्ध होगा यावत् कर्मोंका अन्त करेगा ।

यह दूसरे पाठका अर्थ है ।

इसमें, सामान्य रूपसे वारह व्रतधारी वरुणनागनत्तूयाके प्रियबालमित्रका मनुष्य भव छोड़ कर फिर मनुष्य भवमें ही जन्म लेना कहा है यह सामान्य व्रतधारी

श्रावणका मनुष्य भय डोड का फि मनुष्य भयम आनेका ज्वल्ल उतावण है इतलिये उतावणन सूत्रक अन्वयन ७ की धीमत्रीं गाथामें कह ह्य सुत्रत प्रत्यका सामान्य प्रत-
धारी अर्थ है मिथ्यात्व नही ।

(बोल २२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रमविश्वसनकार ध्रमविश्वसन पृष्ठ १६ फे ऊपर उतावणन सूत्रक अन्वयन ९
की चौवालीमत्रीं गाथा लिख कर उसकी समालोचना करत ह्य लिखत है कि—

“अथ इग तो मिथ्यात्वानीनो माम क्षमग तप मन्व्यत्वष्टिता चाग्नि धर्मन मोल्यो
क्या न आर एह्यु कयो । तंचाग्नि धर्मनो सरग छै तेहने मोल्यो क्य इ न आर कयो
त मोल्यो क्यइ ज नाम लेइ यतायो पिय हमारमड भाग न आवे तहन सरग धर्म छै इज
नहीं । पिय निर्जग धर्म आश्रय कयो नथी निर्जग धर्म निर्मल छै तेकरणी तपस्या गुट
छै आगामाति छै ”

(ध्र० पृ० १६-१७) इमका क्या समाधान—

(प्ररूपक)

उतावणन सूत्रकी यह गाथा लिख कर इमका समाधान किया जाता है । यह
गाथा यह है—

“ मामे मानेउ जोयायो कुसगोण तु भुज्जड नमो सुरसाय
धम्मस्स कल्ल अग्घड सोलसि ”

(उतावण ३० गाथा २४)

जो पुण्य, काय वाचा मिथ्यात्वष्टि अज्ञानी है वह हर एउ माममें सुजात अयमाणमें जिया
अथ उतावण है उतावण ही गाकर यह कृतक अयमाणका हा गाकर वह उतावण तो भा वह उतावण
धम्म आषण वाच्यते पुण्ये मोहद्वय अंगक बराबर भा बरा होता । यह इग गाथका
अर्थ है ।

यह माम नाम उतावण रूप मोह कृतक कान वाच मिथ्यात्वष्टि अज्ञानीको शि-
नोए धर्मका आषण करत वाच पुण्य मोहद्वय अंगके बराबर भा न होता क्या है ।
अथ इग मिट होता है कि मिथ्यात्वष्टिही कटिना कटित भी अज्ञान, अज्ञानकी
आषणमें नहीं है । यदि वह अज्ञान होता, तो, उतावण अयमाण करत अज्ञान
मिथ्यात्वष्टि पुण्य भी शिनोए धर्मका ही आषण वाच्यते इका छौं उतावण शिनोए
धर्मका आषण करत उतावण होता तो, उतावण उतावण अज्ञानमें वह कर्त्तव्य नहीं क्या उतावण

कि “उक्त तपस्या करने वाला मिथ्यादृष्टि जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवाले पुरुषके सोलहवें अंशमें भी नहीं है।” क्योंकि जो पुरुष जिनोक्त धर्मका आचरण न करके किसी अन्यके धर्मका आचरण करता है उसीके लिये यह कहा जा सकता है कि “यह जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवालेके सोलहवें अंशमें भी नहीं है” परन्तु जो जिनोक्त धर्मका ही आचरण करता है उसके लिये ऐसा नहीं कह सकते क्योंकि वह तो स्वयमेव जिनोक्त धर्मका ही आचरण करने वाला है। अनः इस गाथामें कही हुई मिथ्यात्वकी तपस्या वीतरागीकी आज्ञामें नहीं है और उसके आज्ञामें न होनेसे उसका आचरण करनेवाला गाथोक्त वाल तपस्वी भी जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवाला नहीं है। अतएव उसे जिनोक्त धर्मका आचरण करनेवाले पुरुषके सोलहवें अंशमें भी न होना कहा है। इसलिए इस गाथासे मिथ्यादृष्टिकी तपस्या स्पष्ट रूपसे जिन आज्ञा बाहर सिद्ध होती है। टीकाकारने भी गाथोक्त वाल तपस्वीकी तपस्याको जिन आज्ञासे बाहर बतलाया है वह टीका यह है—

“घोरस्यापि स्वाख्यातधर्मस्यैव धर्मार्थिनाऽनुष्ठेयत्वादन्यस्यत्वात्मविघातादिव दन्यथात्वान्” अर्थात् जो धर्म जिन भाषित है वह यदि घोर (कठिन) हो तो भी धर्मकामी पुरुषोंसे आचरण करने योग्य है परन्तु जो घोर-धर्म जिन भाषित नहीं है वह आत्मघातादिकी तरह आचरण करने योग्य नहीं है। यह इस टीकाका अर्थ है।

इसका तात्पर्य यह है कि गाथोक्त वालतपस्वीकी मास क्षमण तपस्या यद्यपि घोर है तथापि जिन भाषित न होनेके कारण धर्मार्थी पुरुषोंसे आचरण करने योग्य नहीं है। यदि गाथोक्त वाल तपस्वीकी तपस्या जिन भाषित धर्ममें होती तो उसे टीकाकार जिन भाषित न होना क्यों कहते ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि गाथोक्त वाल तपस्वीकी मासक्षमण तपस्या जिन आज्ञामें नहीं है इसी लिये उसे टीकाकारने अनाचरणीय कहा है और मूलगाथामे उसे जिनभाषित धर्मके सोलहवें अंशमें भी न होना बतलाया है। तथापि भ्रमविध्वंसनकारने गाथोक्तवालतपस्वीकी मिथ्यात्व युक्त तपस्याको वीतरागीकी आज्ञामें होना बतलाया है यह प्रत्यक्ष उक्तगाथा और उसकी टीकासे विरुद्ध है। यद्यपि अपनी बातको सत्य और शास्त्रानुकूल सिद्ध करनेके लिये भ्रमविध्वंसनकारने यहां यह कल्पना की है कि “ मिथ्यादृष्टिमें संवर नहीं होता इसलिए उसे संवर धर्मवाले पुरुषके सोलहवें अंशमें न होना इस गाथामें कहा है” तथापि उनकी यह कल्पना निराधार है इस गाथामें “संवर” का नाम भी नहीं आया है यहां तो “स्वाख्यात धर्म” कहा गया है। स्वाख्यात धर्म वही है जो जिनवरोंसे कहा हुआ है। उस जिनवर-भाषित धर्मसे जो अन्य धर्म है, यानी जो जिनोक्त धर्म नहीं है उसे इस गाथामें जिनोक्त धर्मके

सोलहवें अशमे न होना बतलाया है। इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि यहा जिन भाषित धर्मका और जो धर्म जिन भाषित नहीं है उसका भेद बनलाया गया है, संवर और निर्जरा का विचार यहा नहीं किया है। अतः इस गाथासे मिथ्यादृष्टि की तपस्या चीतरागसे नहीं कही हुई स्पष्ट सिद्ध होती है तथापि उसे आज्ञामे कायम करके मिथ्यादृष्टि अज्ञानीको मोक्षमार्गका आगधर बनलाना सूत्रार्थ नहीं समझनेका परिणाम है।

(बोल २३ वां समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रमत्रिध्वसकार ध्र० पृ० पृष्ठ १८ क ऊपर सुयगडाग सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करत हुए लिखते हैं कि—“इहा सूत्रमे तो कह्यो जे मासने छाडे भोगवे पिण माया करे ते मायायी अनन्त ससार भमे एतो मायाता फल कहा छै । पिण तपने खोटे कह्यो नथी इहा तो तपने अपूठो विशिष्ट क्यो ” आगे चलकर लिखते हैं कि “तिवारे कोई कहे ए आज्ञा माहिली करणी छै तो मोक्ष क्यु वज्जी तेहनो उत्तर—एहनो श्रद्धा ऊधी ते माटे मोक्ष नथी पर मोक्षनो मार्ग वज्जी नथी जे अत्रनी सम्यग्दृष्टि ज्ञान सहित छै तेहने पिण चापि विन मोक्ष नथी पर मोक्षनो मार्ग कहिण ” (ध्र० पृष्ठ १८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी वह गाथा लिखकर इसका समाधान किया जाता है। वह गाथा यह है—

“जइ विष णिगणे किसे चरे जइविष भुञ्जिय मासमन्तसो जे इह मायाहमिज्जइ आगन्ता गन्भाय णन्तसो ”

(सुयगडाग ध्रु० १ अ० २ उ० १ गाथा ९)

अर्थ—

(जे इह मायाह मिज्जइ) जो पुरेप माया यानी अनन्तावुबन्धी कपायोंसे पुक मिथ्यादृष्टि है वह घरदार जाति सब प्रकारका बाह्य परिग्रहोंको छोड कर नद्धा और कृश होकर विचर तथा मास मास पर्यन्त उपवास करता हुआ उसके अन्तमें पारणा करे तो भी वह अन्तकाल तक गर्भमें ही जाता है। अथात् उसका संसार घटना नहीं।

इस गाथामे कहा है कि मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरेप घर वार छोड कर नद्धा और कृश होकर विचरे और मास-मासकी तपस्या करक उसक अन्तमें पारणा करे तो भी वह अनन्त कालक गर्भवासको ही प्राप्त होता है। इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी तपस्या चीतरागकी आज्ञामे नहीं है। यदि वह आज्ञामे होत तो उस

तपस्यासे संसारका अन्त न होकर अनन्त कालतक गर्भवास भोगना क्यों पड़ता ? जो क्रिया वीतरागसे कही हुई है उसका आचरण करनेवाला पुरुष कदापि अनन्त संसारी नहीं होता । यदि वीतराग भाषित क्रियाके आचरण करनेपर भी संसारका अन्त न हो तो फिर मोक्षार्थियोंके लिए कोई आश्रय ही नहीं रहता । अतः मिथ्यादृष्टिको वीतरागकी आज्ञामें होने वाली क्रियाका आराधक मानना और उस क्रियाके करनेपर भी अनन्त कालतक गर्भवास की प्राप्ति कहना अज्ञानका परिणाम है ।

इस गाथामें मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको गर्भवासका कारण बतला कर साफ साफ उसे आज्ञा बाहर और मोक्षमार्गमें न होना बतलाया है । अतएव इस गाथासे आगे की गाथाका इससे सम्बन्ध मिलते हुए टीकाकारने लिखा है कि “ यतो मिथ्यादृष्टयुष-दृष्ट तपसाऽपि न दुर्गति मार्गं निरोधोऽतो मदुक्त एव मार्गं स्थेयम् इत्येतत्संदर्भमुपदेशं दातु माह ” इसका अर्थ यह है कि “मिथ्यादृष्टियोंसे उपदेश की हुई तपस्या दुर्गतिके मार्गको नहीं रोक सकती इस लिए मेरे बताए हुए मार्ग (वीतराग भाषित धर्म) में ही रहना चाहिए यह उपदेश देनेके लिए अगली गाथा कहीं गई है । यह इस टीकाका अर्थ है । इसमें मिथ्यादृष्टि अज्ञानियोंकी तपस्याको स्पष्ट रूपसे मिथ्यादृष्टियोंसे उपदेश की हुई बतलाया है वीतरागसे कही हुई नहीं कहा है इसलिए मिथ्यादृष्टिकी क्रिया स्पष्ट आज्ञा बाहर सिद्ध होती है । यदि यह मोक्ष मार्गमें होती तो उससे दुर्गतिका निरोध क्यों नहीं होता ? तथा उसे छोड़ कर फिर वीतराग भाषित धर्ममें आनेकी भी क्या आवश्यकता थी ? जबकि यह भी वीतराग भाषित ही होती तो इसे छोड़ कर वीतराग भाषित धर्ममें आनेके लिए इसकी आगेकी गाथामें क्यों कहा जाता ? अतः मिथ्यादृष्टिकी तपस्याका जिनोक्त धर्म और मोक्षमार्गमें न होना स्पष्ट सिद्ध होता है । तथापि इस गाथाका अन्यथा तात्पर्य बतला कर भ्रमविध्वंसनकारने यह भ्रम फैलाया है कि ‘ मिथ्यादृष्टिकी तपस्या तो वीतरागकी आज्ञामें ही है पर मिथ्यादृष्टि मायाकरता है इसलिए उसको अनन्त कालतक गर्भवास भोगना यहां कहा है ” यह इनका कथन नितान्त इस गाथासे विरुद्ध है ।

इस गाथामें मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको मोक्षार्थी पुरुषोंसे सर्वथा त्यागने योग्य बतलानेके लिए उससे दुर्गति मार्गका निरोध न होना कहा है । यदि वह तपस्या मोक्ष मार्ग में होती तो उसे छोड़नेके लिये आग्रह करनेकी क्या आवश्यकता थी । तथा “जे इह मावाइ मिज्जइ ” यह जो इस गाथामें वाक्य आया है उसका भी अर्थ यह नहीं है कि “जो पुरुष माया करता है ।” इसका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है कि—“यः तीर्थिकः मायादिना मीयते उपलक्षणार्थत्वात्कषायैर्युक्त इत्येवं परिच्छिद्यते ” इसका अर्थ

“जो पुरुष माया आदि यानी कथायोसे युक्त कह कर बतलाया जाता है।” यह है। वह पुरुष मिथ्यादृष्टि है उस मिथ्यादृष्टि का निर्देश करनेके लिए इस गायामे “जे इह मायाइ भिज्जह” यह वाक्य आया है। अत इस वाक्यका आश्रय लेकर मायाके कारण सत्तारका अन्त न होना बतला कर मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको मोक्षमार्गमें फायम करना अज्ञान मूलक है।

यदि मायाके कारण अनन्त कालतक गर्भवास भोगना पड़े तो दशम गुण स्थान तकके जीवोका भी अनन्त कालतक गर्भवास भोगना मानना चाहिए। क्योंकि शास्त्रमें दशमगुण स्थान पर्यन्त कथायका होना बतलाया है परन्तु यह शास्त्र विरुद्ध है दशम गुणस्थानवाले जीव कदापि अनन्त संसारी नहीं होते। अत इस गायिका नाम लेकर मायाके कारण अनन्त कालतक गर्भवास भोगनेकी कल्पना करके मिथ्यादृष्टिकी तपस्याको जिनोक्त मोक्षमार्गमें फायम करना अज्ञानका परिणाम है।

चतुर्थ गुणस्थानवाले अग्रती सम्यग्दृष्टिकी तरह अकाम निर्जराकी क्रिया करने वाले पुरुषको मोक्षमार्गका आराधक कहना भी मिथ्या है। अग्रती सम्यग्दृष्टिमें ज्ञान दर्शन रूप मोक्षका मार्ग है और वह अमरत्य भ्रममें मोक्ष भी जाता है पर अकाम निर्जरा की क्रिया करनेवाले पुरुषमें ज्ञानदर्शन तथा चारित्र रूप मोक्षमार्गका कोई भी अंश नहीं है और वह अनन्त कालतक संसारमें ही भ्रमण करता है इस लिये अग्रती सम्यग्दृष्टिकी तरह अकाम निर्जराकी क्रिया करने वालेको मोक्षमार्गका आराधक बतलाना एकान्त मिथ्या है।

बोल २४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १९ पे ऊपर भगवनी सूत्र शतक ७ उद्देश २ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करने हुए लिखते हैं कि—

“तथा बली मिथ्यास्त्री त्रम जागने प्रसह्ययाग त्याग करे तेहन संनर न होव ते माट दुष्पक्षस्त्राग कठीजे । पक्षस्त्राग नाम संवर नो छे । तहने संनर तही त भागी तेहना पक्षस्त्राग दुष्पक्षस्त्राग छे पिंग निर्जरा नो शुद्ध छे त निर्जरार हेवे निर्मल पक्ष-
स्त्राग छे”

(ध्र० पृ० १९) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवनी सूत्रका यह पाठ लिख कर इनका समाधान किया जाता है यह पाठ निम्नलिखित है—

सैण्णं भन्ते ! सच्चपाणेहिं सच्चभृण्णहिं सच्चर्जावेहिं सच्च-
 सत्तेहिं पच्चक्खायमिति वदमाणस्स सुपच्चक्खायं भवइ दुप्पच्चक्खायं
 भवति ? गोयमा ! सच्चपाणेहिं जाव सच्च सत्तेहिं पच्चक्खायमिति
 वदमाणस्स सिय सुप्पच्चक्खायं भवति सिय दुप्पच्चक्खायं भवति ।
 सैकेणट्ठेणं भन्ते ! एवं वुच्चइ सच्च पाणेहिं जाव सिय दुप्पच्चक्खायं
 भवति ? गोयमा ! जस्सणं सच्च पाणेहिं जाव सच्च सत्तेहिं पच्च-
 क्खाय मिति वदमाणस्स णो एवं अभिस्समण्णागयं भवइ इमे जीवा,
 इमे अजीवा इमे तसा इमे थावरा तस्सणं सच्च पाणेहिं जाव सच्च
 सत्तेहिं पच्चक्खाय मिति वदमाणस्स नो सुपच्चक्खायं भवति दुप्प-
 च्चक्खायं भवति । एवं खलुसे दुप्पच्चक्खाई सच्चपाणेहिं जाव सच्च
 सत्तेहिं पच्चक्खायमिति वदमाणे नो सच्चं भासं भासइ मोसं भासं
 भासइ एवं खलुसे सुसावाई सच्च पाणेहिं जाव सच्च सत्तेहिं ति-
 विहं तिविहेणं असांजयविरयपडिहयपच्चक्खायपावकम्मे सकिरिए
 असांवुडे एगंन दण्डे एगंत वाळे याविभवइ”

(भगवती शतक ७ उ० २)

इसका अर्थ यह है—

(प्रश्न) हे भगवन ! जो पुरुष यह कहता है कि मैंने सब प्राणियोंसे लेकर यावत् सब सत्वोंके हननका त्याग कर दिया है उसका वह प्रत्याख्यान (मारनेका त्याग) सुप्रत्याख्यान होता है या दुष्प्रत्याख्यान होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! किसी किसीका प्रत्याख्यान सुप्रत्याख्यान होता है और किसी किसीका दुष्प्रत्याख्यान भी होता है ।

(प्रश्न) इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जो यह कहता है कि हमने सब प्राणियोंसे लेकर यावत् सब स्वत्वों का मारना छोड़ दिया है उसको यदि यह ज्ञान नहीं है कि ये जीव हैं, ये अजीव हैं, ये त्रस हैं और ये स्थावर हैं, उसका प्रत्याख्यान दुष्प्रत्याख्यान होता है । इस प्रकार वह दुष्प्रत्याख्यानी पुरुष “मुझे सब जीवोंके हननका त्याग है” यह कहता हुआ सत्य नहीं बोलता वह झूठ बोलता है वह तीन करण और तीन योगसे संयमधारी, विरतिपुक्त, पापोंका हनन और प्रत्याख्यान किया हुआ नहीं है । वह कायिकी आदि क्रियाओंसे युक्त संवर रहित प्राणियोंको एकान्त दण्ड देनेवाला और एकान्त वाल है ।

इस पाठमें, जिसको जीव अजीव त्रस और स्थावरका ज्ञान नहीं है उसको का-
यिकी आदि क्रियाओंसे युक्त सवर गहित प्राणियोंको एकान्त दण्ड देनेवाला और एकांत
बाल कह कर उसके प्रत्याख्यानको दुष्प्रत्याख्यान और उसे मिथ्यावादी कहा है।
इससे मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरुषकी प्रत्याख्यानादि क्रिया वीतरागी आज्ञामे बाहर और
मोक्षका अमार्ग सिद्ध होती है। तथापि भ्रमविध्वंसनकार भोले जीवोंको भ्रममे डालनेके
लिये यह कहते हैं कि “मिथ्यादृष्टि भी त्रसको त्रस जानकर उसके हननका त्याग करता
है परन्तु उसमे सवर नहीं होता इसलिये उसके प्रत्याख्यानको इस पाठमें दुष्प्रत्याख्यान
कहा है” यह इनका कथन सर्वथा शास्त्रविरुद्ध है। जो पुरुष त्रस जीवको त्रस जान कर
उसके हननका त्याग करता है वह एकान्त बाल एकान्त प्राणियोंको दण्ड देनेवाला और
एकान्त सवर गहित नहीं है किन्तु देशसे (त्रसके विषयमे) प्राणियोंको दण्ड न देनेवाला
दशमे पण्डित और दशसे सवरधारी है इसलिये वह मिथ्यादृष्टि नहीं किन्तु सम्यग्दृष्टि है
उमके प्रत्याख्यानको यहा दुष्प्रत्याख्यान नहीं कहा है क्योंकि उमका प्रत्याख्यान, अज्ञान
पूर्वक नहीं है। जिसका प्रत्याख्यान अज्ञानपूर्वक होता है उसीक प्रत्याख्यानको यहा
दुष्प्रत्याख्यान कहा है इसलिये जो त्रसको त्रस स्थावरको स्थावर नहीं जानना
और झूठ ही कहता है कि मैंने जीवोंके हननका त्याग कर दिया है उस मिथ्यादृष्टि अज्ञा-
नीक प्रत्याख्यानको दुष्प्रत्याख्यान कह कर उसे यहा आज्ञा बाहर होनेकी सूचना दी है।
अत त्रसको त्रस जानकर उसक हननका त्याग करनेवाले पुरुषको मिथ्या ही मिथ्यादृष्टि
कायम करके मिथ्यादृष्टिके प्रत्याख्यानको सुप्रत्याख्यान कहना एकांत मिथ्या है।

भ्रमविध्वंसनकार यहा यह भी कहते हैं कि “मिथ्यादृष्टिमे जो निर्जरा होती है
वह निमल है उसके हिसानसे मिथ्यादृष्टिका प्रत्याख्यान सुप्रत्याख्यान है” परन्तु यह इन
की अपनी कल्पना है शास्त्रमे ऐसा कहीं नहीं कहा है कि मिथ्यादृष्टिका प्रत्याख्यान उम
की निर्जराके हिसानसे सुप्रत्याख्यान होता है। इसलिये इस पाठमे मिथ्यादृष्टिक प्रत्या-
ख्यानको प्रत्यक्ष दुष्प्रत्याख्यान कहे जाने पर भी उसे अपने मतके आमहम आकर सुप्र-
त्याख्यान कहना प्रत्यक्ष उत्सृज भाषण और अप्रामाणिक है।

(बोल २५ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २१ के उपर सुयगहाग सूत्र अनु० १ अ० ८
गाथा तैत्तिरीयोंको लिख कर उमकी ममालोचना करत हुए लिखत है कि—

“अथ अठेनो इमि कह्यो—जे तत्त्वना अजाण मिथ्यात्वीनो जेतलो अणुद्ध पा-

कम छै ते सर्व संसारनो कारण छै । अशुद्ध करणीरो कथन इहां कह्यो अने शुद्ध करणीगे कथनतो इहां चाल्यो न थी”

(भ्र० प० २१) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडांग सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है—

“जे याऽवुद्धा महाभागा वीरा असंमत्त दंसिणो
असुद्धं तेसिं परक्कतं सफलं होइ सव्वसो”

(सुयगडांगसूत्र श्रुत० १ अध्ययन ८ गाथा २३)

इसका अर्थ यह है कि—

जो पुरुष तत्त्वार्थको नहीं जाननेवाले महाभाग (संसारमें पूजनीय) वीर और असम्यग्दर्शी (सम्यग् ज्ञानादि विकल) हैं उनके किये हुए तप अध्ययन और नियमादिरूप उद्योग सभी अशुद्ध और कर्मबन्धके ही कारण होते हैं ।

इस गाथामें मिथ्यादृष्टि अज्ञानी पुरुषोंसे किये हुए तप अध्ययन आदि सभी परलोक सम्बन्धी कार्य अशुद्ध और कर्मबन्धके कारण कहे गये हैं । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी क्रिया मोक्षमार्गमें नहीं है और उन क्रियाओंका अनुष्ठान करनेसे वह मिथ्यादृष्टि पुरुष भी मोक्ष मार्गका आराधक नहीं है । यही बात दूसरे दूसरे दर्शन भी बतलाते हैं बृहदारण्यकोपनिषद्में लिखा है कि—

“योवा एतदक्षरं गार्ग्यविदित्वाऽस्मिंल्लोके जुहोति यजते तपस्तप्यते बहूनि वर्ष सहस्राण्यन्तवदेवास्यतद्भवति”

हे गार्गि ! जो अविनाशी—आत्माको बिना जाने इस लोकमें होम करता है यज्ञ करता है तपस्या करता है वह चाहे हजारों वर्ष तक इन क्रियाओंको करता रहे पर वह संसारके लिए ही हैं (बृहदारण्यक ३-९-३०) इसी तरह कठोपनिषद्में लिखा है कि—
“यस्त्वविज्ञानवान्भवत्यमनस्कः सदाऽशुचिः । नसतत्पदमाप्नोति संसारं चाधिगच्छति”
यस्त्विज्ञानवान् भवति समनस्कः सदा शुचिः सतुतत्पदमाप्नोति यस्माद् भूयो न जायते ।

(कठोपनिषद्)

अर्थात् जो ज्ञानी नहीं है वह ठीक-ठीक विचार नहीं कर सकता और वह सदा अपवित्र है वह मोक्ष नहीं पा सकता प्रत्युत संसारमें ही भ्रमण करता रहता है । जो ज्ञानी है वह ठीक-ठीक विचार कर सकता है और वह सदा पवित्र है वह ऐसे पदको पाता है जिससे फिर कभी वापस नहीं लौटना पड़ता ।

इस उल्लेखमें अज्ञानीको सदा अपवित्र बताया है। 'सदा' शब्द देनेका तात्पर्य यह है कि अज्ञानी चाहे जब जो क्रियाएँ करे पर ज्ञानके अभाव होनेसे उसकी सब क्रियायें पवित्रताका कारण नहीं हो सकतीं वरन् अपवित्रताका ही कारण होती हैं।

इन उपनिषद्के वाक्योंमें जैसे मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी परलोक सम्बन्धी क्रियाओंको संसारका ही कारण कहा है ठीक उसी तरह सुयगद्भागसूत्रकी ऊपर लिखी हुई गायामे भी कहा है अतः उक्त गायामे मिथ्यादृष्टिकी क्रियाका मोक्ष मार्गमें न होना स्पष्ट प्रमाणित होता है तथापि मूढमतियोंको बहकानेके लिये जीतमलजीने लिखा है कि "मिथ्यात्वीनो जेतलो अशुद्ध पराक्रम छै ते सर्व संसारनो कारण छै। अशुद्ध कर्णीरो कथन इहा फखो अने शुद्ध कर्णीरो कथन तो इहा चाल्यो न थी" यह एकान्त मिथ्या है। यहा मिथ्यादृष्टि अज्ञानियोंकी परलोक सम्बन्धी तपोदानाध्ययनादिरूप क्रियाओंको अशुद्ध और संसारका कारण कहा है पर उनके कृषि, गोरक्षा, वाणिज्य, सगूम बुझील आदि क्रियाओंका कथन नहीं है। ये क्रियाएँ चाहे मिथ्यादृष्टिकी हों या सम्यग्दृष्टिकी हों संसारके लिये ही होती हैं इनसे मोक्षमार्गकी अराधना न होना प्रत्यक्ष सिद्ध है अतः इस गायामे कृषि, गोरक्षा, वाणिज्य और सगूम बुझीलादि क्रियाओंका कथन नहीं है अतएव इस गायामे टीकामे टीकाकारने लिखा है कि "तेषां बालानां यत्किमपि तपोदानाध्ययन नियमादिपुपराक्रान्तं मुच्यमकृतं तदविशुद्धं मविशुद्धिकारि" अर्थात् अज्ञानी मिथ्यादृष्टियोंका जो तपस्या, दान, अध्ययन और नियम आदिमें उद्योग होता है वह सभी अशुद्धिका ही कारण होता है यह इस टीकाका अर्थ है।

यहा टीकाकारने अज्ञानी मिथ्यादृष्टियोंका, तपस्या दान अध्ययन आदिमें जो उद्योग है उसको उक्त गायामे अशुद्ध कहा जाना बतलाया है इसलिये उक्त गायामे मिथ्यादृष्टियोंकी पारलौकिक क्रियाओंका कथन न मान कर कृषि वाणिज्य संग्राम बुझलादि अशुद्ध क्रियाओंका कथन बतलाना मिथ्या है। इस गायामे मिथ्यादृष्टियोंकी पारलौकिक क्रिया स्पष्ट रूपसे जिन आज्ञा बाहर और मोक्षमार्गसे पृथक् सिद्ध होती है तथापि उसे मोक्षमार्गमें फायदा करना मिथ्यादृष्टियोंका कार्य है।

इस गायामे मिथ्यादृष्टि अज्ञानीकी जिन क्रियाओंको अशुद्ध और कर्म बन्धका कारण कहा है सम्यग्दृष्टिकी उन्हीं क्रियाओंको इमक आगेकी गायामे शुद्ध और कर्म-क्षयका हतु कहा है। वह गायामे यह है—

“जेय बुद्धा महाभागा धीरा सम्मत्त दसिणो सुद्धं तेसिं पर
कालं अफलं होइ सब्वसो”

अर्थात् जो पुरुष तत्त्वको जाननेवाले महा पूज्य कर्मको विदारण करनेमें समर्थ सम्यग्दर्शी हैं उनके तप, दान, अध्ययन और नियमादि सभी परलोक सम्बन्धी कार्य्य शुद्ध और कर्मक्षयके कारण हैं ।

इस गाथामें सम्यग्दर्शी पुरुषके परलोक सम्बन्धी तप दान अध्ययन और नियमादिरूप कार्य्यको शुद्ध और कर्मक्षयका कारण कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सम्यग्दर्शी पुरुषोंका ही परलोक सम्बन्धी कार्य्य मोक्षमार्गमें है मिथ्यादृष्टिका नहीं क्योंकि इसके पूर्व गाथामें मिथ्यादृष्टिके इन्ही कार्य्योंको अशुद्ध और कर्मबन्धका कारण कहा है परन्तु कईएक मिथ्यादृष्टि यह कहते हैं कि इस “ गाथामें सम्यग्दृष्टिकी शुद्ध यानी परलोक सम्बन्धी क्रियाओंका वर्णन है और इसकी पूर्व गाथामें मिथ्यादृष्टिकी अशुद्ध यानी संग्राम कुशीलादिको अशुद्ध कहा है इसलिये मिथ्यादृष्टिकी चालतपस्या आदि पारलौकिक क्रियाएं मोक्षमार्गमें ही हैं ” यह कहने वाले इन गाथाओंका अर्थ नहीं समझते । यदि इन दोनों गाथाओंका यही तात्पर्य्य हो कि मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टि इन दोनों ही की तप अध्ययनादि क्रियाएं शुद्ध हैं तो फिर यहां दो गाथा लिखने की आवश्यकता ही नहीं है केवल एकही जगह यह कह देते कि संग्राम कुशीलादि क्रियायें अशुद्ध और कर्मबन्धके कारण होती हैं । तथापि अलग अलग जो यहां दो गाथाएं आई हैं उनका तात्पर्य्य सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिकी पारलौकिक क्रियाओंमें भेद दर्शाना है । वह भेद यही है कि मिथ्यादृष्टिकी तपोदानाध्यानादि पारलौकिक क्रियाएं अशुद्ध और कर्मबन्धके कारण हैं क्योंकि वे अज्ञान तथा मिथ्यात्वपूर्वक की जाती हैं । और सम्यग्दृष्टि की ये ही क्रियाएं शुद्ध और कर्मक्षयके कारण हैं क्योंकि वे सम्यग्ज्ञानके साथ की जाती हैं और यही बात दर्शनान्तर सम्मत भी है । अतः इन दोनों गाथाओंका अन्यथा तात्पर्य्य बतला कर मिथ्यादृष्टि अब्रान्तीकी क्रियाको मोक्षमार्गमें ठहराना अज्ञानका परिमाण है ।

बोल २६ वां

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्र० पृष्ठ २७ के ऊपर लिखते हैं “ मिथ्यात्व छै जेहने तिगने मित्यात्वी क्यो तेहने कतियक अद्दा संउली छै अने केई एक बोल ऊंधा छै तिहां जे बोल ऊंधा तेतो मिथ्याथ्यात्व अने जे केतला एक बोल सउंली अद्दारूप छै ते प्रथम गुण ठाणो छै । मिथ्यात्वीना जेतला गुणते मिथ्यात्व गुण ठाणो छै ”

इसके आगे लिखते हैं—

“तिवारे कोई कहे प्रथम गुण ठाणे किसान बोल संबला छै । तेहनो उत्तर—जे मिथ्यात्वी गायने गाय अद्दे मनुष्यने अनुष्य अद्दे दिनने दिन अद्दे सोनोने सोने अद्दे इत्यादि जे सउंली अथा छै ते क्षयोपशम भाव छै ” (भ्र० पृ० २७-२८)

इसका क्या उत्तर—

(प्ररूपक)

प्रथमगुण स्थानवाले मिथ्यादृष्टियोंमें जीवादि पदार्थोंकी एक भी शुद्ध श्रद्धा नहीं होती उनके सारे ही श्रद्धान विपरीत होते हैं । इसी लिए पहले गुणस्थानका नाम “मिथ्या दृष्टि गुणस्थान ” रक्खा है । जिसमें मिथ्यादृष्टि यानी मिथ्यादर्शनरूपगुणकी स्थिति है वह प्रथम गुणस्थानका स्वामी है ।

यदि कोई कहे कि मिथ्यादृष्टियोंमें कई पदार्थों की श्रद्धा सम्यक् होती है उस सम्यक् श्रद्धारूप गुणका भाजन होनेसे वे प्रथम गुण स्थानके स्वामी हैं । जैसे कि मिथ्यादृष्टि गायको गाय मनुष्यको मनुष्य, सोनाको मोना श्रद्धते हैं इनकी ये श्रद्धाए सम्यक् हैं तो यह मिथ्या है मिथ्यादृष्टियों सभी ज्ञानोंमें कारण विपर्यय स्वरूप विपर्यय और सम्यन्ध विपर्यय बने रहते हैं इनक बने रहनेसे उनका सभी पदार्थों का ज्ञान विपरीत ही होता है सम्यक् नहीं होता । उक्त तीन विपर्ययोंका स्वरूप यह है—

जिम पदार्थका जो कारण नहीं है उसका वह कारण जानना “कारण विपर्यय” कहलाता है । जैसे घटपटादि रूपी पदार्थ रूपवान पुद्गलोंमें बने हैं तथापि कई एक उन्हें अमूर्त द्रव्यसे बना हुआ बतलाते हैं उनका घटपटादि ज्ञान कारण विपर्यय होनेसे अज्ञान है यद्यपि व घटपटको घटपट कह कर ही बतलाते हैं तथापि उनका घटापटादि ज्ञान पूर्वोक्त प्रकारसे अज्ञान है ।

जिस वस्तुका जैसा स्वरूप नहीं है उसका वैसा स्वरूप मानना “स्वरूप विपर्यय” कह लाता है । जैसे घटपटादि पदार्थ कथंचिन्नित्य और अनित्य हैं तथापि उन्हें कई एक एकान्त नित्य और कई एकान्त अनित्य बतलाते हैं उनका घटपटादि ज्ञान स्वरूप विपर्ययका कारण अज्ञान है । कारण और फलका परस्पर जो सम्यन्ध है उसे न मानकर उससे विपरीत सम्यन्ध समझना “सम्यन्ध विपर्यय” कहलाता है जैसे घट और उसका कारणका कथंचिन् भेदाभेद सम्यन्ध है उसे न मानकर कई इनमें एकान्त भेद और कई एकान्त अमेद सम्यन्ध मानते हैं इसलिये उनका घटादिज्ञान, सम्यन्ध विपर्ययका कारण अज्ञान है । इस प्रकार मिथ्यादृष्टियोंका ज्ञान, कारण विपर्यय, स्वरूप विपर्यय और सम्यन्ध विपर्यय रूप मिथ्यात्वमें युक्त होनेके कारण अज्ञान है सम्यग्ज्ञान नहीं है । अतः मिथ्यादृष्टिके घटपटादि ज्ञानको सम्यक् श्रद्धारूप बतलाना एकान्त मिथ्या है ।

अब प्रश्न यह होता है कि मिथ्यादृष्टिम घोड़ी भी सम्यक् श्रद्धा नहीं है तो यह गुण स्थानमें कैसे गिना गया है ? तो इसका उत्तर यह है कि सम्यक् श्रद्धाको लेकर पतु-देश गुणस्थान नहीं कहें किन्तु फर्म विगुद्धिका उत्कर्ष और अपकर्षको लेकर यह गुणे

हैं इसलिए सम्यक् श्रद्धा न होनेपर भी मिथ्यादृष्टि जीव, गुणस्थानमें गिना जाता है । जिसमें कर्मकी विशुद्धि सबसे निकृष्ट है वह पुरुष प्रथम गुणस्थानका स्वामी है और ज्यों ज्यों कर्मोंकी विशुद्धि होती जाती है त्यों त्यों जीव उन्नति करता हुआ उपरके गुण स्थानोंका स्वामी होता जाता है । मिथ्यादृष्टि पुरुषमें जो मिथ्यादर्शन और मिथ्या ज्ञान है वह कर्मकी विशुद्धिमें है उसीको लेकर वह प्रथम गुणस्थानमें गिना गया है किसी सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं । अतः मिथ्यादृष्टिमें झूठ ही सम्यक् श्रद्धाका सद्भाव बतलाकर उसके सबवसे उसे प्रथम गुणस्थानमें कायम करना अज्ञान मूलक है ।

समवायांग सूत्रके मूल पाठमें कर्म विशुद्धिके उत्कर्ष और अपकर्षका विचार कर के चौदह गुणस्थान बतलाए हैं सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं । वह पाठ यह है—

‘ कम्मविसोहिमग्गणं पडुच्च चउद्धस जीव ठाणा पण्णसा
तंजहा—मिच्छदिट्ठो, सासायणसम्मदिट्ठो, सम्ममिच्छदिट्ठो,
अविरत सम्मदिट्ठो, विरयाविरए, पमत्तसंजए, अपमत्तसंजए, निय-
द्विवायरं, अनियद्विवायरं, सुहुमसंपराए, (उपममएवा खवएवा)
उवसन्त मोहे, खोण मोहे, सयोगी केवली अयोगी केवली ’’

(समवायांग सूत्र सू० ४)

अर्थात् कर्मकी विशुद्धिकी गवेषणा यानी उत्कर्ष और अपकर्षका विचार करके चौदह प्रकार के जीवोंके स्थान (भेद) कहे हैं ।

वे ये हैं—(१) मिथ्यादृष्टि, (२) सास्वादन सम्यग्दृष्टि, (३) सम्यक् मिथ्यादृष्टि, (४) अविरत सम्यग्दृष्टि, (५) विरताविरत, (६) प्रमत्त संयत, (७) अप्रमत्त संयत (८) निवृत्ति-वादर, (९) अनिवृत्तिवादर, (१०) सूक्ष्म संपराय (यह उपशमक और क्षपक दो तरहका होता है) (११) उपशान्त मोह, (१२) क्षीण मोह (१३) सयोगी केवली (१४) अयोगी केवली ।

यहां समवायाङ्ग सूत्रके मूलपाठमें कर्म विशुद्धिके उत्कर्षापकर्षके विचारसे गुण-स्थानोंका कहा जाना बतलाया है सम्यक् श्रद्धाको लेकर नहीं । इसलिए सम्यक् श्रद्धाको लेकर गुण स्थानोंका कथन बतलाना मिथ्या है । यहां जो कर्मकी विशुद्धि कही गयी है वह कर्मोंका क्षयोपशम रूप है मिथ्यादृष्टि पुरुषका जो मिथ्यादर्शन और मिथ्या ज्ञान है वह क्षयोपशम भावमें है इस लिये मिथ्यादर्शन और मिथ्याज्ञानको लेकर मिथ्यादृष्टि पुरुष प्रथम गुणस्थानमें कहा गया है । मिथ्यादर्शनका क्षयोपशमभावमें होना अनुयोग द्वार सूत्रमें कहा है । वह पाठ यह है—

‘ खओवसमिआ मइअण्णाणलद्धी, खओवसमिआ
अण्णअण्णाणलद्धो, खओवसमिआ विभंगअण्णाणलद्धी, खओवस-

मिआ चक्खुदंसणलद्धो, खओवसमिआ अचक्खुदंसणलद्धो ओहिदसणलद्धो, एव सम्मदंसणलद्धो, मिच्छादसणलद्धा, सम्म-मिच्छादंसणलद्धी, एव' पण्डियवोरियलद्धी, बालपण्डिय वीरियलद्धी खओवसमिआ सोहन्दियलद्धो, जाव खओवसमिआ पासेन्दिय लद्धो ”

(अनुयोग द्वार सूत्र)

इसका अर्थ यह है—

मति अज्ञानलब्धि, श्रुतअज्ञानलब्धि, विभङ्ग अज्ञान लब्धि चक्षुदर्शन लब्धि, श्रवण-दर्शन लब्धि, अवधिदर्शन लब्धि, सम्यग्दर्शन लब्धि, मिथ्यादर्शन लब्धि, सम्यक्-मिथ्यादर्शन लब्धि, पण्डित धोर्व्य लब्धि, बालवीर्य्य लब्धि, बाल पण्डित धोर्व्य लब्धि, श्रोत्रेन्द्रिय लब्धि, पापत् स्पर्शेन्द्रिय लब्धि, ये सब अपने अपने भाषाण कर्ता के क्षयोपशम होनेसे उत्पन्न होती है अतः ये क्षयोपशमिक कहलाती हैं।

यहां मिथ्यादर्शन लब्धि, और मतिअज्ञानादिकको क्षयोपशमसे उत्पन्न होना कहा है। इसलिये मिथ्यादृष्टि पुरुषका मिथ्यादर्शन और मिथ्यज्ञान क्षयोपशमिक भावमें है उनको लेकर वह प्रथम गुण स्थानमें गिना जाता है किनी सम्यक्-श्रद्धाको लेकर नहीं।

यदि कोई कह कि मिथ्यादर्शन लब्धि क्षयोपशमसे उत्पन्न होती है तो इसे वीतरागकी आज्ञामें क्यों नहीं मानते ? तो इसका समाधान यह है कि क्षयोपशमसे उत्पन्न होने मात्रसे कोई पदार्थ वीतरागकी आज्ञामें नहीं हो जाता। क्योंकि मति आज्ञान लब्धि श्रुत अज्ञान लब्धि, और विभङ्ग अज्ञान लब्धि क्षयोपशमसे ही उत्पन्न होती है तथापि, त्यागने योग्य होनेसे ये वीतरागकी आज्ञामें नहीं हैं उसी तरह मिथ्यादर्शन लब्धि भी त्यागने योग्य होनेसे वीतरागकी आज्ञामें नहीं है।

मति अज्ञानादिक और मिथ्यादर्शन त्यागने योग्य है यह आवश्यक सूत्रमें कहा है। वह पाठ यह है—

“ मिच्छत्तं परियाणामि सम्भत्त उवसंप्वज्जामि, अन्नाणं परियाणामि न,णं उवसंप्वज्जामि ”

अर्थात् साधु प्रतिज्ञा करता है कि मैं मिथ्यात्व और श्रद्धामध्ये छोड़ कर सम्यक्त्व और और ज्ञानका ध्यान लेता हूँ।

इस पाठमें मिथ्यात्व और अज्ञानको त्यागने योग्य पदार्थ है अतः जैसे अज्ञान, क्षयोपशमिक भावमें होने पर भी आज्ञामें नहीं है उसी तरह मिथ्यादर्शन भी त्यागने योग्य होनेके कारण आज्ञामें नहीं है।

यदि कोई कहे कि मिथ्यादर्शन लब्धि, क्षयोपशमसे उत्पन्न होती है तो उससे कर्मबन्ध क्यों होता है ? तो इसका उत्तर यह है कि क्षयोपशमसे उत्पन्न होनेवाले पदार्थ भी कर्मबन्धके कारण होते हैं । जैसे कि वालवीर्य्य लब्धि क्षयोपशमसे ही उत्पन्न होती है पर वह सांसारिक आरम्भादि कार्यों में प्रयुक्त होनेसे कर्मबन्धका कारण होती है उसी तरह अज्ञान और मिथ्यादर्शन क्षयोपशमसे उत्पन्न होकर भी विपरीत कार्यों में लगे हुए होनेसे कर्मबन्धके ही कारण होते हैं अतः जो लोग यह कहते हैं कि मिथ्या-दृष्टि, (मिथ्यादर्शन) क्षयोपशमभावमें है और क्षयोपशमभाव कर्मबन्धका कारण नहीं होता इसलिये मिथ्यादृष्टि गुण स्थान वीतरागकी आज्ञामें है वे मिथ्यावादी हैं ।

[बोल २७ वां समाप्त]

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३१ के ऊपर भगवती सूत्र शतक ९ उद्देश १ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—“अथ इहां असोच्चा केवलीने अधिकारे इम क्युं—जे कोई वालतपस्वी साधु श्रावक पासे धर्मसुण्या विना वेले वेले तप करे, सूर्य्य साहमी आतापना लेवे ते प्रकृति भद्रिक विनीत उपशान्त स्वभावे पतला क्रोध, मान, माया, लोभ, मृदुकोमल अहङ्कार रहित एहवा गुण कया ए गुण शुद्ध छै के अशुद्ध छै, ए गुण निरवद्य छै के सावद्य छै ” (भ्रम० पृ० ३२)

इनके कहनेका तात्पर्य्य यह है कि असोच्चा केवलीके अधिकारमें उक्त वाल तपस्वी के प्रकृति भद्रकृतादिक गुण और तपस्या वीतरागकी आज्ञामें कही है आज्ञा बाहर नहीं । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ९ उद्देश १ का मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है—

“ तस्सणं छट्टं छट्टेणं अणिकिखत्तेणं तवोपकभमेणं उड्डं
वाहाओ पणिज्झय सूरभिमुहस्स आयावण भूमिय
आयावेमाणस्स पगइभदयाए पगइउवसन्तयाए पगइपतणुकोह
माण माया लोभयाए मिउमदव सम्पन्नयाए अल्लीणयाए भदयाए
विणोययाए अन्नया कयाइं सुभेणं अज्झवसाएणं सुभेणं परिणामेणं
लेस्साहिं विसुज्झमाणोहिं तयावरणिज्जाणं कम्माणं खओवसमेणं
ईहापोह मग्गणं गवेसणं करेमाणस्स विभंगे नामं अन्नाणे समुपज्जइ

सेणंतेणविभंगनाणममुप्पन्नेणंजहन्नेणंअंगुलस्सअसंखोज्जाइ भाग उद्धो-
सेणं असंखोज्जाइं जोयण सहस्साइं जाणइ पासइ सेणतेणं विभंग-
नाणेणं समुप्पन्नेणं जीवेविजाणइअजीवेवि जाणइ पासंइत्ये सारंभे
सपरिग्गहे संकिलिस्समाणेविजाणइ सेण पुव्यामेव समूमत्तं पडिवज्जइ
समणधम्म रोएइ चरित्तं पडिवज्जइ लिगंपडिवज्जइ”

जो जीव, फेरली आदिक वाम्यको मुने विना सम्यक्त्वसे लेकर केवल ज्ञाननक
प्राप्त करता है उसे जिस प्रकार सम्यक्त्वसे लेकर केवल ज्ञानकी प्राप्ति होती है वह इम
पाठमे कहा है । इसका अर्थ यह है—

जो जीव, दो दो दिनकी लगातार तपस्या करता हुआ सूर्यांक सम्मुख अपनी भुजाभा को
उग कर आत्तापन भूमिमें आत्तापना लेता है उसकी स्वाभाविक भद्रता, शान्ति, स्वाभाविक क्रोध,
मान, मायाभोगकी अल्पता, मृदुता, विनीतता, इन्द्रियनिग्रह इन गुणसे, किमी समय शुभ
अध्यवसाय, शुभपरिणाम और शुद्ध एतयाओंसे विभङ्ग ज्ञानापरणीय कर्मका क्षयोपशम होता है ।

और विभंग ज्ञानावरणीय कर्मके क्षयोपशम होनेमें यह जीव वस्तुन्वस्वको जाननकी चेष्टा करता है
और उस चेष्टाके विपक्ष यानी बाधक वस्तुको हटा देता है पश्चात् वस्तुओंके सजातीय और
विजातीय धर्मकी आलोचना करते हुए उस जीवको विभंग नामक अज्ञान पैग होता है उस विभंग
अज्ञानप प्रभावसे यह जीव जन्य अगुलिक असांख्य भागको और उत्कृष्ट असंख्य हजार योजन
तक पदार्थों को जानता और देखता है । यह जीवको भी जानता है और अजीवोंको भी जानता
है व्रतधारियोंको भी जानता है और आरम्भ परिग्रह घालाको भी जानता है । जो पुण्य आरम्भा
और परिग्रही है उनको बहुत ज्यादा अनुद और थोड़ा शुद्ध भी जानता है यह चारित्र्य प्राप्ति
पक्ष सम्यक्त्वको प्राप्त करता है तब पीछे भ्रमण धमरो पसन्द करता है पश्चात् चारित्र्य प्राप्ति
कने लिंगको प्रहण करता है ।

इम मूलपाठमे, धालनपस्या, प्रवृत्ति—भद्रकता, शान्ति, विनीतता, शुभ अद्य-
वसाय, शुभ—परिणाम और विशुद्धलेट्यासे विभंग ज्ञानप आवरणीय कर्मों का क्षय हो
कर मिथ्यादृष्टिको विभंग ज्ञानकी प्राप्ति और विभंग ज्ञानस ज्ञानाजीवादि पदार्थों
का ज्ञान होकर सम्यक्त्वकी प्राप्ति बनलाई है । इससे सिद्ध होता है कि विभंग ज्ञान
सम्यक्त्वकी प्राप्ति का कारण है और प्रवृत्ति भद्रकतादि गुण तथा शुभ परिणाम
और विशुद्ध लेट्याण परम्परा कारण हैं । उमी ज्ञानमे सम्यक्त्वकी प्राप्ति का कारण होने
मिथ्यादृष्टिकी प्रवृत्ति भद्रकता आदि गुण, तथा याल तपस्याकी फोड़ यौनरागी आशामें
पनाये तो मन्त्रमे पढ़ते उमे विभंग ज्ञानको यौनरागी आशामें मानना होगा । प्याकि

विभङ्ग ज्ञान सम्यक्त्व प्राप्तिका साक्षात् कारण यहां कहा है । यदि विभङ्ग ज्ञानको वीतरागकी आज्ञामें नहीं मानते तो बाल तपस्या और बाल तपस्वीके पूर्वोक्त गुणोंको भी आज्ञामें नहीं मान सकते क्योंकि जब सम्यक्त्वकी प्राप्तिका साक्षात् कारण विभङ्ग ज्ञान वीतरागकी आज्ञामें नहीं है तब परम्परा कारण प्रकृति भद्रकृतादि गुण क्यों कर आज्ञामें हो सकते हैं ? अतः सम्यक्त्व प्राप्तिके परम्पराकारण बाल तपस्या आदिको वीतरागकी आज्ञामें कहना अज्ञानमूलक है ।

यदि कोई विभङ्ग ज्ञानको भी वीतरागकी आज्ञामें बतावे तो उसे कहना चाहिये कि अज्ञान आज्ञामें नहीं होता । विभङ्ग ज्ञान अज्ञान है इसलिये वह आज्ञामें नहीं है । आवश्यक सूत्रमें कहा है कि “अत्राणं परियाणामि नाणं उवसंपवज्जामि” अर्थात् साधु प्रतिज्ञा करता है कि मैं अज्ञानको छोड़ कर ज्ञानको प्राप्त करता हूं । यहां अज्ञानको त्यागने योग्य कहा है इसलिये वह आज्ञामें नहीं है ।

भगवतीके उक्त मूलपाठमें “लेस्साहिं विसुज्झमाणी हिं” यह पाठ आया है । इसमें विशुद्ध लेश्याका कथन हुआ है इसे देख कर कई यह कहते हैं कि “उक्त लेश्या वीतरागकी आज्ञामें है क्योंकि वह विशुद्ध कही गई है” उनसे कहना चाहिये विशुद्ध होनेसे लेश्या आज्ञामें नहीं हो जाती । भगवती शतक १३ उद्देशा १ में नील लेश्या भी विशुद्ध कही है परन्तु वह वीतरागकी आज्ञामें नहीं है उसी तरह भगवतीके उक्त मूलपाठमें कही हुई मिथ्यादृष्टिकी विशुद्ध लेश्या भी आज्ञामें नहीं है । कृष्णलेश्यासे नील लेश्या विशुद्ध कही है वह पाठ यह है—

“सेनूणं भन्ते ! कणहलेस्से जाव सुक्कलेस्से भवित्ता कणहलेस्सेसु
नेरइएसु उववज्जन्ति ? हंता गोयमा ! कणहलेस्से जाव उववज्जन्ति ।
सेकेणट्टेणं भन्ते ! एवं वुच्चइ कणहलेस्से जाव उववज्जन्ति ? गोयमा !
लेस्साठाणेसु संकिलिस्समाणेस्सु कणहलेस्सं परिणमइ से कणहलेस्सेसु
नेरइएसु उववज्जन्ति सेतेणट्टेणं जाव उववज्जन्ति । सेनूणं भन्ते !
कणहलेस्सं जाव सुक्कलेस्से भवित्ता नीललेस्सेसु नेरइएसु उववज्जन्ति ?
हंता गोयमा ! जाव उववज्जन्ति । सेकेणट्टेणं जाव उववज्जन्ति ?
गोयमा ! लेस्सा ठाणेसु संकिलिस्समाणेसु विसुज्झमाणेसु नीललेस्सं
परिणमइ नील लेस्सेसु नेरइएसु उववज्जन्ति । सेतेणट्टेणं गोयमा ?”

(भगवती शतक १३ उद्देशा १)

इसका अर्थ इस प्रकार है—

(प्रश्न) हे भगवन् ! कृष्णलेइयासे लेकर याघत् शुक्ललेइयावाले जीव, कृष्णलेइती भरक योनिमें क्या उत्पन्न होते हैं ?

(उत्तर) हा होते हैं ।

(प्रश्न) एमा क्यों होता है ?

(उत्तर) लेइया स्थानके सक्लिइयमान होने पर जीवको कृष्णलेइयाका परिणाम होता है और वे कृष्णलेइती होकर कृष्णलेइया वाली नरक योनिमें उत्पन्न होते हैं ।

हे भगवन् ! कृष्णलेइयासे लेकर याघत् शुक्ल लेइया वाले जीव, नीललेइती होकर नील लेइयावाली नरक योनिमें क्या उत्पन्न होते हैं ?

(उत्तर) हा गोतम ! होते हैं ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(उत्तर) लेइया स्थानके संक्लिइयमान और विशुद्ध होनेसे जीवको नील लेइयाका परिणाम होता है और वे नीललेइती होकर नील लेइयावाली नरकयोनिमें उत्पन्न होते हैं ।

इस मूलपाठमें कृष्ण लेइयाकी अपेक्षा नील लेइयाको विशुद्ध कहा है तो भी वह वीतरागकी आज्ञामें नहीं है उसी तरह भगवती सूत्र शतक ९ उद्देशा १ के मूलपाठमें कही हुई वाल तपस्वीकी विशुद्ध लेइया भी वीतरागकी आज्ञामें नहीं है । अतः वाल तपस्वीकी विशुद्ध लेइया और उसके मिथ्यात्व युक्त प्रकृति भद्रकता आदि गुणोंको वीतरागकी आज्ञामें ठहराना अप्रामाणिक है ।

[बोल २८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार पृष्ठ ३३ के ऊपर लिखत है—

“वली ईहापोहमागण गवेसण करे माणस्स” ए पाठ कया ईहा कहिता भल्ल अर्थ जाणवा सम्मुख धयो अपोह कहिता धर्मध्यान वीजा पत्रपात रहित मग्गण कहिता ससु-
षय धर्मनी आलोचना गवेसण कहिता अधिक धर्मनी आलोचना प्रथम गुण ठाणे करी
ते धमनी आलोचनाने अनेधर्मध्यानने आत्ता धाहर किम कहिए एतो प्रत्यज आत्तामाहि
छे” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक ९ उद्देशा १ के मूल पाठमें आये हुए “इहा” ‘अपोह’ ‘मागण’
और ‘गवेसण’ शब्दोंका भ्रमविध्वसनकारने अशुद्ध अर्थ किया है । टीकालुमार इन शब्दों
का अर्थ यह है “इहा सद्धाभिमुग्गा ज्ञानचेष्टा, अपोहस्तु विद्वानिरादा, मार्गणध्या-
न्वय धर्मालोचनम्, गवेसणध्व ज्यनिरेक धर्मालोचनम्,”

अर्थान् वस्तुस्वरूपको जाननेकी चेष्टा करनेका नाम “ईहा” है। और उस चेष्टाके बाधक कारणोंको हटा देना ‘अपोह’ है। और अन्वयधर्म (सजातीय धर्म) की आलोचना करनेका नाम ‘मार्गण’ है तथा व्यतिरेक धर्म (विजातीय धर्म) की आलोचना करना, ‘गवेपण कहलाता है। यह उक्त टीकाका अर्थ है।

इस टीकामें ‘मार्गण’ शब्दका सजातीय धर्मकी आलोचना करना, और ‘गवेपण’ शब्दका विजातीय धर्मकी आलोचना करना अर्थ वतलाया है। वीतराग भाषित श्रुत और चारित्र रूप धर्मकी आलोचना करना अर्थ नहीं कहा है। इसलिये मार्गण शब्दका वीतराग भाषित धर्मकी आलोचना और गवेपण शब्दका अधिक धर्मकी आलोचना अर्थ वतलाना एकान्त मिथ्या है। भ्रमविध्वंसनकारन जो भगवती शतक ९ उद्देशा १ के उक्त मूलपाठके नीचे टक्का अर्थ लिखा है वह भी टीका विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है।

(बोल २९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३४ पर लिखते हैं कि “इहां कहो आर्तरुद्र-ध्यान वर्जे और धर्मशुक्ल ध्यान ध्यावे ए शुक्ल लेख्याना लक्षण कथा। ते शुक्ल ध्यान तो ऊपर ले गुण ठाणे पावे छै अने प्रथम गुण ठाणे शुक्ल लेख्यावते ते वेलों आर्तरुद्र ध्यान तो बज्यो छै अने धर्म ध्यान पावे छै। (भ्रमविध्वंसन पृ० ३४) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रथम गुण स्थानके स्वामी मिथ्यादृष्टि पुरुषोंमें शुक्ललेख्या तो पाई जाती है परंतु वीतराग भाषित धर्म ध्यान नहीं पाया जाता। वीतराग भाषित धर्म ध्यान, श्रुत धर्म और चारित्र धर्मके होने पर ही होता है। मिथ्यादृष्टिमें श्रुत चारित्र धर्म नहीं होता अतः उसमें वीतरागभाषित धर्म ध्यान भी नहीं होता। ठाणाङ्ग सूत्रके मूलपाठमें चार ध्यानों का वर्णन किया है वहां टीकाकारने श्रुत और चारित्र धर्म वालेको ही धर्मध्यान होना वतलाया है मिथ्यादृष्टिको नहीं वह टीका मूलपाठके साथ लिखी जाती है।

“वत्तारि ज्ञाणा पणत्ता—अट्टे ज्ञाणे रोहे ज्ञाणे धम्मे ज्ञाणे सुक्के ज्ञाणे”

(ठाणाङ्ग ठाणा ४)

इसकी टीका यह है—

“तत्र ऋतं दुःखं तस्य निमित्तं तत्रवा भवम् ऋते पीडिते भव मात्तं ध्यानं इदोऽध्य-
वसायः। हिंसाद्यति क्रौर्यानुगतं रुद्रम्। श्रुतचरणधर्मादनपेतं धर्म्यम्। शोधयत्यष्ट-
प्रकारं कर्ममलां शुचंवाक्लमयतीति शुक्लम्”

अर्थात् जो ध्यान, दुःखका कारण अथवा दुःख होने पर होता है वह “आर्त-ध्यान” कहलाता है। और जो हिंसा आदि अतिक्रूरताके साथ होता है उसे “रुद्र ध्यान” कहते हैं। तथा जो ध्यान श्रुत और चारित्र्य रूप धर्मके साथ होता है उसे “धर्मध्यान” कहते हैं। एव जो आठ प्रकारके कर्ममर्लाको दूर करता है या शोकको हटाता है उसे “शुक्लध्यान” कहते हैं।

यहा टीकाकारने स्पष्ट कहा है कि—जो ध्यान श्रुत और चारित्र्यधर्मके साथ होता है वही धर्म ध्यान है। इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि मिथ्यादृष्टि पुरुषमें धर्म ध्यान नहीं होता क्योंकि उसमें श्रुत और चारित्र्य धर्मका सबथा अभाव है। अतः प्रथम गुण स्थानमें धर्म ध्यानका सद्भाव बतलाना शास्त्रविरुद्ध है।

इसी जगह धर्मध्यान करने वाले पुरुषका लक्षण बतलानेके लिए ठाणाङ्ग सूत्रमें यह पाठ आया है—

धम्मस्सणं ज्ञाणस्स चत्तारि लक्खणा पन्नत्तं तज्जा—आणा-
रूढं णिसगारूढं सुत्तरूढं ओगाढरूढं”

(ठाणाङ्ग)

इसकी टीका यह है—

“आणारूढं” त्ति आज्ञासूत्रव्याख्यानं नियुक्त्यादि तत्र तयावा रुचि श्रद्धानम् आज्ञा रुचि एवमन्यत्रापि, नवरं निसर्गं स्वभावोऽनुपदेशं स्तेन, तथा सूत्रम् आगमं तत्र तस्माद्वा तथा अत्रगाहनं मवगाढं द्वादशाङ्गानगाहो विस्तराधिगम इति समाव्यतं तत्र रुचि, अथवा ‘ओगाढं’ त्ति साधु प्रत्यासन्नीभूतस्तस्य साधुपदेशा द्रुचि उक्तञ्च—“आगम उच्यते णिसगामो ज जिगप्पगीयाणं भावाणं सदहणं धम्मज्झागस्स तं लिं” तत्तार्थं श्रद्धानं रूपं धर्मस्य लिङ्गमिति हृदयम्”

इस टीकाका यह अर्थ है—वीतराग भाषित सूत्रोक व्याख्यानस्वरूपं नियुक्ति आदिको आज्ञा कहतुं हैं (१) उममें रुचि रगना, या उमने अध्ययन करनेसे धर्ममें रुचि उत्पन्न होना, (२) स्वभावसे ही वीतराग भाषित धर्ममें रुचि होना, (३) वीतराग भाषित सूत्रोंमें रुचि होना या उनका पढनेसे धर्ममें रुचि होना, (४) द्वादशाङ्गमें प्रगम होना से रुचि होना, या निःकृतर्णां साधुके उपदेशमें धर्ममें रुचि होना, ये चार धर्मध्यानके लक्षण हैं। किन्ती आचार्यने भी कहा है आगमके उपदेशमें अथवा स्वभावासे जिन भाषित धर्ममें श्रद्धा रगना धर्मध्यानी पुरुषका लक्षण है। तात्पर्य यह है कि तत्त्वार्थ श्रद्धानं रूपं सम्यक्त्व, धर्मध्यानका लक्षण है।

यहां मूलपाठ और उसकी टीकामें तत्त्वार्थश्रद्धान रूप सम्यक्त्वको धर्मध्यानका लक्षण कहा है वह तत्त्वार्थ श्रद्धान मिथ्यादृष्टि जीवमें नहीं होता इसलिये मिथ्यादृष्टिमें धर्मध्यान बतलाना उक्त मूलपाठ और उसकी टीकासे विरुद्ध है ।

यदि कोई कहे कि उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन ३४ की ३१ वीं गाथामें धर्मध्यान होना शुक्ललेश्याका लक्षण कहा है और शुक्ललेश्या मिथ्यादृष्टिमें भी पाई जाती है फिर उसमें धर्मध्यान क्यों नहीं होता ? तो इसका उत्तर यह है कि उत्तराध्ययन सूत्रकी उस गाथामें विशिष्ट शुक्ल लेश्याका लक्षण कहा है जो कि संयमी पुरुषोंमें पाई जाती है सामान्य शुक्ललेश्याका नहीं । यह बात उस गाथा और उसकी टीकासे स्पष्ट ध्यानमें आ जावेगी इसलिए यहां वह लिखी जाती है—

“अदृग्दाणि वज्रिताः धम्मसुक्काइः ज्ञायए
पसंत चित्ते दंतप्पा समिए गुत्तेय गुत्तिस्सु”
सरागे वीय रागेवा उवसंते जिण्दिए
एय जोग समाउत्तो सुक्कलेस्संतुपरिणमे”

(उत्तराध्ययन अ० ३४ गाथा ३१-३२)

जो पुरुष आर्तरुद्र ध्यानको त्याग कर धर्मध्यान और शुक्लध्यानको ध्याता है तथा अपने चित्त और इन्द्रियको वशमें रखते हुए समितिसे युक्त है । जिंसने मनोगुप्ति आदिके द्वारा अपने समस्त व्यापारको रोक लिया है वह चाहे सरागी हो बीतरागी हो या इनसे अन्य उपशान्त और जितेन्द्रिय हो वह शुक्ललेश्याको प्राप्त होता है । यह ऊपर लिखी हुई गाथाओंका अर्थ है ।

इनमें कहे हुए शुक्ललेश्याके लक्षण विशिष्ट शुक्ल लेश्याके हैं सामान्य शुक्ललेश्या के नहीं अतएव इस गाथाकी टीकामें टीकाकारने लिखा है कि “विशिष्ट शुक्ल लेश्यापेक्ष-यैवं लक्षणाभिधान मिति न देवादिभिर्व्यभिचारः”

अर्थात् इन गाथाओंमें विशिष्ट शुक्ललेश्याके लक्षण कहे हैं इसलिये शुक्ललेशी देवताओंमें गाथोक्त लक्षणोंके न मिलने पर भी कोई दोष (व्यभिचार) नहीं है । यहां टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि गाथोक्त लक्षण विशिष्ट शुक्ललेश्याके है सामान्य शुक्ललेश्या के नहीं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि ये लक्षण संयमधारी विशिष्ट शुक्ललेशी मुनियोंकी शुक्ललेश्याके हैं सामान्य शुक्ललेश्याके नहीं तथापि यदि कोई इस टीकाको प्रमाण न मान कर सभी शुक्ललेश्याओंका गाथोक्त लक्षण बताने तो उससे कहना चाहिये कि इन गाथाओंमें शुक्ललेश्याके लक्षण शुक्लध्यान, समिति गुप्ति, सर्वसावद्य योगोंका परित्याग भी कहे हैं इन्हें भी प्रथम गुण स्थानमें तुम क्यों नहीं मानते ? यदि कहो कि शुक्लध्यान आदि

जो गाथामें शुद्धेन्द्र्याके लक्ष्य बनाये हैं वे सब ऊपरके ही गुणस्थानोंमें पाये जाते हैं पत्ले गुण स्थानमें नहीं, तो उसी तरह धर्मध्यान भी ऊपरके ही गुणस्थानोंमें पाया जाना है प्रथम गुणस्थानमें नहीं, ऐसा कदापि नहीं हो सकता कि गाथामें कहे हुए और सब लक्षण तो ऊपरके गुणस्थानोंमें ही पावें मगर एक धर्मध्यान प्रथम गुणस्थानमें भी पाये अर्न्त उत्तमध्यान सूत्र ही उत्तम गाथाओंका नाम लेकर मिथ्यादृष्टिमें धर्मध्यान बनाना एकान्त मिथ्या है ।

(-बोल-३० वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वमनकार भ्रमविध्वमन पृष्ठ ३४ के ऊपर लिखन है कि “जिम एक तालाब जो पाणी एक घडो ब्राह्मण भर ले गयो अने एक घडो भगी भर ले गयो । भगीरा घडाम भंगीरो पाणी बाजे अने ब्राह्मणग घडामे ब्राह्मणरो पाणी बाजे पिण पाणी तो मीठो शीतल छै भगीरा घडामे आया सारो ययो न थी । तथा शीतलना मिटी नहीं पाणी तो तेहिज तालाब नो छै । पिण भाजन छारे नाम बोलवा रूप छै । तिम शील, दया, क्षमा तपस्यादिक रूप पाणी ब्राह्मण समान सम्यग्दृष्टि आदरे भगी समान मिथ्यादृष्टि आदरे ते तो तप शील दया नो गुण जाय नहीं । जिमि पानी ब्राह्मण तथा भङ्गी रो बाजे पिण पाणी मीठामे फेर नहीं पाणी मीठो एक सगीरो छै । तिमि मिथ्यादृष्टि-शीलादिक पाले त मिथ्यादृष्टि री करणी बाजे, पिण करणी दोनू मोक्षमार्गनी छै ।” [भ्र० पृ० ३५] इस का क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

- एक तालाबसे जल भरने वाले ब्राह्मण और भङ्गीका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टियोंके गुणको तुल्य बनाना मूर्खता है । ब्राह्मण और भङ्गीमें जातिमात्रका भेद है किन्तु उस तालाबकी मधुरता और उपादेयताके सम्बन्धमें मतभेद नहीं है । जैसे ब्राह्मण उस तालाबको मधुर और जलप्रदण करनेयोग्य समझता है भङ्गी भी उसे उसी तरह समझता है । यदि भङ्गी उस तालाबको खारा या जलप्रदण न करनेके योग्य समझता तो वह उससे जल नहीं भरता इसलिये भङ्गी और ब्राह्मणका विचार उस तालाबके सम्बन्धमें एक है परन्तु मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिमें यह बान नहीं है । मिथ्यादृष्टि जिम मिथ्यादर्शन रूप तालाबको उत्तम समझता है सम्यग्दृष्टि उसे खुरा जानता है । तथा सम्यग्दृष्टि जिम सम्यग्दर्शनरूप तालाबको अच्छा समझता है मिथ्यादृष्टि उसे खुरा जानता है इस प्रकार मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिके विचारमें महान् अन्तर है इस अन्तरके होते हुए

सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टि दोनों ही एक सम्यग्दर्शन, या एक मिथ्यादर्शन रूप तालावसे जल भरें यह कदापि सम्भव नहीं है अतः तालावके सम्बन्धमें समान विचार रखनेवाले भङ्गी और ब्राह्मणका उदाहरण देकर भिन्न भिन्न विचारवाले सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिको एक तालावसे पानी लेने वाला बताना अज्ञानमूलक है ।

भङ्गी और ब्राह्मणके घडेका उदाहरण देकर सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिके क्षमा दया आदिमें तुल्यता बताना भी अयुक्त है । भङ्गी और ब्राह्मणके घडोंमें माधुर्य्य गुणकी दृष्टिसे कुछ विशेषता नहीं है । ब्राह्मणका घट जैसे मधुर मिट्टीका बना होना है उसी तरह भङ्गीका भी होता है इसीलिप्रे इन दोनों घडोंमें रक्खा हुआ मधुर जल मधुर ही रहता है परन्तु सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टियोंमें यह बात नहीं है इनके गुण परस्पर विपरीत होते हैं । मिथ्यादृष्टिका गुण मिथ्यात्व और सम्यग्दृष्टिका सम्यक्त्व होता है । ये सम्यक्त्व और मिथ्यात्व एक दूसरेसे विपरीत होते हैं अतः सम्यग्दृष्टिको मधुर मिट्टीके घडे का दृष्टान्त और मिथ्यादृष्टिको खारे घडेका दृष्टान्त ठीक घटता है ब्राह्मण और भङ्गीके घडेका नहीं । तात्पर्य्य यह कि जैसे खारे घडेमें रक्खा हुआ जल खारा और मधुर घटमें रक्खा हुआ मीठा होता है उसी तरह सम्यग्दृष्टिके शील, दया, और तपस्या आदि गुण सम्यग्रूप और और मिथ्यादृष्टिके ये सब असम्यग्रूप हो जाते हैं अतः इन दोनोंको एक समान कह कर मिथ्यादृष्टिके मिथ्यात्वयुक्त शील दया और तपस्या आदिको वीतरागकी आज्ञामें बताना शास्त्रविरुद्ध है ।

नदी सूत्रकी टीकामें सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टिके लिये सुगन्ध और दुर्गन्ध घट की उपमा दी है ब्राह्मण और भङ्गीके घटकी नहीं । वह टीका यह है—

“भाविताः द्विविधाः प्रशस्तद्रव्यभाविता अप्रशस्तद्रव्यभाविताश्च । तत्र ये कर्पूरागुरुचन्दनादिभिः प्रशस्तैर्द्रव्यैर्भावितास्ते प्रशस्तद्रव्यभाविताः ये पुनः पालाण्डु लशुन सुरा तैलादिभिर्भावितास्तेऽप्रशस्तद्रव्यभाविताः”

अर्थात् वासित घट दो प्रकारके होते हैं एक प्रशस्त द्रव्योंसे वासे हुए और दूसरे अप्रशस्त द्रव्योंसे वासे हुए । जो कपूर अगर और चन्दन आदि उत्तम द्रव्योंसे वासे हुए हैं वे “प्रशस्तद्रव्यभाविता” कहलाते हैं और जो प्याज, लशुन, मद्य तथा तेल आदि अप्रशस्त द्रव्योंसे वासे गये हैं वे “अप्रशस्तद्रव्य वासित” हैं ।

जिस पुरुषका अन्तःकरण जिनाह्वाराधक मुनियोंके उपदेशसे वैराग्ययुक्त और निर्मल होता है वह पुरुष प्रशस्तद्रव्यवासित घटके समान है और जिसका अन्तःकरण जिनाज्ञा विरोधियोंके उपदेशसे कलुषित है वह अप्रशस्तद्रव्यवासित घटके समान है ।

यहां नन्दी सूत्रकी टीकामे मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टियोक गुणमे भेद होनेस उनकी उपमा सुगन्ध और दुर्गन्ध घटकी दीहै ब्राह्मण और भङ्गीके घडेकी नहीं अत जिनक माधुर्य्य गुणमे कुल भेद नहीं है ऐसे ब्राह्मण और भङ्गीके घडोका दृष्टान दकर मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिके गुणोको तुल्य बताना एकान्त मिथ्या है ।

बोल ३१ वां

भ्रमविश्वसनकार भ्रमविश्वसन पृष्ठ ३५ के उपर लिखत हैं—

“ जे मिथ्यादृष्टि साधुने पूछे हूं सुपात्र दान दबु शील पालू बला तैलादि तप करु जय साधु तेहने आज्ञा दवे कि नहीं ? जो आज्ञा दवे नो ते कर्णी आज्ञा माहि थई ”
(भ्र० पृ० ३५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

तप, शील, सुपात्र दानकी अच्छा जान का उनका आचरण करनेक लिए साधुन आज्ञा मागने वाला पुरुष मिथ्यादृष्टि कैसे कहा जा सकता है ? साधुके पास ब्रह्माभक्ति साथ जाकर शील तप, सुपात्र दान आदिकी आज्ञा मागना सम्यग्दृष्टिका लक्षण है यह धान सम्यग्दृष्टियोमे ही पायी जानी है सम्यग्दृष्टि पुरुष ही साधुके पास भक्ति भावन साथ जाकर शील तप आदि धर्मो की आज्ञा मागने हैं मिथ्यादृष्टि नहीं, क्योंकि वे साधुको साधु तथा उनर उपदेश किये हुए धर्मको धर्म नहीं मानने । ऐसी दशमें व भक्ति भावके साथ साधुके पास जाकर शील तप दया आदि धर्मोकी आज्ञा माग ही नहीं करने यह भव्य जीवोको स्वयं सोच लेना चाहिए ।

जो पुरुष साधुन निकट जाकर शील तप और सुपात्र दानकी आज्ञा मागता है उम उस समय सम्यग्दृष्टि ही मानना चाहिए क्योंकि उपासकसम्यक्त्वकी जपन्य स्थिति अन्तर्मुहूर्तकी होती है इसलिये उम समय उम पुरुषको भावसम्यक्त्वकी प्राप्ति हुई समझनी चाहिए । अत साधुक पास जाकर शील तप आदिकी आज्ञा मागने वालेको मिथ्यादृष्टि ठगकर मिथ्यादृष्टिकी मिथ्यात्वयुक्त क्रियाको आज्ञा बताना एकान्त मिथ्या है ।

इसके अतिरिक्त यहा यह प्रश्न होता कि जो मिथ्यादृष्टि शील तप आदिकी आज्ञा माग कर उमका अनुष्ठान करता है उमकी यह क्रिया सम्यक् है या असम्यक् है ? यदि सम्यक् मागो नो सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान करनेवाला मिथ्यादृष्टि कैसे ? या असम्यक् क्रियाका अनुष्ठान करता है इगटिग मिथ्यादृष्टि नहीं है यदि उमकी क्रियाको असम्यक् पूष थरो नो साधुने उमे असम्यक् क्रिया करनेकी आज्ञा नही दी है इसलिये उमकी यह

क्रिया साधुकी आज्ञामें नहीं हो सकती । अतः मिथ्यादृष्टिकी असम्यग्रूप क्रियाको साधुकी आज्ञामें बताना अयुक्त है ।

साधु पुरुष हर एक जीवको सम्यक्क्रिया करनेकी आज्ञा देते हैं उनकी आज्ञानुसार जो सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान करता है वह मिथ्यादृष्टि नहीं है सम्यग्दृष्टि है और जो साधुकी आज्ञा लेकर भी सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान नहीं करता मिथ्या क्रियाका अनुष्ठान करता है उसकी वह मिथ्याक्रिया साधुकी आज्ञामें नहीं है उस क्रियाके करनेसे वह आज्ञाराधक नहीं हो सकता किन्तु वह मिथ्यादृष्टि है और उसकी वह क्रिया आज्ञा बाहर है । अतः मिथ्यादृष्टिकी साधुकी आज्ञाका आराधक कहना मिथ्या है ।

जैसे साधु मोक्षमार्गका आराधन करनेके लिए दीक्षा देते हैं और दीक्षा देकर सम्यग्ज्ञान पूर्वक क्रिया करनेकी आज्ञा देते हैं परन्तु दीक्षित पुरुष अभव्य हो और मिथ्यात्वी होनेसे अज्ञान पूर्वक द्रव्य क्रिया करने लग जाय तो उसकी वह क्रिया साधुकी आज्ञामें नहीं कही जा सकती क्योंकि साधुने ज्ञानपूर्वक भावक्रिया करनेकी आज्ञा दी थी न कि अज्ञान पूर्वक द्रव्यक्रिया करनेकी, उसी तरह जो पुरुष साधुसे सम्यक्क्रिया करनेकी आज्ञा लेकर अज्ञान पूर्वक द्रव्य क्रिया करता है उसकी वह क्रिया आज्ञामें नहीं है क्योंकि साधुने अज्ञानपूर्वक द्रव्य क्रिया करनेकी आज्ञा नहीं दी है बल्कि ज्ञानपूर्वक भाव क्रिया करनेकी आज्ञा दी है इसलिये उसकी वह अज्ञान क्रिया साधुकी आज्ञामें नहीं हो सकती । अतः मिथ्यादृष्टिकी मिथ्यात्व युक्त क्रियाको वीतरागकी आज्ञामें ठहराना मिथ्या है ।

(बोल ३२ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६ पर लिखते हैं कि “ इहां कछो सूर्य-भना अभियोगिया देवता भगवान्ने वन्दन नमस्कार कियो तिवारे भगवान् बोल्या एव-न्दनरूप तुम्हरो पुराणो आचार छै । ए तुम्हरो जित आचार छै ए वन्दनागी म्हारी आज्ञा छै । तो तिमकरणीने आज्ञा बाहिरे किम कहिए ” (भ्र० पृ० ३६)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

सूर्याभ देवताके अभियोगिया देवताका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको वीतरागकी आज्ञामें कायम करना अज्ञान है । सूर्याभदेवके अभियोगिया देवताके मिथ्या दृष्टि होनेमें कोई प्रमाण नहीं है । नरकयोनिके जीव भी जब सम्यग्दृष्टि होते हैं तब

सूर्याभये अभियोगिया देवताओंके सम्यग्दृष्टि होनेसे क्या बाधा है। इसके अतिरिक्त यह प्रश्न भी उठने है कि आन्तरिक भक्तिशून्य द्रव्यरूप वन्दना भगवान्की आज्ञामें है या भक्तिपूर्वक भावरूप वन्दना ही आज्ञामें है ? यदि भावशून्य द्रव्यवन्दना भी भगवान्की आज्ञामें हो तो ऐसी वन्दना अभव्य जीव भी करते हैं इसलिए वे भी वीतरागकी आज्ञागन्धक होकर मोक्षके अधिकारी हो सकते हैं परन्तु ऐसा कदापि नहीं होता अभव्य जीव मोक्षमार्गका आगन्धक त्रिकालमें भी नहीं है अतः भक्तिपूर्वक भावरूप वन्दनको ही आज्ञामें मानना चाहिये ऐसा वन्दन नमस्कार मिथ्यादृष्टियोंका नहीं होता क्योंकि मिथ्यादृष्टि मिथ्यात्वका कारण द्रव्यरूप त्रियाही करता है भावरूप नहीं। सूर्याभये अभियोगिया देवताओंका वन्दन नमस्कार सम्यग्ज्ञानपूर्वक भावरूप था अतएव उसे भगवान् न आज्ञाक अन्दर बतलाया यदि वह द्रव्यरूप होता तो कदापि भगवान् आज्ञामें नहीं कहते अतः सम्यक् क्रियाका अनुष्ठान करने वाले सूर्याभके अभियोगिया वक्ता सम्यग्दृष्टि से मिथ्यादृष्टि नहीं उनका उदाहरण द्वाक मिथ्यादृष्टिके भावशून्य द्रव्यरूप वन्दन नमस्कारको वीतरागकी आज्ञामें बताना अज्ञान मूलक है।

(बोल ३३ वां-समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविश्वसनकार भ्रमविश्वसन पृष्ठ ३७ पर भगवती सूत्र शतक ० उद्देशा १ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि “अथ अठे स्कन्दक पद्यो है गोतम । ताहरा धर्माचार्य्य भगवान् महावीर स्वामीने वात्स यात्रन सेवा कर । निवारि गोतम बोल्या जिम सुख दुःखे निम करो हे ववानु प्रिय, पिणप्रनिबन्ध मत करो । इसी शीघ्र आज्ञा वन्दनानीदीक्षी ते वन्दना रूप करगी प्रथम गुणठागा रो धर्मी कर तहने आदा धाहिरे किम कहिये ।” (भ्र० पृ० ३७) । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविश्वसनकारक मतानुयायियोंमें पूछना चाहिये कि गोतम स्वामीने स्कन्दक जीको भक्ति भावक साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक नीर्थे करको वन्दना करनकी आज्ञा दी थी या भावरहित द्रव्य वन्दना करनेकी आज्ञा दी थी ? यदि भक्तिभावे साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक वन्दना करनकी आज्ञा दी थी तो मिथ्यादृष्टिका वन्दन नमस्कार उनकी आज्ञामें कैसे हो सकता है ? क्योंकि मिथ्यादृष्टिका वन्दन नमस्कार भक्तिभाव रहित और मिथ्यात्वके साथ होता है भक्तिभावे साथ सम्यग्ज्ञान पूर्वक नहीं। यदि भक्तिभाव रहित द्रव्य वन्दनाकी आज्ञा त्रिया ज्ञाना कने तो यह अनुक्त है मानु कदापि त्रिधरो

भक्ति-भावग्रहित द्रव्य वन्दना करनेकी आज्ञा नहीं देते । इसलिये गोतम स्वामीने भक्ति-भावके साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक वन्दन नमस्कार करनेकी आज्ञा दी थी । उस आज्ञाके अनुसार यदि स्कन्दकजीने भगवान्को भक्तिभावके साथ सम्यग्ज्ञानपूर्वक वन्दन नमस्कार किया था तो वह उस समय सम्यग्दृष्टि ही थे मिथ्यादृष्टि नहीं ॥

यदि वैसा न करके स्कन्दकजीने मिथ्यात्वके साथ द्रव्य रूप वन्दन नमस्कार किया था तो उनका वह नमस्कार गोतम स्वामीकी आज्ञामें हुआ ही नहीं क्योंकि गोतम स्वामीने भक्तिभावके साथ भाव रूप वन्दन नमस्कार करनेकी आज्ञा दी थी भक्ति रहित मिथ्यात्वयुक्त द्रव्य वन्दनकी नहीं । अतः स्कन्दकजीका उदाहरण देकर मिथ्यादृष्टिके मिथ्यात्वयुक्त द्रव्यरूप वन्दन नमस्कारको जिन आज्ञामें कायम करना निनान्त मिथ्या है ।

(बोल ३४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४० पर लिखते हैं कि “अथ इहां तामली वालतपस्वीरी अनित्यचिन्तवना कही छे । ए संसार अनित्य छै एहवीचन्त वना ते तो शुद्ध छै ” इसके बाद पुष्कियोपाङ्गका पाठ देकर लिखते हैं—अथ इहां सोमिल ऋषिनी अनित्य चिन्तवना कही । ए अनित्य चिन्तवना शुद्ध करणा छै निरवद्य छै तेहने आज्ञा बाहिरे किम कहिए ”

इसके आगे और भी लिखते हैं—“वली अनित्य चिन्तवना धर्मध्यानरो भेद चाल्यो ते ही अनित्य चिन्तवना तामली सोमिल ऋषि प्रथम गुण ठाणे थकी कीधी तेहने अधर्म किम कहिए ए धर्मध्यानरो भेद आज्ञा बाहिरे किम कहिए ” (भ्र० पृ० ४०-४१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

तामली वाल तपस्वी और सोमिल ऋषिकी अनित्य जागरणको धर्मध्यानकी अनु-प्रेक्षामें कायम करके प्रथम गुण स्थान वाले मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको जिन आज्ञामें कायम करना मिथ्या है । प्रथम गुण स्थान वाले मिथ्यादृष्टियोंमें धर्मध्यान होता ही नहीं, क्योंकि धर्मध्यान, सम्यग्दर्शन और सम्यग्ज्ञानके साथ ही होता है यह पहले बतलाया जा चुका है । सम्यग्ज्ञान और सम्यग्दर्शन मिथ्यादृष्टियोंमें नहीं होता इसलिये उनमें धर्मध्यान भी नहीं हो सकता । जब कि प्रथम गुण स्थान वाले मिथ्यादृष्टियोंमें धर्मध्यान नहीं होता तब धर्मध्यानका भेद स्वरूप अनित्य जागरणा उनमें कैसे हो सकती

है ? जब वृद्ध ही नहीं है तो शाला पर कहासे होंगे ? धर्मध्यान सम्यग्ज्ञान और सम्यक् दर्शनके साथ ही होता है इस विषयमें ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ और उसकी टीका लिखकर प्रमाण बतलाया जाता है ।

“चत्तारि धाणा पण्णात्ता, तंजहा—अट्टे धाणे रोद्धे धाणे धम्मस्स-
क्षाणे सुक्खे क्षाणे”

“धम्मस्सण धाणस्स चत्तारि अणुप्पेहाओ पण्णात्ताओ एगा-
णुप्पेहा, अण्णिचाणुप्पेहा, असरणाणुप्पेहा, संसाराणुप्पेहा”

(ठाणाङ्गठाणा ४ उ० १)

इस पाठकी टीका यह है—

“ध्यातयोध्यातानि अन्तमुं हूर्त्तमात्रकालचित्तस्थिरतालक्षणानि । उक्तञ्च—“अन्तो-
मुहूत्त मित्र चित्ताप्रत्याणमग वत्थुम्मि छउमत्याण धाणं जोगणिरोहो जिणाणतु” तत्र
कर्तं दु एं तस्य निमित्तं तत्रभववा फने पीहिते भवमार्तं ध्यान छटोऽध्यवसाय । हिंसा-
शक्तिरौर्यानुगत रौद्रम् । सुतचरणधर्मादनपेन धर्म्यम् श्रेयत्यष्टप्रकारं कर्ममल शुच-
वा क्लमयनीति शुक्लम्”

अर्थात् किसी एक विषयमें अन्तमुं हूर्त्त तक चित्तको स्थिर रखना, ध्यान कहलाता है । कहा भी है किसी एक वस्तुमें अन्तमुं हूर्त्त तक चित्तको स्थिर करना ध्यान है । ऐसा ध्यान छद्मार्थोंका होता है । योगनिरोध काल तक सत्र वस्तुओंका ध्यान केवलियों का होता है वह ध्यान चार प्रकारका है आतोध्यान, रौद्रध्यान, धर्मध्यान, और शुक्ल-
ध्यान । जो ध्यान दुःखका कारण है अथवा दुःख होने पर होता है उसे आर्त्तध्यान कहते हैं । जो ध्यान हिंसा आदि क्रूरतास युक्त होता है वह रौद्रध्यान कहलाता है । जो ध्यान, सम्यग्ज्ञानदर्शन और चारित्र्य साथ होना है वह धर्मध्यान है । जो ध्यान आठ प्रकारके कर्ममलोंको दूर करता है या शोकको दूर करता है वह शुक्लध्यान है ।

इनमें सम्यग् ज्ञान दर्शन और चारित्र्यके साथ होने वाले धर्मध्यानकी चार अनु-
प्रेक्षाएँ कहीं हैं । ध्यान होनेके पश्चात् भावना या पर्यालोचना करनेको ‘अनुप्रेक्षा’ कहते हैं । पढ़ी अनुप्रेक्षाको ‘एकानुप्रेक्षा’ कहते हैं । मैं अनेका हूँ, मेरा कोई नहीं है ऐसी भावना करना एकानुप्रेक्षा है । दूसरी ‘अनित्यानुप्रेक्षा’ है । यह शरीर नाशवान् है सम्पत्ति दुःखका स्थान है, संयोग, वियोगका हेतु है उत्पन्न होने वाले सभी पदार्थ नश्वर हैं इस प्रकार जीवन आदिसे विषयमें अनित्यताकी भावना करना ‘अनित्यानुप्रेक्षा’ है । तीसरी ‘अशरणानुप्रेक्षा’ है । इसका अर्थ जन्म जरा और मरणसे भयसे भीत, व्याधि

और वेदनासे मृत इन प्राणियोंके लिए जिनवरोंके वाक्यसे अनिश्चित कोई दूसरा शरण नहीं है ऐसी भावना करना है। चौथी 'संसरणानुप्रेक्षा' है। संसारके प्राणी सदा अपने अपने कर्मानुसार चारों गतियोंमें जाते रहते हैं वही स्त्री वेदी जीव, किसी भवमें माना होकर दूसरे भवमें उसी जीवकी भगिनी हो जाता है और फिर अन्य भवमें भार्या एवं किसी भवमें पुत्री हो जाता है। इसी तरह कभी पुत्र ही पिता और पिता पुत्र हो जाता है इस प्रकार संसारके सभी जीव एक भवको छोड़ कर दूसरे भवमें जाते रहते हैं ऐसी भावना करनेको 'संसरणानुप्रेक्षा' कहते हैं। उक्त चतुर्विध अनुप्रेक्षाएं धर्मध्यान होनेके पश्चात् होती हैं और धर्मध्यान श्रुत तथा चारित्रिक साथ होना है मिथ्यादृष्टिमें श्रुत और चारित्र नहीं होता इसलिये धर्मध्यान भी उसमें नहीं होता और धर्मध्यानके न होनेसे मिथ्यादृष्टिमें चतुर्विध अनुप्रेक्षाएं भी नहीं होती अतः मिथ्यादृष्टिके अन्दर धर्मध्यानके पश्चात् होने वाली अनित्य जागरणाका सद्भाव बनाना शास्त्रविरुद्ध है।

यदि कोई कहे कि सोमिल ऋषि और तामली वाल तपस्वीकी अनित्य जागरणा शास्त्रमें कही है इसलिए मिथ्यादृष्टिमें अनित्य जागरणा होती है। तो इसका उत्तर यह है कि सोमिल ऋषि और तामली वाल तपस्वीमें जो अनित्य जागरणा शास्त्रमें कही है वह धर्मध्यानके पश्चात् होने वाली सम्यग्दृष्टियोंकी अनित्य जागरणा नहीं किन्तु मिथ्यात्वके साथ होने वाली दूसरी अनित्य जागरणा है। जैसे शास्त्रमें मिथ्यादृष्टिकी प्रव्रज्या कही है और सम्यग्दृष्टिकी प्रव्रज्या भी कही है परन्तु वे दोनों प्रव्रज्याएं एक नहीं भिन्न भिन्न हैं। सम्यग्दृष्टिकी प्रव्रज्या, सम्यग्रूप और मिथ्यादृष्टिकी मिथ्यारूप है उसी तरह मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टिकी अनित्य जागरणाएं भी भिन्न भिन्न हैं एक नहीं हैं। सम्यग्दृष्टिकी अनित्य जागरणा धर्मध्यानके अन्तर्गत होनेसे वीतरागकी आज्ञामें है और मिथ्यादृष्टिकी धर्मध्यानसे वहिर्भूत और अज्ञानपूर्वक होनेसे वीतरागकी आज्ञामें नहीं है। अतः सोमिल ऋषि और तामली वाल तपस्वीकी अनित्य जागरणाको धर्मध्यानमें ठहरा कर वीतराग की आज्ञामें बताना एकान्त मिथ्या है।

शास्त्रमें मिथ्यादृष्टिकी प्रव्रज्या भी कही है वह पाठ यह है—“पञ्चजाए पञ्च-इत्तए” यह भगवती शतक ३ उद्देश १ में तामली तापसकी प्रव्रज्याके लिये पाठ आया है। इस पाठमें तामली तापसको प्रव्रज्या धारण करना कहा है परन्तु यह प्रव्रज्या मिथ्यात्वके साथ होनेसे वीतरागकी आज्ञामें नहीं मानी जाती उसी तरह मिथ्यात्वके साथ होने से तामली तापसकी अनित्य जागरणा भी आज्ञामें नहीं मानी जा सकती तथापि शब्द की तुल्यता देख कर यदि कोई हठी तामली तापसकी अनित्य जागरणाको जिन आज्ञामें उद्गारवे तो उसे तामली तापसकी प्रव्रज्या भी जिन आज्ञामें मान लेनी चाहिये। यदि

तामली तापसकी प्रप्रज्ञ्याको जिन आज्ञामे नहीं मानत तोउमकी अनित्य जागरणाको भी आज्ञामे नहीं मानना चाहिये ।

उवाइं सूत्रमे वानप्रस्थ तापसोकी प्रप्रज्ञ्याक लिय यह पाठ आया है—

“बहुइं वासाइं परियाय पाउणति”

अर्थान् वानप्रस्थ तापस बहुत वर्षों तक अपनी प्रप्रज्ञ्याका पालन करते हैं । यहा जिस प्रकार वानप्रस्थ तापसोंकी प्रप्रज्ञ्याका पाठ आया है उसी तरह जिनाज्ञागथक मुनियोकी प्रप्रज्ञ्याके लिये भी पाठ आया है ।

“बहुइं वासाइं केवल परियाग पाउणति”

बहुइं वासाइं छउमत्थ परियागं पाउणति”

इन पाठोंमें मिथ्यादृष्टि और सम्यग्दृष्टियोंकी प्रप्रज्ञ्याके लिय समान पाठ आने पर भी जैसे इनकी प्रप्रज्ञ्याए एक नहीं किन्तु भिन्न भिन्न है उसी तरह सम्यग्दृष्टि और मिथ्यादृष्टि की अनित्य जागरणाए भी भिन्न भिन्न है एक नहीं । अत तामली और सोमिलकी अनित्य जागरणाको भगवान् महावीर स्वामीकी अनित्य जागरणाके तुल्य बताना मिथ्या है ।

[बोल ३५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ४२ व ऊपर भगवती सूत्र शतक ८ उईं शा ९ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करत हुए लिखत है कि—

“अथ इहा चार प्रकार मनुष्यतो आयुषो बंधे कथो । जे प्रकृति भद्रिक, विनीत, दयावान अमत्सर भाव एचार करणी शुद्ध छै आज्ञा माहि छै तो दयादिक परिणाम साम्प्रत आज्ञाम छै” इसके आगे लिखते हैं—

“बली मरगमयम मयमामंयम त श्रावक पगो, वाठ तप, अकाम निर्जग ॥ चार कारणे करी दव आयुषो बंधे इम कथो तो ॥ चार कारण शद्र छै व अशुद्ध छै । मात्र छै व निरय छै । आज्ञामे छै व अज्ञा धादि छै । एतो चार करणी [शद्र आज्ञा माहि लीसू दव आयुषो बंधे छै । अन जे वाठ तप अकाम निर्जगन आज्ञा याहिर करे सहन एवे मरगमयम मयमामयम पिय अज्ञा धादि कहिगा । अन मरग मंयम मंयमामयमने आज्ञामे वद् तो वाठ तप अकाम निर्जगन पिय आज्ञाम कहिगा । ॥ वाठ

तप अकाम निर्जरा शुद्ध आज्ञा मां हि छै ते मांटे सरागसंयम संयमासंयमरे भेला कख्या ।
जो अशुद्ध हुवे तो भेला नकहिता”

(भ्र० पृ० ४२—४३) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ८ उद्देशा ९ के मूलपाठके आश्रयसे मिथ्यादृष्टिकी करनीको आज्ञामें बताना मिथ्या है । भगवतीके उस पाठमें सिर्फ देवभव और मनुष्य भवकी प्राप्ति के चार कारण कहे हैं । वे कारण वीतरागकी आज्ञामें हैं या आज्ञाके बाहर हैं यह नहीं बतलाया है इसलिये भगवतीके उस पाठसे अकाम निर्जरा और बाल तपस्याको आज्ञामें ठहराना अप्रामाणिक है । उवाई सूत्रके मूलपाठमें अकाम निर्जरा और बाल तपस्याको आज्ञा बाहर कहा है इसलिये अकाम निर्जरा और बाल तपस्याको आज्ञामें कहना शास्त्र विरुद्ध है । उवाई सूत्रका वह पाठ निम्नलिखित है—

“जे इमे जीवा गामागर णयर णिगम रायहाणि खेड कव्वड
मडं व दोण मुह पट्टणासम संवाह सन्निवेसेसु अकाम तण्हाए अकाम
छुहाए अकाम वंभचेर वासेणं अकाम अण्हाणक सीयायव दंसमसक
सेअजल्लमल्ल पंक परितावेणं अप्पतरोवा भूज्जतरोवा कालं अप्पाणं
परिकिलेसांति परिकिलेसित्ता काल मासे कालं किच्चा अण्णतरेसु
वाण मंतरेसु देवलोएसु देवत्ताए उववत्तारो भवन्ति”

(उवाई सूत्र)

इस पाठका अर्थ पृष्ठ (१८) पर दे दिया गया है ।

इस पाठमें अकाम निर्जराकी कृकरनी करने वालेको जिन आज्ञाका अनाराधक कहा है । यदि अकाम निर्जरा वीतरागकी आज्ञामें होती तो उसके आराधकको परलोक का अनाराधक कैसे कहते ? अतः अकाम निर्जराका आज्ञा बाहर होना स्पष्ट सिद्ध होता है ।

इसी जगह उवाई सूत्रमें बाल तपस्या करने वालेको मोक्ष मार्गका अनाराधक कहा है वह पाठ अर्थके साथ पृष्ठ (२५-२६) के ऊपर दे दिया गया है । यदि बाल तपस्या जिन आज्ञामें होती तो उक्त पाठमें गंगातट निवासी अज्ञानी तापसोंको परलोकका अनाराधक क्यों कहा जाता ? अतः बाल तपस्या जिन आज्ञामें नहीं है यह स्पष्ट सिद्ध होता है ।

उवाई सूत्रमें, प्रकृति भद्रक, विनीत, अमत्सरी पुरुष जो सम्यक्भ्रद्वासे हीन हैं उन्हें परलोकका अनाराधक बतलाया है । वह पाठ भी पहले लिखा जा चुका है

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि—प्रकृति भद्रकृता विनीतता और अमात्सर्य्य आदि गुण यदि मिथ्यात्व और अज्ञानके साथ हो तो वे जिन आज्ञामें नहीं होते। अतः अकाम निर्जरा, बालनपस्या, और मिथ्यात्व तथा अज्ञानयुक्त प्रकृतिभद्रकृता, विनीतता, और अमात्सर्य्य आदि गुणोंको वीतरागकी आज्ञामें बनाना उपाई सूत्रसे विरुद्ध है।

इसी तरह भ्रमनिध्वसनकारने जो यह कुतर्क किया है कि बालनपस्या और अकाम निर्जरा जिन आज्ञामें न होती तो सराग सयम और सयमासयमके साथ क्यों कही जातीं, यह भी अयुक्त है। जो वीतरागकी आज्ञामें नहीं है वह वीतरागकी आज्ञामें होने वाले पदार्थके साथ न कहा जाय ऐसा कोई शास्त्रीय नियम नहीं है। ठाणाङ्ग सूत्रके चौथे ठाणे में धर्म ध्यान और शुद्ध ध्यानके साथ रौद्र ध्यान भी कहा है। यदि आज्ञामें होनेवाले पदार्थके साथ आज्ञा बाहरके पदार्थ न कहे जाते तो धर्मध्यान और शुद्धध्यानके साथ रौद्र ध्यान क्यों कहा गया है ? अतः आज्ञामें होनेसे ही अकाम निर्जरा और बालनपस्याका सराग सयम और सयमासयमके साथ भगवतीके पाठमें कथन बतलाना मिथ्या है। भगवतीके मूलपाठमें अकाम निर्जरा और बालनपस्या स्वर्ग, प्राप्ति कारण होनेसे सराग सयम और सयमा सयमके साथ कही गयी हैं आज्ञामें होनेसे नहीं। अतः भगवतीके मूलपाठका नाम लेकर अकाम निर्जरा और बालनपस्याको आज्ञामें ठहराना मिथ्या है।

बोल ३६ वां)

(प्रेरक)

भ्रमनिध्वसनकार भ्रमनिध्वसन पृष्ठ ४३ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ४ उद्देश ० का मूल पाठ लिए कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ गोशालार स्थविः पृथ्वा तपना करणहार कथा छै। उग्र तप, घोर तप, रसनात्याग जिह्वेन्द्रिय वश कीयी। तेहनी र्योटी श्रद्धा अशुद्ध छै पिण पतप अशुद्ध नहीं तप तो शुद्ध छै आज्ञा माहि छै। ए जिह्वेन्द्रिय प्रति संलीनता तो भगवन्त चाह भेद निर्जराना कथा तहमें कही छै। उपाईमें प्रतिमलीनता का चार भेद किया। इन्द्रिय प्रति संलीनता, कथाय प्रतिमलीनता, योग प्रतिमलीनता, विरिक्त शयनासनसंरणिता। अने इन्द्रिय प्रतिसंलीनता ना ५ भेदमें रसइन्द्रिय प्रतिमलीनता निर्जराना बाहर भेद चाल्या त मध्ये कही छै। ते निर्जरान आज्ञा चाहि किम कहिए”

(भ० पृ० ४८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गोशालक मतानुसारिणी जिब्वहेन्द्रिय प्रतिसंलीनता और वीनरागमतमान्य जिब्वहेन्द्रिय प्रतिसंलीनता एक नहीं हैं भिन्न भिन्न हैं क्योंकि उवाई सूत्रकं सत्रहवें बोल में गोशालक मतानुसारी तपस्त्रियोंको परलोकका अनाराधक कहा है । यदि गोशालक मतानुसारिणी जिब्वहेन्द्रिय प्रतिसंलीनता जिनोक्त प्रतिसंलीनतासे भिन्न न होती तो गोशालक मतानुसारी तपस्त्रियोंको परलोकका अनाराधक कैसे कहते ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि गोशालक मतानुसारिणी जिब्वहेन्द्रिय प्रतिसंलीनता अन्य है और वीनराग मतोक्त जिब्वहेन्द्रिय प्रतिसंलीनता अन्य है । अतः पूर्वोक्त दोनों प्रतिसंलीनताओंको एक ठहरा कर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको जिनाज्ञामें बनाना मिथ्या है ।

उवाई सूत्रका वह पाठ नीचे लिखा जाता है जिसमें गोशालक मतानुयायी तपस्त्रियोंकी तपस्याका वर्णन करके उन्हें परलोकका अनाराधक कहा है ।

“सैजे इमे गाभागर जाव सन्निवेसेसु आजोविका भवन्ति तंजहा—डुघरंतरिया, तिघरंतरिया, सत्तघरंतरिया, उप्पलवेंटिया, घरसमुदाणिया, विज्जुअन्तरिया, उदियासमणा तेणं एयाख्वेण विहारणं विहरमाणा बहुइं वासाइं परियायं पाउणंति । पाउणिता कालमासे कालंकिच्चा उक्कोसेणं अच्चुएकप्पे देवत्ताए उववत्तारो भवन्ति तहिं तेसिं गती यावीसं सागरोवमाइं डिन्ती अणाराहगा सेसं तं चेव ”

(उवाई सूत्र)

अर्थ—

ग्राम, आगर, यावत् सन्निवेशोंमें गोशालक मतानुसारो भ्रमण होते हैं उनमें कई, दो घर टालकर तीसरे घरमें, कई तीन घरोंको टालकर चौथे घरमें, कई सात घरोंको टाल कर आठवें घरमें भिक्षा लेते हैं । कई, सिर्फ कमलवृत्तको खाकर रहते हैं, कई, प्रत्येक घरोंमें भिक्षा लेते हैं केवल एक ही घरसे नहीं । कई, विजली चमकनेपर भिक्षा नहीं लेते, कई एक ऊंटकी तरह बने हुए मिट्टी के पात्रमें रह कर तपस्या करते हैं । ये सभी अपने व्रतको बहुत घपोतक पालकर कालके अवसरमें घृत्युको प्राप्त होकर उत्कृष्ट वारहवें देवलोक अच्युत कल्पमें उत्पन्न होते हैं । वहाँ तक उनकी उत्कृष्ट गति है वाईस सागर पर्यन्त उनकी स्थिति है । ये लोग परलोकके अनाराधक नहीं हैं ।

यहा गोशालक मतानुयायियोंकी कृष्ट कर तपस्याका वर्णन करके उन तपस्याओंको जिनाज्ञामे न होनेम उन्हे जिनाज्ञाका आराधक न होना कहा है । यदि गोशालक मतानुयायियोंकी तपस्या जिनाज्ञामें होनी तो उन्हे इस पाठमे परलोकका अनाराधक न कहते । तथा इनकी जिह्हेन्द्रिय प्रतिसलीनीता यदि जिन आज्ञामें होती तो वे जिनाज्ञाके अनाराधक न कहे जाते । अत गोशालक मतकी जिह्हेन्द्रिय प्रतिसलीनीता का वीतराग मतकी जिह्हेन्द्रिय प्रतिसलीनीतासे भिन्न होना स्पष्ट प्रमाणित होता है । तथापि शब्दकी तुलना दस कर यदि कोई गोशालक मतानुयायियोंकी जिह्हेन्द्रिय प्रतिसलीनीताको जिन आज्ञामें बनाए तो उसे इनकी भिक्षाचरी और प्रप्रज्याको भी जिन आज्ञामें ही मानना चाहिए क्योंकि इनकी भिक्षाचरी और प्रप्रज्या भी जिन मागकी भिक्षाचरी और प्रप्रज्यामे शब्दत तुल्य हैं । यदि शब्दत तुल्य होने पर भी गोशालक मतानुयायियोंकी भिक्षाचरी और प्रप्रज्याको जिन आज्ञामें नहीं मानते तो इनकी जिह्हेन्द्रिय प्रतिसलीनीताको भी आज्ञामें नहीं मानना चाहिये अत गोशालक मतानुयायियोंकी जिह्हेन्द्रिय प्रतिसलीनीताको वीतरागकी आज्ञामें ठद्गका मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको जिन आज्ञामें धराना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ३७ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्यंसनकार भ्रम० पृ० ४४ पर प्रभव्याकरण सूत्रके दूसरे सवद्वाराका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करत हुए लिखने हैं—

“इहा कस्यो सत्य वचन साधुने आन्तरा योग्य है । ते साथ अनेक पापगुही अन्य दर्शनी पिग आदरयो कस्यो, ते मन्य लोकम सागभूत कस्यो । सत्य महासमुद्रथकी पिग गम्भीर कस्यो मेरुथकी रिथर कस्यो ण्डना भगवन्ते सत्यन वन्थाणयो ते मत्यने अन्य दर्शनी पिग धारयो तो ते सत्यने स्रोते अशुद्ध किम कहिए आशा चाहर कहे तो ते हनी भ्रटा ऊधी है, पिग निरवण सत्य श्रीवीनराग सगयो त आशा नाहर नहीं ”

(भ्रम० पृ० ४४),

इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रभ व्याकरण सूत्रका यह मूलपाठ लिख कर इमका समाधान किया जाता है । यह पाठ यह है—

“अनेग पाषण्ड परिगहियं जं तिलोकम्मिसारभूयं गंभीर-
तरं महासमुदाओ थिरतरं मेरुपव्व आओ ”

(प्रश्न व्याकरण सम्बर द्वार २)

इसका अर्थ यह है—

सत्यरूप महाव्रतको विविध व्रतधारियोंने स्वीकार किया है यह महासमुद्रसे भी गम्भीर मेरु पर्वतसे भी अधिक स्थिर और तीन लोकमें सारभूत है ।

यहां मूलपाठमें जो “अनेग पाषण्ड परिगहियं ” पाठ आया है इसका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है—

“अनेक पाषण्डपरिगृहीतं नानाविध व्रतिभि रङ्गी कृतम् ” अर्थात् अनेक प्रकार के व्रतधारियोंसे स्वीकार किया हुआ व्रतका नाम पाषण्ड है और वह व्रत जिसमें हो उसे “पाषण्डी ” कहते हैं । उन पाषण्डियोंसे ग्रहण किए हुए होनेसे सत्य व्रत “अनेक पाषण्ड परिगृहीत ” कहा गया है । यद्यपि लोकमें पाषण्डी शब्द दाम्भिक अर्थमें भी आता है तथापि उक्त पाठमें व्रतधारी अर्थमें ही आया है दाम्भिक अर्थमें नहीं । जैन शास्त्रमें पाषण्ड शब्दका व्रतधारी अर्थ भी होता है । दशवैकालिक सूत्र अध्याय २ नियुक्ति १५८ की टीकामें पाषण्ड शब्दका अर्थ यों किया है:—

पाषण्डं व्रतमित्याहुस्तद्यस्यास्त्यमलंभुवि । सपाषण्डी वदन्त्यन्ये कर्मपाश विनिर्गतः ”

अर्थात् पाषण्ड नाम व्रतका है वह जिसका निर्मल है उस कर्मबन्धनसे विनि-
मुक्त पुरुषको पाषण्डी कहते हैं ।

यहां टीकाकारने पाषण्ड शब्दका व्रत अर्थ बतलाया है और दशवैकालिक सूत्रकी नियुक्तिमें श्रमण निग्रन्थोंका ‘पाषण्ड’ नाम कहा है वह नियुक्तिकी गाथा यह है—

“ पव्वईए अणगारे पासण्डे चरग तावसे भिक्खु परिवा-
इए य समणे निगंथे सज्जए मुत्ते ”

अर्थात् प्रव्रजित, स्ननगार, पाषण्ड, चरक, तापस, भिक्षु परिव्राजक, श्रमण, निग्रन्थ, संयत और मुक्त ये सब श्रमण निग्रन्थोंके नाम हैं ।

इस नियुक्तिमें श्रमणनिग्रन्थोंका नाम “पाषण्ड” कहा है उपासकदशांग सूत्रके प्रथम अध्ययनमें और आवश्यक सूत्रमें सम्यक्त्वका अतिचार बतलानेके लिये यह पाठ आया है “पर पासण्डपसंसा परपासंड संत्थव” इसका अर्थ टीकाकारने यह किया है:—

“सवङ्ग प्रणीत पाषण्ड व्यतिरिक्तानां प्रशंसा प्रशंसनं स्तुतिरित्पर्याः ।

अर्थात् सर्वज्ञसे रचा हुआ जो पापण्ड हैं उससे भिन्न पापण्डकी प्रशंसा करना सम्यक्त्वका अतिचार है ।

यहां सर्वज्ञसे पापण्डका रचा जाना कहा है जो लोग पापण्डका अर्थ केवल दम्भ बतलाते हैं उनसे पूजना चाहिये कि सर्वज्ञने कौनसा दम्भ रचा है ? यदि वे सर्वज्ञसे दम्भ का रचा जाना न मानें तो उक्त टीकाके पापण्ड शब्दका उन्हें अर्थ मानना ही पड़ेगा इस प्रकार उक्त टीकाका यही अर्थ है कि जो पापण्ड यानी अज्ञ सर्वज्ञका कहा हुआ नहीं है उसकी प्रशंसा करना सम्यक्त्वका अतिचार है । यदि पापण्ड शब्दका दम्भ ही अर्थ होता है तो मूलपाठमें “पापण्ड” शब्दके पहिले “पर” लगानेकी क्या आवश्यकता थी क्योंकि जैसे दूसरेका दम्भ घुरा है वैसे ही अपना दम्भ भी तो घुरा होना चाहिये फिर “पर” शब्द क्यों लगाया ? केवल यही कहा जाता कि “मैंने यदि पापण्डकी प्रशंसा की हो तो “तस्समिच्छामिदुक्कड” धन्तु ऐमा न कइ कर जो, मूलपाठमें “परपापण्ड” कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि “पापण्ड” नाम अज्ञका है उस अज्ञके धारण करनेवाले पुरुषों से सत्यका ग्रहण किया जाना अज्ञ व्याकरण सूत्रके दूसरे सवरद्वारमें कहा है इसलिये अज्ञ व्याकरण सूत्रका नाम लेकर मिथ्यादृष्टि अज्ञानी दाम्भिक पुरुषोंमें सत्यका स्थापन करना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ३८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

अभविध्वंसनकार अभविध्वंसन पृष्ठ ४५ पर जम्बूद्वीपप्रज्ञप्तिका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे इम कएो ते वन रण्डने विपे वाण व्यन्तर देवता देवी वैसे सुने श्रीडों करे पूरुमने भला पराक्रम फोडव्या तेइना फल भोगने ण्हुवा श्री तीर्थ कर देवे कह्यो । तो जे वाण व्यन्तरमें तो सम्यग्दृष्टि उपजै नहीं । व्यन्तरमें तो मिथ्यात्वीज उपजै छै अने मिथ्यात्वीरो सर्व पराक्रम अशुद्ध हुन तो श्रीतीर्थ कर देवे इम क्यू क्यो जे वाण व्यन्तरमें पूर्वमव भला पराक्रम किया तेइना फल भोगने छै । एनो मिथ्यात्वीरो शील तपादिकने विपे भलो पराक्रम कएो छै । जो त्रिगरो पराक्रम अशुद्ध हुने तो भगवन्त भेलो पराक्रम न कहिता । एनो भली कएणो करे ते आज्ञा माहि छै” (अ० पृ० ४५) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिके मूलपाठमें व्यन्तर सप्तक देवताओंके पूर्वभवके फार्यको भगवान्ते अच्छा पद कर बतलाया है इममें यह नहीं सिद्ध हो सकता कि उन देवताओंके

पूर्वभवके कार्य्य वीतरागकी आज्ञामें थे क्योंकि व्यन्तर देवोंके पूर्वभवके कार्य्यको जैसे भगवान्ने अच्छा कहा है उसी तरह पद्मवर वेदिका वनखण्ड और उनमें देवताओंसे भोगे जाने वाले सुख विशेषको भी अच्छा कहा है । पद्मवर वेदिका और वनखण्डके लिये यह पाठ आया है:—

“पासाइया दंसणीया अभिरूवा पडिरूवा”

अर्थात् पद्मवर वेदिका चित्तको प्रसन्न करने वाली है, देखने योग्य है, अभिरूप है, और प्रतिरूप है । यहां भगवान्ने पद्मवर वेदिका और वनखण्ड को भी अच्छा कहा है ।

इसी तरह व्यन्तर संज्ञक देवताओं के सुख विशेष के सम्बन्ध में यह पाठ आया है:—

“कल्याणाणं कडाणं कम्माणं कल्लाणं फलवित्तिविसेसे पच्चणु-
भवमाणा विहरंति”

अर्थात् व्यन्तर संज्ञकदेव पूर्वभवमें किये हुए कल्याण रूप कर्मोंका फलस्वरूप कल्याण रूप फल विशेषका अनुभव करते हैं ।

यहां भगवान्ने जैसे व्यन्तर देवोंके पूर्वभवके कार्य्यको कल्याण कह कर बताया है उसी तरह उनसे भोगे जाते हुए सुख विशेषको भी कल्याणरूप कहा है । अतः जो लोग भगवान् द्वारा अच्छा कहे जानेके कारण व्यन्तर देवताओंके पूर्वभवके कार्य्यको आज्ञामें बताते हैं उन्हें व्यन्तरदेवोंके सुखविशेषको भी आज्ञामें ही मान लेना चाहिये तथा पद्मवर वेदिका और वनखण्डको भी उन्हें आज्ञामें ही कहना चाहिये । यदि पद्मवर वेदिका वनखण्ड और वहां देवताओंसे भोगे जाने वाले सुखविशेषको भगवान् द्वारा अच्छा कहे जानेपर भी आज्ञामें नहीं मानते तो व्यन्तर देवताओंके पूर्वभवके कार्य्यको भी आज्ञामें न मानना चाहिये । तथापि इस पाठका उदाहरण देकर व्यन्तर देवताओंके सुख विशेष और पद्मवर वेदिकाको आज्ञामें न मानते हुए भी उनके पूर्वभवके कार्य्यको आज्ञामें कहना दुराग्रहका परिणाम है ।

वास्तवमें आज्ञामें होनेके कारण भगवान्ने व्यन्तर देवताओंके पूर्वभवके कार्य्य, उनके सुख विशेष, और पद्मवर वेदिका तथा वन खंडको अच्छा नहीं कहा है किन्तु वस्तुस्थिति वतलाई है । जैसे रत्नको श्रेष्ठ और कङ्करको निकृष्ट कहा जाता है इसका तात्पर्य यह नहीं है कि रत्न भगवान्की आज्ञामें है और कङ्कर आज्ञामें नहीं है उसी तरह जम्बू-द्वीप प्रज्ञप्तिके मूलपाठमें वस्तुस्थितिका कथन है वीतरागकी आज्ञामें होनेवाले मोक्षमार्गा-

राधनरूप कार्योंका कथन नहीं है। अतः जम्बूद्वीप प्रज्ञप्तिका नाम लेकर मिथ्यादृष्टिकी क्रियाको आज्ञामे वताना एकान्त मिथ्या है।

(बोल ३९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रम० पृष्ठ ४७ पर उवाई सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी ममा-लोचना करते हुए लिखते हैं —

“अने जो माता पितारा विनीत कहा तहिज गुण थायसे तो इहा इमि कर्यो माता पितारो वचन उल्लेखे नहीं तिगरे लेखे एपिण गुण कहिणो जो ए गुण छे तो धर्म करन्ता माता पिता वजे अने न माने तो एरचन लोप्यो ते माटे तिणर लेरो अवगुण कहिणो । साधुपणोलेता श्रावक पणू आदगता सामायक पोषा करता माता पिता वजे तो तिणर लेखे धर्म करणो नहीं अने सामायकादि करे तो अविनीत थयो ते अवगुण हुवे तेह्यीतो धर्म हुवे नहीं”

(भ्रम० पृ० ४७-४८) इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रके मूलपाठमे, माता पिताकी सेवा शुश्रूषा विनय भक्ति आज्ञा पालन करनेसे पुत्रको स्वर्ग प्राप्ति स्पष्ट लिखी है पण्णु इम शास्त्रोक्त वाक्य अङ्गीकार करने से भ्रमविध्वसनकारका अपना कपोल कल्पित सिद्धान्त मिथ्या ठहरता है इसलिये उवाई सूत्रके उक्त मूलपाठका इन्होंने विपरीत अभिप्राय बनलाया है। इसका सिद्धान्त है कि “इन्के मतके साधुओंके सिवाय सभी कुपात्र हैं” यहा तक कि माता पिता ज्येष्ठ धनु आदि गुरुजनोंको भी यह कुपात्र कहते हैं उनकी सेवा करनेसे यह एकान्त पाप मानने हैं ऐसी दशामें उवाई सूत्र मूलपाठका विपरीत अर्थ न करनेसे इनका मत ररडा नहीं रह सकता अतः इन्होंने इस पाठका विपरीत अर्थ किया है। इनका यह कहना कि “माता पिताका विनय करना उनकी आज्ञा पालन करना यदि धर्म है तो माता पिता खोरी जारी व्यभिचार और मद्यपान मामभयगकी आज्ञा दें तो यह आज्ञा पालन करना भी पुत्रके लिये धर्म होना चाहिये और उम आज्ञा न माननेसे पाप होना चाहिये” पिलकुल युक्त है।

इम विषयम बुद्धिमानोंको मोचना चाहिय कि —अपन पुत्रको खोगे जारी मद्यपान मामभयग चेद्व्यागमन आदि घुगडर्याकी शिक्षा देने वाले माता पिता अधिक हैं या

इन कुकृत्योंसे निवृत्तिकी शिक्षा देनेवाले माना पिता अधिक हैं ? जहां नक आशा की जाती है सभी बुद्धिमान्, यही कहेंगे कि उक्त बुगड्योंसे निवृत्तिकी शिक्षा देनेवाले माता पिता ही अधिक हैं । सम्भव है कोई कोई माता पिता स्वार्थ या मूर्खतावश अपने पुत्र को उक्त बुगड्योंकी शिक्षा भी देते हों परं वे विरले होते हैं । उन अपवाद स्वरूप माता पिताकी आज्ञामें यदि पाप होता है तो उनके उदाहरणसे सभी माना पिताओंकी आज्ञामें पाप ही है यह कौनसा न्याय है ? किसी अपवादका आश्रय लेकर उत्सर्गको बुग कहना कहांकी निद्वत्ता है ?

कभी कभी सूर्यग्रहण होने पर दिनमें ही अन्धकार हो जाता है उसे देख कर यदि कोई सूर्यको अन्धकार फैलानेवाला कहे तो वह मूर्ख है उसी तरह अपवादस्वरूप माता पिताके उदाहरणसे जो सभी माता पिताकी आज्ञा माननेमें पाप बताता है वह भी मूर्ख है । कोई कोई ऐसी भी दुष्टा माता सुननेमें आई है जिसने अपने पुत्रका घात कर दिया है, क्या उसके उदाहरणसे सभी माताएं पुत्रवातिनी कही जा सकती हैं ? कदापि नहीं । जब कि पुत्रवातिनी माताके उदाहरणसे सभी माताएं पुत्रवातिनी नहीं कहीं जा सकतीं तब कुकृत्यकी शिक्षा देनेवाले पिताके उदाहरणसे सभी पिता बुरे कैसे कहे जा सकते हैं ? अतः माना पिताका विनय और सेवा शुश्रूषा करनेमें एकान्त पाप कहना शास्त्रविरुद्ध है ।

उवाई सूत्रमें माता पिताकी सेवा भक्ति और उनकी आज्ञा पालन करनेसे स्वर्ग जाना कहा है वह पाठ यह है—

“ सेजे इमे गामागर नगर जाव सन्निवेशेसु मणुआ भवन्ति
पगइभद्गा पगइउवसन्ता पगइपतणुकोहमानमायालोभा मिउ-
मद्व संपन्ना अल्लीणा वीणीया अम्मापिओउ सुस्तुसगा अम्मा-
पत्ताणं अणतिकमणिज्ज वयणा अप्पिच्छा अप्पारम्भा अप्पपरिग्गहा
अप्पेणं आरंभेणं अप्पेणं आरंभसमारंभेणं वित्तिकप्पेमाणा
बहुइं वासाइं आउयं पालयन्ति पालित्ता कालमासे कालं किच्चा
अनुत्तरेसुवाणमंतरेसु देवत्ताए उववत्तारो भवन्ति तंचेव सच्चं नवरं
ठिति चोइसवास सहस्साइं ”

(उवाई सूत्र)

अर्थात् ग्राम नगर आदि सन्निवेशोंमें रहने वाले जो मनुष्य स्वभावसे भद्रक अर्थात् परोप-
कारी हैं । स्वभावसे उपशान्त यानी शीतल हैं, स्वभावसे ही क्रोध मान माया और लोभको

हस्य किये हुए हैं। अहङ्कार रहित होकर गुरुके आश्रयमें रहते हैं, विनीत हैं, माता पिताके वचन को - उलङ्घन नहीं करने वाले हैं, माता पिताकी सेवाशुश्रूषा करते हैं, शतपारम्भी भल्प-परिग्रही हैं और अल्प आरम्भ समारम्भसे अपनी जीविका चलते हैं वे बहुत वर्षों तक अपनी आयुको पूरा करके कालके अवसरमें मृत्युको प्राप्त होकर वाण ज्यन्तर सजरू देवलोकमें देवता होते हैं वहा वे चौदह हजार वर्ष तक रहते हैं। गैप पूर्वव है। यह ऊपर लिखे पाठका अर्थ है।

इसमें कहा है कि परोपकार करनेवाले विनीत और मातापिताकी आज्ञा पालने वाले पुरुष देवलोकमें जाते हैं। यदि मातापिताकी आज्ञा पालन करना उनकी सेवाभक्ति करना एकान्त पापमें होती तो उससे स्वर्ग जाना इस पाठमें क्यों कहा जाता ? स्वर्ग प्राप्ति पुण्यसे होती है पापसे नहीं होती। परन्तु भ्रमविध्यसनकार मूढ मत्तियोंको बहकानेने लिये लिखते हैं—

“अहो महानुभावो ! ए गुण नहीं ए तो प्रतिपक्ष वचन छै। जे इहा इम पक्षो सहजे पतला क्रोध मान माया लोभ। क्रोध मान माया लोभ पतला थोडा ते तो अत्र गुण इज छै थोडा अवगुण छै पिण क्रोधादिक तो गुण नहीं पिण प्रतिपक्ष वचने करी ओल रायो छै। पतला क्रोधादिक कया तिवारे जाडा क्रोधादिक नहीं ए गुण कया छै।” यह लिख कर भ्रमविध्यसनकार मूल पाठमें कहे हुए विनयकरने तथा माता पिताके वचन का उलङ्घन न करनेको गुण नहीं मानने। अत इनके मनमें विनय करना भी बुरा है और अविनय करना भी बुरा है परन्तु यह बात शास्त्र और अनुभवसे सर्वथा विरुद्ध है। यदि विनय करना बुरा है तो अविनय करना अच्छा होना चाहिए एव अविनय करना बुरा है हो विनय करना अच्छा होना चाहिए लेकिन विनय और अविनय दोनो ही बुर हों यह बात नहीं हो सकनी है इस पाठमें विनय करना स्पष्ट गुण बतलाया है उसे बुर बताना शास्त्रसे भी विरुद्ध है।

इसी तरह प्रतिपक्ष वचनका नाम लेकर इम पाठमें कह हुए विनय आदि गुणोंको दोष कहना भी अज्ञान है। जैसे विनयका प्रतिपक्ष वचन अविनय और लुप्तक्रोध मान माया और लोभक प्रतिपक्ष वचन, महान् क्रोध मान माया और लोभ होत हैं उमी तरह माता पिताके वचनको उलङ्घन नहीं करनेका प्रतिपक्ष वचन मातापिताका वचनका उलङ्घन करना होता है यदि प्रतिपक्ष वचनसे इम पाठमें गुण बतलाये हैं तो भ्रमविध्यसनकारक मनमें माता पिताके वचनको उलङ्घन करना गुण कहना चाहिए क्योंकि मातापिता व वचनको उलङ्घन न करनेका प्रतिपक्ष वचन उन वचनको उलङ्घन करना होता है। यदि माता पिताके वचनको उलङ्घन करना गुण नहीं मानन तो उन वचनको उलङ्घन

नहीं करनेको गुण कहना ही होगा जब कि माता पिताके वचनको उल्लङ्घन नहीं करना गुण है तो उसी तरह इस पाठमें विनय आदि करना भी गुण है दोष नहीं है । अतः प्रतिपक्ष वचनका झूठ ही नाम लेकर मातापिताकी सेवाभक्ति आज्ञा पालन और विनय आदि करनेमें एकान्त पाप कहना शास्त्रसे सर्वथा विरुद्ध है ।

(बोल ४० वां)

इति मिथ्यात्वि क्रियाधिकारः ।



अथ दानाधिकारः ।



कईएक अनुकम्पा दानमे एकान्त पाप होनेका उपदेश देकर श्रावकोंसे उसका त्याग कराते हैं परन्तु जिस समय कोई दयालु पुरुष, हीन दीन दुखी अनाथ प्राणीको कुछ देता है और वे दीन दुखी लेते हैं उस समय एकांत पाप कह कर उसका (अनुकम्पा दानका) निषेध नहीं करते क्योंकि उस समय अनुकम्पा दानके त्याग करानेसे अन्तरायका पाप लगना वे भी मानते हैं । जैसे कि भ्रम० कारने लिखा है—“लेतो देतो इसो वर्तमान देखि पाप न कहे उण वेला पाप कहा जे लेवे छै तेहने अन्तराय पडे ते माटे साधु वर्तमाने मौन राखे ” (भ्र० पृ० ५) आगे चल कर भ्र० पृ० ७२ पर लिखा है “राजादिक वा अनेग पुरुष कुआ, तालाव, पो, दानशाला विषय उद्यतथयोथको साधु प्रति पुण्य सद्गान पूछे तिवारे साधुने मौन अवलम्बन करनी कही पिण तीन कालने निषेध क्यो नयी ”

वास्तवमे यह प्ररूपणा जैन शास्त्रमे सर्वथा प्रतिकूल है । जैन शास्त्र किसी कालमें भी अनुकम्पा दानका प्रतिषेध नहीं करता । उपदेशमें अथवा भूतकाल औरवर्तमान कालमे अनुकम्पा दानको एकान्त पाप कह कर त्याग करानेकी शिक्षा जैन शास्त्र नहीं देता प्रत्युत इसे पुण्यका भी कारण कहता है । इसलिए जो उपदेशमें अनुकम्पा दानको एकान्त पाप कह कर श्रावकोंसे उसका त्याग कराते हैं वे मिथ्यादृष्टि और उत्सुन्नभाषी हैं ।

शास्त्रमे अनुकम्पा दानके निषेध करनेसे तीनों ही कालमे अन्तराय होना कहा है परन्तु देनेवाला देता हो और लेनेवाला लेता हो उसी समयमे अन्तराय होना नहीं कहा है । अत उपदेशमें या किसी भी समयमें जो अनुकम्पा दानका निषेध करता है वह अन्तर्गतका भागी और हीनदीन जीवोकी जीविकाका अपहरण करनेवाला है । शास्त्र में अधर्म दानको एकान्त पाप कह कर उमका त्याग कराना तीनों ही कालमें धर्म माना है । कोई अधर्म दान दे रहा हो और खोर जार हिंसक प्राणी उसे खोरी जागी हिंसाके लिए ले रहे हों उस समयमें भी साधु समझा बूझा कर उस अधर्म दानका यदि त्याग कराते तो इसमें धर्म ही होता है पर अन्तर्गत नहीं होता । कोई आभिप्रेक्षिक मिथ्यात्वी न माने तो लाचार होकर साधु यदि मौन रह जाय तो यह बात दूसरी है, परन्तु योग्य पुरुषको किसी भी समयमे समझा कर उममे अधर्म दानका त्याग कराना अन्तर्गत

देना नहीं किन्तु धर्मका कार्य्य है। इस प्रकार तीनों ही कालमें अधर्म दानका निषेध करना शास्त्र सम्मत है। जो लोग अनुकम्पा दानको अधर्म दानमें गिनते हैं वे वर्तमान कालमें भी अनुकम्पा दानका निषेध क्यों नहीं करते ? क्योंकि अधर्म दानके निषेध करनेमें किसी भी कालमें अन्तराय नहीं कहा है। यदि अधर्म दानके त्याग करानेमें भी अन्तराय लगना कोई माने तो उसके हिसाबसे चोरी जागी हिंसा आदिके लिए दान देने वाले पुरुषसे भी उसके दानका फल एकान्त पाप नहीं कहना चाहिए क्योंकि एकान्त पाप बतलानेसे देनेवाला यदि न देवे तो चोर जार हिंसक आदिके लाभमें अन्तराय पड़ता है। यदि चोरी जागी हिंसा आदि महारंभका कार्य्य करनेके लिये चोर जार हिंसकको दान देना एकान्त पाप है इसलिए वर्तमानमें भी उसके निषेध करनेसे अन्तराय नहीं होता तो उसी तरह तुम्हारे मतसे अनुकम्पा दान भी एकान्त पाप है इसलिए उसका वर्तमानमें निषेध करनेसे भी अन्तराय न होना चाहिये। यदि कहो कि हम इन सब विषयोंमें एक समान ही मौन रह जाते हैं अर्थात् “कोई दयालु किसी दीन दुःखीको कुछ दे रहा हो और व्यभिचारार्थ कोई वेश्याको दे रहा हो, तथा चोरी जागी हिंसाके लिये कोई चार जार और हिंसकको दे रहा हो इन सभी विषयोंमें हम एक समान ही मौन रहते हैं, अन्तरायके भयसे पुण्य पाप कुछ भी नहीं कहते” तो फिर दूसरे अधर्मों में भी आपको ऐसा ही करना चाहिये क्योंकि जैसे अधर्म दान अधर्म है उसी तरह हिंसा करना चोरी करना आदि भी अधर्म है इनका भी वर्तमान कालमें आप लोग क्यों निषेध करते हैं ?

कसाईको बकरा मारनेके लिए तैयार देख कर उपदेश द्वारा उसे हिंसा छुड़ानेमें भी आपके सिद्धान्तानुसार अन्तराय लगना चाहिये। यदि हिंसा छुड़ानेमें अन्तराय नहीं लगता तो अनुकम्पा दान छुड़ानेमें भी तुम्हारे मतमें अन्तराय न होना चाहिए क्योंकि जैसे हिंसा करना अधर्म है अधर्म दान देना अधर्म है उसी तरह तुम्हारे मतमें अनुकम्पा दान भी अधर्म है क्योंकि देनेवाला अधर्ममें ही देता है और लेनेवाला अधर्म में लेता है उसका त्याग करा देनेसे दोनोंका अधर्म छूट सकता है अतः जिस प्रकार उपदेश द्वारा हिंसा छुड़ानेमें वर्तमानमें भी अन्तराय नहीं होता उसी तरह कोई अनुकम्पा दान दे रहा हो और लेने वाला ले रहा हो उस समय भी अनुकम्पा दानके त्याग करानेमें तुम्हारे हिसाबसे पाप न होना चाहिये। भ्र० पृ० १५० में लिखा है कि “हिंसा दिक अकार्य्य करता देखि उपदेश देई समझावगो” तो किसीको अधर्म दान देते देखकर क्यों नहीं समझाना चाहिये। जैसे हिंसा छुड़ाना धर्म है उसी तरह आपके मतमें अनुकम्पादान छुड़ाना भी धर्म है अतः जैसे वर्तमानमें भी हिंसा छुड़ानेमें आप धर्म मानते

हैं उसी तरह वर्तमानमें अनुकम्पादान छुड़ानेमें भी धर्म क्यों नहीं मानते ? यदि आप यह कहें कि अनुकम्पा दानके त्याग करानेसे वर्तमान कालमें लेनेके लिए उपस्थित हीन हीन जीनोंकी जीविकामें बाधा पडनी है पर कमाईमें हिंसा छुड़ानेमें किसीकी जीविका का नाश नहीं होता इसलिये हम वर्तमान कालमें हिंसाका निषेध करते हैं अनुकम्पा दान का निषेध नहीं करते तो यह मिथ्या है जिस मामाहारीको मास देनेके लिये कमाई हिंसा करता है उसके लाभका अन्तर्गत कसाईसे हिंसा छुड़ानेमें भी हो सकता है ऐसी दशामें आपके मतमें उपदेश देकर कसाईसे हिंसा भी नहीं छुड़ानी चाहिए । परन्तु जैसे हिंसा करना अधर्म है उसके छुड़ानेमें कोई अन्तर्गत नहीं होता उसी तरह अनुकम्पा दान भी आपके मतमें अधर्म है अतः वर्तमानमें भी उसका त्याग कराने पर आपको अन्तर्गत नहीं मानना चाहिए । परन्तु वर्तमानमें अनुकम्पा दानके निषेध करनेमें आप भी अन्तर्गतका पाप होना मानते हैं इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि अनुकम्पा दान, वेश्या चोर जार हिंसक प्राणियोंको व्यभिचार चोरी आदिके लिये दिया जानेवाला अधर्म दान के समान एकान्त पापका कारण नहीं है अतएव अनुकम्पा दानके निषेध करनेमें अन्तर्गत लगना फटा है अधर्म दानके निषेध करनेसे नहीं फटा है ।

दशवैकालिक सूत्रमें अनुकम्पा दानके अधिकारियोंको भिक्षार्थी गृहस्थके द्वारपर गये देख कर उन्हें अन्तर्गत न देनेके लिए साधुको बड़ासे डट जाना कहा है परन्तु वेश्या आदिको व्यभिचारार्थ दान लेनेके लिये गृहस्थके द्वारपर गडा दर का साधुको टल जाना नहीं फटा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि पुण्य कार्यमें बाधा पहुँचानेसे ही अन्तराय होता है एकान्त पापमें बाधा देनेसे अन्तर्गत नहीं होता बड़े दशवैकालिक सूत्रकी गायी यह है—

“समणं माहणवापि क्रिविणवा घणोमग
उवसंक्रमत्त भत्तहा पाणट्ठाएवसजा
तमइफामित्तुनपजिसे नविचिट्ठे चस्सुगोपरं
एगन्तमपक्कमित्ता तत्थचिट्ठिज्जसजा

(दश वै० अ० ५ उ० २ गायी १०-११)

अपान्धमग माइन दट्टि और घनापकरो भिक्षार्थी गृहस्थके द्वार पर गये हुए वा जाने हुए हुए कर उनको बड़ासे डट कर साधु भिक्षार्थी गृहस्थके मकानमें प्रवेश न करे और गृहस्थामोके दण्डियोंवामें भी न स्थिर रहे किन्तु जहाँ गृहस्थका द्वार न पड़े वहाँ अन्तर्गतमें जाकर बस ।

यहां दशवैकालिक सूत्रकी गाथाओंमें अनुकम्पादान लेनेवाले श्रमण माहन दग्ध भिखारी आदिको भिक्षार्थ गृहस्थके द्वार पर गये हुए देव कर साधुको उनका अन्तराय न देनेके लिये गृहस्थके द्वारसे टल जाना कहा है परन्तु चोर जार हिंसक और वेश्या आदिको चोरी जारी आदि कुकर्मके निमित्त गृहस्थके द्वार पर दान लेनेके लिये खड़े देखकर साधुको वहांसे टल जाना नहीं कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि एकांत पापके कार्यमें बाधा देनेसे अन्तरायका पाप नहीं होता पुण्यकार्यमें बाधा पहुंचानेसे अन्तराय कर्म बंधता है अतः अनुकम्पादानका किसी भी समयमें निषेध नहीं करना चाहिये क्योंकि इसमें पुण्यका सद्भाव है अतएव उक्त गाथाओंमें अनुकम्पादानमें बाधा पहुंचानेसे अन्तराय होना माना है एकांत पापके कार्य चोरी जारी आदिमें बाधा देनेसे अन्तराय लगाना नहीं कहा है इसलिये अनुकम्पादानको एकांत पापमें बताना मूर्खोंका कार्य है ।

अनुकम्पादान यदि अर्धम दानमें है तो उसके निषेध करनेसे वर्तमानमें भी अन्तराय न होना चाहिये जैसे चोरी जारी हिंसा आदि कुकर्म करनेके लिये उद्यत हुए पुरुष को वर्तमानमें भी निषेध करनेसे अन्तराय नहीं लगता उसी तरह अनुकम्पादानको एकांत पाप कहनेवालोंके मतमें वर्तमानमें भी उसका (अनुकम्पादानका) निषेध करनेसे अन्तराय न होना चाहिये । यदि कहो कि चोरी जारी हिंसा आदिके निषेध करनेसे किसीके स्वार्थमें बाधा नहीं होती इसलिये वर्तमानमें भी चोरी जारी हिंसा आदिके निषेध करने से अन्तराय नहीं होता परन्तु अनुकम्पादानके निषेध करनेसे दान लेनेवालेके स्वार्थकी हानि होती है इसलिये हम वर्तमानमें अनुकम्पादानका निषेध नहीं करते तो यह बात अयुक्त है चोरके चोरी छुडानेसे उसके कुटुम्बके भरण पोषणमें बाधा पहुंचती है एवं जार को जारीका त्याग करानेसे उसकी प्रियाके कामसुखकी हानि होती है एवं हिंसकके हिंसा छुडाने पर मांसाहारीके मांस भोजनमें क्षति होती है ऐसी दशामें (उक्त जीवोंके स्वार्थमें बाधा पहुंचने पर भी) चोरी जारी हिंसा आदिका वर्तमानमें त्याग करा देना यदि अन्तराय रूप पापका कारण नहीं है तो हीन दीन प्राणियोंके स्वार्थमें बाधा पहुंचने पर भी वर्तमान कालमें अनुकम्पादानके निषेध करनेसे तुम्हारे मतमें पाप न होना चाहिये ? परंतु तुमने वर्तमानमें अनुकम्पादानका निषेध करना अन्तरायका कारण माना है और शास्त्र में सभी कालमें अनुकम्पादानका निषेध करना पापका हेतु कहा है अतः अनुकम्पादानको एकांत पापमें स्थापन करके उपदेशमें उसके त्यागकी शिक्षा देना अनुकम्पाद्रोहियों का कार्य है ।

अनुकम्पादानको एकांत पापमें कायम करने वाले मनुष्योंसे यह भी पूछना चाहिये कि एक पुरुष हाथमें रोटी लेकर भिक्षुओंको देनेके लिये धर्मशालामें जा रहा है और

दूसरा रुपये लेकर व्यभिचारार्थ वेष्ट्याको देने जा रहा है, तीसरा स्वयं खाने और दूसरे को माम गिज़ानेके लिये दुग्गी लेकर घरका मारने जा रहा है चौथा अपने परिवार के पोषणके लिये चोरी करने जाता है इन सभी पुरुषोंसे मार्गमे यदि साधु मिलें तो वह किसको एकान्त पापकी शिक्षा देकर त्याग करावें और किसको त्रिपयमे मौन रहे ? यदि कहो कि हाथमे रोटी लेकर भिक्षुकोको देनेके लिये धर्मशालामे जाते हुए पुरुषके विषयमे साधु मौन रहे और शेष सभी लोगोंको एकान्त पापका उपदेश देकर उनसे चोरी व्यभिचार और हिंसाका त्याग करावें तो यहा यह प्रश्न होता है कि तुम्हारे मतमें अनुरुम्पा दान देना भी तो चोरी जारी और हिंसके समान ही एकान्त पाप है फिर अनुकम्पादान देनेके लिये जाने वालेके विषयमे साधु क्यों मौन रहता है ? तुम्हारे हिंसासे उसको भी त्याग करा दना चाहिये । परन्तु तुम लोग भी अनुरुम्पा दानके विषयमे वर्तमानमे मौन रह जाते हो उमका त्याग नहीं कराते इसमे स्पष्ट मिद्व होता है कि अनुरुम्पादान चोरी जारी और हिंसा आदिकी तरह एकान्त पापका काय्य नहीं किन्तु पुण्यका भी कारण है ।

कई अनुकम्पादानके विरोधी, ऐसा कुतर्क करत हैं कि “अनुकम्पादानमे यदि पुण्य है तो श्रावकोंको सामायक और पोषा न कराना चाहिये क्योंकि सामायक और पोषामे बैठे हुआ श्रावक अनुकम्पादान नहीं देता इसलिये हीन दीन जीवोंकी जीविकामे बाधा पड़ती है” जैसे कि भ्रम० कारणे लिखा है “बली कोईने सामायक पोषा करावगो नहीं सामायक पोषामे कोईने देवे नहीं यदपिण इहा अन्तराय कर्म बंधे छै” (भ्र० पृ० ५१)

इसका उत्तर यह है—श्रावक सामायक और पोषा विशिष्ट गुणकी प्राप्तिके लिये करते हैं न कि अनुरुम्पादानसे अपनेको बचानेके लिए । अनुरुम्पादान देना सामान्य गुण है और सामायक पोषा करना विशिष्ट गुण है उस विशिष्ट गुणकी प्राप्तिके समय सामान्य गुणका त्याग होना स्वाभाविक है । (जैसे दिशाकी मर्यादा करने वाला जो श्रावक घरसे बाहर जानेका त्याग किया हुआ है वह मुनिराजने सम्मुख भी उनके स्वागतार्थ नहीं जाता इसलिये यह नहीं कहा जा सकता कि मुनिराजक सम्मुख जाना छोड़ने के लिए इतने दिशाकी मर्यादा की है ।) तथा मुनिराजक स्वागतार्थ उनके सम्मुख जाना एकान्त पाप भी नहीं कहा जा सकता क्योंकि उस श्रावकने विशिष्ट गुणकी प्राप्तिके लिये दिशाकी मर्यादा की है मुनिराजक सम्मुख जानेको एकान्त पाप जान कर उसे छोड़नेका आग्रहसे नहीं उसी तरह सामायक और पोषा करने वाला श्रावक एकान्त पाप जान कर अनुरुम्पा दान देना नहीं छोड़ता है किन्तु विशिष्ट गुणका उपार्जन करते समय सामान्य गुण उमसे छूट जाता है अतः अनुरुम्पादानको एकान्त पाप जान कर श्रावक सामायक और पोषामे उसका त्याग करते हैं यह कहनबाटे अत्रिनेकी हैं ।

जो श्रावक विशिष्ट निर्जगके निमित्त वैराग्यभावसे स्वयं उपवास करता है और उपदेश देकर अपने परिवारको भी उपवास कराता है वह उस गोज घरमें रसोई न होनेसे साधुको आहार पानी नहीं देता, तो भी उसको साधुदानका अन्तराय नहीं होता किन्तु विशिष्ट निर्जराका लाभ होता है क्योंकि उसने साधुदानमें अन्तराय देनेके लिये उपवास नहीं किया है उसी तरह जो श्रावक सामायक और पोषा करते हैं उनको अनुकम्पादान का अन्तराय नहीं होता किन्तु विशिष्ट गुणकी प्राप्ति होती है क्योंकि अनुकम्पादानको त्यागनेके उद्देश्यसे श्रावक सामायक और पोषा नहीं करते । अतः अनुकम्पादानको एकान्त पाप जान कर सामायक और पोषामें उसका त्याग बतलाना अज्ञानियों का कार्य है ।

भूत भविष्यत् और वर्तमान तीनों ही कालमें अनुकम्पादानका निषेध करना शास्त्र में वर्जित है । जैसे कि सुयगडांग सूत्रमें लिखा है—

“जेयणं पडिसेहंति वित्तिच्छेयं करंतिते”

अर्थात् जो अनुकम्पादानका निषेध करते हैं वे हीन दीन जीवोंकी जीविका का उच्छेद करते हैं ।

यहां वर्तमान कालका नाम न लेकर सभी कालमें अनुकम्पादानका निषेध करना मना किया है इसलिये जो किसी भी कालमें अनुकम्पादानका निषेध करते हैं वे हीन दीनजीवोंकी जीविकाका छेदन करनेवाले पापी हैं । भ्रमविध्वंसनकारने इस गाथाको लिख कर इसके नीचे ठव्वा अर्थ लिखा है वह ठव्वा अर्थ यह है “जे गीतार्थ दाननेनिषेधे ते वृत्तिच्छेद वर्तमान काले पामवानो उपाय तेहनो विन्न करे” तथा इस पाठकी समालोचना करते हुए भ्र० कारणे लिखा है “दान लेवे ते देवे छै ते वेलां निषेध्यां वृत्तिच्छेद हुवे अने जेलेवे ते देवे न थी तो वृत्तिच्छेद किम हुवे । ते मांटे वृत्तिच्छेद वर्तमान काले इज छै । वली सुयगडांगनीवृत्ति शीलांकचार्य की धी ते टीकामें पिण वर्तमान कालरो इज अर्थ छै” परन्तु यह बिलकुल मिथ्या है सुयगडांग सूत्रकी उक्त गाथामें वर्तमान कालका नाम तक नहीं है और शीलांकचार्यने जो उक्त गाथाकी टीका लिखी है उसमें भी वर्तमान कालका जिक्र नहीं है किन्तु गाथा और उसकी टीकामें सामान्यरूपसे सब कालके लिए अनुकम्पादानका निषेध करना वर्जित किया है । वह गाथा लिखी जा चुकी है उसकी टीका यह है—“येचकिलसूक्ष्मधियोवयमितिमन्यमानाआगमसद्भावानभिज्ञाःप्रतिषेधन्ति-तेऽप्यगीतार्थाः प्राणिनां वृत्तिच्छेदं वर्तनोपाय विन्नं कुर्वन्ति” अर्थात् जो अपने को सूक्ष्मदर्शी मानने वाले आगमके तत्त्वको न जाननेके कारण अनुकम्पादानका निषेध करते हैं वे गीतार्थ नहीं हैं क्योंकि वे प्राणियोंकी जीविकामें बाधा देते हैं ।

यहा टीकाकारने वर्तमान कालका नाम न लेकर किसी भी कालमें अनुकम्पादान का निषेध करनेवालेको अगीतार्थ और प्राणियोंकी जीविकाका विनाश करनेवाला कहा है इस लिए इस टीकाका नाम लेकर वर्तमान कालमें ही अनुकम्पादान निषेध करनेमें पाप कहना मूर्खों का कार्य है। भ्रमविध्वसनकारण जो सुयगडागकी इस गाथाक नीचे टब्बा अर्थ दिया है वह मूल गाथा और उसकी टीकासे विरुद्ध होनेके कारण अप्रामाणिक है उमका आश्रय लेकर जनतामें भ्रम फैलाना सायुओका कार्य नहीं है। भ्रमविध्वसनकी पुरानी प्रतिमें तो शीलाकाचार्यकी टीकामें आये हुए “वर्तन” शब्दका वर्तमान काल अर्थ किया है। वह लेख निम्न लिखित है—

“वृत्तिच्छेद वर्तनोपाय विप्र कुर्वन्ति ”

“वृत्ति० आजीविका तेहनो छे० छेद २० वर्तमान काले ८० पामवानो उपाय तहनो वि० विप्र के० करे ते अविवेकी ”

यहा जीतमलजीने “वर्तन” शब्दका वर्तमान अर्थ किया है परन्तु यह सर्वथा मिथ्या है। वर्तन शब्दका अर्थ आजीविका है वर्तमान काल नहीं। टीकाकारने मूल गाथामें आये हुए “वृत्ति” शब्दका अर्थ वर्तन लिया है इसलिए “वृत्ति” शब्दका वर्तन शब्द पर्य्याय शब्द है यह वर्तमान अर्थका वाचक नहीं हो सकता तथापि मूर्ख जनताको भ्रममें डालनेके लिये अथवा अहतावश जीतमलजीने “वर्तन” शब्दका वर्तमान अर्थ लिखा है ऐसे लोगोंसे न्यायकी आशा रखना दुराशा मात्र है।

भक्तिमें होनेवाले लाभमें विप्र पहुँचानेसे “पिहितगामिपथ” नामक अन्तराय लगता है। ठागाङ्ग सूत्रमें अन्तरायका भेद बतलानेके लिए यह पाठ आया है—

“अन्तराहृ कम्मे कुविहे पण्णत्तो तज्झहा—

पहुप्पन्नविनासिए पिहितगामिपह”

अर्थात् अन्तराय कम दो प्रकारके कहे हैं एक प्रत्युत्पन्नविनाशा और दूसरा पिहित गामि पथ। वर्तमानमें मिलती हुई वस्तुको न मिलने देना “प्रत्युत्पन्न विनाशा” कहलाता है। और भाग्ये लाभके मार्गको रोक देना “पिहितगामिपथ” नामक अन्तराय कहलाता है।

यहा ठागाङ्गक मूल पाठमें भागी लाभके मार्गको रोक देनेसे अन्तराय लगना कहा है इसलिए भ्रमविध्वसनकारने जो यह लिया है कि “अन्तराय तो वर्तमान कालमें इज कही छै पिय ओग वला अन्तराय कपो नही” यह विलुक्त शास्त्रविरुद्ध है। ठागाङ्गके उक्त पाठमें भागी अन्तराय कहा है इसलिए जो लोग उपदेश में एकान्त पाप करे अनुकम्पादानका उपाय पाने के लिये ठागाङ्ग सूत्रक मूल पाठानुसार “पिहितगामि पथ” नामक अन्तरायक भागी हैं।

भावी लाभके मार्गको रोक देनेसे अन्तराय होना केवल शास्त्रसे ही नहीं प्रत्यक्षसे भी सिद्ध है । जैसे कोई मनुष्य किसी महाजनके दश हजार रुपयोंका ऋणी है उससे कोई यदि ऋग देनेका त्याग करावे तो यह प्रत्यक्षही महाजनके लाभमें अन्तराय देना है । अतः भावी लाभके मार्गको रोक देनेसे अन्तराय न मानना शास्त्र और प्रत्यक्ष दोनों से विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल १)

(प्रेम्क)

भ्रमविध्वंसनकार आनन्द श्रावकका दाखला देकर अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप वतलाते हैं । जैसे कि भ्र० पृ० ५१ पर उन्होंने लिखा है “तथा उपासक दशाङ्ग अध्ययन १ आनन्द श्रावक अभिग्रह धार्यो जे हूं अन्यतीर्थीने दान देवुं नहीं दिवावुं नहीं ” इन के कहनेका आशय यह है कि हीन दीन दुःखी जीवोंपर दया लाकर दान देनेसे यदि पुण्य होता तो आनन्द श्रावक अन्य तीर्थीको दान न देनेका क्यों अभिग्रह धारण करता ? अतः हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देना एकान्त पाप है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आनन्द श्रावकका उदाहरण देकर अनुकम्पा दानमें पाप वताना अयुक्त है । आनन्द श्रावकने हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान न देनेका अभिग्रह नहीं लिया था । क्योंकि हीन दीन प्राणियोंपर दया लाकर उन्हें दान देना श्रावकोंके धर्मसे विरुद्ध नहीं है किन्तु यह कार्य श्रावक धर्मको पुष्ट करने वाला है इसलिए आनन्दने अनुकम्पा दान का त्याग नहीं किया था ।

सर्वज्ञ भाषित धर्मसे भिन्न धर्मकी स्थापना करनेवाले अज्ञानी चरक परित्राजक आदिको वन्दन नमस्कार करना, तथा भक्ति भावसे आहार देकर उनकी पूजा प्रतिष्ठा करना, एवं उनके वन्दनीय पूजनीय सरागी देवताओंको वन्दन नमस्कार करना, यह सब कार्य श्रावकोंके धर्मसे विरुद्ध और मिथ्यात्वके पोषक हैं इसलिए इन्हीं कार्योंके न करनेका आनन्दने अभिग्रह लिया था अनुकम्पा लाकर हीन दीन जीवोंको दान न देनेका नहीं । अतः आनन्दका नाम लेकर अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना मूर्खोंका कार्य है ।

उपासक दशांगका मूल पाठ लिख कर आनन्दके अभिग्रहका विवेचन किया जाता है । वह पाठ यह है—

‘ तएणं से आणदे गाहावई समणस्स भगवओ महावीरस्स अन्तिए पञ्चाणुव्वइयं सत्तसिम्खाव्वइयं दुवालसविहं सावय घम्म पडिवज्जइ पडिवज्जइत्ता समण भगवं महावीरं वन्दइ नमसइत्ता एव वयासो नो खलुमे कप्पइ अज्जप्पभिइं अन्नउत्थिएवा अन्न-उत्थिय देवयाणिवा अन्नउत्थियपरिग्गहियाणिवा वंदितएवा नमसित्त एवा पुढिय अणालरोण आलवित्त एवा सलवित्तएवा तेसिं असणं वा पाणं वा खाइमंवा साइमंवा दाऊंवा अणुप्पं दाऊंवा नन्नत्थ रायाभियोगेणं गणाभियोगेणं वलाभियोगेण देवयाभियोगेण गुरुनिग्गहेण वित्ति कन्तारेण । कप्पइमे समणे निग्गथे फासुएणं एसणिज्जेणं असणपाणखाइमसाइमेणंवत्थपरिग्गहपायपुच्छणेणं पीढफलग सिज्जा सथारएणं ओसहभेपज्जेण पडिलाभे माणस्स विहरित्तएत्तिकइइ इम एयारूव अभिग्गहं पडिगिहूणइत्ता पासिणाइं पुच्छइत्ता अट्ठाइं आदियइं ’”

(उपामक दत्ताङ्क अ० १)

इमके अनन्तर आनन्द गाथा पतिने धम्म भगवान् महावीर स्वामीसे पाच अनुव्रत सात शिक्षा व्रत द्वादश विध ध्यावक धर्मको स्वीकार करके भगवान् महावीर स्वामीको धन्दन नमस्कार काके इस प्रकार कहा कि हे भगवन् ! अन्य यूथिक, यानी सर्वत्र मापित धमसे भिन्न धमकी स्थापना करनेवाले अज्ञानी घरक परिग्राजक आदि तथा उनसे स्वीकार किये हुए देवताओंको धन्दन नमस्कार करना और उनके बोले बिना पहले ही उनसे आलाप संलाप करना, उन्हें एक वार या अनेक वार अदान, पान, खाद्य और स्वाद्य देना आजसे मुझको नहीं कल्पता । परन्तु राजाभियोग, गणाभियोग, वलाभियोग, देवाभियोग, गुरुनिग्रह और वृत्तिघ्नानारको छोड़ कर यह बात धम्मधनी चाहिए ।

धम्म निप थोको प्राइरु पेपगिक अदान, पान, खाद्य, स्वाद्य, धम्म परिग्रह, पाप्पोज्ज्जन, पीण, फल्क, शय्या, संधारा, और औपथ भेपज आदि देते हुए विचरना आजसे मुझको कल्पता है । इम प्रकारका अभिग्रह धारण करके आनन्द ध्यावकने भगवान्से अपने प्रश्नोंका उत्तर पूण और भगवान्से बड़े हुए उत्तरको स्वीकार किया । यह ऊपर लिखे मूल पाठका भाषार्थ है ।

नोट—इम पाठमें साम्प्रत्यायिक सौंघातानीके कारण बहुत भेद पाया जाता है इसलिये पत्तियादिक सोसाइटी फलकतामें छपी हुई पुस्तकसे लेकर यह पाठ लिखा गया है । निष्पक्ष अर्थेज विद्वानने उक्त पुस्तक छपाई है और इसी पाठको यथार्थ माना है ।

इस पाठमें आनन्द श्रावकने अन्य यूथिकको गुरु बुद्धिसे दान देनेका त्याग किया है करुणासे दान देनेका त्याग नहीं किया है। अतएव इस पाठकी टीकामें टीकाकारने लिखा है “अयंच निपेधो धर्मं बुद्धेयव, करुणयातु दद्यादपि” अर्थात् यह जो अन्य यूथिकको दान देनेका निपेध है यह धर्म बुद्धि (गुरु बुद्धि) से ही समझना चाहिए अनुकम्पासे नहीं, अनुकम्पा करके अन्य यूथिकको दे भी सकते हैं। यहां टीकाकारने मूल पाठका आशय बनलाते हुए अन्य यूथिकको गुरु बुद्धिसे ही दान देनेका निपेध बतलाया है अनुकम्पासे नहीं अतः आनन्दका नाम लेकर अनुकम्पादानका निपेध करना अज्ञानियोंका कार्य्य है।

कोई अज्ञानी यहां यह कुर्क करते हैं कि अन्ययूथिकको दान देना यदि पुण्य का कारण है तो अन्य यूथिकको वन्दन नमस्कार करना पुण्यका कारण क्यों नहीं ? उन लोगोंसे कहना चाहिये कि अनुकम्पा दान, अनुकम्पा लाकर दिया जाता है इसलिए इसमें पुण्य है क्योंकि अन्य तीर्थीपर अनुकम्पा करना भी पुण्यकाही कारण है परन्तु वन्दन नमस्कार करना नहीं, क्योंकि वन्दन नमस्कार पूज्य बुद्धिसे किया जाता है और अन्य तीर्थीमें पूज्य बुद्धि रखना समकितका अतिचार है इसलिए अन्य यूथिकको वन्दन नमस्कार करना पुण्य नहीं है।

आनन्द श्रावकने अन्य यूथिकको जिस प्रकार पूज्य बुद्धिसे वन्दन नमस्कार करनेका त्याग किया था उसी तरह पूज्य बुद्धिसे उन्हें दान देनेका भी त्याग किया था अनुकम्पा दानका नहीं, अतः आनन्दका नाम लेकर अनुकम्पा दानको उड़ाना मूर्खोंका कार्य्य है।

उपासक दशाङ्गके उक्त मूल पाठमें “दाऊंवा ” अणुप्पदाऊंवा” ये दो शब्द आये हैं इनका अर्थ जीतमलजीने देना और दूसरेसे दिलाना लिखा है परन्तु “अणुप्प-दाऊंवा ” इस पदका दिलाना अर्थ नहीं होता बार बार देना अर्थ होता है तथा उक्त पाठ में आये हुए “वित्ति कंतारेणं” इस पदका अर्थ भी इन्होंने अशुद्ध किया है। जैसे कि भ्र० पृ० ५३ में लिखा है “वि० अटवी कांतारने विपे कारणे आगार ” यह अर्थ विल-कुल अशुद्ध है। टीकाकारने इसका अर्थ इस प्रकार किया है “ वृत्तिः जीविका तस्याः कान्तारम् अरण्यं तदिव कान्तारं क्षेत्रं कालोवा वृत्ति-कान्तारम् निर्वाहा भावइत्यर्थः ।

अर्थात् “घोर जङ्गलकी तरह जीविकाके लिये कठिन क्षेत्र या कालका आना “वृत्तिकान्तार” कहलाता है। निर्वाह न होना इसका तात्पर्य्य है।”

ऐसे सरल स्वर्णको जो अशुद्ध टब्बा अर्थका आश्रय लेकर विपरीत दनगता है उसमे शास्त्रके यथार्थ अभिप्रायको समझने और प्रकट करनेकी आशा रखना दुराशामात्र ममझनी चाहिये ।

(बोल २)

(प्रेरक)

अन्य तीर्थीको गुरु बुद्धिसे दान दनका निषेध, शास्त्र करता है अनुकम्पा-नकर दान देनेका नहीं इसलिये हीन दीन दु ग्रीको अनुकम्पादान देना एकान्त पाप नहीं है यह ज्ञात हुआ । अत्र शास्त्रके मूलपाठमे यह बतलाइये कि किस अभिप्रहधारी वाग्द धनधारी श्रावकने वाग्द धन धारण करनेके पश्चात् हीन दीन दु ग्री जीवोको अनुकम्पा दान दिया है ?

(प्ररूपक)

राजप्रश्नीय सूत्रमें आनन्द श्रावकी तरह अभिप्रहधारी ममन्ति सहित वाग्द धनधारी राजा प्रदेशीका वाग्द धन धारण करनेके पश्चात् हीन दीन दु ग्री जीवोको दान-शाला खोल कर अनुकम्पादान देना लिखा है यह अभिप्रहधारी वाग्द धनधारी श्रावक क अनुकम्पा दान दनका पूर्ण उदाहरण है । राजाप्रदेशी आनन्द-श्रावकके समान ही वाग्द धनधारी श्रावक होनेके कारण अन्य तीर्थीको दान सम्मान पूजा प्रतिष्ठा आदि न करनेका अभिप्रह धारण किया हुआ था तो भी उसने दीन हीन जीवोको अनुकम्पा दान दिया, इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अन्यतीर्थीको अनुकम्पा लाकर दान न देनेका श्रावकोको अभिप्रह नहीं होता पूज्य बुद्धिमे देनेका होता है अत्र अन्य तीर्थी पर अनुकम्पा लाकर दान देनेमे एकान्त पाप करने वाले मिथ्यावादी हैं ।

यदि कोई यह पूछे कि राजा प्रदेशी आनन्द श्रावककी तरह अभिप्रह धारी था इममे क्या प्रमाण है ? तो उसक लिए आश्रयक सूत्रका मूल पाठ प्रमाण दिया जाता है । वह पाठ यह है—

‘तत्थ समणोचासओ पुब्बामेव मिच्छत्ताओ पटिक्कमइ सम्मत्तं उवसंपज्जइ । नो से कप्पइ अज्जप्पभिइ अन्नउत्थिण्वा ’ इत्थादि ।

(आवश्यक सूत्र)

यह पाठ हर एक समकितधारीके लिए कहा है इस लिए सभी ममन्तिधारी श्रावक अन्य तीर्थीको दान सम्मान पूजा प्रतिष्ठा न करनेका अभिप्रह धारण करते हैं ।

राजा प्रदेशी भी समकित सहित वारह व्रतधारी था इसलिए वह भी आनन्द श्रावकके समान ही अभिप्रहृष्टधारी था तथापि उसने जो दानशाला खोल कर हीन दीन जीवोंको अनुकम्पा दान दिया था इससे अन्यतीर्थीको अनुकम्पा दान देना श्रावकोंका कर्तव्य सिद्ध होना है । राजा प्रदेशीने हीन दीन जीवोंको अनुकम्पा दान दिया था यह मूल पाठ लिख कर बताया जाता है ।

“तएणं पएसी राया केसोकुमार समणं एवं वयासी नो खलु भन्ते ! अहं पुब्बिं रमणिज्जे भवित्ता पच्छा अरमणिज्जे भविस्सामि । जहासे वनखंडेइवा जाव खलवाडेइवा । अहं णं सेयं-वियाप्पमोक्खाइं सत्तग्गाम सहस्साइं चत्तारिभागे करिस्सामि । एगे भागे वल वाहणस्स दलइस्सामि एगे भागे कोट्टागारे दलइस्सामि एगे भागे अन्तेउरस्स दलइस्सामि एगेणं भागेणं महइमहालिय कूडागारसालं करिस्सामि । तत्थणं बहुहिं पुरिसेहिं दिण्णभत्ति-भत्तवेयणेहिं विउलं असणं पाणं खाइमं साइमं उवक्खडावेत्ता बहुणं समणमाहणभिकखुयाणं पंथियपहियाणय परिभोय माणे बहुहिं सोलं पच्चक्खाण पोसहोववासेहिं जाव विहरिस्सामित्ति कट्टु जामेव दिसं पाउब्भुए तामेव दिसं पडिगए । ततेणं पएसी राया कल्लं पाओ जाव तेजसा जलन्ते सेयंवियाप्पमोक्खाइं सत्तग्गाम सहस्साइं चत्तारि भाए करेति । एगं भागं वलवाहणस्स दलयति जाव कूडागार सालं करेति तत्थ बहुहिं पुरिसेहिं जाव उवक्खडा-वेत्ता बहुणं समण माहणाणं जाव परिभोएमाणे विहरन्ति ”

(राजप्रश्नीय सूत्र)

अर्थः—

इसके अनन्तर राजा प्रदेशीने केशीकुमार श्रमण मुनिसे कहा कि हे मुने ! पहले रमणीय होकर पश्चात् वन खण्ड यावत् खलिहानकी तरह मैं अरमणीय न बनूंगा । किन्तु श्वेताम्बिका प्रवृत्ति सात हजार गाँवोंको चार भागोंमें बाँट कर एक भाग दलवाहनके लिये दूसरा कोट्टागार के लिए और तीसरा अंतःपुरके लिये दूंगा । शेष चौथे भागसे अति विशाल दानशाला बनाकर उसमें बहुतसे वेतन भोगी पुरुषोंको नौकर रख कर उनके द्वारा चतुर्विध आहार तैयार करा कर श्रमण माहन भिक्षुक और राहगीरोंको भोजन कराता हुआ और शील प्रत्याख्यान पोषण

तथा उग्राम करता हुआ यावत् मे विचरु गा यद् कठ कर राजा प्रदक्षी जिवरसे आया था वहा चला गया । अनन्तर दूसरा दिन तेजसे प्रज्वलित मूर्योदय होनपर राजा प्रदक्षान श्वताम्बिका प्रभृति सात हजार गावोंको चार भागामें विभक्त करके एक भाग बल वाहनको दूसरा कोण्डा-गारको तीसरा जन पुत्रको चिया आर चौथे भागमें अतिविशाल दानशाला बनवा कर उसमें बहुतसे रम्योण रख कर उनमें द्वारा जशनादि चतुर्विंश आहार तम्पार कराकर बहुतसे श्रमग माहन भिक्षु और राहगीरोंको भोजन देता हुआ विचरन लगा ।

यह राज प्रदक्षीय सूत्र ऊपर लिख हुए मूल पाठमें राजा प्रदक्षीका दानशाला बना कर श्रमग माहन भिक्षु आदिको अनुकम्पा दान देना स्पष्ट लिखा हुआ है इससे मित्र होता है कि समकालक साथ बाह्य प्रत धारण करने वाले श्रावकोंका अन्य तीर्थों को गुरु बुद्धिमें दान न देनेका ही अभिप्राय होता है अनुकम्पा दान देनेका नहीं । अन्यथा आनन्द श्रावक समान ही अभिप्राय धारी चारह व्रतपारी श्रावक होकर राजा प्रदक्षी श्रमग माहन भिक्षुको अनुकम्पा दान क्यों देता ? तथा केशीकुमार श्रमग मुनि, अनुकम्पा दान देनेके लिए राजाकी प्रतिज्ञा सुन कर उसे क्यों नहीं इस कार्यके शुरु किया ? जिस समय राजा प्रदक्षीने मुनिके समक्ष रमणीय घने रहनेकी प्रतिज्ञा करता हुआ दानशाला बनानेकी इच्छा प्रकट की थी उस समय कोई याचक वश दान लेनेके लिए आया भी न था और राजा उसे कुछ देता भी न रहा था ऐसी दशामे प्रदक्षी कुमार मुनि यदि राजाको अनुकम्पादानमें पाप बता कर रोक दते तो उनको जीतमल जीक सिद्धान्तानुसार अन्नराय भी न होता, क्योंकि जीतमलजीने अ० पृ० ५० पर लिखा है कि —“उत्तो वेतो इमो वतमान दाख पाप न कहे उग वेला पाप कथा जे लेत्र छै तहने अन्नराय पडे त माटे साधु वतमाने मौन राखे ” यह जीतमलजीने वतमानमें ही अनुकम्पा दानके निवेदने अन्नराय माना है दूसरे कालमें नहीं इसलिये राजा प्रदक्षी को अनुकम्पा दानसे यदि मुनि वाग्य कर दत तो उस समय उनको अन्नराय भी न होता और राजा प्रदक्षी एक नवीन पापसे भी बच जाता परन्तु मुनिने राजाको अनुकम्पा दान देनेसे वाग्य नहीं किया और यह भी नहीं कहा कि “राजन ! तुम यह क्या कह रहे हो । अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप है इस कार्यके आचरण करनेसे तुम्हारा अभिप्राय टूट जायगा और तुम फिर अरमणीय हो जाओग ” किन्तु मुनिने अनुकम्पा दान देनेकी प्रतिज्ञा सुन कर मौन धारण किया था इसमें स्पष्ट मित्र होता है कि अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है तथा अभिप्राय धारी श्रावकोंको अन्यतीर्थोंके लिए अनुकम्पा दान देनेका त्याग नहीं होता किन्तु गुरु बुद्धिस दान देनेका त्याग होता

हैं इस लिए जो अनुकम्पा दानमें एकान्त पापका उपदेश देकर श्रावकोंसे उसका त्याग कराते हैं वे हीन दीन जीवोंकी जीविकाका उच्छेद करने वाले अज्ञानी हैं ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

आपने प्रदेशी राजाका उदाहरण देकर राजप्रवर्णीय सूत्रके प्रमाणसे हीन दीन जीवोंको अनुकम्पा दान देनेमें पुण्यका सञ्जाव बतलाया परन्तु भ्र० कार भ्र० पृ० ७५ पर लिखते हैं—“बलीराय प्रसेनीमें प्रदेशी दानशाला मंडाई कही छै । राजरा चार भाग करने आप न्यारो होय धर्म ध्यान करवा लाग्यो । केशी स्वामी वो हुईं ठामें मौन साथी छै पिग इम न क्यो हे प्रदेशी तीन भागमें तो पाप छै परं चौथो भाग दान-शाला रो काम तो पुण्यगे हेतु छै । धागे भल्यो मन उठो ओतो अच्छो काम कग्गिओ विचारयो इम चौथा भागने सरायो नहीं केशी स्वामी तो वो हुईं सावद्यजाणीने मौन साथी छै । तेमांटे तीन भागगे फल जिसोई चौथो भागरो फल छै ” (भ्र० पृ० ७५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दानशाला बनवा कर हीन दीन दुःखी जीवोंको दान देनेकी प्रतिज्ञा सुन कर केशी स्वामीने जो मौन धारण किया इसका तात्पर्य यह नहीं हो सकता कि अनुकम्पा दान एकान्त पापका कार्य था । क्योंकि एकान्त पापके कार्यकी प्रतिज्ञा सुन कर साधु मौन धारण नहीं करते, उपदेश देकर उसका निषेध करते हैं । साधुके समक्ष यदि कोई हिंसादि कुकर्म करनेका विचार प्रकट करे तो उस समय साधु मौन धारण न करके उस कार्यका प्रतिषेध करते हैं । अनुकम्पा दान देना यदि हिंसा आदिकी तरह एकान्त पापका कार्य होता तो उस कार्यके लिए प्रदेशीको प्रतिज्ञा करते देख कर मुनि कदापि मौन न होते किन्तु धर्मोपदेश देकर उस कार्यसे उन्हें अवश्य रोकते । अतः मुनिने राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दान देनेकी प्रतिज्ञा करते हुए देख कर निषेध न करके जो मौन धारण किया था इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अनुकम्पा दान देना हिंसा आदिकी तरह एकान्त पापका कार्य नहीं है किन्तु इससे पुण्य भी होता है । अतएव केशी स्वामीने राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दान देनेसे नहीं रोका था किन्तु मौन होकर रहे अतः केशी स्वामीके मौन होनेका अभिप्राय अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप होनेकी बात बतलाना सूखोंका कार्य है ।

भोपगजीने अनुकम्पा दानका यहा तक प्रिगेज किया है कि यदि कोई अनुकम्पा दान देनेका त्याग करे तब तो उसे उन्हाने अतिशय बुद्धिमान कहा है देखिये— भीषण-जीव इस अभिप्रायके ये पत्र हैं—

“अन्नमें दान द, तेहनो टालन गे कर उपायजी ।
जाने कर्म तबे छै स्वायं मोन भोगनना तु सदायजी ।
अन्नमें दान दबा तगू कोई त्याग करे मन शुद्धजी ।
तिणरो पाप निगन्नर टालियो तीगरी वीर वप्राणी बुद्धिजी ।”

(पद्य भीषणजीके)

इन पद्योंमें भीषणजीने अन्नमें दान न देने वाले की बुद्धिकी प्रशंसा वीर प्रभुसे किया जाना कहा है परन्तु ये ही स्वामीने राजा प्रदेशीसे अन्नमें दान देनेका त्याग नहीं कराया । यदि भीषणजीकी उक्ति सत्य होती तो वेनो स्वामी राजा प्रदेशीको अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप नई कर उसका अवश्य त्याग कराने, मौन होकर न रहत । अतः अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप बनाने वाले मिथ्याप्राज्ञी हैं ।

हमी तरह भ्रमत्रिव्यसनकारण जो यह लिखा है कि “गजरा चार भाग करने आप न्यारो होय धमध्यान करना लाग्यो” यह भी मिथ्या है । राजप्रज्ञीय सूत्रके मूल पाठमें अनुकम्पादान दत्त हुए राजा प्रदेशीको धर्मध्यान करना लिखा है दान देनेमें न्यारा होकर धर्मध्यान करना नहीं । देखिये वहाका पाठ यह है—

“तत्थ वटुहिं पुरिसहिं जाय उन्नरुडायत्ता

चट्टण ममण माहणाय परिभोयमाणे विहरति”

‡

अर्थात् राजा प्रदेशी दानशालामें घट्ट व पुण्याय द्वारा चतुर्विध आहार तय्यार करा कर बहुतसे भ्रमण माहन और राहगीरको भोजन कराना हुआ विचरन लगा ।

यहा मूलपाठमें दान देनेमें न्याग होकर राजा प्रदेशीका विचरना नहीं किन्तु दान दत्त हुए विचरना लिखा है । अतः राजा प्रदेशीका दान देनेसे न्याग होकर विचरनेकी प्रवृत्तिका मिथ्या है ।

(बोल चौथा)

(प्रेरक)

अन्यत्रिको अनुकम्पा त्याग दान दत्ता यदि एकान्त पाप नहीं है तो भगवती इतक ८ प्रदेश ६ में असत्यत्रिको दान देनेमें एकान्त पाप होता क्यों क्या ? भ्रमत्रिव्य-सनाकारण भ्रमत्रिव्यसन प्रश्न ५५ पर हम विचारना चहिये कि “अथ कटे तथात्थ अमं-

“तथा तत्प्रकारं रूपं स्वभावो नेपथ्यादिव्रां त्रस्यस तथा रूपः” (ठाणाङ्ग टीका
ठाणा ३ उद्देशा १)

“उचित स्वभावे” “भक्ति दानोचित पात्रे” (भगवती शतक ५, ३० ५)

“दानोचिते” (ठा० ठा० ३ उद्देशा १)

अर्थान् जिसका स्वभाव या वेप भूषा आदि उसी तरहका है वह ‘तथा रूप’ कहलाता है। जो भक्तिपूर्वक दान देनेके योग्य पात्र समझा जाता है वह तथा रूप कहलाता है।

उस तथा रूपके असंयतिको दान देनेसे श्रमणोपासकको एकान्त पाप होना भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमें कहा है इसलिये हरिभद्र सुरि और भगवती के टीकाकारका कथन इस मूलपाठके शब्दसे ही निकलना है अतः वह अप्रामाणिक नहीं है।

दूसरी बात यह है कि जहां सब असंयतियोंको बतलाना होता है वहां ‘तथा रूपं’ इस पदसे रहित पाठ आता है जैसे भगवती आदि सूत्रोंमें सब असंयतियोंको बतानेके लिये यह पाठ आया है—

“जीवेणं भन्ते ! असंज्ञ ए अविश्व अपडिहय पञ्चक्राय पावकम्पे” इत्यादि पाठों में “तहारूपं” इस पदसे रहित पाठ आया है इसलिये इन पाठोंमें सभी असंयतियोंका ग्रहण होता है परन्तु भगवती शतक ८ उद्देशा ६ में ‘तथा रूपं’ इस पदके साथ पाठ आया है इसलिये उसमें सभी असंयतियोंका ग्रहण न होकर अन्य तीर्थियोंके वेप भूषा धारण करने वाले उनके धर्माचार्य्य धर्म गुरुओंका ही ग्रहण होता है अतएव भगवती सूत्रके टीकाकार और हरिभद्र सुरिने गुरु बुद्धिसे असंयतिको दान देनेसे एकान्त पाप होना बतलाया है अनुकम्पादान देनेसे नहीं।

इस पाठमें “पडिलभमाणे” इस पदके आनेसे भी यही बात सिद्ध होती है। “पडिलभमाणे” इस पदका प्रयोग, स्वतीर्थी या परतीर्थी साधुको दान देने अर्थमें ही होता है गृहस्थको दान देने अर्थमें नहीं होता क्योंकि कहीं भी मूलपाठमें गृहस्थको दान देने अर्थमें “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार नहीं देखा जाता इसलिये अन्य तीर्थियोंके मान्य पूज्य असंयतियोंको दान देनेका ही फल एकान्त पाप इस पाठमें कहा है सभी असंयतियोंको दान देनेका फल नहीं कहा। यदि कोई कहे कि भगवती शतक ८ उद्देशा ६ का मूल पाठ श्रावकके लिये आया है और श्रावक अन्य तीर्थियोंके गुरुको गुरु बुद्धिसे दान नहीं देते फिर उस दानके फल बतानेकी इस पाठमें क्या आवश्यकता है ? तो इसका उत्तर यह है कि जैसे साधु मैथुन सेवन, रात्रिभोजन आदि पापकार्य्य नहीं करते तथापि शास्त्रमें साधुको रात्रिभोजन और मैथुन सेवन करनेका प्रायश्चित्त कहा

है, वह इसलिए कि प्रायश्चित्तका कारण जान कर साधु उन कार्योंका सेवन न कर
 सभी तरह भगवती शनक ८ उच्छेसा ६ म श्रमणोपामरुक्त लिपे अन्यतीर्था धर्माचार्य्य
 को गुरु बुद्धिसे दान दनका फल एकान्त पाप कइ कर उस कार्यमे निवृत्त रहने का
 मन्त्र किया है। जो कार्य साधु या श्रावक नहीं करत उसका फल शास्त्र न बता
 यह कोई नियम नहीं है प्रत्युत निषिद्ध कर्मों का फल उना देना शास्त्रकारको आवश्यक
 है। नहीं तो निषिद्ध कर्मोंका उगु फल किमीको जैसे ज्ञान हो, अत अन्यतीर्था धर्मा-
 चार्य्यको गुरु बुद्धिसे दान दनका फल एकान्त पाप होना इस पाठमे कहा है अनुकम्पा
 दानमे पाप होना नहीं कहा अत भगवतीय इस पाठका आश्रय लेकर हीन दीन दु गी
 प्राणी पर त्या लाकर दान दनमे एकान्त पाप कहना मूर्खोंका कार्य है।

(प्रेरक)

रतीर्था या परतीर्था साधुको ही देने अर्थम "पडिलभ मागे" इस पत्रका व्यव-
 हार मूलाठोंमे हुआ है गृहस्थको दन अर्थम नहीं यह उल भ्रमविश्रमनकार नहीं मा-
 नत। उच्छेदा ठागाद्ग, भगवती और ज्ञाना सूत्रका मूल पाठ लिख कर गृहस्थको दान
 देने अर्थमे भी "पडिलभमागे" इस पदका व्यवहार होना बताया है और आचा-
 राग सूत्रका मूल पाठ लिख कर यह कहा है कि "दलण्जा" और "पडिलभमागे"
 ये दोनों शब्द एकार्थक हैं इममे गृहस्थको दान देने अर्थम "दलण्जा" शब्द आया
 है इस लिए उसका समानार्थक "पडिलभ मागे" पत्र भी हर एकको दान देने अर्थम
 आ सकना है वरन् साधुको देने अर्थमे ही नहीं। इसका क्या समाप्ता ?

(प्ररूपक)

ठागाद्ग, भगवती, और ज्ञाना आदि सूत्रोंमे वही स्वतीर्था और वनी परतीर्था
 साधुको ही देने अर्थमे "पडिलभमागे" इस पदका व्यवहार हुआ है गृहस्थको उन अर्थम
 उक्त सूत्रोंमे करी भी उर पत्रका व्यवहार नहीं है इसलिए ठागाद्ग आदि सूत्रका झूठ
 ही नाम लेकर स्वतीर्था या परतीर्था साधुमे इनको दान देने अर्थमे "पडिलभमागे" पत्र
 का व्यवहार बताया मिथ्या है। आचारग सूत्रका मूल पाठ लिख कर जो जीनमलजीन
 'दलण्जा' पदके समानार्थक होतमे "पडिलभमागे" इसका व्यवहार गृहस्थको दान
 देने अर्थमे बताया है वह भी अशुभ है। साधुको दान देने अर्थमे दलण्जा और "पडि-
 लभमागे" ये दोनों शब्द अर्थमे हैं परन्तु गृहस्थको देने अर्थमे "पडिलभमागे" इस पदका
 व्यवहार कभी भी नहीं है। गृहस्थ और साधु दोनोंको दान देने अर्थमे "दलण्जा"
 यह पत्र आता है परन्तु 'पडिलभमागे' यह पत्र स्वतीर्था या परतीर्था साधुको देने
 अर्थमे ही आता है अत आचारग सूत्रकी माओ नामी भ्रमविश्रमनकारका अशुभ है।

इसी तरह सृयगडांग श्रुत स्कन्ध २ उद्देशा ५ गाथा ३२ को लिख कर भ्रमविध्वंसन-कारने जो गृहस्थको दान देने अर्थमें “पडिलभमाणे” इस पदका व्यवहार बतलाया है वह भी मिथ्या है । उस गाथामें स्वनीर्या या परतीर्या साधुको ही देने अर्थमें “पडिलभ-माणे” इस पदका व्यवहार हुआ है गृहस्थको दान देने अर्थमें नहीं यह दान आगे चलकर बतायी जायगी अतः सूय० की गाथाका नाम लेकर गृहस्थको दान देने अर्थमें “पडिलभ-माणे” पदका व्यवहार बताना भी अयुक्त है । भगवती शनक ८ उद्देशा ६ के मूल पाठमें “पडिलभमाणे” यह पद आया है इसलिए यह पाठ परतीर्या साधु यानी अन्य वृधिकोंके गुरुको गुरुबुद्धिसे दान देने में ही एकान्त पाप बनलाता है अनुकम्पा दान देनेमें नहीं । अतः भगवतीके उक्त मूल पाठका नाम लेकर अनुकम्पा दानका निषेध करना मूर्खोंका कार्य है ।

[बोल ५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ६६ पर सूय० श्रुत० २ अ० ६ गाथा ४३-४४ और ४५ वीं को लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अटे आर्द्र मुनिने ब्राह्मणां कश्यो—जे पुरुष वे हजार ब्राह्मण नित्य जीमाडे ते महा पुण्यस्कन्ध उपाजीं देवता हुईं एहवो हमारे वेदनो बचन छै तिवारे आर्द्र मुनि बोलया अहो ब्राह्मणो ! जे मांसना गृह्णी घर घरने विपे मर्जारिनी परे भ्रमण करनहार एहवा वेहजार कुपात्र ब्राह्मणाने नित्य जीमाडे ते जीमाडनहार पुरुष ते ब्राह्मणां सहित बहु वेदना छै जेहने एहवी महाअसह्य वेदना युक्त नरकने विपे जाई” (श्र० पृ० ६६) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आर्द्र कुमार मुनिने हिंसक, मांसाहारी, वैडालप्रतिक ब्राह्मणोंको पूज्य बुद्धिसे भोजन करानेसे नरक जाना कहा था, हीन दीन प्राणियोंपर दया लाकर उनको दान देनेसे एकान्त पाप या नरक जाना नहीं कहा इसलिए आर्द्र कुमार मुनिका नाम लेकर अनुकम्पा दानका खण्डन करना मूर्खोंका कार्य है । अब वे गाथा ये लिख कर उनका अर्थ बतलाया जाता है जिससे पाठकोंको आर्द्र कुमार मुनिके कथनका भाव ज्ञात हो जाय । वे गाथाएं ये हैं—

“सिणायगाणंतु दुवे सहस्से जे भोयए णियए माहणाणं ।
ते पुण्ण खन्धे सुमहज्जणित्ता भवन्ति देवा इति वेयवाओ ।

सिणायगाणतु दुवे सहस्ते जे भोयए णियए कुलालयाणं ।
 से गच्छइ लोलुव संप्वगाढे तीव्याभिवाची नरगाभिसेवो ।
 दयावर धम्म द्दुगुच्छमाणा वहावह धम्म पससमाणा ।
 एगविजेभोयइ असीलं णिवो णिसंजाति कुओ सुरेहिं ।”

(स्यगशाग सूत्र श्रुतं २ अ ६ गाथा ४३ ३४-४५)

अर्थ—

पशुयागके समर्थक कम्मकाण्डी ब्राह्मण आद्र कुमार मुनिक पाम आन्तर कहने छग—इ आद्र कुमार । तुमने गोशालक और शौद्ध मतको स्वीकार नहीं किया यह अच्छा किया है क्योंकि य दोनों ही मत यद वाद्य होनेके कारण अमान्य है और यह अहत मत भी यद वाद्य होनेसे निन्दित हो है अत अप जने क्षत्रिय शिरोमणिके लिए इसका आश्रय एना भी अयुक्त है । आप सब वर्णों में श्रेष्ठ ब्राह्मणोंकी सेवा कर शूद्राकी नहीं । यदमें कहा है कि यजन, याजन, अध्ययन, अध्यापन, गान और प्रवेपद इन छ कर्मों में तत्पर रहने वाले जो हजार ब्राह्मणोंको जो प्रतिदिन भोजन कराता है यह पुण्य समूहका उपासन करके स्वर्गलाभ में दयता हाता है । ४३

इसका उत्तर देते हुए आद्र कुमार मुनिन कहा कि हे ब्राह्मणों ! जो मामकी सलाममें विहालका तरह घर घर गिरते हैं, जो अपनी उदर पूर्तिके लिए क्षत्रिय आदिक घरामें नाच वृत्ति करते हैं एसे जो हजार ब्राह्मणोंको निम्न भोजन कराने वाला पुण्य उन मामाहारी ब्राह्मणोंके साथ सीम यदना युक्त नरकमें जाता है । ४४

जो, दया प्रधान धर्मकी निन्दन करता हुआ हिंसामय धर्मका प्रशंसा करता है एसे पूर ब्राह्मणका भोजन करानेमें भी घोर अन्यायकरने पूरा नरकका प्राप्ति होती है फिर दो हजार एसे ब्राह्मणको भोजन करानेमें तो कहना ही क्या है । पूवाच कुशल ब्राह्मणको भोजन करानेमें जब कि अधम दयता भी नहीं होता तब उनमें दय दानको तो बात ही क्या है । ४५

यह ऊपर लिखा हुआ गाथाभाका टीकानुसार अर्थ है ।

इन गाथाआम तथा धर्मकी निन्दन और हिंसामय धर्मको प्रशंसा करने वाले ब्रह्मण प्रतिफल नीच वृत्ति वाले ब्राह्मणको पूज्य तुद्धिसे दान करनमें नरक जाना कहा है, हीन नीच दु गयी जीसापर दया त्याग अनुकम्पा दान करनेमें नहीं अत इन गाथाआम की गाथी देकर अनुकम्पा दानका विषय करना एकान्त मित्या है । इन गाथाआम अनुकम्पा दानका कोई प्रयोग नहीं है यद्यपि ब्राह्मणोंने जैन धर्मकी निन्दन करके ब्राह्मण भोजन करानेसे स्वर्ग जाना कहा था इसका उत्तर इन हुए आद्र कुमार मुनिन ब्रह्मण प्रतिफल नीच वृत्ति वाले ब्राह्मणको भोजन करानेमें नरक जाना कहा इनमें जो अनुकम्पा दानका प्रयोग होता है और न दयावान् अहिंसक ब्रह्मणोंको ब्राह्मणको

भोजन करानेसे ही पाप होना सिद्ध होता है अतः आर्द्रकुमार मुनिका नाम लेकर अनु-
कम्पा दान देने और ब्राह्मण मात्रको भोजन करानेसे नरक बतलाना सूत्रार्थ न जानने
वालोंनेका कार्थ्य है ।

वैडाल व्रतिक हिंसक नीच वृत्ति करने वाले ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे मन्त्रादि
धर्म शास्त्रोंमें भी नरक जना कहा है । इस विषयमें मनुजीके निम्नलिखित पद्य है—

“धर्म ध्वजो सदा लुब्धः छात्रिको लोक दम्भकः ।

वैडाल व्रतिको ज्ञेयो हिंस्रः सर्वाभिसंधकः ॥ ९५

अधो दृष्टि नैष्कृतिकः स्वार्थसाधन तत्परः ।

शठो मिथ्या विनीतश्च वक्रव्रतचरो द्विजः ॥ ९६

ये वक्रव्रतिनो विप्राः येच मार्जार लिङ्गिनः ।

ते पतन्त्यन्धतामिस्त्रे तेन पापेन कर्मणा ॥ ९७

न वार्यपि प्रयच्छेत्तु वैडालव्रतिके द्विजे ।

न वक्रव्रतिके विप्रे नावेद् विदि धर्मवित् ॥

त्रिष्वप्येतेषुदत्तंहि विधिनाप्यर्जितं धनम् ।

दातुर्भवात्यनर्थाय परत्रादातुरेवच ।

यथा प्लवे नौपलेन निमज्जत्युदके तरन् ॥

तथा निमज्जतोऽथस्ता दज्ञौ दातृ प्रतीच्छकौ ॥”

(मनुस्मृति अ० ४)

अर्थ—

जो धर्मात्माओंका चिन्ह धारण करके अपनेको धार्मिक प्रसिद्ध करता है और छिप कर
पापाचरण करता है वह धर्मध्वजो कहलाता है । जो ब्राह्मण धर्मध्वजो है जो दूसरेके धन हरण
करनेकी ताकमें सदा लगा रहता है जो छली कपटी लोकवञ्चक और हिंसक है जो सबकी निन्दा
करता है उसको “वैडालव्रतिक ” कहते हैं ।

जो अपनी बनावटी नम्रताको प्रकट करनेके लिए दृष्टि, नीच रखता है और निष्ठुरताके
साथ दूसरेका स्वार्थ विगाड़ कर अपना स्वार्थ साधन करता है जो गठ है और कपटयुक्त नम्रता
धारण करता है वह ब्राह्मण “वक्रव्रतिक” कहलाता है ।

वक्रव्रतिक और वैडाल व्रतिक ब्राह्मण, अपने पाप कर्मका फल भोगनेके लिए अन्धतामिस्र
मंजक नरकमें जाते हैं ।

घन प्रतिक और घनप्रतिक प्राज्ञगका जल् दना भा धार्मिक मनुष्योका कर्त्तव्य नहीं है । जो घन नहीं जनता उसका भी ज्ञान दना धार्मिक मनुष्योके लिये अयोग्य है ।

न्यायवृत्तिग उपाजन त्रिधा हुआ भी घन, घनप्रतिक और वैज्ञान प्रतिक मात्तगको दिया हुआ परन्तुमें दाना और घनीता (लनवाला) शोकोका अनयक त्रि हाता है ।

जैसे पदको नापरर घन हुआ मनुष्य उम नाकक माव ही दूष जाता है उमा तरह ज्ञान तेर प्रतिपदकी विधि न ज्ञानन घाले जाता और घनीता (लनवाला) शोका ही नरत्न जात है ।

यहा मनुर्जाने भी दयागहित त्रिमक वैज्ञालप्रतिक प्राज्ञगको भोजन करानम नरक जाना कहा है और इन्हीं प्राज्ञगको भोजन करानम मुनि आद्र कुमारन भी नरक प्राप्ति पनाई है इमलिय आद्र कुमार मुनिका नाम लेकर अनुकम्पादान उने और प्राज्ञगमात्रको भोजन करानम नरक प्राप्ति घनलाना मिथ्यामान्तिका फार्य्य है ।

(बोल छटा)

(प्रेरक)

ध्रमविश्रमताकार ध्रमविश्रमन पृष्ट ६८ पर लिखत है "अथ इहा भग्गुन पुत्रा कस्यो वद भग्वा प्राग न होय प्राज्ञग जीमाया तमनमा जाय तमनमा त अन्तरग म अप्पेग त प्पदी नरकम जाय इम कसो जो विर जीमाया पुग्ग कस तो तत्त कस्य कदी" (५० प्र ६८) इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भग्गु पुगेदित्तक पुत्रोका नाम लकर अनुकम्पादानम पाप घनाना मूला वा फार्य्य है । भग्गु पुत्रान अनुकम्पा ज्ञान दनमे पाप होता तही कहा था किन्तु यहा यागादि क प पूज्य सुद्धिम प्राज्ञग भाजन करान, और पुत्रोत्पान करान जो लोग दुगतिमार्गका निरोध होता मानत है उनक मन्त्रव्यको मिथ्या पन्याया था । यदि वाइ कह कि अनु कम्पा करक अर्मपनिही दान दानम पुग्ग होना तो भग्गु पुत्रोत प्राज्ञग भोजन करानम तमनमा जाना क्या कहा ? तो इमका ज्ञान यह है । यहा टीकाकारन लिखा है कि—

तदि भोजिना कुमाग प्ररूपता पग्गुत्तादाय कसोत्पत्तिपन्नात्तदुत्थयापार प्रानेत्य इत्थमप्रदाननन्नाज्ञानत्त नरक गति कुत्तमत्त ।

अर्थात् दिग्गामय धमका प्राना और इगारय धमकी त्रिदा करत घन प्राज्ञग, भाजन करार दूष कुमागकी प्ररूपता और कर्मको दशापार पग्गुत्त आदि अग्गद वयागर्म ही प्ररूप होत है अत अग्गद वयागर्म प्ररूप शारक करार ततका भाजन करारा नरक प्रतप्तिका कुत्त होना है ।

यहां टीकाकारने जो ब्राह्मण असद्व्यापारमें प्रवृत्त होता है उसीके भोजन कराने से नरक जाना कहा है परन्तु पशुवध आदि नीच कर्मोंका समर्थन न करनेवाले दयालु ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना नहीं कहा है इसलिये मूलग्रन्थोंमें जो ब्राह्मण भोजन करानेसे तमतमा जाना कहा है उसका अभिप्राय सब ब्राह्मणोंके भोजन करानेसे नहीं है किंतु दया रहित हिंसक ब्राह्मणको भोजन करानेसे है अतः भृगुकं पुत्रोंका नाम लेकर अनुकम्पादानका विरोध करना मिथ्या है । हिंसक छली कपटी बक ब्रतनिक आदि नीच ब्राह्मणोंको भोजन करानेसे नरक जाना मनुने भी लिखा है और वही बात भृगुकं पुत्रोंने कही है इसलिये अनुकम्पादानका खण्डन करना अयुक्त है ।

(बोल ७ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृ० ७३ पर सुयगडांग सूत्र श्रु० २ अ० ५ गाथा ३३ वीं को लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ इहां पिण इम क्खो दान देवे लेवे इसो वर्तमान देखि दूणण नहीं कहे । ए तो प्रत्यक्ष पाठ क्खो जे लेवे देवे ते वेलां पाप पुण्य नहीं कहिणो । दक्खिणाए कहितां दाननो पडिलंभ कहितां आगलाने देवे ते प्राप्ति एतले दान देवे ते दाननी आगलाने प्राप्ति हुवे ते वेलां पुण्य पाप कहिणो वज्ज्यो पिण और वेलां वज्ज्यो नहीं” इत्यादि इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि जिस समय दाता अनुकम्पा लाकर किसी हीन दीनको दान दे रहा है और वह हीन दीन ले रहा है उस समय साधुको उस दानमें एकान्त पाप न कहना चाहिये परन्तु दूसरे समयमें अनुकम्पादानका फल एकान्त पाप कह कर उसका निषेध कर देना चाहिये । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडांग सूत्रकी वह गाथा, टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा यह है:—

“दक्खिणाए पडिलंभो अत्थिवा गत्थिवा पुणो
णवियागरेज्ज मेहावी संति मग्गंच बूहए”

(सुय० श्रु० २ अ० ५ गाथा ३३)

(टीका)

दानं दक्षिणा तस्याः प्रतिलंभः प्राप्तिः स दानलाभोऽस्माद् गृहस्थादेः नकाशा दस्ति नास्तिवा इत्येवं न व्यागृणीयान् मेधावी मर्यादाव्यवस्थितः यदिवा स्वयृध्यस्य तीर्था-

न्तर्गीयम्यत्रा दान प्रहण प्रति योलाभ म एकान्तनास्ति सम्भवति नास्तीत्येव न प्रूया दे कान्तन, तदान प्रहण निपेदे दोषोत्पत्ति सम्भवा । तथाहि तदान निपेधेऽन्तर्गाय सम्भव- स्तद्वैचित्यञ्च, तदानानुमनावप्यधिकरणोद्भव इत्यनोऽस्ति दान नास्तिऽत्येवमकान्तन न प्रूयान कण प्रूयादिनि दर्शयति—शान्ति मोक्ष तस्य माग सम्यग्ज्ञान दशन चार्गि- नात्मकस्तमुपपृ हयेद् वर्णयेद् । यथा मोक्ष मार्गाभिवृद्धिर्भवति तथा प्रूयादित्यर्थ । एन दुक्त भावति पृष्ट केनचिद्देय प्रति प्राहक त्रिपय निरवग मेव प्रूयादित्येवमादिक मन्य- दपि त्रिपत्र धर्मदेशनावसर वाच्यम् । तथा चोत्तम् “सावजग वज्राग त्रयणाण जौण- जाणइ विर्सम”

अधे —

साधुकी मप्यागर्म स्थित हुण मुनिको यह न कहना चाहिये कि अमुक गृहस्थसे दानकी प्राप्ति होगी या न होगी । अथवा ज्ञानलाभक विषयमें स्वयधिक या परयुधिक साधुके पूछने पर एकान्त रूपसे यह न कहना चाहिये कि आज तुमको भिक्षा मिलेगी या, न मिलेगी । यदि “आज तुमको भिक्षा न मिलेगी” एसा कहे तो अन्तराय होना सम्भव है और भिक्षार्थीक चित्तमें दु ख भी उत्पन्न होगा । तथा “आज तुमको भिक्षा मिलेगी” एसा कहने पर पूछने वाले साधुको हृष की उत्पत्ति होनेसे अधिकरणात् दोष उत्पन्न होगा इसलिये स्वयधिक या परयुधिक पूछने पर भिक्षा लाभके सम्बन्धमें साधुको एकान्त रूपसे कुछ भी न कहना चाहिये । निम्न प्रकार ज्ञान दर्शन और चार्गि रूप मोक्षमार्गकी उन्नति हो वही बात भाषा एमतिक द्वारा कहनी चाहिये । तात्पर्य यह है कि स्वयधिक या परयुधिक साधु मुनिसे आकर पूछे कि “आज तुमको भिक्षाका लाभ होगा या नहीं ?” तो साधुकी मप्यादाम स्थित मुनि एकान्त रूपसे यह न कह कि आज तुमको भिक्षा न मिलेगी, और यह भी न कहे कि आज तुमको भिक्षा मिलेगी किन्तु विधि निषेध न वाले भाषा एमतिक द्वारा उत्तर देना चाहिये । इसी प्रकार धर्मोपदेश करते समय भा साधुको निरवध भाषा बोलना चाहिये । कहा है कि जिन साधुको सावध और निरवध भाषाका ज्ञान नहीं है वह धर्मोपदेश क्या दे सकना है ? यह ऊपर लिखे हुए गाथाका एकानुसार अर्थ है ।

यहा तो अनुकम्पादानका कोई प्रसङ्ग नहीं है । भाषासुमनिका यह प्रकरण है इस लिये उक्त गाथामें यह उपदेश किया है कि स्वयधिक या परयुधिक साधु मुनिसे यदि यह पूछे कि आज तुमको भिक्षाका लाभ होगा या नहीं ? तो मप्यादामे कायम रहनवाला मुनि एकान्त रूपसे भिक्षाका लाभ और अलाभ कुछ भी न कह किन्तु भाषा सुमनिक द्वारा उसके प्रश्नका उत्तर दत्त अत इम गाथाका नाम लेखक यह कता कि “जिन समय दाना हीन त्रीनको दे रता हो और लेनारा ले रहा हो तमी समयम साधुको अनुकम्पा दामें एकान्त पाप न कहना चाहिये परन्तु उपदेश करत समय एकान्त पाप कर कर अनुकम्पादाका निषेध करना चाहिये” एकान्त मिथ्या है ।

इस गाथामें जो “प्रतिलम्भ” पद आया है वह स्वयूथिक या परयूथिक साधु के दान लाभ अर्थमें ही आया है गृहस्थकं दान लाभ अर्थमें नहीं । अतएव टीकाकारने लिखा है कि:—“यदि वा स्वयूथयस्य नीथान्तगीय न्य वा दानं प्रहणं प्रति यो लाभः” अर्थात् स्वयूथिक यानी अपने यूथके साधुको और नीथान्तगीय यानी अन्य दृशनीय साधुको दानकी प्राप्ति होना प्रतिलम्भ है।”

अतः इस गाथाकी साक्षी देकर जो जीतमलजीने गृहस्थकं दान लाभ अर्थमें “प्रतिलम्भ” पदका व्यवहार बतलाया है वह मिथ्या है तथा इस गाथाको लिखकर इसके नीचे जो जीतमलजीने टक्वा अर्थ दिया है वह भी मूलपाठ और टीकासे असम्मत होने के कारण एकान्त अशुद्ध और अप्रामाणिक है उसका आश्रय लेकर अनुकम्पादान का खण्डन करना मिथ्यादृष्टियोंका कार्य है ।

(बोल ८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृ० ७४ पर ज्ञाता सूत्र अध्ययन १३ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ इहां कश्यो जे नन्दन मणिहारो दान शालादिकनो घणो आरंभ करी मरीने डेड़को थयो । जो सावद्य दान थी पुण्य हुवे तो दानशालादिकथी घणां असंयति जीवां रे साता उपजाई ते सातारा फल किहां गयो” इनके कहनेका भाव यह है कि नन्दन मनिहारने अनुकम्पा दान देकर अनेक हीन दीन दुःखी जीवांको सुख दिया था परन्तु वह मर कर मेढक योनिमें उत्पन्न हुआ यदि अनुकम्पादान देना पुण्य होता तो नन्दन मनिहार मर कर मेढक क्यों होता ? अतः अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

नन्दन मनिहारका नाम लेकर अनुकम्पादानमे पाप कहना अज्ञानका परिणाम है । ज्ञाता सूत्रके मूलपाठमें स्पष्ट लिखा है कि नन्दन मनिहार नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त होनेसे मेढक योनिमें उत्पन्न हुआ था, हीन दीन जीवोंको अनुकम्पादान देनेसे नहीं । ज्ञाता सूत्रका वह पाठ यह है:—

“तत्तेणं णंदे तेहिं सोलसेहिं रोगायंकेहिं अभिभूएसमाणे
णंदाए पोक्खरिणीये मुच्छित्ते तिरिक्ख जोणिएहिं वद्धाण वद्धए
सिए अट्ट डुहट्ट वसट्टे कालमासे कालं किच्चा णंदाए पोक्खरिणीये
ददडुरिये कुत्थिं सि ददुदुरत्ताए उववणे”

इसके अनन्तर यह नन्दन मनिहार सोलह रोगोंसे पाडित होकर नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त होनेके कारण तिर्थाञ्च योनिको आयु बाध कर मतिरद्ग घ्याप्त घ्याप्ता हुआ कालके अवसरमें मृत्युको प्राप्त होकर नन्दा नामक पुष्करिणीके अन्दर मेढक योनिमें उत्पन्न हुआ ।

यहा नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त (गृद्ध) होनेके कारण नन्दन मनिहारको मेढक योनिमें जन्म लेना लिया है हीन दीन जीवो पर दया लाकर दान देनेके कारण नहीं । अत नन्दन मनिहारका नाम लेकर अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना मिथ्या-वादियोंका काम है । कई पेसा प्रश्न करते हैं कि अनुकम्पा दान दानमें यदि पुण्य था तो नन्दन मनिहार अनुकम्पा दान देकर मेढक क्यों हुआ ? अनुकम्पा दानका फल उसको क्या मिला था ? उनसे कहना चाहिये कि नन्दन मनिहारने अन्धकारके गारह व्रत भी धारण किये थे उसका फल उसको क्या मिला था यह आप बतलाइये ? यदि वह कहे कि बारह व्रत धारण करनेका फल नन्दन मनिहारको अच्छा ही मिला होगा परन्तु मूलपाठमें उसका कुछ कथन नहीं है, तो यही उनके प्रश्नका भी उत्तर है अर्थात् अनुकम्पा दान देनेका फल नन्दन मनिहारको अच्छा ही मिला होगा परन्तु मूलपाठमें उसका कुछ कथन नहीं है यहा तो नन्दन मनिहार का चरित्र बतला कर यह उपदेश किया है कि भव्य जीवोको सासारिक पदार्थों में आसक्त न होना चाहिये और भूल कर भी कुसङ्गतिमें न पडना चाहिये क्योंकि नन्दन मनिहार कुसङ्गतिमें पड़ कर बारह व्रतधारी श्रावकसे फिर मिथ्यादृष्टि हो गया था और नन्दा नामक पुष्करिणीमें आसक्त होकर मेढक योनिमें जन्म लिया था । यही नन्दन मनिहारके उपारयानका सार है अत नन्दन मनिहारके उदाहरणसे अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना अज्ञान है ।

कोई कोई कहते हैं कि "नन्दन मनिहार जन्म तक सम्यग्दृष्टि था तत्र तत्र उसने दानशाला आदि परोपकारका कार्य नहीं किया था किन्तु मिथ्यादृष्टि होने पर उसने दानशाला आदि परोपकारके कार्य किये थे इसलिये अनुकम्पादान आदि परोपकारके कार्य मिथ्यादृष्टि करते हैं सम्यग्दृष्टि नहीं" वे भ्रंशे जीव हैं । राजा प्रदशी जन्म तक मित्रों था तत्र तत्र दानशाला आदि परोपकारका कार्य नहीं करता था यदि हीन दीन जीवोंकी जीविकाका उच्छेद करता था परन्तु केशीकुमार मुनिके उपदेशसे जन्म वह बारह व्रतधारी श्रावक हुआ तत्र वह दानशाला बना कर हीन दीन जीवोको दान देने लग गया था अत अनुकम्पा दान देना मिथ्यादृष्टियोंका ही कार्य नहीं है सम्यग्दृष्टि भी यह कार्य करते हैं इसलिये अनुकम्पादान आदि परोपकारके कार्यसे जनता को विमुक्त करना मिथ्यादृष्टियोंका कार्य समझना चाहिये ।

(बोल ९)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७६ पर ठाणाद् मूत्र ठागा दणका मूलपाठ लिख कर एक धर्मदानको छोड़ शेष नौ दानोंको अधर्म दानमें फायम करनेके लिये यह लिखते हैं:—

“असंयतिते सृञ्जना अनुञ्जना धञ्जनादिक ४ दीयां एकान्त पाप भगवती शत्रक आठ उद्देशा ६ कह्यो ते माटे ए नौ दानामें धर्मपुण्य मिश्र नहीं छै कोई कहे एक धर्म-दान एक अधर्मदान बीजा आठामें मिश्र छै । कहे एकलो पुण्य छै इम कहें तेहनो उत्तर— जो वेश्यादिकनो दान अधर्ममें थापे विषयरो दोष बनायने तो बीजा आठ पिण विषयमें इज छै” (भ० पृ० ७६)

इसका समाधान ?

(प्ररूपक)

धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानोंको अधर्मदानमें गिनना शास्त्रविरुद्ध है । शास्त्र-कारने दश ही दानोंको परस्पर विलक्षण और एकमें दूसरेका समावेश न होना बतलाया है । यदि धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ ही दान अधर्मदानके भेद होने तो शास्त्रकार यह लिखते कि “दुविहे दाणे पण्णत्ते तांजहा—धम्म दाणे चैव अधम्मदाणे चैव” यह लिख कर पश्चान् अनुकम्पा आदि दानोंको अधर्मदानमें समावेश कर देते परन्तु ऐसा न कह कर जो दानके दश भेद शास्त्रकारने बतलाये हैं इससे अनुकम्पा आदि दानोंका अधर्म-दानसे भेद होना स्पष्ट सिद्ध होता है । दूसरी बात यह है कि इन दश दानोंके गुणानु-सार नाम रक्खे गये हैं जिस दानका फल अनुकम्पा है उसका ‘अनुकम्पा’ नाम रक्खा है और जिसका फल संग्रह (दीन दुःखीको सहायता देना) है उसका संग्रह नाम रक्खा है इसी तरह शेष आठ दानोंके भी गुणानुसार ही नाम रक्खे गये हैं और भीषणजीने भी यह बात मानी है जैसे कि उन्होंने लिखा है “दश दान भगवन्त भापिया, सूत्र ठाणांग माय । शुण निष्पन्न नाम छै तेहनो, भोलांने खबर न काय” (पद्य भीषणजी कृत)

इस पद्यमें दश दानोंका गुणानुसार नाम होना स्वयं भीषणजीने स्वीकार किया है ऐसी दशामें धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ ही दानोंको अधर्मदानमें बताना जीतमलजी का अपने गुरुकी उक्तिसे ही विरुद्ध होता है । जब कि इन दानोंके नाम इनके गुणानुसार रक्खे गये हैं तब अनुकम्पादानका गुण अनुकम्पा कहना होगा अनुकम्पा अधर्ममें नहीं है, इसलिये अनुकम्पादान अधर्मदानमें नहीं हो सकता । इसी तरह संग्रह दानका फल संग्रह (दीन दुःखीको सहायता देना) करुणादानका फल करुणा और लज्जा आदि दानों के फल लज्जा आदि हैं । दीन दुःखीको सहायता देना आदि अधर्ममें नहीं है अतः संग्रह

आदि दान अधर्मदानमें नहीं हो सकते ऐसी दशामें एक धर्मदानके सिवाय बाकीरु नौ ही दानोंको अधर्मदानमें स्थापन करना अज्ञानका परिणाम है ।

जो लोग एक धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानाको अधर्ममें गिनते हैं उनसे कहना चाहिये कि जो दान, भक्ति भावमें प्रयुपकारकी आशाके बिना पथ महाजनधारी साधुको दिया जाता है वही मुख्य रूपसे एकान्त धर्मदान है । परन्तु जो लज्जापत्र या अनुकम्पा करके साधुको दिया जाता है वह दान, दानाक परिणामानुसार मुख्यरूपमें लज्जादान और अनुकम्पादान है । यह दान, धर्मदानसे कदाचित् भिन्न है क्योंकि इसमें दाताका परिणाम लज्जा और अनुकम्पाका भी है अतः तुम्हारे हिसाबमें इस दानका फल अधर्म ही होना चाहिये यदि कहो कि "किमी भी परिणामसे साधुको दान दना एकान्त धर्मदान है इसलिये उक्त दानोंका फल अधर्म नहीं है" तो नागश्री ब्राह्मणीन मुनि को मारनेके परिणामसे कडुवा तुम्बा का शाक दिया था और साहूकारकी स्त्रीने त्रिपय भोग करानेकी लालसासे अर्णक मुनिको मोदक दिये थे फिर इन दानोंका फल भी अधर्म न होना चाहिए यदि कहो कि नागश्रीने मुनिको मारनेके परिणामसे, और साहूकार की स्त्रीने मुनिको भ्रष्ट करनेके भावसे दान दिये थे इसलिये उनका दान उनके परिणामानुसार अधर्मदान थे धर्मदान नहीं, तो उमी तरह यह भी समझो कि जो दान, लज्जापत्र या अनुकम्पा करके मुनिको दिया जाता है वह भी दानाक परिणामानुसार लज्जादान और अनुकम्पादान ही है । तुम्हारे मित्रावातुमार इन दानोंमें भी अधर्म ही होना चाहिये परन्तु यह शास्त्र संमत नहीं है इन दानोंमें भी दाताक परिणामानुसार धर्म ही होता है । अतः धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानाको अधर्ममें कायम करना अज्ञान है । अनुकम्पा दान साधु भी दत्त हैं इसका प्रमाण नीचे दिया जाता है ।

“अणुरूप पट्टच तत्रो पडिणीया पणस्ता तजहा—तवस्सि पडिणीए, गिलाण पडिणीए, सेहपडिणीए”

(टाणाङ्ग ठाणा ३ उद्देशा ४)

अथवा तान मज्ज्य अनुकम्पा करने योग्य होते हैं । तपस्वी क्षपक, रोग आदिमें ग्लान, और नपदीक्षित निराश, इनका अनुकम्पा न करे और न करार तो वह बिरा गमना जाता है ।

इस पाठक अनुसार यदि कोई, रोग आदिमें ग्लान और तपस्वी क्षपक, तथा नपदीक्षित निराश पर अनुकम्पा करके दान दवे तो यह दान दानाका परिणामानुसार अनुकम्पा मुख्य रूपमें अनुकम्पादान है । इसमें भी जो लोग धर्मदानमें मियाय तो दानोंको अधर्ममें मानते हैं उनका हिसाबसे अधर्म होना चाहिये । उदाहरणमें छोड़ोपत्तार निराश के “कल्याणतु” और “दत्तप्रतिक्रिया” नामक दो भेद पद गये हैं । “यदि गुरुजीको भगत

पानी आदि देकर में प्रसन्न रखूंगा तो वह मुझको शास्त्र देनेकी कृपा करेंगे” इस भाव से गुरुकी सेवा भक्ति दान सम्मान आदि करना “काय्यहेतु विनय” कहलाता है। यह विनय “करिष्यतीति दान” के अन्तर्गत है क्योंकि जो दान प्रत्युपकारकी आशासे दिया जाता है उसीको ‘करिष्यतीति’ दान कहते हैं। साधु भी अपने गुरुको यह दान देकर लोकोपचार विनय करता है। यह दान प्रत्युपकारकी आशासे किये जानेसे ‘करिष्यतीति दान’ है। जीतमलजीके हिसाबसे यह दान भी अधर्ममें ही ठहरता है क्योंकि प्रत्युपकार की आशासे किये जानेके कारण यह दान कथंचिन् धर्मदानसे भिन्न है।

जो दान उपकारी पुरुषको उपकारके बदलेमें दिया जाता है वह “कृत दान” कहलाता है। साधु भी उपकारके बदलेमें अपने गुरुको यह दान देकर “कृत प्रति क्रिया” नामक विनय करता है। यह दान उपकारके बदलेमें दिया जाता है इसलिये कथंचिन् धर्मदानसे भिन्न है अतः जीतमलजीके हिसाबसे इसमें भी पाप ही होना चाहिये। कई मनुष्य मुनिको गर्वसे भी दान देते हैं वह दान दाताका परिणामके अनुसार गर्वदान है उस मेंभी जीतमलजीकी प्ररूपणाके अनुसार पाप ही ठहरता है परन्तु शास्त्र प्रमाणसे यह प्ररूपणा मिथ्या सिद्ध होती है क्योंकि लोकोपचार विनय करनेके लिये अपने गुरु को “कृत दान” और “करिष्यतीति दान” करने वाले मुनिको और गर्वसे मुनिको दान देने वाले गृहस्थको धर्म होता है पाप नहीं होता। अतः एक धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दानोंको एकान्त अधर्ममें कायम करना अज्ञान है।

वास्तवमें ये दशविध दान, परस्पर एक दूसरेसे भिन्न और नामानुसार गुणवाले हैं अतएव ये अलग अलग कहे गये हैं यदि धर्मदानको छोड़ कर शेष नौ दान एकान्त रूपसे अधर्म में ही होते तो इन्हें अधर्म दानसे अलग लिखनेकी कुछ भी आवश्यकता न थी। भीषगजीने अपने पद्यमें स्पष्ट स्वीकार किया है कि इन दानोंके नाम गुणानुसार रक्खे गये हैं इसलिये जैसा इनका नाम है वैसा ही इनका गुण भी है अतः अनुकम्पा आदि नौ दानोंको एकान्त अधर्ममें स्थापन करना अज्ञान है।

ठ णाङ्ग सूत्रकी मूलगाथा टीकाके साथ लिख कर इन दश दानोंकी व्याख्या की जाती है। वह गाथा यह है—

“दस्रविहे दाणे पणत्ते तंजहा—

“अनुकम्पा संग्गहे चैव भए कालुणि एत्ति च

लज्जाए गारवेणं च अधम्मे पुण सत्तमें

धम्मेत अट्टमे वुत्ते काही तीत कतंति त”

(ठाणाङ्ग ठाणा १० उद्देशा ३)

टीका —

'दशेत्यादि' अनुकम्पेत्यादि श्लोक सार्ध 'अनुकम्प' सि दानशब्दसम्बन्धाद्-
 अनुकम्पया कृपया दान दीन नाथ विषय मनुकम्पादान मथया अनुकम्पानो यद्दान तदनु
 कम्पैवोपचारात् उक्तञ्च वाचक—सुगौ [रुमाभ्यातिपूज्यपाद्रे 'कृपणोऽनाथदग्निरे
 व्यसनवाप्तेच रोगशोकहते यद्दीयते कृपार्थादनुकम्पा तद्भवेदानम्' समग्र सप्रह
 व्यसनादौ सहाय करण तदर्थ दान र प्रहदानम् अथवा अमेदादानमपि समग्र उच्यते
 आह च 'अभ्युदये व्यसनवा यतिश्चिदीयते सहायार्थं तत्सप्रहतोऽभिमत मुनिर्दिर्दान
 न मोक्षाय' तथा भयाहात भयदान भयनिमित्तत्वादानमपि भय गुणचारात् । उक्तञ्च
 'राजारक्षपुरोहित मधुमुपमात्र दण्डपाशिमुच । यद्दीयते भयार्थात्तद्भयदान वुधै-
 र्ज्ञेयम्' फालुण्णित्ति कारणं शोकस्तन पुत्रादिवियोगजनितन तदीयस्यैव तत्पाद स
 जन्मान्तरे सुखिनो भवत्विति वामनातोऽन्यस्य वा यद्दान तत्कारण्य दानम् । कारण्य-
 जन्यत्वा दान मपि कारण्य मुक्त गुणचारात् । तथा एज्या हिया दानयद् तद्दानदान
 मुच्यते उक्तञ्च 'अभ्यर्थित परेणतु यद्दान जनममूहमध्य गत परचित्त म्मणार्थ एज्याया-
 स्तद्भवेदानम्' 'गाम्येणत्ति गौर्येण गौर्येण यद्दीयते तद्गौर्यदानम् उक्तञ्च "नट नक्तक मुष्टि-
 पेभ्यो दान सम्बन्धि वन्धु मित्रेभ्य यद्दीयते यशोऽर्ण गौर्येणतु तद्भवेदानम्' अथर्मपोषक
 दानधर्मदानम् अथर्मकारणाद्वा अथर्म एवति उक्तञ्च । 'हिंसानृत चौर्च्योद्यत परदार परि-
 प्रह प्रमक्तभ्य यद्दीयतेहि तेषा तज्जानीयादधर्माय' धर्मकारणम् यत्तद्धर्मदान धर्मएववा
 उक्तञ्च—'समनृण मणि मुक्तभ्यो यद्दान दीयते सुपात्रेभ्य अक्षयमतुल मर्नेन तद्दान
 भवति धर्माय' करिष्यति व श्वनोपकारं ममायमिति बुद्ध्या यद्दान तत्करिष्यतीति दान
 मुच्यते तथा कृत्न ममानेन तत्प्रयोजन मिति प्रत्युपकारार्थं यद्दानं तत्कृत मिति । उक्तञ्च
 'शनश कृनोपकारो दुस्तञ्च महस्त्रो ममानन अहमपि ददामि किञ्चित्प्रत्युपकाराय
 तद्दानम् ।

उच्य —

दान द्वा प्रकारके हैं (१) अनुकम्पा दान (२) समग्र दान (३) भय दान (४)
 कारण्य दान (५) एज्यादान (६) गौर्य दान (७) अथर्म न (८) धर्म दान (९) करि-
 ष्यति दान (१०) कृत्न दान । यह मूलार्थ है । टीकाका अर्थ निम्नलिखित है—

मूलार्थार्थे यद्यपि अनुकम्पा और समग्र आदि शब्दों का अर्थ दान उक्त नहीं
 आया है तथापि भाष्यके पूर्वमें पठित वाक्यसे दान शब्दका सम्बन्ध करके अनुकम्पादान
 समग्र दान इत्यादि इन दानाका नाम जानना चाहिये । अथवा अनुकम्पा न जो दान
 दिया जाता है उपचारसे वह अनुकम्पा ही कहा जाता है । वाचक मुख्य र्था भ्याग्निने

कहा है कि कृपण, अनाथ, दरिद्र, दुखी और रोग शोकसे पीड़ित जीव को अनुकम्पा करके जो दान दिया जाता है उसे 'अनुकम्पा' या 'अनुकम्पादान' कहते हैं। दुखी जीव को सहायता देनेका नाम 'संग्रह' है उसके निमित्त जो दान दिया जाता है उसे संग्रह या संग्रहदान कहते हैं। पूज्यपाद उमा स्वातिने कहा है कि अभ्युदय (ह्युशी) या संकट होने पर सहायताके लिये जो दान दिया जाता है उसे मुनि लोग संग्रहदान कहते हैं यह दान मोक्षके लिये नहीं होता। जो दान भयसे दिया जाता है वह 'भय' या 'भयदान' कहा जाता है। राजा महाराजा कोटवाल आदिको भयके कारण दान देना 'भयदान' है। जो दान करुणा (शोक) से दिया जाता है वह कारुण्य या कारुण्यदान कहलाता है। पुत्र आदिके मरने पर उस पुत्रको परलोकमें सुखी होनेके भावसे उसके खाट आदिको दान देना 'कारुण्य-दान' समझना चाहिये। जो दान लज्जाके कारण दिया जाता है वह लज्जा-दान कहलाता है। सभा आदिमें बैठे हुए पुरुषसे कोई वस्तु मांगने पर वह पुरुष लज्जावश परायेका चित्त भङ्ग न होनेके लिये जो दान देता है वह लज्जादान कहलाता है। नाचने गाने वाले मल्लयुद्ध करनेवाले और अपने सम्बन्धी बन्धु वान्धव, और मित्र आदिको कीर्ति के लिये जो दान दिया जाता है उसे गौरवदान कहते हैं यह दान गर्वसे दिया जाता है इस लिये इसका गौरवदान नाम रक्खा है। जो दान अधर्मके लिये दिया जाता है वह अधर्म-दान कहलाता है। हिंसा झूठ चोरी और परस्त्री सेवन करनेवालोंको हिंसा झूठ चोरी और जारीकी सहायता देनेके लिये जो दान दिया जाता है वह 'अधर्मदान' है। धर्मके लिये दान देना धर्मदान है। नृण मणि और मुक्ताको समान समझने वाले सुपात्रको जो दान दिया जाता है वह धर्मदान है यह दान अक्षय अतुल्य और अनन्त होता है। जो दान प्रत्युपकारकी आशासे दिया जाता है उसे 'करिष्यति इति दान' कहते हैं। जो उपकारका बदला चुकानेके लिये उपकारीको दान दिया जाता है वह कृत दान कहलाता है। इसने सैकड़ों मेरे उपकार किये हैं और हजारों वार मुझको दान दिये हैं अतः इसे मैं भी दूँ यह समझ कर जो दान दिया जाता है वह कृतदान समझना चाहिये। यह ऊपर लिखी हुई टीकाका भावार्थ है।

यहां मूलपाठ और टीकामें हिंसा झूठ चोरी और जारीके लिये जो हिंसक चोर जार आदिको दान दिया जाता है उसीको अधर्मदान कहा है इससे भिन्न दानोंको नहीं इस लिये धर्मदानको छोड़ कर शेष दानोंको अधर्मदानमें बताना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये। जो लोग धर्मदानके सिवाय दूसरे दानोंको अधर्म तथा एकांत पापमें बतलाते हैं उनके हिसाबसे उपकारीको उपकारके बदलेमें कृतदान करना अधर्म और एकान्त पाप ठहरता है और उपकारका बदला चुकानेवाला कृतज्ञ पुरुष एकान्त पापी

कायम होता है इसके विपरीत उपकारीको उपकारका बदला न चुकाना धर्म और उपकार का बदला न चुकानेवाला कृतत्र पुरुष धार्मिक मिथ होना है परन्तु यह बात लोक और शास्त्र दोनों ही से विरुद्ध है शास्त्र और शिष्ट पुरुष कृतत्रको पापी और कृतत्रको धार्मिक कदापि नहीं कह सकते यह तो जीतमलजीकी ही अलौकिक प्रतिभा है जो कृष्ण को पापी और कृतत्रको धार्मिक कायम करती है । वास्तवमें इन दश दानाके गुणानुसार नाम रखे गये हैं दसलिये एक अधर्मदान ही अधर्म है उससे भिन्न दान अधर्मदान नहीं है किन्तु नामानुसार उनके गुण हैं भोगजीने भी इन दानोके नाम गुण निष्पन्न कह हैं अतः धर्मदानको छोड़ कर शेष नौही दानोंको अधर्मदानमें कायम करना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल दसवां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ७८ पर लिखते हैं—

'एतन्न दान चार विसामा बाहिर छै । धर्मदान विसामा माहि छै । एन्याय तो चतुर हुव तो ओ एखे इनक बहनका तात्पर्य यह है कि गृहस्थ जीवोको सावध कर्मा का भार उतार कर विश्राम करनेके लिये चार स्थान बहे ह । व ये हैं—वारह व्रत ग्रहण, सामायक दशावकाशिक व्रत, पौषवोपवास और सधारः सल्लेखना द्वारा पण्डित मरण प्राप्त करना, इन विश्राम स्थानोंमें एक धर्मदान ही शामिल होता है शेष नौ दान नहीं होते अतः व अधर्मदान हैं । इसका समाधान क्या है ?

(प्ररूपक)

जो क्रिया विश्राम स्थानसे बाहर है उसे एकान्त पापमे बताना मूर्ताता है क्योंकि मिथ्यादृष्टियोंकी सभी क्रियाएँ विश्राम स्थानोंसे बाहर ही होती हैं तो भी व अपनी क्रियाओंसे पुण्य सचय करके स्वर्गगामी होत हैं यदि विश्राम स्थानसे बाहर की सभी क्रियाएँ एकान्त पापमें होती तो मिथ्यादृष्टि विश्राम स्थानसे बाहरकी क्रिया करके उसके द्वारा स्वर्गगामी क्यों होता ? क्योंकि ऊपर कहे हुए चार विश्राम स्थान सम्यग्दृष्टियोंके हैं मिथ्यादृष्टियोंके नहीं यह यान निर्विवाद है ऐसी दशमे विश्राम स्थानोंसे बाहर की क्रियाओंको एकान्त पापमें कायम करना मूर्ताताके सित्राय और दुःख नहीं है ।

(बोल ग्यारहवां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ७८ पर लिखते हैं—'अथ दान धर्म दश स्थविर कथा पिण सावग निरवय ओलरणा, अने दश दान कथा ते पिण सावग निरवग पिणरणा । धम अने स्थविर कथा छै पिण लोकिक लोकोत्तर दोनु छै जिन जम्भद्वीप

पन्नत्तिमें तीन तीर्थ कक्षा मागध वरदाम प्रभास पिण आदरवा योग्य नहीं तिम सावद्य धर्म, स्थविर, द न पिण आदरवा योग्य नहीं सावद्य छाड़वा योग्य छे” इसका क्या समाधान ? (प्ररूपक)

ठ णाङ्ग सूत्र ठाणा दशका मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ यह है:—

“दसविहे धम्मे पन्नत्ते तंजहा—ग्रामधम्मे, नगरधम्मे, रट्टधम्मे, पासंडधम्मे, कुलधम्मे, गणधम्मे, संघधम्मे, सुयधम्मे, चारित्तधम्मे अत्थिकायधम्मे”

(ठाणाङ्गठाणा १०)

टीका:—

ग्रामाः जनपदाश्रया स्तेपां तेषुवा धर्मः सदाचारो व्यवस्थेति ग्राम धर्मः । सचप्रतिग्रामं भिन्न इति । अथवा ग्राम इन्द्रियग्रामो रूढे स्तद्धर्मो विषयाभिलाषः । नगरधर्मो नगराचारः सोऽपि प्रतिनगरं भिन्न एव । राष्ट्रधर्मो देशाचारः पापण्डधर्मः पाखण्डिनामाचारः कुलधर्म उग्रादि कुलाचारः । अथवा कुलं चान्द्रादिक माहृतानां गच्छ समूहात्मकं तस्यधर्मः समाचारो । गणधर्मो मल्लादिगण व्यवस्था जैतानांवा कुलसमुदायो गणः क्रीटिकादिः तद्धर्मस्तत्समाचारः । श्रुतमेव आचारादिकं दुर्गति प्रप्तज्जीव धारणाद्धर्मः श्रुतधर्मः चयरिक्तकरणा चारित्रं तदेव धर्मश्चारित्रधर्मः । अस्तयः प्रदेशा स्तेपां कायोराशि रस्तिकायः स एव धर्मो गतिपर्याये जीवपुद्गलयोर्धारणादस्तिक्कायधर्मः” ।

अर्थ:—

ग्रामस्थ जनताके आचार व्यवहार आदिकी व्यवस्थाका नाम ग्रामधर्म है वह भिन्न भिन्न ग्रामों का भिन्न भिन्न होता है धर्म यानी विषयाभिलाष को ग्रामधर्म कहते हैं ।

नगरमे रहने वाली जनताके आचार व्यवहारका नाम नगरधर्म है और देश विदेश के आचार व्यवहारकी व्यवस्था को राष्ट्रधर्म कहते हैं । पाखण्डी यानी प्रतधारियों के आचार व्यवहार की व्यवस्था का नाम पाखण्ड धर्म है । उग्र आदि कुलके

विषयाभिलाष इन्द्रियोंके स्वभावका भी नाम है उसमें रागद्वेष करना कर्मबन्धका कारण है अन्यथा नहीं इसलिये इसे एकान्त पापमें नहीं कह सकते । भीषणजीने भी लिखा है । ‘कामने भोग शब्दादिक तेहथी रे समता नहीं पावे जीव लिंगार रे । असमत्ता पिण नहीं पामेछे एहथीरे यहा सु मूल नहीं पावे जीव विकार रे । जो रागद्वेष आणे त्यां ऊपरे रे ते ही विकार विषय कषाय रे ।’ (इन्द्रियादिकी ढाल)

आचार व्यवहारकी व्यवस्थाको कुल धर्म कहते हैं, अथवा कुल नाम जैनोंके चान्द्रादिक गच्छका है उम ही समाचारीको कुल धर्म कहते हैं । मलयुद्ध आदिसे अपनी जीविका चलाने वाले मनुष्योंके आचार व्यवहारकी व्यवस्थाका नाम गण धर्म है । अथवा जैनोंके कुल समुदाय क्रोटिकादिका नाम गण है उमके समाचारको गणधर्म कहते हैं । सभा आदिके नियम और उपनियमोंको मङ्गधर्म कहते हैं अथवा जैनों साधु माध्वी श्रावक और श्राविकाओंके समूहका नाम सङ्घ है उसके धर्मको मङ्गधर्म कहते हैं । दुर्गतिमें पडते हुए जीवोंको बचाने वाले आचारगङ्गादि बागह अङ्गोंका नाम श्रुत धर्म है । कर्म समूहको विनाश करनेवाले धर्मको चाग्रि धर्म कहते हैं । अस्ति नाम प्रदेशोका है उनकी राशिसे अस्तिकाय धम कहते हैं यह जीवोंको गति और पर्य्यायमे धारण करता है इसलिये इसे धर्म कहते हैं इसी तरह पञ्चास्ति कायका धर्म समझना चाहिए । यह उपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है ।

यहा मूलपाठ और टीकामे पहले पढ़ल ग्राम धर्म कहा गया है यह ग्राम धर्म, ग्रामस्थ जननाको चोरी जारी हिंसा झूठ आदि बुराइयोंसे हटा कर सत्पथमें प्रवृत्त करता है ग्रामवासियोंकी स्थिति रक्षा और उन्नति इसी ग्राम धम पर अवलम्बित है । जिस ग्राममे ग्रामधर्मका पालन नहीं होता उसका शीघ्र ही अन्त हो जाता है इसलिये ग्रामधर्म को जो एकान्त पाप कहता है उसे प्रथम श्रेणिका भूरा समझना चाहिये । जिससे चोरी जारी झूठ हिंसा आदि पाप कर्म रकें और जनता सदाचारिणी बने वह एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? इसी तरह नगरधर्म और राष्ट्रधर्म भी नगर तथा राष्ट्रमे रहने वाली जननाको चोरी जारी हिंसा आदि पाप कर्मोंसे रोक कर सुमार्गमें प्रवृत्त करते हैं । इनके बिना नगर और राष्ट्र सुव्यवस्थित नहीं रह सकन अन इन धर्मोंको एकान्त पापमे कहना अज्ञानका परिणाम है । जिससे चोरी जारी और हिंसा आदि एकान्त पापसे कार्यरु रोक्त निये जात हैं व एकान्त पाप कैसे हो सकता है यह बुद्धिमानोंको स्वय मोच लेना चाहिये ।

यन्त्रि कोई कह कि "ये ग्रामधर्म आदि जननाक हितकारक अवश्य हैं परन्तु मोक्ष के सहायक नहीं हैं इसलिये ये लौकिक धर्म हैं लोकोत्तर्धर्म नहीं हैं और लोकोत्तर्धर्ममें भिन्न सभी धर्म एकान्त पाप हैं तो यह मिथ्या है । ये ग्रामधमादि मोक्षके भी सहायक हैं क्योंकि श्रुत और चाग्रिधर्मका पालनसे मोक्ष होता है और उनका पालन करनेवाडे पुण्य ग्राम नगर तथा राष्ट्रमें हो रहने हैं वे अपने श्रुत और चाग्रि धर्मका पालन तभी कर सकत हैं जब ग्राम नगर और राष्ट्रमें ग्रामधर्म नगरधर्म और राष्ट्रधर्मका पालन होना

हो । जहां उक्त धर्मों का पालन न होकर चोरी जारी हिंसा आदिका साम्राज्य हो उस स्थान पर चारित्री पुरुषका चारित्र नहीं पल सकता । अतएव श्रुत तथा चारित्रधर्म के पालन करने वाले पुरुषोंके ठाणाङ्ग सूत्रमे पांच सहायक वताए हैं वह पाठ—

“धम्मं चरमाणस्स पंचणिस्सा ठाणा पणत्ता तंजहा—छःकाए,
गणे, राया, गिहपती, सरीरं”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्थात् श्रुत और चारित्र धर्मका पालन करने वाले पुरुषोंके पांच सहायक होते हैं वे ये हैं:—छःकाया, गण, राजा, गृहपति और शरीर ।

यहां छः काय आदिके समान ही राजा भी श्रुत और चारित्रधर्मके पालनमें सहायक माना गया है । यदि राजा न हो तो राष्ट्रमें शांति और सुव्यवस्था नहीं रह सकती और शांति तथा सुव्यवस्थाके विना श्रुत और चारित्रधर्मका पालन नहीं हो सकता इसलिये ठाणाङ्गसूत्रमें श्रुत और चारित्रधर्मके पालनमें राजा भी सहायक माना गया है । जिस प्रकार राज्यमें शांति और सुव्यवस्थाके विधान करनेसे राजा, श्रुत और चारित्रधर्मके पालन में सहायक होता है उसी तरह ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म भी ग्राम आदिकी सुव्यवस्था करके श्रुत और चारित्र धर्मके पालनमें सहायक होते हैं अतः ये लौकिकधर्म होने पर भी परम्परासे मोक्षके साधक हैं इसलिये इन्हें एकान्त पापमें कहना अज्ञानियों का कार्य है ।

पापण्ड धर्म भी एकान्त पापमें नहीं है क्योंकि पापण्ड नाम व्रतका है और व्रतधारियोंके धर्मका नाम पापण्ड धर्म है इसलिए यह भी एकान्त पापमें नहीं हो सकता । पर पाषण्डियोंके धर्ममें भी कई उत्तम गुण होते हैं और उन उत्तम गुणोंके प्रभावसे पर पाषण्डी भी स्वर्गगामी होते हैं इसलिए पर पाषण्डियोंके धर्मको भी एकान्त पाप नहीं कह सकते इसी प्रकार कुल, गग और सङ्घर्ष भी एकान्त पापमें नहीं हैं । उक्त दश ही धर्म अपने अपने कार्यक्षेत्रमें अच्छे हैं कोई भी वुरा नहीं है इसलिये इन दशविध धर्मों में से कई धर्मोंको एकान्त पापमें कायम करना अज्ञानका कार्य समझना चाहिये ।

इन दश विध धर्मोंकी व्यवस्था करनेवाले स्थविर भी दशप्रकारके कहे गये हैं वे सभी अपने अपने कार्यक्षेत्रमें अच्छे हैं कोई भी एकान्त पापी नहीं है अतः कई स्थविरोंको एकान्त पापी कहना भी अज्ञान है । इन स्थविरोंका स्वरूप ठाणाङ्ग सूत्रका मूलपाठ लिख कर बताया जाता है । वह पाठ—

“दशधेरा पन्नत्ता तजहा—ग्रामधेरा, नगरधेरा, रट्टधेरा, पसत्थारधेरा, कुलधेरा, गणधेरा, संघधेरा, जाडधेरा, सुयधेरा, परिचायधेरा ।

(ठाणाङ्ग ठाणा १०)

टीका —

“ग्रामायपन्नि दुर्गवस्थिता जन सन्मार्गे स्थायपन्तीति स्थविरा तत्र ये ग्रामनगर राष्ट्रेषु व्यवस्थाकरिणो बुद्धिमन्त आदेया प्रभविरागस्ते तत्स्थविरा । प्रशासति शिञ्जयन्ति येते प्रशास्तार धर्मोपदेशकास्तच्च ते स्थिरी करणात्स्थविराश्च प्रशास्तृस्थविरा । ये कुलत्रय, गगम्य, मह्वस्यच लौकिकम्य लोकोत्तरस्यच व्यवस्थाकारिण स्तद्भङ्क्तुश्च निपाहका स्तनयोच्यन्त । जातिम्यविरा पष्ठिपप जन्म पर्याया । श्रुतम्यविरा समवायाद्यङ्ग धारिण पर्यायरथविरा विंशति र्पे प्रत्रञ्ज्या वन्तइति”

अर्थ —

वृत्तमार्गमे जाने वाले जनको जो सुमार्गमे स्थापन करत हैं वे स्थविर कहलाते हैं । जो ग्राम, नगर और राष्ट्रकी व्यवस्था करने वाले बुद्धिमान ग्राह्यरचन और प्रभावशाली हैं वे क्रमश ग्रामस्थविर, नगरस्थविर और राष्ट्रस्थविर कहलाते हैं । जो धर्मका उपदेश देकर जनताको धर्मम स्थिर करते हैं वे ‘प्रशस्तृ म्यविर’ कहलाते हैं । जो लौकिक और लोकोत्तर दोनो प्रकारक कुल, गण और सङ्घकी व्यवस्था करते हैं और उन व्यवस्थाके भङ्ग करने वाले मनुष्यको युक्त उपायोसे रोकते हैं वे क्रमश बुद्धिम्यविर, गगस्थविर और मह्वस्थविर नृ जाते हैं वे लौकिक और लोकोत्तर दो प्रकारक होते हैं । जिसकी अवस्था साठ वर्षकी हो गई है वे जानिस्थविर कहलाते हैं, जो समवायादि अङ्गोंको धारण करत हैं वे श्रुतस्थविर हैं जिनका प्रत्रञ्ज्या काल बीस वर्षका हो गया है वे पर्याय स्थविर कहे जाते हैं ।

यहा मूलपाठ और टीकामे ग्राम धर्म आदि दश प्रकारक धर्मों की व्यवस्था करने वाले दश स्थविर कहे गये हैं ये दश ही स्थविर जनताको बुरे कर्ममे हटा कर सन्मार्गमे प्रवृत्त करते हैं इसलिए अपने अपने कार्यक्षेत्रमे ये सभी अच्छे हैं कोई भी एकानपापी नहीं हैं । जिन ग्राम, नगर या राष्ट्रमे उनक स्थविर नहीं होत उनकी सुव्यवस्था नहीं हो सकती और ग्राम नगर तथा राष्ट्रकी सुव्यवस्था हुए बिना वहाकी जनता सन्मार्गमे नहीं चल सकती परन्तु ये ग्रामस्थविर आदि ग्रामधर्म, नगरधर्म और राष्ट्रधर्म आदिका निर्माण करत वहाकी जनताको वृत्तमार्गसे रोक कर सन्मार्गसे चलात हैं और ग्राम नगर तथा राष्ट्रमे चोगी जागी झूठ हिंसा आदि पापोंका प्रचार बन्द करत हैं अत इन स्थविरोंको

जो एकान्त पापका कार्य करने वाला कहता है वह अज्ञानी है जिनसे चोरी जारी और हिंसा आदि साव्य कर्मों का प्रचार बन्द होता है वे कदापि एकान्तपापी नहीं हो सकते । यदि कोई कहे कि ये स्थविर मोक्षमार्गके सहायक नहीं हैं किन्तु लोकोत्तर स्थविरोंको छोड़ कर वाकीके सब स्थविर सांसारिक कार्यकी व्यवस्था करते हैं और सांसारिक सभी कार्य बुरे हैं इसलिए उनके स्थविर भी एकान्त पाप करने वाले हैं तो वह मिथ्यावादी है लौकिक स्थविर, जनताकी बुरी प्रवृत्तिको रोक कर उन्हें सन्मार्गमें स्थापन करते हैं तथा ग्राम नगर आदिमें चोरी जारी हिंसा आदि एकान्त पापोंके प्रचारको बन्द करते हैं एवं ग्राम नगर और राष्ट्रमें शान्ति स्थापित करके श्रुत और चारित्र धर्मके पालनमें भी सहायता देते हैं । जिस ग्राम नगर या राष्ट्रमें शान्ति तथा सुव्यवस्था न हो वहां श्रुत और चारित्र धर्मका पालन नहीं हो सकता इसलिए ये स्थविर मोक्षधर्मके भी उपकारक हैं अतः लौकिक होनेसे इन्हें एकान्त पापमें कहना शास्त्र नहीं जाननेवालोंका कार्य है । पूर्वोक्त दश स्थविर और दश धर्म सभी अपने अपने कार्यक्षेत्रमें अच्छे हैं कोई भी बुरा नहीं है इसी तरह दशविध दानोंमें भी अधर्म दानको छोड़ कर शेष अनुकम्पा आदि दान भी एकान्त पापमें नहीं हैं किन्तु अनुकम्पा दानका फल अनुकम्पा और संग्रह दान का फल दीन दुःखी आदिको सहायता देना एवं भय दान आदिका उनके नामानुसार फल है इसलिए धर्मदानको छोड़ कर वाकीके दान एकान्त पापमें नहीं हैं । अतः जो ग्रामधर्म आदि धर्म तथा ग्राम स्थविर आदि स्थविरों को अपने मनसे एकान्त पापमें ठहरा कर उनके दृष्टान्तसे अनुकम्पादान आदिको एकान्त पापमें कायम करता है उसे अज्ञानियोंका शिरोमणि समझना चाहिये ।

(बोल १२ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७८ पर ठागाङ्ग सूत्र ठाणा नौ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अनेगने दीधां अनेरी प्रकृतिनो वन्ध क्हो छै ते साधुथी अनेरो तो कुपात्र छै तेहने “दीधां अनेरी प्रकृतिनो वन्ध ते अनेरी प्रकृति पापनी छै” इनके कहनेका आशय यह है कि ठाणाङ्ग सूत्रमें कहे हुए नौ प्रकारके पुण्य साधुको देनेसे ही होते हैं दूसरेको देनेसे नहीं दूसरेको दान देनेसे एकान्त पाप होता है क्योंकि साधुसे इतर सभी कुपात्र हैं । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठागाङ्ग सूत्रका मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है:—

“नवविहे पुण्णे पण्णत्ते तंजहा—

अन्न पुण्णे, पाण पुण्णे, लेण पुण्णे, सयण पुण्णे, चत्थपुण्णे,
मन पुण्णे, वय पुण्णे, काय पुण्णे, नमोक्कार पुण्णे”

(ठाणाङ्ग ठाणा ९)

अर्थ —

पुण्य नौ प्रकारके होते हैं अन्न दान देना, जल दान देना, घर मकान देना, शय्या संयारा देना, घन्त्र दान देना, गुणवान् पुरुष पर हर्षित रहना, वचनसे गुणवान्की प्रशंसा करना और गुणवान्को नमस्कार करना ।

यहा मूल पाठमे किसीका नाम निर्देश न करके साधारण रूपसे अन्न जल आदि के दान देनेसे पुण्य बन्व होना कहा गया है इसलिये हीन दीन जीवोंको दया लाकर दान देनेसे एकान्त पाप कइना मूर्खोंका कार्य्य है । कोई कहते हैं कि “माधुसे भिन्नको दान देनेसे यत्नि पुण्य होता है तो साधुसे भिन्नको नमस्कार करने और उसकी प्रशंसा करनेसे भी पुण्य होना चाहिए परन्तु साधुसे भिन्नको नमस्कार और प्रशंसा करनेसे पुण्य नहीं होता अतः साधुसे इतरको दान देनेसे भी पुण्य नहीं होता है” उनसे कहना चाहिए कि तुम्हारी यह कल्पना मिथ्या है साधुसे इतरको वन्दन नमस्कार करने और प्रशंसा करनेसे भी पुण्य होना है परन्तु जिसको वन्दन नमस्कार तथा प्रशंसा की जाय वह पुरुष गुणवान् होना चाहिए जैसे कि टीकाकारने लिखा है —“मनसा गुणिषु तोषाद्वाचा प्रशमनात्कायेन पुण्युपासनान्नमस्काराद्य यत्पुण्यन्तन्मन पुण्यादीनि” अर्थात् गुणवान् पुरुषोंपर मनमे प्रमन्नता लाने और वचनसे उनकी प्रशंसा करने और शरीरमे उनकी सेवाशुभ्रूपा करन तथा उनको नमस्कार करनेसे जो पुण्य होता है उम प्रमश मनपुण्य वचन पुण्य कायपुण्य और नमस्कार पुण्य कइत हैं ।

यहा टीकाकारने गुणवान् पुरुषमे प्रसन्नता लाने उनकी प्रशंसा आदि करनमे पुण्य-बन्व होना कहा है केवल साधुको ही नमस्कार आदि करनेसे पुण्यबंध होना नहीं कहा इसलिये साधुसे इतर सभीको वन्दन नमस्कार आदि करनमे पाप बनलाना मिथ्या है । जिस प्रकार माधुसे इतर गुणवान् पुरुषको वन्दन नमस्कार और सेवा शुभ्रूपा आदि करनेसे पुण्य होता है उमी तरह साधुसे इतर हीन दीन जीवोंपर अनुकम्पा करन दान देनेसे भी पुण्य होता है अतः हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देनेसे जो एकान्त पाप बनलाने हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

यदि कोई कहे कि “ऊपर लिखी हुई टीका जो “गुणिषु” यह पद आया है उसका माधु अर्थ है क्योंकि गुणवान् माधु ही होते हैं इसलिये उन टीकाकार माधुको ही

वन्दन नमस्कार और सेवा शुश्रूषा करनेसे पुण्यवन्ध होता कहा है 'अन्यको वन्दन नमस्कार आदि करनेसे नहीं' तो उससे कहना चाहिये कि टीकाकारको यदि यही इष्ट होता तो "गुणिषु" के स्थानमें "साधुषु" ऐसा लिखते परन्तु यह नहीं लिख कर जो "गुणिषु" यह पद दिया है इससे सभी गुणियोंके प्रहण करनेका आशय है केवल साधुको ही नहीं तथा साधु ही गुणवान् होते हैं यह भी मिथ्या है साधुसे इतर भी गुणवान् कहे गये हैं ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामें सद्म शब्दका अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि "सद्मः गुण रत्न पात्र भूत सत्त्व समूहः अर्थात् गुणरूपी रत्नोंके पात्र भूत जीवोंके समूहका नाम संघ है उस सद्ममें केवल साधु ही नहीं किन्तु श्रावक श्राविका भी मौजूद रहते हैं इस-लिए साधुसे इतर भी गुणवान् होते हैं उन सभी गुणवान् पुरुषोंका प्रहण करनेके लिए ऊपर लिखी हुई टीकामें 'गुणिषु' यह पद आया है अतः उक्त टीकामें "गुणिषु" इस पदका अर्थ केवल साधु बनलाना मिथ्या है ।

साधुसे इतरकी प्रशंसा करनेसे भी ठाणाङ्ग सूत्रमें पुण्य वन्ध होता कहा है वह पाठ यह है:—

“पंचहिं ठाणेहिं जीवा सुलभ बोधियत्ताए कम्मं पकरेति तंजहा—अरिहंताणं वन्नं वदमाणे जाव विवक्क तव वंभचेराणं देवाणं वन्नं वदमाणे ”

(ठाणाङ्ग ठाणा ९)

अर्थात् पांच कारणोंसे जीव सुलभ बोधी कर्म वांछते हैं अरिहन्तोंकी प्रशंसा करनेसे, अरिहन्त भाषित धर्मकी प्रशंसा करनेसे आचार्य्य और उपाध्यायकी प्रशंसा करनेसे, साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंके समूह की प्रशंसा करनेसे, तथा उत्तम श्रेणिका ब्रह्मचर्य्य धारण करने वाले देवताओंकी प्रशंसा करनेसे ।

यहां मूल पाठमें उत्तम श्रेणिका ब्रह्मचर्य्य धारण करने वाले देवताकी प्रशंसा करने से सुलभ बोधी कर्मका वन्ध होता कहा है अतः साधुसे इतरकी प्रशंसा करनेमें एकान्त पाप कहना मिथ्या है । जिस प्रकार साधुसे इतर परिपक्व ब्रह्मचर्य्य वाले देवताकी प्रशंसा करनेसे पुण्यवन्ध होता है उसी तरह साधुसे इतर गुणी पुरुषकी वन्दना नमस्कार सेवा शुश्रूषा करनेसे और हीन दीन दुःखीको अनुकम्पा दान देनेसे पुण्य वन्ध होता है यदि साधुसे इतरको दान देनेसे पुण्यवन्ध न हो तो फिर साधुने इतर परिपक्व ब्रह्मचर्य्य वाले देवताकी प्रशंसा करनेसे भी पुण्य वन्ध न होना चाहिये इसलिए साधुसे इतरको दान सम्मान वन्दन नमस्कार करनेमें एकान्त पाप कहना मिथ्या है ।

छोटे साधु बड़े साधुको छोट श्रावक बड़े श्रावकको छोटा भाई बड़े भाईको पुत्र अपने माता पिता आदि गुरु जनोंको जो वन्दन नमस्कार करते हैं उन सभीसे पुण्य ही होता है एकान्त पाप नहीं होता कोई कोई कहते हैं कि हीन दीन दु गरीको अनुकम्पा दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो उसको नमस्कार करनेसे भी पुण्य होना चाहिए, उनसे कहना चाहिए कि अनुकम्पा, श्रेष्ठ ऋते मत्र पर की जाती है पर वन्दन नमस्कार अपने से श्रेष्ठको ही किया जाता है। मत्रको नहीं। हीन दीन दु गरी अनुकम्पा करनेका पात्र है पर श्रेष्ठ न होनेके कारण नमस्कार करनेके पात्र नहीं हैं इसलिए उनको अनुकम्पा दान देनेसे पुण्य होता है पर नमस्कार करनेमें नहीं इस प्रकार जानक स्पष्ट होनेपर भी खोटे कुतकको सहायतासे अनुकम्पा दान देने और साधुसे इतर माता पिता श्रेष्ठ श्रावक आदिको नमस्कार करनेमें एकान्त पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य है।

कोई कोई कहते हैं कि "साधुस इतरको दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो कसाई को बकरा मारनेके लिये, चोरको चोगी करानेके लिए, वेश्याको व्यभिचार सेवन करने के लिए दान देनेसे भी पुण्य होता चाहिये" उनसे कहना चाहिए कि चोगी हिंसा और व्यभिचार सेवनार्थ चोर, हिंसक और वेश्या आदिको दान दाना अर्घ्य दान है और दाना भी यह दान एकान्त पापके भावसे देता है अत इममें एकान्त पाप ही होता है पुण्य नहीं होता जो दान पुण्याय दिया जाता है उसीमें पुण्य बन्ध होता है और उभी दानका ठाणाङ्ग सूत्रमें नम्र ठाणेमें कथन हुआ है अत जो दान पुण्यके अर्थ हीन दीन दु गरी जीवों पर दया लाकर दिया जाता है उसीसे पुण्य होता है चोर, हिंसक, वेश्या आदिको चोगी हिंसा और व्यभिचारार्थ दिया जानेवाला दानसे नहीं अत चोगी हिंसा और व्यभिचारार्थ चोर हिंसक और वेश्याको दिये जानवाले दानसे समान ही अनुकम्पा दानको भी एकान्त पापमें टहराना अज्ञानियोंका कार्य है।

[बोल १३ वां समाप्त]

(प्रेरक)

आपने कथनसे ज्ञात हुआ कि ठाणाङ्ग सूत्रोक्त नमस्कार पुण्य केवल साधुको ही दान देनेसे नहीं साधुमें इतरको देनेसे भी होत है परन्तु ठाणाङ्ग सूत्रके उक्त पाठके नीचे जीतमलजीने टब्बा अर्थ लिख कर उसकी समालोचना करत हुए लिखा है कि "अने जे टब्बामें कण्ठो पात्रने त्रिपे जे अन्तादिकनो दवो त हथकी तीर्थ करदिक पुण्य प्रवृत्ति नो नन्व तो आदि शब्दमें तो धयाली सुई पुण्य प्रवृत्ति आई" फिर आगे चल कर लिखा है "बलीसाई पुण्य नी प्रवृत्ति धाकी गही नहीं अनगने नीधा अनेगी प्रवृत्तिनो बन्ध त अनेरी प्रवृत्ति पाप नीठे" (भ्र० पृ० ७९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसन कारने जो टब्बा अर्थ लिखा है वह अपूर्ण है भीषणजीके जन्मसे पहलेके बने हुए टब्बा अर्थमें उक्त मूल पाठका अर्थ इस प्रकार किया है “पात्रने विषे अन्नादिक दीजे तैथकी तीर्थंकर नामादिक पुण्य प्रकृतिनो बन्ध तेहथकी अनेगने देवुं ते अनेरी पुण्य प्रकृतिनो बंध ” इस टब्बा अर्थमें साधुसे इतर जीवको दान देनेसे पुण्य प्रकृतिका बंध होना स्पष्ट लिखा है इसलिए भ्रमविध्वंसनकारने इस टब्बा अर्थको छोड़ कर दूसरा अपूर्ण टब्बा अर्थ दिया है । वह टब्बा अर्थ भी साधुसे भिन्नको दान देने से पाप होना नहीं बतलाना तथापि खींचातानी करके जीतमलजीने साधुसे इतरको दान देनेमें एकान्त पाप सिद्ध करनेकी चेष्टा की है इनके लिखे हुए टब्बा अर्थमें लिखा है “अनेरा ने देवुं ते अनेरी प्रकृतिनो बंध ” इसमें “अनेरी प्रकृतिनो बंध ” यह लिखा है “पाप प्रकृतिनो बन्ध ” यह नहीं लिखा है और अनेरी प्रकृति, तीर्थंकर नामादिक पुण्य प्रकृतिसे भिन्न पुण्य भी हो सकता है इसलिए अनेरी प्रकृतिका तात्पर्य पापकी प्रकृति बतलाना दुराग्रहका परिणाम है । अनेरी प्रकृतिको पापकी प्रकृति सिद्ध करनेके लिए भ्रमविध्वंसनकार जो यह लिखते हैं कि “जिम ऋषभादिक कहिवे चौबीसुई तीर्थंकर आया, प्राणातिपातादिक कहिवे अठारह पाप आया, मिथ्यात्वादिक आस्रव कहिवे पांच आस्रव आया तिम तीर्थंकरादिक पुण्य प्रकृति कहिवे सर्व पुण्यनी प्रकृति आई वली काई पुण्यनी प्रकृति वाकी रही नहीं ” यह इनका कथन भी अयुक्त है । ऋषभ-देवजी सब तीर्थंकरोंसे प्रथम हैं, गोतम स्वामी महावीर स्वामीके सभी साधुओंमें आदि हैं, अठारह पापोंमें सबसे प्रथम प्राणातिपात है, आस्रवोंमें मिथ्यात्व ही पहला आस्रव है इसलिए ऋषभादि तीर्थंकर कहनेसे चौबीस ही तीर्थंकरका, गोतमादि साधु कहनेसे सभी साधुओंका, प्राणाति पातादि पाप कहनेसे सभी पापोंका और मिथ्यात्वादि आस्रव कहनेसे सभी आस्रवोंका ग्रहण होता होता है परन्तु तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतिओंका ग्रहण नहीं हो सकता क्योंकि तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृति वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंके अन्तमें है आदिमें नहीं है इसलिये जैसे सब तीर्थंकरोंके अन्तमें होनेके कारण महावीरादि तीर्थंकर कहनेसे सभी तीर्थंकरोंका ग्रहण नहीं हो सकता उसी तहर सभी पुण्य प्रकृतियोंके अन्तमें होनेके कारण तीर्थंकरादि पुण्य प्रकृति कहनेसे वेयालीस ही पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण नहीं हो सकता । शास्त्रकी टीकानुसार तीर्थंकर नामकी पुण्य प्रकृति सबसे अन्तमें है आदिमें नहीं है वह टीका यह है:—

“साय १ उच्चागोप २ नर ३ तिरि ४ देवाउ ५ नाम एयाउ
६ मनुष्युग ७ देव दुग ८ पञ्चेन्द्रिय जाह १० तणुपणगं १५ अङ्गो-
चग तिर्धपिय १८ संघयणं वज्जरिसहनाराय १० पढम चिय संठाण
वन्नाह चउक्क सुपसत्थ । अगुरुल्लघु २५ पराघाय २६ उस्सास
२७ आयवंच २८ उज्जोय २९ सुपसत्था विहयगह ३० तसाह सद-
गंध ४० णिम्माणं तित्थयरेणं सहिया चयाला पुण्ण पगइओ ॥”

(ठाणाङ्ग टीका)

इम गाथामें वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका क्रमशः वर्णन करते हुए सबसे पहले सातावेदनीय पुण्य प्रकृतिका नाम आया है और समीक अन्तमें तीर्थ कर नाम पुण्य प्रकृति कही गई है अतः सातावेदनीयादि पुण्य प्रकृति कहनेसे वेयालीस ही पुण्य प्रकृतिका ग्रहण हो सकता है किन्तु तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कहनेसे नहीं । ऊपर लिखी हुई गाथामें पुण्य प्रकृतियोंका जो क्रम बतलाया है वही क्रम भीषणजीने भी स्वीकार किया है “नव सद्भाव यदार्थ निर्णय” नामक पुस्तकमें पुण्यकी ढालमें भीषणजीने वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका इसी क्रमसे वर्णन किया है । सर्वप्रथम सातावेदनीयको, और सबसे अन्तमें तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृतिको भीषणजीने माना है अतः उपरोक्त टीकामें जो वेयालीस पुण्य प्रकृतियोंका क्रम बतलाया है वह जीतमलजीको भी मान्य है । जब कि तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृति सबसे अन्तमें मानी जाती है तब तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कहनेसे सभी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण कैसे हो सकता है ? अतः तीर्थ करादि पुण्य प्रकृतिसे समी पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण बतलाना मिथ्या है । यदि कोई पूछे कि तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृति जब कि वेयालीसही पुण्य प्रकृतिके अन्तमें है तब फिर तीर्थ करादि पुण्य प्रकृति कहनेका यहाँ क्या तात्पर्य है ? तो उससे कहना चाहिये कि तीर्थ करादि शब्दके आदि शब्दका यहाँ सादृश्य अर्थ है प्राथम्य अर्थ नहीं इसलिये तीर्थ कर नामकी पुण्य प्रकृतिके सदृश विशिष्ट पुण्य प्रकृतियोंका ग्रहण करनेके लिये यहाँ आदि शब्द टीका और ट्ठामें आया है । आदि शब्दका सादृश्य अर्थ भी पूर्वाचार्यों ने कहा है जैसे कि—

“मापीप्येच च्यवस्याया प्राग्नेऽवयने तथा

चतुर्धर्षेषु मेवापी ह्यादि शब्दंतु लज्जयेत् ।

अर्थान् आदि शब्दके चार अर्थ पण्डितोंको जानने चाहिये, [१] सामीप्य [२] च्यवस्या [३] प्रकार (सादृश्य) [४] और अययव ।

इस पद्यके अनुसार भ्रमविध्वंसनकारके लिखे हुए टब्ब्रा अथवा तात्पर्य्य यही है कि पात्रको दान देनेसे तीर्थंकर नामके सदृश उच्च पुण्य प्रकृतिका वंध होता है और दूसरे को देनेसे दूसरी पुण्य प्रकृति वंधती है, यह नहीं कि सभी पुण्य प्रकृति पात्रको ही दान देनेसे बंधें और दूसरेको दान देनेसे एकान्त पाप हो अतः उक्त टब्ब्रा अर्थके आश्रयसे साधुसे भिन्नको दान देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानका परिणाम है ।

ऊपर लिखा हुआ ठाणाङ्ग सूत्रका 'नवविद्दे पुण्णे पण्णत्ते' इत्यादि पाठ, पुण्यका वर्णन करनेके लिये आया है पापका वर्णनके लिये नहीं इसलिये इस पाठमें पापका वर्णन बताना मिथ्या है । जब कि इस पाठमें पापका वर्णन नहीं है पुण्यका ही वर्णन है तब फिर इसका अर्थ करते हुए टब्ब्राकार साधुसे इतरको दान देनेसे पाप होना कैसे बतला सकते हैं ? यह बुद्धिमानोंको स्वयं सोच देना चाहिये ।

(बोल चौदहवां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ७९ पर लिखते हैं कि "अने भगवन्त तो साधुने कल्पे तेहिज द्रव्य कह्या छै अनेराने दियां पुण्य हुवे तो गाय पुण्णे भैंस पुण्णे रुप्यो पुण्णे खेती पुण्णे इत्यादिक बोल आणतां ते तो आप्या नहीं" इनके कहने का तात्पर्य्य यह है कि ठाणाङ्गके उक्त पाठमें साधुके लेने योग्य वस्तुका ही नाम लेकर पुण्य होना कहा है जो साधुके लेने योग्य चीज नहीं है उसके दान करनेसे पुण्य होना नहीं कहा है इसलिये इस पाठमें साधुको दान देनेसे ही पुण्यबन्ध बतया है साधुसे इतरको दान देनेसे नहीं इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारकी यह कल्पना अयुक्त है । यदि साधुके कल्पनेयोग्य वस्तुओंका ही कथन ठाणाङ्गके इस पाठमें है तो फिर 'सुई पुण्णे कत्तरनी पुण्णे भस्म पुण्णे' इत्यादि पाठ भी यहां होना चाहिये, क्योंकि साधुको सुई कत्तरनी अचित्त मिट्टीके ढेले और भस्म भी करूपनीय होते हैं अतः इनके दान करनेसे भी पुण्य ही होता है पाप नहीं होता फिर ये सब इस पाठमें क्यों नहीं कहे गये ? इससे ज्ञात होता है कि यह पाठ केवल साधुके लिए ही नहीं किन्तु सभी प्राणियोंके लिये आया है और पुण्यके निमित्त दूसरे प्राणीको दान देनेसे भी पुण्य ही होता है एकांतपाप नहीं होता अतः केवल साधुको ही देनेसे पुण्य बन्ध मान कर साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञान है । इस पाठमें जो नव बातोंसे पुण्य होना कहा है उसका तात्पर्य्य यह नहीं है कि इन नव

बीजोंसे भिन्न वस्तु यदि पुण्यार्थ दी जाय तो उससे पुण्य नहीं होता क्योंकि पत्नीद्वारा सुई कतरनी आदि देनेसे पुण्य होना इस पाठमें नहीं कहा है पर उनके दानसे भी पुण्य ही होता है तथापि इस पाठमें पुण्यके मुख्य २ कारण कहे गये हैं । गौण रूप पुण्यका कथन यहाँ नहीं है इसलिये अन्न दानादिसे भिन्न वस्तुओंका दान भी यदि धर्मानुकूल हो तो वह एकान्त पापमे नहीं है । जैसे इस पाठमे नहीं लिखी हुई सुई कतरनी अचित्त मिट्टीके डेले औषधादि बीजोंके दानसे पाप नहीं होता उसी तरह साधुल इतरको पुण्यार्थ यदि धर्मानुकूल वस्तु दी जाय तो उससे भी एकान्त पाप नहीं होता । अत 'अनेराने दिया पुण्य हुने तो गाय पुण्ये' इत्यादि भ्रमविध्वसनकारका तर्क अयुक्त समझना चाहिये ।

(बोल १५)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार साधुसे इतर सभीको कुपात्र मानते हैं । माता पिता ज्येष्ठ धधु आदि गुरुजन भी इनके मतमे कुपात्र हैं उनको यदि धर्मानुकूल कोई वस्तु दी जाय तो भ्रमविध्वसनकार कुपात्र दान ठहरा कर उसे एकान्त पाप कहते हैं । इनका सिद्धान्त है कि वेश्या हिंसक चोर आदिको व्यभिचार, हिंसा और चोरीके लिये दान देना जैसे एकान्त पाप है उसी तरह साधुसे इतरको दान देना एकान्त पाप है । भ्रमविध्वसन पृष्ठ ७९ पर जीतमलजीने लिखा है कि "साधुथी अनेरी तो कुपात्र छै तेहने दीघा अनेरी प्रकृतिनो बन्ध ते अनेरी प्रकृति पापनी छै" अर्थात् साधुमे इतर सभी कुपात्र हैं उनको दान देना कुपात्र दान है । कुपात्र दानका फल जीतमलजीके सिद्धान्तानुसार बतलाते हुए सगोधक महाशयने भ्र० पृ० ८० पर यह लिखा है —

"कुपात्रदान, मासादिसेवन व्यसन कुशीलादिक्र ये तीनों एक ही मार्गके पथिक हैं । जैसे चोर, जार, ठग ये समान व्यवसायी हैं उसी तरह जयाचार्य्य सिद्धान्तानुसार कुपात्र दान भी मासादि सेवन व्यसन कुशीलादिकी श्रेणीमे ही गिनने योग्य हैं ।"

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

साधुसे इतर सभीको कुपात्र कहना शास्त्र विरुद्ध है । कहीं भी साधुसे इतरको कुपात्र नहीं कहा है । श्रावक साधुसे इतर होता हुआ भी गुणरत्नका पात्र और तीर्थमें कहा गया है । भगवती सूत्र शनक २० उद्देशा ८ मे यह पाठ आया है —

“तित्थं पुण चाउवण्णा इण्णे समणसंघे तंजहा—समणा सम-
णीओ सावया साविआओ”

इस पाठमें साधु और साध्वीकी तरह श्रावक और श्राविका भी तीर्थ कहे गये हैं । तीर्थ नाम सुपात्रका है कुपात्रका नहीं जैसे कि मेदिनी कोषमें लिखा है:—“तीर्थ” शास्त्राध्वर क्षेत्रो पाय नारी रजः सुच अवतारर्षि जुष्टाम्बुपात्रोपाध्यायमंत्रिपु” इस कोषके पद्यमें ‘तीर्थ’ शब्दका पात्र अर्थ बतलाया है अतः श्रावक सुपात्र सिद्ध होता है कुपात्र नहीं इस लिये साधुसे इतर सभीको कुपात्र कायम करना एकान्त मिथ्या है । ठाणाङ्ग सूत्रके चौथा ठागामें ‘संघ’ शब्दका अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि—“संघः गुणरत्नपात्र भूत सत्त्व समूहः” अर्थात् गुणरूपी रत्नके पात्र भूत प्राणियोंके समूहका नाम ‘सङ्घ’ है । उस संघमें साधु और साध्वीके समान श्रावक और श्राविका भी मौजूद हैं इस लिये वे भी गुण रूपी रत्नके पात्र होनेसे सुपात्र ही ठहरते हैं कुपात्र नहीं अतः साधुसे इतर सभीको कुपात्र कायम करना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

जब कि साधुसे इतर सभी कुपात्र नहीं हैं तब साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको स्वयं विचार लेना चाहिये । साधु विशिष्ट पात्र है अतः उसको दान देनेसे विशिष्ट पुण्य बन्ध होता है और दूसरे लोग साधुकी अपेक्षा निकृष्ट पात्र हैं इस लिये उनको दान देनेसे निकृष्ट पुण्यबन्ध होता है । परन्तु साधुसे इतरको धर्मानुकूल वस्तु दान देनेसे एकान्त पाप हो यह शास्त्र विरुद्ध है । जो व्यभिचार सेवनके लिये वेश्याको दान देता है और जो विनीत मनुष्य माता पिताकी सेवाके लिये दान देता है ये दोनों ही जीतमलजीके हिसाबसे कुपात्रको दान देते हैं इस लिये ये दोनों जीतमलजीके मतानुसार एकान्त पाप का कार्य्य करते हैं परन्तु शास्त्र ऐसा नहीं कहता यह जीतमलजीकी अपनी कपोल कल्पना है । उवाई सूत्रके मूलपाठमें माता पिताकी सेवा भक्ति करने वाले मनुष्यको स्वर्गगामी कहा गया है यदि माता पिता को दान देना उसकी सेवा भक्ति करना कुपात्र दान और व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पाप होता तो माता पिताके शुश्रूषक पुरुषको स्वर्गगामी हौना कैसे कहा जाता ? पुण्य से स्वर्गकी प्राप्ति होती है पापसे नहीं अतः साधुसे इतर माता पिता ज्येष्ठ बन्धु आदि गुरुजन तथा श्रावकको कुपात्र कहना अज्ञानका परिणाम है ।

राजा प्रदेशीने बारह ब्रत धारण करनेके पश्चात् दान शाला खोल कर बहुतसे हीन दीन दुःखी प्राणियोंको अनुकम्पा दान दिया था और शास्त्रकारने उसके दानकी निन्दा नहीं की है यदि साधुसे इतरको दान देना मांसाहार और व्यसन कुशीलादिकी तरह

एकान्त पापका कार्य्य होता तो शास्त्रकार राजा प्रदेशीके दानकी अवश्य निन्दा करते और राजा प्रदेशी भी चारह घन धारण करके एक नदीन एकान्त पापका कार्य्य क्यों आरम्भ करता ? पहले उसने दानशाला नहीं बनाई थी अब वह ऐसा निन्दित कार्य्य क्यों करता ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुसे इतरको दान देना एकान्त पापका कार्य्य नहीं है तथा साधुसे इतर सभी कुपात्र भी नहीं हैं । हीन दीन प्राणी भी अनुकम्पा दानके पात्र हैं अब हीन दीन जीवो पर दया लाकर दान देना भी पुण्य कार्य्य है एकात पाप नहीं है इस लिये साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पापकी स्थापना करना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

(बोल १६)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वमन पृष्ठ ८० के ऊपर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ४ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इक्ष पिण कुपात्र दान कुश्रेत्र क्ख्या कुपात्ररूप कुश्रेत्रमें पुण्य रूप बीज किम उगे” इनक कहनेका भाव यह है कि साधुसे इतर सभी कुपात्र हैं और कुपात्रोंको इस प ठमे कुश्रेत्र क्ख्या है अब जैसे कुश्रेत्रमे गेहू चने आदिके बीज नहीं उगत उसी तरह साधुसे इतर मनुष्यको दिया हुआ दान भी पुण्य रूप अङ्गको नहीं उत्पन्न करता ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है —

“चत्तारि मेहा पण्णत्ता तज्जहा खेत्तवामी नाम मेग णो अखेत्तवासी एवामेवा चत्तारि पुत्तिस जाया पण्णत्ता षजहा खेत्तवामी नाम मेग णो अग्गेत्तवामी” (ठाणाङ्ग ठाणा ४) अर्थात् मेघ चार प्रकारक होत हैं एक तो वह है जो क्षेत्रमे ही बरसता है अक्षेत्रमें नहीं । दूसरा अक्षेत्रमें बरसता है क्षेत्रमें नहीं बरसता । तीसरा—क्षेत्र और अक्षेत्र दोनोमें बरसता है । चौथा—क्षेत्र अक्षेत्र किसीमे नहीं बरसता । इसी तरह मनुष्य भी चार प्रकार के होत हैं । एक तो वह है जो पात्रको दान देता है अपात्रको नहीं देता । दूसरा—पात्र को दान देता है पात्रको नहीं देता । तीसरा—पात्र और अपात्र दोनों ही को दान देता है । चौथा—पात्र और अपात्र किसीको भी नहीं देता । यह उक्त मूलका अर्थ है ।

इस पाठमें आये हुए क्षेत्र और अक्षेत्र शब्दका अर्थ टीकाकारने यह किया है—
 “क्षेत्रं धान्याद्युत्पत्ति स्थानम्” अर्थात् ‘जिस पृथ्वीमें बोये हुए गेहूं चने आदिके बीज अंकुर उत्पन्न करें उसे क्षेत्र समझना चाहिये और इससे जो भिन्न है वह अक्षेत्र है। मेघ पक्षमें क्षेत्र और अक्षेत्रसे पृथ्वी विशेषका ग्रहण होता है और मनुष्य पक्षमें दान देने योग्य जीव क्षेत्र और दान न देने योग्य अक्षेत्र है। यहां मूलपाठ और टीकामें स मान्य रूपसे क्षेत्र और अक्षेत्रका वर्णन है परन्तु यह नहीं कहां है कि एक मात्र साधु ही क्षेत्र है और साधुसे इतर सभी अक्षेत्र हैं। अतः इस पाठका आश्रय लेकर साधुसे इतर सभी जीवोंको अक्षेत्र या कुक्षेत्र कायम करके उनको दान देनेसे एकान्त पाप कहना मिथ्या है। शास्त्रमें साधुको दान देनेसे निर्जरा लिखी है और हीन दीन जीवोंको दान देनेसे पुण्यवन्ध कहा है—इस लिये मुख्यमें मोक्षार्थ दानका क्षेत्र साधु है और अनुकम्पा दानके क्षेत्र हीन दीन दुखी प्राणी हैं तथा साधुसे इतर पुरुष मुख्यतामें मोक्षार्थ दानके और हीन दीन दुखियोंसे अतिरिक्त पुरुष अनुकम्पा दानके प्रायः अक्षेत्र हैं। जो पुरुष हीन दीन दुःखी जीवको अनुकम्पा दान देते हैं वे अक्षेत्र वर्षी नहीं किन्तु क्षेत्र वर्षी हैं क्योंकि दीन हीन दुःखी जीव अनुकम्पा दानके क्षेत्र हैं अतः हीन दीन दुःखी प्राणीको अनुकम्पा दान देने वाला पुरुष उक्त चतुर्भङ्गीके प्रथम भङ्गका स्वामी क्षेत्रवर्षी है। जो पुरुष हीन, दीन दुःखीको अनुकम्पा दान नहीं देता और पंच महाप्रतधारी साधुको मोक्षार्थ दान नहीं देता किन्तु जिसको दान देनेकी कुछ आवश्यकता नहीं है अथवा जिसको दान देनेसे उस दानके द्वारा हिंसादिक महागम्भका कार्य किया जाता है उसको दान देता है वह दूसरे भङ्गका स्वामी अक्षेत्र वर्षी पुरुष है। जिस पुरुषको यह ज्ञान नहीं है कि अमुक पुरुष दान देने योग्य है और अमुक नहीं है किन्तु पात्र अपात्र सभीको दान देता है वह विवेकविकल पुरुष तृतीय भङ्गका स्वामी उभयवर्षी है। अथवा जो विशाल उदारताके कारण या प्रवचनकी प्रभावनाके लिये सबको दान देता है वह तीसरे भङ्गका स्वामी उभयवर्षी है। जो क्षेत्र अक्षेत्र किसीको भी कुछ नहीं देता वह परम रूपण अनुभय वर्षी है।

इस चतुर्भङ्गीके तीसरा भङ्गका स्वामी, जो विवेक विकल है उसका दान यद्यपि पूर्ण फलवान् नहीं हैं तथापि सर्वथा निष्फल भी नहीं है क्योंकि अपात्रके साथ साथ वह पात्रको भी देता है। जो विशाल उदारताके कारण सबको दान देता है वह भी उदारता रूप गुणके प्रभावसे प्रशंसनीय है और जो प्रवचन प्रभावनाके लिये सबको दान देता है वह पुरुष प्रवचन प्रभावना रूप महान् पुण्यका उपार्जन करता है। प्रवचन प्रभावनासे तीर्थङ्कर नाम गोत्र बंधमा ज्ञाता सूत्रके मूल पाठमें कहा है। वह पाठ यह है—

“ इमेहिं यणं वीसाएहिं कारणेहिं अवित्सेसिय बहुलो कएहिं
तित्थयर नाम कम्म निवत्तिसुं तंजहा—अरिहन्त सिद्ध पवयण
गुरुयेर बहुस्सुए तवस्सिसु वच्छलयाय तेसिं अभोक्ख णाणोवयोगे
य दंसण विणए सावस्सए य सोलच्चए निरइयारं खणलवतवच्चि-
याए समाही य अपुब्बणाणगहणे सुयभत्ती पवयणपब्भावणया
एणहिं कारणेहिं तित्थयरत्तं लहइ जीवो ”

(गाथा सूत्र)

इस पाठमें प्रवचन प्रभावनासे तीर्थच्छत्र नाम गोरक्षा बन्ध होना कहा है इसलिये जो पुरुष प्रवचन प्रभावनाके लिये सभीको दान देता है वह उत्तम पुण्यका उपार्जन करता है एकान्त पाप नहीं करता अतः साधुसे इतरको दान देनेमें एकान्त पाप कहना मूर्खोंका कार्य्य है ।

प्रवचन प्रभावनाके लिये साधुसे इतरको भी दान देने वाला पुरुष शास्त्रानुसार पुण्यका कार्य्य करता है परन्तु जीतमलजोके हिसानसे यह एकान्त पापी ठहरता है अतः शास्त्र विरुद्ध जीतमलजोको प्ररूपगा सर्वथा त्यागने योग्य और मिथ्या है ।

यदि कोई कहे कि प्रवचनकी प्रभावनाके लिये सभीको दान देनेसे ज्ञान कि पुण्य ही होता है तो सभी जीव दान देने योग्य क्षेत्र ही फायम होत हैं कोई भी अक्षेत्र या कुक्षेत्र नहीं ठइगता फिर टाणाङ्गके उक्त मूल पाठमें क्षेत्र और अक्षेत्रको लेकर उक्त चतुर्भङ्गी फैसे लिखी गयी है ? तो उससे कहना चाहिए कि प्रवचन प्रभावना रूप पुण्यके हिसानसे यहा क्षेत्र और अक्षेत्रका विचार नहीं रक्खा गया है क्योंकि प्रवचन प्रभावना के निमित्त दिये जाने वाले दानके सभी क्षेत्र ही हैं कोई भी अक्षेत्र नहीं है । वेण्या चोर जार आदिको भी उनका कुकर्म छुडा कर सुमार्गमें स्थापित करनेके लिए दान दना भी प्रवचनकी प्रभावना है अतः जो जिस दानके लायक नहीं है वह उस दानका यहा अक्षेत्र समझा जाता है । जैसे मोक्षार्थ दानका साधुसे भिन्न जीव अक्षेत्र हैं और अनुकम्पा दानका हीन दीन दुःखी जीवसे भिन्न अक्षेत्र हैं इसी तरह यहा क्षेत्र और अक्षेत्रका विभाग समझना चाहिये यह नहीं कि साधुसे भिन्न सभी जीव अक्षेत्र या कुक्षेत्र हीं अतः साधुसे भिन्न सभी जीवको अक्षेत्र फायम करके उनको दान देनेसे एकान्त पाप बनाना मूर्खों का कार्य्य है ।

(बोल १७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८० के ऊपर लिखते हैं कि “अथ अठे पिग गोशालाने पीठ फलक शय्या संधारा शकडाल पुत्र दिया तिहां धर्म तप नहीं इमि क्यो तो गोशाला वो तीर्थङ्कर वाजतोयो निणने दिया ही धर्म तप नहीं तो असंयतिने दिया धर्म तप किम कहिए पुण्य पिण न श्रद्धवो पुण्य तो धर्म लारे वंधे छै शुभ योग छै ते निर्जरा विना पुण्य निपजे नहीं ते मांटे असंयतिने दिया धर्म पुण्य नहीं” (भ्र० पृ० ८१)

इकका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारके मतमें पञ्च महाव्रतधारी माधुके सिवाय संसारके सभी जीव कुपात्र हैं, उनको दान देना या किसी प्रकारसे उनकी सहायता करना इनके मतमें मांस भोजन व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पापका कार्य्य है। भ्रमविध्वंसनका मूल लेख और उसकी टीप्पणी लिख कर यह कडा जा चुका है। इनका यह सिद्धान्त यदि शास्त्रानुकूल होता और शकडाल पुत्र श्रावक भी इसे मानता तो वह गोशालक जैसे अख्यति और अन्य तीर्थियोंके शिरोमणिको शय्या संधारा देकर मांस भोजन और व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पापका कार्य्य क्यों करता ? क्योंकि इसके बिना शकडाल पुत्रका कोई आवश्यक कार्य्य नहीं रुका था। शकडाल पुत्र भी आनन्द श्रावक की तरह अभिग्रहधारी वारह व्रतधारी श्रावक था यदि अन्य तीर्थीको दान देनेसे श्रावकका अभिग्रह नष्ट हो जाता है और उसको मांस भोजनादिकी तरह एकान्त पाप होता है तो फिर शकडाल पुत्रका अभिग्रह गोशालकको दान देनेसे अवश्य ही नष्ट हो जाना चाहिये था और उसे एकान्तपाप होना चाहिये था परन्तु शास्त्र में, गोशालकको दान देनेसे शकडाल पुत्रको एकान्त पाप होना या उसका अभिग्रह दूट जाना नहीं लिखा है अतः अन्य तीर्थीको दान देनेसे एकान्त पाप और अभिग्रह भङ्गकी स्थापना करना मिथ्या है। अन्य तीर्थीको गुरुवृद्धिसे मोक्षार्थ दान न देनेका ही श्रावक को अभिग्रह होता है अनुकम्पा लाकर हीन दीन दुःखीको दान देनेका नहीं होता तथा प्रवचन प्रभावनाके अर्थ भी दान न देनेका अभिग्रह नहीं होता है। अतएव शकडाल पुत्र ने गोशालकको शय्या संधारा दिया था और इस कार्य्यसे उसको एकान्त पाप होना शास्त्रकारने भी नहीं कहा है किन्तु इध्र दानसे धर्म और तप न होनेका मूलपाठमें वर्णन है एकान्त पाप होनेका या, पुण्य न होनेका कथन नहीं है। वह मूलपाठ यह है:—

तएणं से सद्दाल पुत्ते समणो वासए गोसालं मंखलि पुत्तं
एवं वयासी जम्हाणं देवणुप्पिया ? तुम्हेमम धम्मा यरियस्स जाव

जाव महावीरसस सन्तेहिं तच्चेहिं तरिण्हिं सब्बेहिं सब्बभूएहिं
भावेहिं गुण कीत्तण करेहिं तम्हाण अहं तुम्भे पडिहारिणं पीढ
जाव सथारएण उवनिमंत्तेमि णो चेवणं धम्मोत्तिवा तवोतिवा ”

(उपासक दशाग अध्ययन ७)

अर्थ—

शकडाल पुत्र श्रावकने गोशालक महल्लि पुत्रने यह कहा कि हे भवानुप्रिय ! तुमने हमारे धर्माचार्य्य याचत् महावीर स्वामीके विद्यमान और सत्यगुणोका कीर्त्तन किया है इसलिये मैं तुमको पीढ फलक शय्या सथारा आदि देनेके लिये निमंत्रित करइता हूं परन्तु इसे धर्म या तप समझ कर नहीं ।

इस पाठमे शकडाल पुत्र श्रावक गोशालक महल्लिपुत्रको शय्या सथारा देनेसे धर्म और तप होनेका ही निषेध करता है पुण्य होनेका निषेध नहीं करता अथवा इस दानसे एकान्त पाप होना नहीं बनलाता इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि पञ्चमहा-व्रत धारी साधुसे इतरको दान देना एकान्त पाप नहीं है किन्तु उससे पुण्य भी होता है । यदि साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप होता तो उक्त मूल पाठमे गोशालकको दान देनेसे शकडाल पुत्र एकान्त पाप बनलाता किंर्क धर्म और तपका निषेध ही नहीं करता अतः शकडाल पुत्र श्रावकका नाम लेकर साधुसे इतरको दान देनेमें एकान्त पाप नवाना मिथ्या समझना चाहिये ।

इस शकडाल पुत्रके उदाहरणसे प्रवचन प्रभावनाके लिये साधुसे इतरको दान देना भी श्रावकोंका कर्त्तव्य सिद्ध होता है । शकडाल पुत्रने भगवान् महावीर स्वामीक गुणानुवाद करनेसे गोशालकको शय्या सथारा देकर प्रवचनकी प्रभावना की थी । यह प्रवचनकी प्रभावना, तीर्थङ्कर गौरवन्धका कारण कही गयी है इसीलिये शकडाल पुत्रने गोशालकको दान देनेसे पुण्यका निषेध नहीं किया है । जो लोग कहते हैं कि “पुण्य-बन्ध निर्जराके साथ ही होता है इसलिये गोशालकको दान देनेसे शकडाल पुत्रको पुण्य भी न हुआ ” ये मिथ्यावादी हैं शास्त्रमें निर्जराके साथ ही पुण्यबन्ध होनेका कहीं भी नियम नहीं है इसलिए प्रवचनकी प्रभावनाके लिये दान देनेसे पुण्यकी उत्पत्ति न मानना अमानका परिणाम है । उक्त शकडाल पुत्रक उदाहरणसे साधुसे इतरको दान देनेसे मास भोजनादिकी तरह एकान्त पाप होनेका सिद्धान्त सर्वथा मिथ्या क्वायम होता है क्योंकि साधुसे इतरको दान देना यदि मासाहागदिव समान एकान्त पापका फायर्क होता तो शकडाल पुत्र कदापि गोशालकको शय्या सथारा नहीं दता अतः शकडाल पुत्रका नाम

लेकर साधुसे इतरके दानमें मांसाहार व्यसन कुशीलादिकी तरह एकान्त पाप बनाना अज्ञानका परिणाम है ।

[बोल १८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८२ के ऊपर विपाक सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी साक्षीसे साधुसे इतरको दान देनेमें एकान्त पाप बतलाते हुए यह लिखते हैं कि “ अथ इहां गोतम भगवन्तने पूछ्यो इण मृगा लोढे पूर्वे काईं कुकर्म कीधा कुपात्र दान दीधा तेहना फल ए नरक समान दुःख भोगवे छे । तो जो बोनी कुपात्र दानने चौड़े भारी कुकर्म कछो छः कायारा शरते कुपात्र तेहने पोप्यां धर्म पुण्य किम निपजे ”

(भ्र० वि० ८२—८३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

विपाक सूत्रके मूल पाठकी साक्षीसे हीन दीन दुःखी जीवपर दया लाकर दान देनेमें एकान्त पाप बताना मिथ्या है । वहां गोतम स्वामीने महावीर स्वामीसे पूछा है कि “ हे भगवन् यह “ मृगालोढ ” (किंवा दच्चा) क्या देकर ऐसा नरकके समान दुःख भोगता है ” इसका तात्पर्य यह है कि यह मृगा लोढ, किस चोर जार हिंसक आदि महारम्भी प्राणीको चोरी जारी हिंसा आदिके लिए दान देकर ऐसा दुःख भोग कर रहा है हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देनेसे दुःख भोग पूछनेका तात्पर्य यहां नहीं है क्योंकि जो दान मोक्षार्थ संयति पुरुषको दिया जाता है और जो अनुकम्पा लाकर हीन दीन जीवोंको दिया जाता है उनसे दुःख भोग नहीं होता क्योंकि ये दान पापके कारण नहीं हैं अतः विपाक सूत्रकी साक्षीसे हीन दीन दुःखी जीवोंपर दया लाकर दान देनेसे एकान्त पाप बताना मिथ्या है । विपाक सूत्रका पूरा पाठ देकर इसका खुलासा किया जाता है वहपाठ यह है:—

“ सैणं भन्ते ! पुरिसे पुब्बभवे के आसिं किं णाम एवा किं गोएवा कायरंसि गामंसिवा नयरंसिवाकिंवादच्चा किंवा भोच्चा किंवा समायरित्ता केसिंवा पुरा पोरणाणं दुच्चिण्णाणं दुप्पडिक्कंताणं असुभाणं पावाणं कम्माणं पावणं फलवित्ति विसेसं पच्चणुभव माणे जाव विहरइ ”

(विपाक सूत्र अ० १)

अथात् हे भगवन् ! यह पुराण, पूर्व जन्ममें कौन वा इमका क्या नाम था और गौत्र क्या था किम ग्राम या नगरमें यह रहता था । क्या देकर, क्या खाकर, क्या आचरण करके और प्रायश्चित्तसे नहीं हाणाए हुए किम निन्दित पुराने अगुन कर्मक पाप स्वरूप फल विशेषको यह भोग रहा है ?

इस पाठमें जैसे “ किंवा भोग्या ” और “ किंवा समायरिक्ता ” ये दो पाठ अ-भक्ष्य मासादि भक्षण और हिंसादि आचरण अथमें आये हे, दाल रोटी आदिका भोजन और न्याय वृत्तिमें कुटुम्ब पालनादिक अर्थमें नहीं उसी तरह “ किंवा दद्या ” यह पाठ भी चोर जाग हिंसक आदिको चारी जारी हिंसा आदिके लिए दान देने अर्थमें ही आया है अनुकम्पा लाकर हीन दीन जीवोंको दान देने अर्थमें नहीं इसलिए इस पाठके आश्रय से अनुकम्पा दानका रण्डन करना अज्ञान है । यदि कोई “ किंवा दद्या ” इस पाठसे अनुकम्पा दानका ग्रहण करके अनुकम्पा दानमें भी पाप वताने तो फिर वह “ किंवा दद्या ” इस पदसे साधु दानका ग्रहण करके उसे भी पाप क्यों नहीं बनलाता ?

यदि कहो कि पञ्च महाव्रतधारी साधुको दान देनेसे एकान्त पाप नहीं होता इस लिए उसका इस पाठमें ग्रहण नहीं है तो हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देने से भी एकान्त पाप नहीं होता इसलिए उसका भी इस पाठमें ग्रहण नहीं है किन्तु जैसे पञ्च महाव्रतधारीको मोक्षार्थ दान देना प्रशस्त है उसी तरह हीन दीन जीवोंपर दया लाकर दान देना भी अनुकम्पा रूप गुणका हेतु है अतः अनुकम्पा दानमें एकान्त पाप कहना मूर्खता है ।

टब्बाकारने “ किंवा दद्या ” इस पाठका उपात्र दान अर्थ किया है उपात्र दानका अर्थ, चोर जाग हिंसक आदिको चोरी जागी हिंसा आदिने लिये दान देना है अनुकम्पा लाकर हीन दीनको दान देना नहीं क्योंकि चोर जाग हिंसक आदि जीव ही उपात्र हैं भ्रमविश्रमकारकी कपोल कल्पित परिभाषानुसार साधुमें इतना सभी उपात्र नहीं है इसलिए उक्त टब्बाकारके अर्थानुसार भी हीनदीन जीवोंको अनुकम्पा दान देनेसे एकान्त पाप नहीं सिद्ध होता अतः उक्त टब्बा अर्थका आश्रय लेकर भी अनुकम्पा दानमें पाप घताना मिथ्या है ।

विष्णु सूत्रका यह पाठ जो अभी लिया गया है भ्रमविश्रमनकी पुगनी प्रतिमें अपूर्ण टपा हुआ है उमें “ किंवा भोग्या किंवा समायरिक्ता ” यह पाठ ही नहीं है और ईश्वरचन्द्र शोषडात्री छपाई हुई नवी प्रतिमें भी यह पाठ व्युत्क्रमसे लिया है । विष्णु सूत्रकी शुद्ध प्रतियोग सर्वत्र “ किंवा दद्या किंवा भोग्या किंवा समायरिक्ता ” ये पाठ माय

ही मिलते हैं और होना भी ऐसा ही चाहिए परन्तु भ्रमविध्वंसनकी नई प्रतिमें “किंवा भोच्चा किंवा समायरित्ता ” यह पाठ “किंवा इच्चा” के अनन्तर न होकर “पञ्चगुभव माणे ” इस शब्दके अनन्तर आया है इस प्रकार क्रम विरुद्ध पाठ देनेका तात्पर्य क्या है यह भ्रमविध्वंसनकारके मतानुयायी साधु जानें परन्तु प्रत्युत्तर दीपिकामें जो पुगने भ्रमविध्वंसनमें लिखे हुए पाठके सम्बन्धमें बात कही हुई है वह अक्षरशः सत्य है । जहां तक प्रतीत होता है कि प्रत्युत्तर दीपिकाकी सभी बातको मिथ्या सिद्ध करनेके लिए ही नए भ्र० वि० में “ किंवा भोच्चा किंवा समायरित्ता ” यह पाठ यथास्थान न देकर व्युत्क्रमसे दिया गया है । पुगने भ्रमविध्वंसनमें छपे हुए पाठके देखनेमें पाठकोंको अपने आप ज्ञात हो सकता है कि प्रत्युत्तर दीपिकाकी बात सत्य है या भ्र० वि० के संशोधक महाशय की ।

(बोल १९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८३ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ की चौबीसवीं गाथाको लिख कर बतलाते हैं कि “ इस गाथामें ब्राह्मणोंको पापकारी क्षेत्र कहा है । जब ब्राह्मण भी पापकारी क्षेत्र हैं तो दूसरे लोगोंकी तो बात ही क्या है । साधुसे इतर सभी जीव कुपात्र हैं उनको दान देनेसे धर्म पुण्य कैसे हो सकता है ? जैसे कि उन्होंने लिखा है—

“ अथ अठे ब्राह्मणाने पापकारी क्षेत्र कथा तो बीजानो स्यूं कहियो ” (भ्र० पृ० ८३) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह गाथा यह है:—

“ कोहो य माणोध वहो य जेसिं मोसं अदत्तंच परिगहं व ।
ते माहणा जाह विज्जा विहोणा ताहं तु खेत्ताइं सुपावगाहं ”

(उत्तराध्ययन आ० १२ गाथा २४)

टीकानुसार इस गाथाका अर्थ किया जाता है ।

जो ब्राह्मण, क्रोधी, मानो, मयावी और लोभी हैं, जो हिंसा इ० चोरी और परिग्रहके सेवो हैं वे जाति और विद्यासे विहीन पापकारी क्षेत्र हैं । गुण और कर्मके अनुसार चारों वर्गोंकी सृष्टि हुई है । कहा भी है:—

“ एक वर्णं मित्र सर्वं पुत्रमासौ युधिष्ठिर । त्रिव्या क्रम विभागन चातुर्यं व्यन-
स्थितम् ”

“ब्राह्मणो ब्रह्मचर्येण यथाशिल्पेन शिल्पिक ।

अन्यथा नाम मात्र स्यादिन्द्र गोपक कीटवन् ॥”

अर्थात् “ ह युधिष्ठिर ! पहले सभी लोग एक वर्णक ये पीठेमे कर्मानुसार चार वर्णों की सृष्टि हुई ।

जैसे शिल्प कर्म करनेवाला शिल्पी हुआ उसी तरह ब्रह्मचर्य धारण करनेवाला पुत्र्य ब्राह्मण हुआ । जो ब्रह्मचर्य धारण नहीं करता वह “ इन्द्र गोप ” कीटकी तरह नाम मात्रका ब्राह्मण है ” ऐसे नामधारी ब्राह्मणोमे सत् शास्त्ररूपा विद्या नहीं होती । सभी शास्त्रोंमें अहिंसा और सत्य आदिका ही विधान पाया जाता है । कहा भी है —

“ अहिंसा सत्य मस्तेय त्यागो मैथुन वर्जनम्

पञ्चैतानि पवित्राणि सर्वेषां ब्रह्मचारिणाम् ”

अहिंसा, सत्य, अस्तेय, अपरिमह, और मैथुन वर्जन, ये पाच सभी ब्रह्मचारि-
योके लिए पवित्र हैं । इनका सेवन करना ही विद्या पढ़नेका फल है जो शास्त्र पढ़ कर भी इनका सेवन नहीं करके क्रोध, मान, माया, लोभ, हिंसा, झूठ, चोरी, परिमह, और मैथुनादि कार्योंमें रत है वह वास्तवमे विद्या विहीन है । कहा भी है—

“ तद् ज्ञानमेव नमजति यस्मिन्नुदित विभाति राग ग्ण ।

तमस कुतोऽस्ति शक्तिर्दिनकर किरगाप्रत स्थातुम् ॥

अर्थात् जिस ज्ञानक उदय होनेपर भी राग गण प्रकाश करते हैं वह ज्ञान ही नहीं है क्योंकि सूर्यकी किरणोंके सामने टहनेके लिये अन्धकारकी शक्ति कज्ञ है ? जिस वस्तुम प्रयोजनकी सिद्धि नहीं होती निश्चय नयक अनुमाग वह कोई वस्तु ही नहीं है अत जो ब्राह्मण विद्या पढ़ कर भी चोगी जारी हिंसा आदि कुकर्म करत हैं वे न तो वास्तविक ब्राह्मण हैं और न उनकी विद्या ही वास्तविक विद्या है किन्तु जाति और विद्या दोनोसे व हीन हैं उन ब्राह्मणोंको पापकारी क्षेत्र समझना चाहिये । यह उक्त गाथा का टीकानुमाग भावार्थ है ।

इम गाथामें क्रोधी, मानी, मायी, लोभी, व्यभिचारी, हिंसक, और चोर ब्राह्मणों को पापकारी क्षेत्र कज्ञ है जो उक्त दोष यजिन ब्राह्मण हैं उनको नहीं अत इम गाथा का नाम लेकर ब्राह्मण मात्रको पापकारी क्षेत्र बनलाना भ्रम का कार्य है । यदि ब्राह्मण मात्रको पापकारी क्षेत्र बनलाना शास्त्रकारको इष्ट होना तो इम गाथामें शास्त्रकार ब्राह्मण

के विशेषण क्रोध मान आदि क्यों देते ? किन्तु उक्त विशेषण न लगा कर सीधा ही ब्राह्मण मात्रको पापकारी क्षेत्र कह देते परन्तु शारत्रकारने क्रोधी मानी हिंसक आदि ब्राह्मणोंको ही पापकारी क्षेत्र कहा है और मनुजीने भी क्रोधी मानी हिंसक ब्राह्मणोंको पापी नरक गामी और कुपात्र कहा है अतः ब्राह्मण मात्रको कुपात्र कहना उत्सूत्र भाषण समझना चाहिये ।

वास्तवमें चाहे ब्राह्मण हो या और कोई हो जो चोरी जारी हिंसा आदि दुग कर्म करता है वह कुपात्र तथा पापकारी क्षेत्र है उसको चोरी जागी आदि असत्कर्म करनेके लिये दान देना कुपात्र दान और एकान्त पाप है परन्तु जो उक्त दोषोंसे रहित है उसको सत्कर्म करनेके लिये दान देना और हीन दीन दुःखी जीवको अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है अतः उक्त गाथाका नाम लेकर अनुकम्पा दानका खण्डन करना अज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिए ।

(बोल २० वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८४ पर उपामक दशाङ्ग सूत्रका मूल पाठ लिख कर साधुसे इतरको दान देने वाले श्रावकको पन्द्रहवें कर्मादानका सेवन रूप पाप होना बतलाते हैं जैसे कि उन्होंने लिखा है “ तिवारं कोई कहे इहां असंयति पोष व्यापार क्यो छै तो तुमे अनुकम्पारे अर्थ असंयतिने पोष्यां पाप किम कहो छो तेहने उत्तर—ते असंयतिने पोषी पोषीने आजीविका करे ते असंयति पोष व्यापार छै अने दाम लियां विना असंयतिने पोषे ते व्यापार नथी कहिए पर पाप किम न कहिए जिम कोयला करी वेंचे तो अङ्गाल कर्म व्यापार अने दाम लियां विना आगलाने कोयला करी आपे ते व्यापार नथी पर पाप किम न कहिए (भ्र० पृ० ८५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

पन्द्रहवें कर्मादानका नाम मूल पाठमें “असई जग पोषगया ” यह लिखा है इस नामके अनुसार असती य नी व्यभिचारिणी स्त्रियोंको पोष कर उनसे भाड़ेपर व्यभिचार कराने रूप व्यापार करना पन्द्रहवें कर्मादानका अर्थ है साधुसे भिन्न जीवोंको पोषण करना अर्थ नहीं है अतः भ्रमविध्वंसनकारने जो पन्द्रहवें कर्मादानका “असंयति पोषणता ” यह नाम रच कर साधुसे भिन्न जीवोंके पोषण करनेसे कर्मादानका पाप होना बतलाया है वह एकान्त मिथ्या है ।

भ्रमविश्रमनकारने उपामरु दशाग सूत्रका जो मूल पाठ, भ्र० वि० मे उद्धृत किया है उसमे भी पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “अमई जग पोपगया” यही लिखा है और उस पाठके दृष्टा अर्थम भी साधुसे भिन्नको नान देनेमे उक्त कर्मादानका सेवन न कह कर वेद्या आदिक पोपग करने रूप व्यापारको ही कर्मादानका सेवन कहा है । दरिए इस पाठका दृष्टा अर्थ भ्रमविश्रमनकारका दिया हुआ यह है —

“ वेद्या आदिकने पोपगा आदिक व्यापार कर्म ” इसमे साधुसे भिन्नको पोपग रूप व्यापार न कह कर वेद्या आदिक पोपग रूप व्यापारको कर्मादानका सेवन धरलाया है तथापि जगन्में भ्रम फैलानेके लिए जीतमलजीने अपने मनसे १५ वें कर्मादानका “असयति पोपगता” यह नाम रक्खा है । उसपर भी पहले प्रश्न रूपमे दूसरसे स्वीकार कराकर तब पीछे खुदने स्वीकार किया है । उन्होंने लिखा है कि —

“ तिसारे कोई डम कहे इहा असयति पोप व्यापार कह्यो छै तो तुम्हे अनुकम्पारे अर्थे असयतिने पोपया पाप किम फटो छै ” इत्यादि । बुद्धिमानको सोचना चाहिये कि पन्द्रहवें कर्मादानका जयकि असयति पोपगता ” यह नाम ही नहीं है तो इसके सम्बन्धमें भ्रमविश्रमनकारने कोई प्रश्न ही कैसे कर सकता है ? परन्तु अपने मनसे एक ऐसा प्रश्न बना कर जीतमलजीने जगतमे यह भ्रम फैलानेकी चेष्टा की है कि अनुकम्पका समर्थन करनेवाले भी १५ वें कर्मादानका नाम “असयति पोपगता” मानत हैं । परन्तु जो लोग मूल पाठ न देख कर कपल ढालोंक आवागपर शास्त्रकी बात जानना चाहत हैं उन्हींपर यह फपट चल सकता है जो मूल पाठ देख कर पदार्थका निर्णय करना चाहते हैं वे इस धोखेमे नहीं आ सकते । पन्द्रहवें कर्मादानका असयति पोपगता यह नाम ही नहीं है इस लिए हीन दीन दुखी जीवोंपर दिया लाकर दान देने वाटे श्रावणोपर १५ वें कर्मादानका आगेप करना एकान्त मिया है ।

आगे चल कर जीतमलजी लिखत हैं कि “आदिक शब्दमे तो सर्व असयतिने रोजगार अर्थे राते त असयति व्यापार दृष्टि ” यहा बुद्धिमानको विचारना चाहिए कि जब पन्द्रहवें कर्मादानका नाम ही ‘असयति पोपगता’ है तब आदि शब्दस असयतियोंके प्रश्नकी क्या आवश्यकता है क्याकि “असयति पोपगता” इस नाममे ही सभी असयतियोंका प्रश्न हो सकता है अथ निश्चय होता है कि जीतमलजीको भी पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “असयति पोपगता” यह स्वीकृत नहीं है इसीलिए वह आदि शब्दमे सभी असयतियोंका प्रश्न होना धरतात है । यह आदि शब्द भी न तो

मूल पाठमें है और न उसकी टीकामें ही है इसलिए आदि शब्दसे सभी असंयतियोंका ग्रहण बतलाना भी इनका मूर्ख जनताको धोखा देना है ।

साधुके सिवाय दूसरेको पोषण करनेसे यदि पन्द्रहवें कर्मादानका पाप लगे तो कोई भी व्यापारी श्रावक, निरतिचार अपने वारह व्रतका पालन नहीं कर सकता क्योंकि व्यापारी श्रावकको अपने व्यापारकी सिद्धिके लिए गाय, भैंस, ऊंट घोड़े नौकर आदि असंयति प्राणियोंके पोषणकी आवश्यकता होती है इनका पालन किये बिना व्यापार सम्बन्धी कार्यों नहीं चल सकता कदाचिन् कोई इनके बिना भी अपना काम चला लेवे तो भी उसे अपने माता पिता पुत्र पौत्र आदि परिवार वर्गका पालन करना ही पड़ता है और इनके पालन करनेसे भी तेरह पन्थियोंके मतमें अतिचार लग सकता है क्योंकि ये लोग भी असंयति हैं और व्यापारमें सहायता देते हैं इनका पोषण भी व्यापारार्थ कहा जा सकता है इसलिये अपने माता पिता पुत्र पौत्र आदिका पालन करने वाला श्रावक भी तेरह पन्थियोंके हिसाबसे कर्मादानके पापसे नहीं बच सकता है किन्तु व्यापारी श्रावक मात्र ही कर्मादानके पापसे युक्त हो जाते हैं परन्तु यह बिलकुल मिथ्या है व्यापारी श्रावक अपने वारह व्रतका निरतिचार भी पालन कर सकता है वह जो गाय भैंस घोड़े ऊंट नौकर चाकर आदिका व्यापारार्थ पालन करता है इससे उसके वारह व्रतमें कोई अतिचार नहीं आता है क्योंकि पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “असंयति पोषणता ” है ही नहीं । जो वेश्या/आदिका पोषण करके उनसे भाड़ेपर व्यभिचार कराने रूप व्यापार करता है वह पुरुष पन्द्रहवें कर्मादानका सेवन करता है क्योंकि १५ वें कर्मादानका नाम “असतीजन पोषणता ” है । अतः साधुसे भिन्न प्राणीके पोषण करनेसे कर्मादानका सेवन बतलाना मिथ्या है ।

अपने आश्रित प्राणीको आहार न देनेसे श्रावकके प्रथम व्रतमें अतिचार आता है इसलिए अपने पहले व्रतको निरतिचार पालनार्थ श्रावकको अपने आश्रित प्राणीके लिये अवश्य आहार देना पड़ता है परन्तु जीतमलजीके हिसाबसे इस कार्यसे श्रावकके ७ वें व्रतमें अतिचार आता है क्योंकि साधुके सिवाय दूसरेको आहार देना वे कर्मादानका सेवन करना बतलाते हैं ऐसी दशामें वारह व्रतधारी श्रावक अपने आश्रित प्राणीको भोजन पानी देकर अपने व्रतका अतिचार टाले या न देकर सातवें व्रतका अतिचार टाले ? यदि वह देवे तो कर्मादानका सेवन हो जाय और न देवे तो उसके पहले व्रतमें अतिचार आवे इसलिए वह देकर और न देकर किसी भी हालतमें अपने व्रतका निरतिचार पालन नहीं कर सकता । अतः साधुके सिवाय दूसरेके पालन करनेसे १५ वें कर्मादानका पाप बतलाना जीतमलजीका अज्ञान है ।

इसी तरह भीषणजीने साजुसे इतर प्राणीको पोषण करनेसे पन्द्रहवें कर्मादानका पाप लगना बना कर मर्यादा कायम करके परिहार करनेका उपदेश दिया है जैसे कि भीषणजीने लिखा है —

“साधु विना सधला पोषणे पतरम् अमयतिपोष कदी जे । रोजगार ले ला ऊपर रहवै खाणू पीणू असयतिने देवे । ए पन्द्रह कर्मादान विस्तार मर्यादा बाधि करे परिहार ” परन्तु यह भीषणजीको प्रहृषणा सर्वथा शास्त्र विरुद्ध है । भगवती शतक ५ में कर्मादानोको सर्वथा छोड़ने योग्य कहा है आगार रख कर परिहार करना नहीं लिखा है वह पाठ यह है —

“जे इमे समणोवासगा भवन्ति तेसिं नो कप्पंति इमाडं पण्णरस कम्मा दाणाडं सयं करेत्तएवा कारणत्तवा करत वा अण्णं समणुजाणेत्तएवा ”

अर्थात् श्रमणोपासकोंको इन कर्मादानोका स्वयं सेवन करना या दूसरेसे कराना अथवा करते हुएको अच्छा जानना नहीं कल्पना । इसी तरह उपासक दशांग सूत्रके मूल पाठमें भी कर्मादानोंको सर्वथा त्यागने योग्य ही बतलाया है । वह पाठ —

“समणोवासएणं पण्णरस कम्मादाणाडं जाणियव्वाइं न समाचरियव्वाइ ”

अर्थात् श्रमणोपासकोंको पन्द्रह कर्मादान जानने चाहिये और उनका आचरण न करना चाहिए ।

यहां भगवती सूत्र और उपामक दशाङ्ग सूत्र दोनाम १५ कर्मादानोंको सर्वथा छोड़ने योग्य हो कहा है परन्तु आगार रख कर त्यागने योग्य नहीं कहा है । अत आगार रख कर कर्मादानोंके त्यागका उपदेश देना शास्त्र विरुद्ध है । आगार रख कर कर्मादानोंको छोड़नेकी आज्ञा देना एक प्रकारसे कर्मादानों सेवन करनेकी अनुमति देना है इस प्रकार यदि आगार रख कर अतिचारोंका सेवन करना शास्त्र सम्मत माना जाय तो फिर मर्यादा बाध कर पर स्त्री, चोरी, शूद्र आदिका सेवन भी शास्त्र सम्मत मानना पड़ेगा अत शास्त्रमें अतिचारोंके सम्बन्धमें कही भी आगार रखनेकी आज्ञा नहीं है किन्तु सर्वथा इनका त्याग करना ही शास्त्र सम्मत है परन्तु भीषणजीने आगार रख दिना काम चलना नहीं देत कर अतिचारोंमें आगारकी मृष्टि की है । यदि भीषण मना-नुयायी, शास्त्रानुसार पन्द्रहवें कर्मादानका नाम अमयति पोषणा न मात कर अस्ती

पोषणता मानें तो उन्हें कर्मादानोंमें आगार रखनेकी आवश्यकता ही न पड़े क्योंकि पन्द्रहवें कर्मादानका अर्थ व्यभिचारिणी स्त्रियोंको रख कर भाड़ेपर उनसे व्यभिचार करने रूप व्यापार करनेका है। श्रावक लोग सर्वथा इस कार्यको छोड़ कर भी प्रकाशान्तरसे अपना कार्य चला सकते हैं फिर आगार रख कर ऐसे निन्दित कामोंके करने की क्या आवश्यकता है ? अतः पन्द्रहवें कर्मादानका नाम “ अत्यन्त पोषणता ” रख कर साधुसे भिन्न जीवोंको पोषण करनेसे कर्मादानका पाप घनाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल २१)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ८६ पर उपानकदशाङ्ग सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि “ ईहां मरवाने अर्थे गाढ़े बन्धन बांधे तो अतिचार कष्टो अने थोड़े बन्धन बांधे तो अतिचार नहीं पिंग धर्म किम कहिए ” इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं कि “ तिम मारवाने अर्थे भात पानीरो विच्छेद पाड्यां तो अतिचार अने त्रस जीवने भात पाणी धी पोपे ते अतिचार नहीं पिंग धर्म किम कहिए ”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

त्रस प्राणीका बध करनेके अभिप्रायसे बध, बन्धन करना या छविच्छेद अतिभार तथा भात पानी का विच्छेद करना भावसे अपने व्रतका त्याग करना है इसे शास्त्रकारों ने अनाचार कहा है अतिचार नहीं। अतिचार वहींतक होता है तत्र तक, व्रतकी अपेक्षा रख कर कार्य किया जाय, परन्तु व्रतकी अपेक्षा छोड़ कर अनुचित कार्य करनेसे समूल व्रत ही नष्ट होकर अनाचार हो जाता है। अतः जो पुरुष किसी प्राणीका प्राण वियोग करनेके लिए उसे मारता पीटता है या भात पानी बन्द करता है वह अपने व्रतको समूल नष्ट कर रहा है वह अतिचारी नहीं किन्तु अनाचारी है और उसका यह कार्य अनाचारमें शामिल है अतिचारमें नहीं इसलिए उपासक दशाङ्ग सूत्रके मूल पाठ में इस कार्यका कथन न होकर जो बध बन्धनादि क्रोध आदिके वश किये जाते हैं उन्हींका कथन है प्राण वियोगके आशयसे किये जानेवाले बध बन्धनादिका नहीं अतः भ्रमविध्वंसनकार जो प्राण वियोग करनेकी भावनासे त्रस जीवके बध बन्धन छवि-

च्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना कहते हैं वह एकान्त मिथ्या है ।

उपासक दशाङ्ग सूत्रके मूल पाठमें किसी भी कारणसे वध बन्धन छविच्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना बतलाया है मारनेकी इच्छा से उक्त कार्ययों करनेसे नहीं क्योंकि वह अनाचार है । उस पाठका टन्त्रार्थ जो भ्रम विश्वसनकारमें भ्रमविध्वंसनमें दिया है उसमें यद्यपि मारनेकी इच्छासे उक्त कार्ययों के करनेसे अनिचार होना कहा है तथापि वह टन्त्रार्थ मूल पाठसे विपरीत अर्थ बतलानेके कारण अप्रमाण है । दक्षिण वह मूल पाठ यह है —

“ तदाण तरं चणं धूलग पाप्पातिपात वेरमणस्स समणो वासएणं पञ्च अहयारा पेयाला जाणियञ्वा न समापरिघञ्वा तंजहा— वधे, वधे, छविच्छेदे अतिभारं भत्तपाण घोच्छेत्ते ”

(उपासक दशाङ्ग अ० १)

इस पाठमें किसी कारण विशेषका नाम न लेकर सामान्य रूपसे वध, बन्धन, छविच्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेसे अतिचार होना बतलाया है इस लिए मारनेकी इच्छासे उक्त कार्ययोंके आचरणको अतिचारमें गिनना और शोधादि वध उक्त कार्ययोंके आचरणसे अतिचार न मानना प्रत्यक्ष मूल पाठसे विरुद्ध है ।

जो लोग मारनेके अभिप्रायसे नहीं किन्तु अपने गोदाममें खीर माल पट्टुचानके लिये अपने ऊट घोड़े और घैट आदिपर अतिभार डालने हैं य भी शास्त्रानुसार अतिचारका सेवन कात हैं परन्तु भ्रमविध्वंसनकारके मतमें ये पुरुष अतिचारके सेवन करने वाले नहीं हो सकते क्योंकि ये अपने पशुपर मार्गनेकी भावनासे अतिभार नहीं डालते । इसी तरह कोई अपने पशुका वध बन्धन और छविच्छेद किसी अन्य कारणमें करता है तो वह भ्रमविध्वंसनकारके हिमायतसे अतिचारका सेवन करने वाला नहीं हो सकता क्योंकि वह मार्गण भावसे उक्त कार्य नहीं करता परन्तु शास्त्र उसे अनिचार हजाना बतलाता है अथ किसी भी कारणसे अपने पशुका वध, बन्धन, छविच्छेद अतिभार और भात पानीके विच्छेद करनेमें अनिचार होना समझना चाहिये मार्गणके भावसे उक्त कार्य करनेसे नहीं क्योंकि वह अनन्वार है ।

जो मनुष्य मार्गण अभिप्रायमें नहीं किन्तु अस्वभाविकी भात पानी देनेमें पाप होता जान कर अपने पशुको भात पानी नहीं देता है उसे भी शास्त्रानुसार अतिचार

तो देशसे अत्रधारी है कि उसको अत्रनकी क्रिया कैसे लग सकती है ? जब कि श्रावकको अत्रतकी क्रिया नहीं लगती तब श्रावकको अन्न पानी आदिकी सहायता देने से अत्रतका सेवन करना कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकको अत्रनकी क्रिया लगानेकी बात मिथ्या है । पन्नावणा सूत्रके २२ वें पदमें श्रावकको अत्रतकी क्रिया नहीं लगानेका स्पष्ट उल्लेख है वह पाठ नीचे दिया जाता है:—

“ कृतिणं भन्ते ! किरिआओ पणत्ताओ ? गोयमा ! पञ्च किरिआओ पणत्ताओ तज्जहा—आरंभिया परिग्गहिया मायावत्तिआ अपच्चक्खाणकिरिया मिच्छादंसणवत्तिया । आरम्भियाणं भन्ते ! किरिया कस्स कज्जइ ? गोयमा ! अण्णयरस्सवि पमत्तसंजयस्स, परिग्गहियाणं भन्ते ! किरिया कस्स कज्जइ ? गोयमा ! अण्णयरस्सवि संजयासंजयस्स, मायावत्तियाणं किरिया कस्स कज्जइ ? अण्णयरस्सवि पमत्त संजयस्स अपच्चक्खाण किरियाणं भन्ते ! कस्स कज्जइ ? गोयमा ! अण्णयरस्सवि अपच्चक्खाणिस्स, मिच्छादंसणवत्तियाणं भन्ते ! किरिया कस्स कज्जइ ? गोयमा ! अण्णयरस्सवि मिच्छादंसणिस्स ”

(पन्नावणा पद २२)

इस पाठकी टीका निम्न खित है:—

“ कहणं भन्ते ! इत्यादि आरम्भः पृथिव्याद्युपमर्दः उक्तञ्च “संरम्भो सङ्कम्पो परितावकरो भवे समारम्भो आरम्भो उद्भवतो सुद्धनयाणंतु सर्वेसि ”

आरम्भः प्रयोजनकारणं यस्याः सा आरम्भिकी । परिग्रहो धर्मोपकरणवर्ज्वस्तुस्वीकारः धर्मोपकरणमूर्च्छाञ्च परिग्रह एव पारिग्रहिकी परिग्रहेण निर्वृत्तावा पारिग्रहिकी ।

“माया वत्तिया” इति माया, अनाज्ज्व मुपलक्षणत्वात् क्रोधादेरपि परिग्रहः माया प्रत्ययः कारणं यस्याः सा माया प्रत्यया “ अपच्चक्खाण किरिया ” इति अप्रत्याख्यानं मनागपि विरति परिणामाभावः तदेव क्रिया अप्रत्याख्यान क्रिया । “मिच्छादंसणवत्तिया” इति मिथ्यादर्शनं प्रत्ययो हेतुर्यस्याः सा मिथ्यादर्शन प्रत्यया । एतासां क्रियाणां मध्ये यस्य या सम्भवति तस्य तां निरूपयति “ आरम्भियाणं भन्ते ! इत्यादि,

“अण्णयरस्सपि पमत्त मज्जरस ” इति अपि शब्दो भिन्न क्रम प्रमत्त सयतस्याप्यन्यतरस्य एक तरस्य कस्यचिन् प्रमादे सति काय दुष्प्रयोग भावत वृथि व्यादेरुपमर्द्दं सभवा । अपि शब्दोऽन्येषा मधस्तान गुण स्थान वर्तिता नियम प्रदर्शनार्थ । प्रमत्त सयतस्याप्यार भिकी क्रिया भवति किं पुन शोषणा दश विरति प्रभृतीनामिति एव यथा योग मपि शब्द भावना कर्तव्या । पारिमहिकी सयतासयतस्यापि देश विरतस्या पीत्यथ तस्यापि परिग्रह धारणा माया प्रत्यया अप्रमत्त सयतस्यापि कथमितिचे दुच्यते प्रमत्तचनोद्वाह प्रच्छादनार्थ चलीकरणसमुद्देशा दिपु । अप्रत्याग्यान क्रिया अन्यतरस्याप्य प्रत्याग्यानिन अन्यतरदपि न किञ्चिदित्यथ योन प्रत्याग्याति तस्येत्यर्थ मिथ्यादर्शनक्रिया, अन्यतरस्यापि सूत्रोत्तमेकमक्षरमप्यरोचयमानस्येत्यर्थ मिथ्यादृष्टेर्भवति ”

अर्थ —

पृथगी आदि कायके प्राणियोंको सन्ताप देनेका नाम “आरम्भ” है । कहा भी है प्राणियोंको सन्ताप देनेके लिए सङ्कल्प करनेका नाम ‘सगम्भ’ है और उनको परिताप देना “समारम्भ” कहलता है और प्राणियोंको उपद्रव पहुचाना “आरम्भ” है उस आरभ के लिये जो क्रिया की जाती है उसे आरम्भकी क्रिया कहते हैं ।

(पारिमहिकी)

धर्मापकरणसे भिन्न वस्तुको अङ्गीकार करना, और धमक उपकरणोंमें मूच्छा रचना परिग्रह कहलता है । उसीको पारिमहिकी क्रिया कहते हैं अथवा परिग्रहसे उत्पन्न हुई क्रियाको “पारिमहिकी क्रिया ” कहते हैं ।

(माया प्रत्यया)

माया नाम कुटिलताका है यहा माया शब्दको उपलक्षण मान कर उभमें शोधादि भी लिए जाते हैं इसलिये जो क्रिया माया आदिसे की जाती है उसे माया प्रत्यया क्रिया कहते हैं ।

(अप्रत्याग्यान क्रिया)

विरतिका परिणाम थोडा भी इन होना “अप्रत्याग्यान” कहलता है उसीको ‘अप्रत्याग्यान क्रिया’ कहते हैं ।

(मिथ्यादर्शन प्रत्यया)

मिथ्यादर्शनका कारण जो क्रिया की जाती है उसे “मिथ्यादर्शन प्रत्यया” कहते हैं । इनमेंसे कौनसी क्रिया किसको लगती है यह धनगया जाना है —

(प्रश्न) ४ मगजन् । आग्निहिकी क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! किसी किसी प्रमत्त संयत पुरुषको भी आरम्भिकी क्रिया लगती है प्रमत्त संयत पुरुष जब कभी प्रमाद्वश अपने शरीर आदिका दुष्प्रयोग करता है तब उससे पृथिवी आदि कार्योंके जीवकी विराधना होनेसे उसको आरम्भिकी क्रिया लगती है यहां जो अपि शब्द आया है उससे यह बतलाया गया है कि आरम्भिकी क्रिया जब किसी किसी प्रमत्त संयतको भी लगती है तब उससे नीचेके गुण स्थानोंमें तो कहना ही क्या है ? उनमें तो अवश्य ही आरम्भिकी क्रिया लगती है । इसी तरह इस पाठमें दूसरे अपि शब्दोंका भी यथा योग्य समन्वय करना चाहिये ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! पारिग्रहिकी क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! देश विरत श्रावकको भी पारिग्रहिकी क्रिया लगती है । यहां भी पूर्ववन् अपि शब्दसे यह बतलाया गया है कि पारिग्रहिकी क्रिया जबकि देशविरत श्रावकको भी लगती है तब उससे नीचेके गुण स्थानवालोंको कहना ही क्या है ? उनको तो अवश्य ही पारिग्रहिकी क्रिया लगती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! माया प्रत्यया क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! माया प्रत्यया क्रिया किसी किसी अप्रमत्त संयतको भी लगती है क्योंकि वे भी अपने प्रवचनकी वदनामीको मिटानेके लिए बड़ी करण और समुद्देश आदिमें मायाकी क्रिया करते हैं । यहां भी अपि शब्दसे यह बतलाया गया है कि जब सप्रम गुण स्थानवाले अप्रमत्त संयतको भी माया प्रत्यया क्रिया लगती है तब फिर उससे नीचे के गुण स्थानवालोंको कहना ही क्या है उन्हें तो अवश्य ही माया प्रत्यया क्रिया लगती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् अप्रत्याख्यानिकी क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जो जरा भी प्रत्याख्यान नहीं करता उसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया लगती है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया किसको लगती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जो पुरुष सूत्रमें कही हुई बातोंमेंसे एक भी अक्षरपर अरुचि करता है उसको मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया लगती है । यह उक्त मूल पाठ और उसकी टीकाका अर्थ है ।

यहां मूल पाठ और उसकी टीकामें कहा है कि “जो पुरुष किञ्चित् भी प्रत्याख्यान नहीं करता उसीको अप्रत्याख्यान क्रिया लगती है” श्रावक प्रत्याख्यान करता है अतः उसे अत्रनकी क्रिया नहीं लग सकती इसलिए श्रावकके खाने पीने वस्त्र मकान

आदिको अन्नमें ठहरा कर उसको दान देनेसे एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध है । यदि कोई कहे कि “श्रावकके अन्न, जल, वस्त्र मकान आदि अन्नतमें नहीं तो क्या प्रतमें है ? तो उससे कहना चाहिये कि श्रावकके अन्न वस्त्रादि न तो प्रतमें है और न अन्नतमें ही, किन्तु परिग्रहमें है । भगवान्ने अन्न और अन्नतको आत्माका परिणाम बतलाया है और तेरह पन्थक प्रवर्तक भीषणजीने भी प्रत और अन्नतको जीव तथा अरूपी कहा है अतः श्रावकके अन्न वस्त्रादि जो कि रूपी और प्रत्यक्ष अजीव पदार्थ हैं वे अन्न और अन्नतमें नहीं हो सकते भीषणजीने तेरह द्वारमें छठा रूपी और अरूपी द्वारके अन्दर यह लिखा है “अन्नत आत्मने अरूपी किंग न्याय कही जे अत्याग भाग परिणाम जीवग अरूपी कजा छै” अतः श्रावकके अन्न वस्त्र आदिको अन्नतमें कायम करके श्रावकको अन्नत की क्रिया लगानेकी प्ररूपणा एकान्त मिथ्या है ।

श्रावकको अन्नतकी क्रिया नहीं लगाना पन्नाशणा सूत्रके मूल पाठसे भी सिद्ध होता होता है वह पाठ नीचे लिखा जाता है —

“जस्सणं भन्ते ! जीवस्स आर भिया किरिया कज्जइ तस्स परिग्गहिया किं कज्जइ ? जस्स परिग्गहिया किरिया कज्जइ तस्स आरभिया किरिया कज्जइ ! गोयमा ? जस्सण जीवस्स आरभिया किरिया कज्जइ तस्स परिग्गहिया सिप कज्जइ सिप नो कज्जइ जस्स पुण परिग्गहिया किरिया कज्जइ तस्स आरंभिया किरिया नियमा कज्जइ । जस्सणं भन्ते ! जीवस्स आरंभिया किरिया कज्जइ तस्स माया वत्तिया किरिया कज्जइ ? पुच्छा गोयमा ! जस्सण जीवस्स आर भिया किरिया कज्जइ तस्स माया वत्तिया किरिया नियमा कज्जइ जस्स पुण माया वत्तिया किरिया कज्जइ तस्स आरंभिया सिप कज्जइ सिप नो कज्जइ । जस्सणं भन्ते ! जीवस्स आरभिया किरिया कज्जइ तस्स अपचक्खाण किरिया पुच्छा ? गोयमा ! जस्सणं जीवस्स आर भिया किरिया कज्जइ तस्स अपचक्खाण किरिया सिप कज्जइ सिपनो कज्जइ जस्स पुण अपचक्खाण किरिया कज्जइ तस्स आरभिया किरिया नियमा । एवं मिच्छाद सणवत्तिया एवि सम एव परिग्गाहियावि तीहिं उवरिद्धाहिं सम सचारे-

त्त्वा । जस्स माया वत्तिया किरिया कज्जह तस्स उवरिह्हाओ ।
 दोवि सिय कज्जन्ति सिय नो कज्जन्ति जस्स उवरिह्हाओ दो कज्जन्ति
 तस्स माया वत्तिया नियमा कज्जति । जस्स अपच्चक्खाण किरिया
 कज्जह तस्स मिच्छद'सणवत्तिया किरिया सिय कज्जह सिय नो
 कज्जह जस्स पुण मिच्छद'सण वत्तिया किरिया कज्जह तस्स अपच्च-
 क्खाण किरिया नियमा कज्जह ”

(पन्नावगा सूत्र)

अर्थ:—

(प्रश्न) हे भगवन् जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है क्या उसको पारिग्रहिकी क्रिया भी होती है ? और जिसको पारिग्रहिकी क्रिया होती है क्या उसको आरम्भिकी क्रिया भी होती है ?

(उत्तर) हे गतम ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है उसको पारिग्रहिकी क्रिया होती भी है और नहीं भी होती, परन्तु जिसको पारिग्रहिकी क्रिया होती है उसको आरम्भिकी क्रिया अवश्य होती है ।

(जैसे कि प्रमत्त संयत पुरुषको काय आदिके दुष्प्रयोगसे आरम्भिकी क्रिया होती है पारिग्रहिकी नहीं होती क्योंकि वे परिग्रह रहित होते हैं इसलिये आरम्भिकी क्रियाके साथ पारिग्रहिकी क्रियाकी भजना कही गयी है । छट्टे गुण स्थानसे नीचेके गुण स्थान-वालोंमें परिग्रह भी होता है और आरम्भ भी होता है इसलिए पारिग्रहिकी क्रियाके साथ आरम्भिकी क्रियाका नियम कहा गया है)

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है क्या उसको माया प्रत्यया क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है उसको माया प्रत्यया क्रिया अवश्य होती है परन्तु जिसको माया प्रत्यया क्रिया होती है उसको आरम्भिकी क्रिया होती भी है और नहीं भी होती ।

(इसका तात्पर्य यह है कि आरम्भिकी क्रिया छट्टे गुण स्थानतकके जीवोंमें होती है और उनमें माया प्रत्यया क्रिया भी होती है इस लिए आरम्भिकी क्रियाके साथ माया प्रत्यया क्रियाका नियम कहा गया है परन्तु मायाप्रत्यया क्रिया सप्तमादि गुण-स्थानवालोंमें भी होती है वहां आरम्भिकी क्रिया नहीं होती इसलिए माया प्रत्यया क्रिया के साथ आरम्भिकी क्रियाकी भजना कही है ।)

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है क्या उसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है उसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती भी है और नहीं भी होती है परन्तु जिसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है उसको आरम्भिकी क्रिया अवश्य होती है ।

(इसका भाव यह है कि आरम्भिकी क्रिया षट् गुण स्थान पर्यन्त होती है परन्तु पञ्चम और षट् गुण स्थानमे प्रत्याख्यान होनेसे अप्रत्याख्यानिकी क्रिया नहीं होती इसलिये यहा आरम्भिकीके साथ अप्रत्याख्यानिकी क्रियाकी भजना कही गई है । चतुर्थ गुण स्थान तकके जीवोंको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है और उनमें आरम्भिकी क्रियाका भी सञ्जाव होना है इस लिये अप्रत्याख्यानिकी क्रियाके साथ आरम्भिकी क्रियाका नियम कहा गया है)

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है क्या उसको मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको आरम्भिकी क्रिया होती है उसको मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया होती भी है और नहीं भी होती है परन्तु जिसको मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया होती है उसको आरम्भिकी क्रिया अवश्य होती है ।

(इसका अभिप्राय यह है कि आरम्भिकी क्रिया चौधे पाचवें और छठे गुण स्थानमें भी होती है परन्तु वहा मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया नहीं होती क्योंकि इन गुण स्थानोंके जीव सम्यग्दृष्टि होते हैं अत आरम्भिकी क्रियाके साथ मिथ्यादर्शनप्रत्यया क्रियाकी भजना कही है । मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया मिथ्यादृष्टिको होती है और उसमें आरम्भिकी क्रिया भी मौजूद है इस लिये मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रियाके साथ आरम्भिकी क्रियाका नियम कहा गया है) ।

आरम्भिकी क्रियाके साथ शेष चार क्रियाओंकी भजना और नियमाका विचार कर दिया गया अत पारिमहिकी क्रियाके साथ उसके आगेकी क्रियाओंकी भजना और नियमका विचार किया जाता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! जिसको पारिमहिकी क्रिया होती है क्या उसको माया प्रत्यया क्रिया होती है ?

(उत्तर) हे गोतम ! जिसको पारिमहिकी क्रिया होती है उसको माया प्रत्यया क्रिया अवश्य होती है परन्तु जिसको माया प्रत्यया क्रिया होती है उसको पारिमहिकी क्रिया होती भी है और नहीं भी होती है ।

(उत्तर)

हे गौतम ! जिसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है उसको मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया होती भी है और नहीं भी होती परन्तु जिसको मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया होती है उसको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया अवश्य होती है । (इसका भाव यह है कि चतुर्थ गुण स्थान वाले जीवोंमें अप्रत्याख्यानिकी क्रिया होती है परन्तु मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया नहीं होती क्योंकि वे सम्यग्दृष्टि हैं इस लिये अप्रत्याख्यानिकी क्रियाके साथ मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रियाकी भजना कही है । मिथ्या दृष्टि जीवोंमें मिथ्या दर्शन प्रत्यया क्रिया होती है और उनमें अप्रत्याख्यानिकी क्रिया भी मौजूद है इस लिये मिथ्यादर्शन प्रत्यया क्रिया के साथ अप्रत्याख्यानिकी क्रियाका नियम कहा गया है) यह उक्त मूल पाठका टीकानुसार भावार्थ है ।

यहां पारिग्रहिकी क्रियाके साथ अप्रत्याख्यानिकी क्रियाकी भजना कही गई है यह बात उसी हालतमें घट सकती है जब कि किसी जगह परिग्रह तो हो परन्तु अप्रत्याख्यान न हो, ऐसा स्थान, पञ्चम गुण स्थानको छोड़ कर दूसरा नहीं हो सकता क्योंकि पृष्ठ आदि गुण स्थानोंमें परिग्रह नहीं होता और पञ्चमसे पूर्वके गुण स्थानोंमें परिग्रहके साथ अप्रत्याख्यान भी मौजूद है अतः एक पञ्चम गुण स्थान ही ऐसा है जहां परिग्रह तो होता है परन्तु अप्रत्याख्यान नहीं होता इसलिये उक्त मूल पाठमें परिग्रहके साथ अप्रत्याख्यानकी जो भजना कही है उसका पञ्चम गुण स्थान ही उदाहरण समझना चाहिये । यदि भ्रमविध्वंसनकारके सिद्धान्तानुसार श्रावकको भी अन्नतकी क्रिया लगना माना जाय तो फिर उक्त मूलपाठमें पारिग्रहकी क्रियाके साथ जो अप्रत्याख्यानिकी क्रियाकी भजना कही गई है उसका उदाहरण कौन हो सकता है ? तेरह पंथी इसका कोई भी उदाहरण नहीं दे सकते । जो पुरुष किञ्चित् भी प्रत्याख्यान नहीं करता है उसीको अन्नतकी क्रिया लगना टीकाकारने भी कहा है । वह टीका यह है—

“अप्रत्याख्यान क्रिया अन्यतरस्याप्यप्रत्याख्यानिनः ।

अन्यतरदपि न किञ्चिदपीत्यर्थः यो न प्रत्याख्याति तस्येत्यर्थः ।”

अर्थात् “जो किञ्चित् भी प्रत्याख्यान नहीं करता उसीको अप्रत्याख्यानिकी क्रिया लगती है” श्रावक तो देशसे प्रत्याख्यान करता है इस लिये उसको अन्नतकी क्रिया नहीं लग सकती तथापि श्रावकके खाने पीने वस्त्र मकान आदिको अन्नतमें ठहराकर उसको दान देनेसे जो जीतमलजीने एकान्त पाप और अन्नतका सेवन कराना बतलाया है वह शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

[बोल २४ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ९० के ऊपर सुयगडाग और उवाई सूत्रका मूल पाठ लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे श्रावकरा व्रत अत्रत जुड़ा जुड़ा कया मोटा जीव हणवारा मोटा झूठाग मोटी चोरी मिथुन परिग्रहरी उपरान्त मर्यादा कीधी ते तो व्रत कही अने पाच स्यावर हणवारो आगार छोटे झूठ छोटी चोरी मिथुन परिग्रहरी मर्यादा कीधी ते माहिला सेवन सेवा वन रो आगार ते अत्रत कही” इत्यादि इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

सुय गडाग सूत्र और उवाई सूत्रका नाम लेकर श्रावकको अत्रतकी क्रिया घताना मिया है। उक्त सूत्रमे कहा है कि—“श्रावक अठारह पापोंसे अशत हटा है और अंशत नहीं हटा है।” जिस अंशसे नहीं हटा है वह उसका अत्रत है ऐसा नहीं लिखा है अत उक्त सूत्रोंकी सहायतासे श्रावकको अत्रतकी क्रिया घताना अज्ञान है।

यदि कोई कहे कि श्रावक जिस अशसे हटा है वह जब कि उसके व्रतमे है तब जिससे वह नहीं हटा है वह अत्रतमे क्यों नहीं है ? तो उससे कहना चाहिये कि सुय गडाग सूत्र और उवाई सूत्रके मूल पाठमें श्रावकको अठारह पापोंसे अशत हटना और अशत नहीं हटना कहा है इस लिये श्रावक मिथ्यादर्शन शल्यसे भी अशत हटा है और अशत नहीं हटा है। जिस अशसे श्रावक नहीं हटा है उसके हिसाबसे श्रावकको मिथ्या दर्शनकी क्रिया क्यों नहीं लगनी है ? यदि कहे कि श्रावक मिथ्यादर्शन अन्य रूप पाप से यद्यपि मर्त्या नहीं हटा है तथापि सम्यक्त्वकी प्राप्ति होनेसे उसे मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगनी तो उमी तरह समझो कि १७ पापोंके जिस जिस अशसे श्रावक नहीं हटा है उनके सेवन करने पर भी प्रत्याख्यान होनेसे श्रावकको अत्रत्याख्यानकी क्रिया नहीं लगनी। भगवती सूत्र शतक १ उद्देश २ मे स्पष्ट लिखा है कि श्रावकको आरम्भिकी पारिग्रहिकी और माया प्रत्यया ये तीन ही क्रियायें लगती हैं अत्रत्याख्यानकी और मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगती। वह पाठ यह है —

“तत्पर्यं जेतुं संजया संजया तैसिणं आदि आजो तीणि किरि आजो कज्जंति”

(भ० श० १ उ० २)

अथान् सयता सयत (श्रावक) को आदिकी तीन क्रियाएँ लगती हैं शेष अत्रत्याख्यानकी और मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगती। अत श्रावकको अत्रतकी क्रिया

लगनेकी प्ररूपणा इस पाठसे विरुद्ध समझनी चाहिये । फिर भी कोई कहे कि १७ पापों का जा अंश श्रावकको वाकी है उसके हिसावसे श्रावकको अत्रतकी क्रिया भी होनी चाहिये” तो श्रावकमें मिथ्यात्वका जो अंश वाकी है उसके हिसावसे मिथ्यात्वकी क्रिया भी उसे होनी चाहिये । यदि कहो कि मिथ्यात्वकी क्रिया श्रावकको वर्जित की गई है तो भगवतीके उक्त पाठमें अत्रतकी क्रिया भी श्रावकको स्वष्ट रूपसे वर्जित की गई है अतः श्रावकको अत्रतकी क्रिया मानना एकान्त मिथ्या है । श्रावकको अत्रतकी क्रिया सिद्ध करनेके लिये उवाइ सूत्र और सुय गडांग सूत्रका जो मूलपाठ जीतमलजीने लिखा है वह निम्न लिखित है :—

“एगच्चाओ पाणाइवाओ पडिविरया जाव जीवाए एगच्चाओ अपडि विरया एवं जाव परिग्गहाओ पडिविरया एगच्चाओ अपडि-
विरया । एगच्चाओ कोहाओ माणाओ मायाओ लोहाओ पेज्जाओ
दोसाओ कलहाओ अब्भक्खाणाओ पेसुणाओ परपरिवायाओ अरति
रतिओ मायामोसाओ मिच्छादंसणसल्लाओ पडिविरया जाव जीवा
ए एगच्चाओ अपडिविरया जाव जीवाए ।”

(उवाई प्रश्न १२)

अर्थ—

श्रावक यावज्जीवन, प्राणातिपातसे लेकर परिग्रह पर्यन्त एक एकसे निवृत्त और एक एकसे निवृत्त नहीं है इसी तरह क्रोध, मान, माया, लोभ, राग, द्वेष, कलह, आल्यान, पैशुन्य, परपरीवाद, अरति रति, माया मृया, और मिथ्यादर्शन शल्यके एक एक अंगसे हटे हुए और एक एक अंशसे नहीं हटे हैं ।

इस पाठमें जैसे १७ पापोंसे श्रावकको अंशतः नहीं निवृत्त होना कहा है उसी तरह अठारहवां पाप मिथ्यादर्शन शल्यसे भी अंशतः नहीं हटना कहा है इस लिये जैसे मिथ्यादर्शन शल्यसे अंशतः नहीं हटने पर भी श्रावकको मिथ्यादर्शनकी क्रिया नहीं लगती उसी तरह १७ पापोंसे अंशतः नहीं हटने पर भी श्रावकको अत्रतकी क्रिया नहीं लगती अतः उक्त मूलपाठकी साक्षी देकर श्रावकको अत्रतकी क्रिया लगना ठहरा कर उसको अन्न पानादिके द्वारा सहायता करनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिये ।

(बोल २५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

श्रावकको अन्नकी क्रिया नहीं लगनी यह मुक्तको ज्ञात हुआ परन्तु श्रावकको साता उत्पन्न करनेसे धर्म या पुण्यहोता है इसमें क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

श्रावकको साता उत्पन्न करनेसे वम और पुण्यकी उत्पत्ति होना 'भगवती सूत्र शतक ३ उद्देशा १' के मूल पाठसे सिद्ध होना है वह पाठ अथके साथ लिखा जाता है —

“सण कुमारं देविन्दे देवराया बहुण समणाण वहुण समणीण वहुण सावयाण वहुण साविषाण हिय कामए सुह कामए पथकामए अनुकम्पिण निस्सेयसिए हिय सुह निस्सेयम कामए सेते ण ट्ठेण गोयमा सण कुमारे भवसिद्धिण णो अचरिमे”

(भगवती शतक ३ उ० १)

अर्थ —

हे गौतम ! सनत्कुमार दण्ड बहुतसे सानु, साध्वी, श्रावक और श्राविकाओंके हित, सुख, पथ, अनुकम्पा और मोक्षकी कामना करते हैं इस लिये वह भवसिद्धिसे लेकर यावत् धरम हैं ।

इस पाठमें सानु साध्वीकी तरह श्रावक और श्राविकाओंका भी हित, सुख, पथ, अनुकम्पा और मोक्षकी कामना करनेसे सनत्कुमार दण्डको भवसिद्धिसे लेकर यावत् धरम होना कहा है । इससे स्पष्ट सिद्ध होना है कि श्रावक और श्राविकाको साता उत्पन्न करनेसे धर्म और पुण्य की प्राप्ति होती है । श्रावक और श्राविकाओंके हित, सुख और पथकी कामना मात्र करनेसे जब कि सनत्कुमार दण्डको इतना बड़ा उत्तम फल प्राप्त हुआ है तब फिर साध्वी हित सुख और पथ करनेसे तो कइना ही क्या है । अब जो लोग श्रावको सुख साधक बनाना प्रदान करके धर्ममें सहायता देते हैं वे धर्मका कार्य करते हैं एतन्न पापका नहीं इस लिये श्रावकको सुखसाधक वस्तुका प्रदान करके उनको साता उत्पन्न करनेसे जो एतन्न पाप और अन्नतका सेवन करना बल्लत हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

उक्त मूल पाठमें आये हुए हित, सुख और पथ शब्दोंका अर्थ, टीकाकारने इस प्रकार किया है —

“हित सुख निबन्धन वस्तु” ‘सुह कामए’ त्ति सुख शर्म” ।

“पथ कामए” त्ति पथ दु म प्राण” कस्मादन्न भिरयत आह “अनुकम्पिए”त्तिरुपावान् ।

“अर्थात् सुख साधक वस्तुका नाम “हित” है । सुख पहुंचाना “सुख” है और दुःखसे त्राण (रक्षा) करना पथ्य कहलाता है । सनत्कुमार देवेन्द्र साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओं पर अनुकम्पा रखते हैं इस लिये वह उनके हित, सुख, और पथ्यकी कामना करते हैं । यह उक्त टीकाका अर्थ है ।

यदि कोई कहे कि उक्त मूल पाठमें श्रावक और श्राविकाओंके शारीरिक हित सुख और पथ्यकी कामना नहीं कही गई है किन्तु मोक्ष सम्बन्धी हित, सुख और पथ्य की कामना कही गई है इस लिये श्रावकको शारीरिक सुख देना कोई धर्म नहीं है तो उससे कहना चाहिये कि श्रावक और श्राविकाओंके समान ही यह पाठ साधु और साध्वियोंके लिये भी आया है इस लिये यदि श्रावक और श्राविकाओंके शारीरिक हित सुख और पथ्य करनेसे धर्म पुण्य नहीं है तो साधु और साध्वियोंके भी शारीरिक हित सुख और पथ्यसे धर्म पुण्य नहीं होना चाहिये । यदि साधु और साध्वीके शारीरिक हित सुख और पथ्यसे धर्म होना मानते हो तो फिर श्रावक और श्राविकाओंके शारीरिक हित सुख और पथ्यसे भी धर्म मानना ही होगा ।

उवाई सूत्रके मूल पाठमें श्रावकको धार्मिक, सुशील, सुव्रत, धर्मानुग और धर्म पूर्वक जीविका करने वाला कहा है । वह पाठ यह है :—

“अपिच्छा अप्पारंभा अप्प परिग्गहा धम्मिया धम्माणुया
धम्मिहा धम्मक्खाह धम्मप्पलोइया धम्मप्पलज्जणा धम्मसमुदायारा
धम्मणंचेव वित्तिं कप्पेमाणा विहरंति सुसोला सुव्वया सुप्पडियाणंदा
साहू”

(उवाई सूत्र)

इस पाठमें कहा है कि—श्रावक अल्पपरिग्रही, धार्मिक, धर्मानुग, धर्मिष्ठ, धर्माख्यायी, धर्म प्रलोकी, धर्म प्ररंजन, धर्मसमुदाचार, सुशील, सुव्रत, सुप्रत्यानंद साधु तुल्य और धर्म पूर्वक जीविका करने वाले होते हैं । शास्त्र ऐसे ऐसे विशेषण लगा कर जिसकी प्रशंसा करता है उसी श्रावकको कुपात्र बताना और उसको दान देकर धर्म की सहायता पहुंचानेसे एकान्त पाप कहना कितना तीव्रतर मिथ्यात्वका काय्य है यह हर एक बुद्धिमान मनुष्य समझ सकता है ।

सुय गडांग सूत्रके मूल पाठमें श्रावकको धर्मपक्षमें माना है वह पाठ अर्थके साथ दिया जाता है—

“तत्थणं जासो विरया विरइ एस ठाणे आरंभ णो
आरंभ ठाणे । एस ठाणे आरिए केवले पंडिपुन्ने णेयाउए संसुद्धे

सलगत्तणे सिद्धिमग्गे मुत्तिमग्गे निव्वाणमग्गे निज्जाणमग्गे सब्ब दुःखप्पहीणमग्गे एगत सग्गे साहू”

अथ —

पहले बताये हुए स्थानोंमें जो विरता विरत नामक स्थान है वह आरम्भ नो आरभ कहलाता है । यह स्थान, आर्य्य, केवल, प्रतिपूण, नैयायिक, सशुद्ध, इन्द्रियसयम सिद्धि-मार्ग, मुक्तिमार्ग, नियागमार्ग सर्वविध दु खोका विनाशकमार्ग, एकान्त सम्यग्भूत, और साधुभूत समझना चाहिये ।

यहां विरता-विरत नामक स्थानको साधुभूत सम्यग्भूत इत्यादि कहकर धमपत्रमें स्थापन क्रिया है फिर भी श्रावकको कुपात्र कायम करना और उसको अन्नादि दानसे एकान्त पाप कहना अज्ञानी और कुपात्रोंका काय समझना चाहिये यद्यपि कृपि, गोरक्षा, वाणिज्य आदिक व्यापार करते समय श्रावकोंसे आरम्भजा हिंसा भी होती है तथापि श्रावकोंमें धर्मके बाहुल्य होनेसे वे धमपत्रमें ही गिने गये हैं टीकाकारने भी यही कहा है । वह टीका यह है —

“एतच्च यद्यपि मिश्रत्वाद् धर्मा धर्मा भ्या मुपेत तथापि धर्म भूयिष्ठत्वाद् धार्मिक-पक्ष एवावतरति तद्यथा बहुषु गुणेषु मध्यपाततो दोषोनात्मानं लभते फलक इव चन्द्रिकाया तथा बहूदकमध्यपतितो मृच्छरुलावयोनोदक फलुपर्ययतुमलम् । एवम धर्मोऽपि धम मिति स्थित धार्मिक पक्ष एवायम्” ।

अथात् यह विरता-विरत नामक स्थान, मिश्र होनेसे यद्यपि धर्म और अधर्म दोनों हीसे युक्त है तथापि धर्मके बाहुल्य होनेसे यह धर्म पक्षमें ही ठहरता है । क्योंकि बहुत गुणोंके मध्यमें पड़ा हुआ स्वल्प दोष अपना प्रभाव नहीं दीललाता । किन्तु चन्द्रमाकी क्रिणोंमें फलककी तरह छिप जाता है । जैसे बहुत जलमें पड़ा हुआ मिट्टीका कण मिट्टीको गन्दा करनेके लिये समर्थ नहीं होता उसी तरह बहुत धर्मके मध्यमें पड़ा हुआ थोडासा अधर्म, धर्मकी छुठ भी हानि नहीं पहुचा सकता ।

यहां टीकाकारने मूलपाठका आशय दर्शाते हुए श्रावकको धर्मपत्रमें ही मान कर उसका स्वल्प पापको अकिञ्चित्कर और अगणनीय बतलाया है अत उक्त मूलपाठ और उसकी टीकासे श्रावक सुपात्र और धार्मिक सिद्ध होता है इसलिये श्रावककी सेवा शुश्रूषा करने, और दान सम्मानादिके द्वारा धर्ममें सहायता देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल २६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ९४ पर भगवतीसूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर कहते हैं कि उक्त पाठमें श्रावकको देश प्रत्याख्यान करनेसे देवता-होना कहा है आगारके सेवनसे देवता होना नहीं कहा इसलिये श्रावकका आगार एकांत पापमें है । जैसे कि उन्होंने लिखा है:—

“अथ अठे कह्यो जे श्रावक देश थकी निवृत्त्यो देश थकी न थी निवृत्त्यो देश पच्च क्खाण कीधो देश पच्चक्खाण की धो न थी । जे देशे करि निवृत्त्यो अने देश पच्चक्खाण कीधो तेणे करी देवता हुवे इहां पच्चक्खाणे करी देतवा थाय कह्यो ते किम जे पच्चक्खाण पालता कष्ट थी पुण्य बंधे तणे करो देवायुष बंधे कह्यो पिण अन्नत सेव्यां सेवायां देव गतिनो बंध न कह्यो” ।

(भ्र० पृ० ९४) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ८ का मूल पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है:—

“बाल पण्डिणं मणुसे किं नेरइयाउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ ? गोयमा ! णो णेरइयाउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ । सेकेणट्टेणं जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ ? गोयमा ! बाल पण्डिणं मणुसे तहा ख्वस्स समणस्स माहणस्स वा अन्तिए एगमपि आरियं धम्मियं सोच्चा णिसम्म देसं उवरमइ देसं नो उवरमइ देसं पच्चक्खाइ देसं नो पच्चक्खाइ सेतेण ट्टेणं देसो वरइ देस पच्चक्खाणेणं नो नेरइयाउयं पकरेइ जाव देवाउयं किच्चा देवेसु उववज्जइ सेतेणट्टेणं जाव देवेसु उववज्जइ ।”

(भगवती शतक १ उ० ८)

(प्रश्न) हे भगवन् ! बालपण्डित मनुष्य नरक तिष्ठन्त्यत्र तथा मनुष्यकी आयु बांधकर नरक आदि योनियोंमें जाता है या देवताकी आयु बांधकर देवता होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! बाल पण्डित मनुष्य नरकादिकी आयु बांधकर नरक आदि गतिमें नहीं जाता किन्तु देवताकी आयु बांधकर देव योनिमें जाता है ।

(प्रश्न) ऐसा क्यों होता है ?

(उत्तर) हे गोतम । बाल पण्डित मनुष्य तथारूपक भ्रमण और मादनसे आयु धर्म सम्बन्धी एक भी सुवाक्यको सुन कर देशसे निवृत्त होता है और देशसे निवृत्त नहीं होता देशसे प्रत्याख्यान करता है और देशसे प्रत्याख्यान नहीं करता अतः देश विगति और देश प्रत्याख्यानसे उसको नरकका आयु बन्ध नहीं होता किन्तु देवताका आयु-बाध कर वह देवता होता है । यह उक्त मूल पाठका अर्थ है ।

इस पाठमें देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे नरकादि गतियोंका रुकना बतलाया गया है न कि उनसे देवताका आयु-रूप होना भी । यदि विरति और प्रत्याख्यानसे आयु बन्ध होने लगे तो फिर मोक्ष कैसे हो सकता है ? अतएव पन्नावगा सूत्रक २२ वें पद की टीकामें विरतितसे बन्ध होनेका स्पष्ट निषेध किया है वह टीका यह है —

“ ननु विरतस्य कथं बन्धो नहि विरतिर्नन्ध हेतुर्भवति यदि विरतिरपि बन्ध हेतु स्यात्तदा निर्मोक्षप्रसंग उपायाभावात् । उच्यते—नहि विरतिबन्धहेतु किन्तु विरतस्य ये कथायास्ते बन्ध कारणम् । तथाहि सामायक छेदोपस्थापन चारित्र विशुद्धिकेष्वपि संयमेपु कथाया सञ्चलन रूपा उदय प्राप्ता सन्ति योगाश्च ततो विरतस्यापि दवायु-पकादीना शुभ प्रकृतीना तत्प्रत्ययो बन्ध ”

अर्थ —

(प्रश्न) विरत पुरुषको बन्ध क्यों होता है ? विरति, बन्धका कारण नहीं है यदि विरतितसे भी बन्ध हो तो मोक्ष कैसे हो सकता है ? क्योंकि विगतिके सिवाय दूसरा कोई मोक्षका कारण नहीं है ।

(उत्तर) इसका समाधान यह है कि विरतितसे बन्ध नहीं होता किन्तु विरत पुरुषका जो कथाय है वह बन्धका कारण है । सामायक, छेदोपस्थापन, और परिहारविशुद्धि आदि समयमें भी सञ्चलनात्मक कथाय और योग, उदयको प्राप्त रहते हैं इसलिये इन्हीं से विरत पुरुषोंका भी आयु आदिका बन्ध होता है ।

यह ऊपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है ।

इस टीकामें विरतितसे बन्ध होनेका स्पष्ट निषेध किया है इसलिये भगवती श्लोक १ वृद्धे ८ के मूल पाठमें विरति और प्रत्याख्यानसे देवताका आयु बन्ध होना नहीं कहा है । विरति और प्रत्याख्यानसे नरक आदिका आयु बन्ध रुक जाता है और विरत पुरुषोंमें जो कथाय और योग होता है उससे दान आयुका बन्ध होता है । अतः विरति और प्रत्याख्यानसे देवताका आयु बन्ध बतलाना मिथ्या है ।

देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे जो फाय कष्ट होता है उसमें पुण्य बन्ध मात्र कर देवता होनेकी कल्पना करना भी मिथ्या है कहीं भी मूल पाठ और टीकामें यह नहीं

कहा है कि “विरति और प्रत्याख्यानसे जो काय कष्ट होता है उससे देवता होता है” बलिक पन्नावणा सूत्र की टीकामें विरत पुरुषके संज्वलनात्मक कपाय और योगसे देवता होना बतलाया है अतः विरति और प्रत्याख्यानसे जो काय कष्ट होता है उससे कर्मोंकी निर्जरा होती है पुण्य बन्ध नहीं होता ।

यदि विरति और प्रत्याख्यानसे होनेवाले काय कष्टसे पुण्य बन्ध होने लगे तो फिर कर्मोंकी निर्जरा किससे होगी ? अतः विरति और प्रत्याख्यानसे होनेवाले काय कष्टके द्वारा पुण्य बन्ध मानकर उससे देवता होनेकी कल्पना करना मिथ्या है ।

अब प्रश्न यह होता है कि देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे देवता यदि नहीं होता तो श्रावक किस कर्मके प्रभावसे देवता होता है ? तो इसका उत्तर यह है:—

श्रावकोंमें जो अल्पारम्भ, अल्प परिग्रह, और अल्प क्रोध, मान, माया, आदि आस्रव होते हैं उन्हींसे वे देवता होते हैं देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे नहीं क्योंकि बन्ध, आस्रवसे, होता है संवर और निर्जरासे नहीं । देश विरति और देश प्रत्याख्यान संवर हैं आस्रव नहीं हैं अतः उनसे बन्ध नहीं हो सकता इस लिये देश विरति और देश प्रत्याख्यानसे देवता होनेकी बात मिथ्या है ।

व्रत प्रत्याख्यानसे और उनमें होनेवाले काय कष्टसे देवता नहीं होता इस विषयमें भगवतीसूत्र शतक २ उद्देश ५ का मूल पाठ भी प्रमाण है । वह पाठ यह है:—

“ संजमेणं भन्ते ! किंफलइ ? तवेणं भन्ते ! किं फलइ ?
संजमेणं अज्जो ! अणण्हय फले तवेणं वोदारण फले ”

(भगवती शतक २ उ० ५)

अर्थ:—

तुङ्गिया नगरीके श्रावकोंने भगवान् पार्श्वनाथजीके स्थविरोसे पूछा कि हे भगवन् ! संयम और तपस्याका क्या फल है ? इस प्रश्नका उत्तर देते हुए पार्श्वनाथ भगवान्के स्थविरोने कहा कि संयमका फल, नवीन कर्मोंका आगमन रुकना है और तपस्याका फल, पूर्वकृत कर्मोंका नाश है ।

इस पाठमें श्रीपार्श्वनाथ भगवान्के स्थविरोने व्रत और प्रत्याख्यानसे संवर और निर्जराकी उत्पत्ति बतलाई है पुण्य बन्ध होना नहीं कहा है अतः व्रत प्रत्याख्यानसे पुण्य बन्ध मानना शास्त्र विरुद्ध है । इसके अनन्तर उक्त श्रावकोंने पार्श्वनाथ भगवान्के स्थविरोसे पूछा कि हे भगवन् ! संयम और तपस्यासे जबकि संवर और निर्जरा होती है तो संयमी और तपस्वी पुरुष देवता कैसे होते हैं ? इस प्रश्नके चार उत्तर चार स्थविरोने पृथक पृथक दिये थे । एकने कहा कि सारा अवस्थाकी तपस्यासे व्रतधारी

और तपस्वी पुरुष स्वर्ग जाते हैं । दूसरेने कहा कि सराग अत्रस्याके सयमसे जीव स्वर्ग जाते हैं । तीसरेने कहा कि क्षय होनेसे बचे हुए कर्मोंक द्वारा स्वर्ग जाते हैं । चौथेने कहा कि सासारिक पदार्थों में आसक्त होनेसे व्रतना होते हैं । इन उत्तरोंमेंसे पहिलेके दो उत्तरों का अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने यह लिखा है —

“ततश्च सराग कृतेन सयमेन तपसाच देवत्वान्नाप्ति रागाशस्य कर्म बन्ध हेतु-
त्वात्” अर्थात् सराग सयम और सराग तपस्यामे जो रागाश विद्यमान है वही कर्म बन्धका हेतु है उसीसे सराग सयमी और सराग तपस्वी देवता होते हैं (सयम और तपस्यासे नहीं) तीसर उत्तरमे क्षय होनेसे बचे हुए कर्मोंक कारण बन्ध होना कहा है तपस्या और सयमसे नहीं । चौथेमे, तपस्वी और सयमी पुरुषोंका अपने भाण्डोपकरणोंमें जो ममत्व भाव है उससे देव भ्रमणाना व्रतलाया है तपस्या और सयमसे नहीं । इस प्रकार इन चारों उत्तरोंमेंसे किसीमे भी व्रत प्रत्याख्यानसे तथा व्रत प्रत्याख्यान पालन समय जो काय कष्ट होता है उससे देवता होना नहीं कहा है अतः व्रत प्रत्याख्यानसे तथा उनका पालन करनेमे होने वाले काय कष्टमे देवता होनेकी प्ररूपणा एकान्तं मिथ्या है । जबकि अत्पारम्भ और अत्पपरिग्रहादिसे श्रावक, देवता होते हैं तब उनका शुभ आशयसे भोजन करना एकान्त पापमे कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको स्वयं सोच लेना चाहिये ।

(बोल २८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १-२ पर लिखते हैं “ अथ ईहा पिण कश्यो ते गृहस्थादिक नो देवो ससाग भ्रमण हेतु जानोने साधु त्यागयो इमि कश्यो तो गृहस्थ मे तो श्रावक पिण आयो तो त श्रावक दानगी साधु अनुमोदना किम करे तिगमें धर्म पुण्य किम कहिए ”

(भ्र० पृ० १०२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडाग सूत्रकी गाथा लिख कर इसका समाधान दिया जाता है । वह गाथा यह है —

“ जेणेह् गिब्वहे भिक्खु भत्तपाण तथा विह्”

अणुप्पपाण मन्नेसि तविज्ज परिजाणिया ”

(टीका)

“ येन अन्नेन पानेनवा तथाविधेनेति सुगृह्युद्धेन कारणापेक्षयात्वशुद्धेनवा इह अस्मिन् लोके इदं संयम यात्रादिकं दुर्भिक्ष रोगातद्कादिकं वा साधुः निर्वहेर्निवाह येद्वा तदन्नपानवा तथाविधं द्रव्यक्षेत्रकालभावापेक्षया शुद्धं कल्पं गृहणीयात् । तथैतेषामन्नादीनामनुप्रदानं मन्यस्मै साधवे संयमयात्रानिर्वहणसमर्थमनुविष्टेन यदि वायेन केन चिदनुष्ठितेन इदं संयमं निर्वहेद्दसारवामापादयेत् तथाविधमशनं पानं मन्यद्वा तथाविधं मनुष्ठानं नक्तुर्याद् तथैतेषामशनादीनामनुप्रदानं गृहस्थानां परतीर्थिकानां स्वयूथ्यानां वा संयमोपवातकं नानुशीलयेदिति तदेतत्सर्वं ज्ञपरिज्ञया ज्ञात्वा सम्यक् परिहरेत् ” ।

अर्थः—

संयति पुरुष, उरसर्ग मार्गमें शुद्ध और कारणकी अपेक्षासे अशुद्ध जिस अन्न पानसे संयम और दुर्भिक्ष रोगातद्कादिका निर्वाह करना हो वह अन्न पान द्रव्य क्षेत्र काल और भावकी अपेक्षासे शुद्ध तथा कल्पानुसार ही ग्रहण करे और उसी तरहका अन्न पान वह दूसरे साधुको भी संयम निर्वाहार्थ प्रदान करे । अथवा जिसके अनुष्ठान से साधुका संयम नष्ट हो जाय उस तरहका अन्न पान चा और भी कोई अन्य कार्य साधु न करे । जिस अन्न पानसे साधुका संयम भ्रष्ट हो जाय ऐसा अन्न पान, गृहस्थ, स्वयूथिक, या परतीर्थीको साधु न देवे किन्तु ज्ञपरिज्ञासे इसे जानकर प्रत्याख्यान परिज्ञासे त्याग कर देवे । यह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इस गाथामें जिस अन्न पानके द्वारा साधुका संयम भ्रष्ट हो जाता है उसे स्वयं लेना और दूसरेको देना वर्जित किया है परन्तु “गृहस्थको दान देना संसार भ्रमणका हेतु जान कर साधु छोड़ देवे ” यह नहीं कहा है इसलिए इस गाथाकी साक्षी देकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मूर्खताका परिणाम है । इस गाथाको लिख कर इसके नीचे भ्रमविध्वंसनकारने जो टब्बा अर्थ लिखा है वह भी न तो मूल पाठके शब्दोंसे निकलता है और न टीकासे ही मिलता है इसलिये वह महा अशुद्ध और मिथ्या अर्थका बोधक है उसका आश्रय लेकर गृहस्थके दानको संसार भ्रमणका हेतु बताना मिथ्या है । इस गाथाके चतुर्थ चरणमें “तं विज्ञं परिज्ञागिया ” यह वाक्य आया है खींचातानीमें यदि कोई इस वाक्यका अर्थ करे कि पूर्वोक्त कार्यों से संसार भ्रमणका हेतु जान कर साधु छोड़ देवे तो इस गाथाके पूर्व गाथामें भी यही वाक्य आया है इसलिये उसे वहाँ भी यही अर्थ करना होगा । वह गाथा यह हैः—

“ जस्सं किंनिं सल्लोयंच जाय वदण पूयणा
सव्व लोगंसि जे कामा त विज्ज परिजाणिया ”

अर्थात् यश, कीर्ति, श्लाघा, वंदन, पूजन और सासारिक सकल कामनायें साधु को छोड़ देनी चाहिये ।

इस गाथामें भी “त विज्ज परिजाणिया” यह पाठ आया है इस लिये साधुके वंदन पूजन और सत्कार सम्मानको भी संसार भ्रमणका हेतु ही मानना पडेगा । यदि कोई कहे कि यह वान साधुको अपने लिये कही गई है इस लिये साधु यदि अपनी वदना आदिकी इच्छा करे तो यह उसके ससार भ्रमणका हेतु है परन्तु यदि गृहस्थ साधु का वदन पूजन कर तो यह कार्य्य बुरा नहीं है तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथाके अनुसार ही २३ वीं गाथा भी साधुके लिये ही कही गई है इस लिये साधु यदि गृहस्थको अनुचित दान देवे तो उसको २३ वीं गाथामें बुरा कहा है परन्तु यदि गृहस्थ गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो यह बुरा नहीं है । अतः सुय गडाग सूत्रकी २३ वीं गाथाका नाम लेकर गृहस्थको दिये जाने वाले गृहस्थोंके द्वारा अनुकम्पा दानको एकान्त पाप मताना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

[बोल २९ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १०३ क ऊपर निशीथ सूत्र उद्देश १५ बोल ७८-७९ क मूल पाठोंको लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा गृहस्थने अरानादिक दिया अने देताने अनुमोद्या चौमासी प्रायश्चित्त क्यो अने श्रावक पिण गृहस्थ इज छै ते माटे गृहस्थने दान साधुने अनुमोदनो नहीं धम हुवे तो अनुमोद्या प्रायश्चित्त क्यू क्यो धर्मरी सदा ही साधु अनुमोदना करेहै ।”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० १०३)

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्र उद्देश १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठका आशय यह है कि साधु यदि किसी गृहस्थको “त्समं मामि अन्नादि दव तो त्सका अनुमोदन करगे वाटे साधु को प्रायश्चित्त अन्ता है । यदि गृहस्थ किसी गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो उसका अनुमोदन काने वाले साधुको प्रायश्चित्त नत ना हम ग का आशय नहीं है क्योंकि हम पाठमें निम्न ३ वीं पाठ का इसी प्रकार का अर्थ है तदनुवार इस पाठका भी यही अर्थ होना उचित है । पर निम्न ३ वीं पाठ यह है —

“जेभिकख्खु अन्नउत्थियंवा गारत्थियंवा पज्जोसवेह पज्जोसवं
तंवा साइज्जइ”

अर्थात् जो साधु अन्य यूथिकको या, गृहस्थको पर्युपग करता है या कराते हुए को अच्छा समझता है उसको प्रायश्चित्त आता है । यह ह्य पाठका अर्थ है ।

इसमें कहा है कि “गृहस्थ और अन्य तीर्थीको पर्युपग कराने वाचिकी अनुमोदना करनेसे साधुको प्रायश्चित्त आता है” इसका आशय यही है कि साधु किसी गृहस्थको या अन्य तीर्थीको पर्युपग करावे तो उसकी अनुमोदना करने वाले साधुको प्रायश्चित्त होता है परन्तु यदि गृहस्थ किसी गृहस्थको पर्युपग करावे तो उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त बतलानेका आशय नहीं है उमी तरह बोल ७८ और ७९ के पाठ का भी यही अभिप्राय है कि गृहस्थको उत्सर्ग मार्गमें दान देने वाले साधुको अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त होता है परन्तु गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थकी अनुमोदना करनेसे नहीं । यदि कोई यह बात न मान कर गृहस्थको अनुकम्पा दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे भी साधुको प्रायश्चित्त बतावे तो फिर उसके हिसाबसे गृहस्थको या अन्य यूथिकको प्रतिक्रमग (पर्युपग) कराने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे भी साधुको प्रायश्चित्त होना चाहिये तथा जिस काठ्यका साधु अनुमोदन नहीं करते ऐसे पर्युपग रूप काठ्य करने और कराने वाले गृहस्थको एकान्त पाप होना चाहिये परन्तु यह बात शास्त्र सम्मत नहीं है पर्युपग कराने वाले या कराने वाले गृहस्थ को तथा उसका अनुमोदन करने वाले साधुको एकान्त पाप नहीं होता उसी तरह गृहस्थ को अनुकम्पादान देने वाले गृहस्थको और उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त नहीं होता । अतः गृहस्थको अनुकम्पा दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे साधुको पाप बताना मिथ्या है । भूमविध्वंसनकारने निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८ और ७९ के मूल पाठका अर्थ पूर्वा पर-सोचे बिना ही गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना बताया है अतः उनके अविवेक पूर्ण और प्रकरण विरुद्ध अर्थके फंदेमें पड़कर अनुकम्पा दानको एकान्त पाप नहीं समझना चाहिये ।

निशीथ सूत्रमें इस प्रकारके अनेकों पाठ मिलते हैं जिनका भूमविध्वंसनकारकी रीतिसे अर्थ करना महान अनर्थका कारण हो सकता है । जैसे कि निशीथ सूत्रमें यह भी पाठ आया है :—

“जेभिकख्खु वासावासं पज्जोसवीधंसि गासाणु गामं हुइज्जइ
हुइज्जंतं वा साइज्जइ”

(निशीथ सूत्र)

अथवा जा साधु, पर्युपगमे पूरा वषा ऋतुमें प्रामानुषाम विहार करता है या विहार काले वालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त आता है । जो साधु पर्युपगमे अनन्तर वषा ऋतु में प्रामानुषाम विहार करता है या विहार करने वालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त आता है ।

इस पाठमें वर्षा ऋतुमें प्रामानुषाम विहार करने वाले और विहार करने वालेना अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त आना कहा है इस लिये जो साधु अपने गुरुका दर्शन करनेके लिये भी पापसंशुद्धि प्रामानुषाम विहार करता है उसको, और उसकी अनुमोदन करने वाले साधुको दोनों ही को प्रायश्चित्त आना है । भ्रमविध्वंसनकारके मतसे जो श्रावक वर्षा ऋतुमें साधुदर्शनार्थ विहार करत है और जो साधु उस श्रावकको अच्छा जानत है उन दोनोंको उक्त पाठक अनुसार प्रायश्चित्त आना चाहिये । क्योंकि जैसे गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थके अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना भ्रमविध्वंसनकार मानत हैं उसी तरह वर्षा ऋतुमें साधु दर्शनार्थ प्रामानुषाम विहार करने वाले श्रावकको अच्छा जाननेसे भी साधुको प्रायश्चित्त मानना पड़ेगा । क्योंकि दान और विहारके सम्बन्धमें आये हुए पाठाम कोई विशेषता नहीं है जिससे इनके अर्थों में विशेषता हो, अतः जैसे गृहस्थको दान देने वाले गृहस्थ को अच्छा जाननेसे भ्रमविध्वंसनकार साधुको प्रायश्चित्त होना मतलब है उसी तरह पापसंशुद्धि प्रामानुषाम विहार करनेवाले श्रावकको अच्छा जाननेसे भी भ्रमविध्वंसनकारके मतानुयायी साधुको प्रायश्चित्त होना चाहिये यदि कहो कि पापसंशुद्धि विहार करनेवाले साधुको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त बनलाना उक्त पाठका आशय है । साधु दर्शनार्थ प्रामानुषाम विहार करनेवाले श्रावकको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त कहनेका अभिप्राय नहीं है तो उसी तरह सरल बुद्धिसे समझो कि गृहस्थको दान देनेवाले साधुको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त बनलाना निशीथके उक्त पाठका आशय है गृहस्थको दान देनेवाले गृहस्थको अच्छा जाननेसे प्रायश्चित्त बनलाना नहीं अतः निशीथ सूत्रका नाम लेकर श्रावकको धर्मपालनार्थ दान देनेसे एकान्त पाप छद्ना निरान्त मिश्या है ।

भ्रमविध्वंसनकारके श्रावकको दिये जान वाले दानमें एकान्त पाप सिद्ध करनेके लिये जो निशीथ सूत्रका मूल पाठ लिया है उस पाठकी पूर्णमें कारण पाकर साधुना साधुको भी गृहस्थ मानना विधान किया है वह पूर्ण मूल पाठमें माय लिया जाता है —

“जेभिरसू अण्णउत्तिण्णया गारत्थिण्णया असणं वा ४ देयइ देयन्त वा साट्ज्जइ जेभिरसू अण्ण उत्तिण्ण वा गरत्थिण्ण वा

वत्थांवा परिगहंवा कम्बलंवा पायपुच्छणं वा देयइ देयंतं वा साइज्जइ”

(निशीथ सूत्र)

(चूर्णी)

“दुल्लहे भत्त पाण उंडिय माहिणा साहारणदिन्नं तत्थ ते गिही अन्नतीत्थिया विभज्जाएयवा अहते अनिच्छा साधु भणेज्जा अहंतेपन्ना ताते साहू विभज्जति साधुणा विभयंतेणं सव्वेसिं वहु समग्गमेव विभईव्वं एसुवदेसो”

(निशीथ चूर्णी)

अर्थ :—

किसी अकाल और दुष्कालके समय दाता पुरुष अन्य तीर्थी, गृहस्थ और साधुको शामिल में ही भिक्षा लाकर देवे तो साधु उस आहारका विभाग अन्य तीर्थी और गृहस्थोंसे ही करावे । यदि वे स्वयंविभाग न करके साधुसे ही विभाग करानेकी इच्छा प्रकट करें तो साधु बराबर बराबर बांट कर सबको दे देवे यही शास्त्रका उपदेश है ।

इस चूर्णीमें स्पष्ट लिखा है कि “कारण पड़ने पर साधु अन्य तीर्थी और गृहस्थ को शामिलमें मिली हुई भिक्षा बांट कर दे देते हैं” अतः साक्षान् साधु भी जब कारण पड़ने पर अन्य तीर्थी और गृहस्थको देता है तब यदि हीन दीन दुःखी जीव पर दया करके कोई गृहस्थ दान देवे तो उसमें एकान्त पाप कैसे हो सकता है ?

कारण पड़ने पर साधु भी गृहस्थको देते हैं यह केवल निशीथ सूत्रकी इस चूर्णी में ही नहीं आचागंग सूत्रके मूलपाठमें भी कहा है वह पाठ यह है :—

“सेभिकखूवा २ सेजं पुण जाणिज्जा समणं वा माहणं वा गामपिण्डोलगं वा अतिहिं वा पुव्वपविट्ठं पेहाए नो तेसिं संलोए सपडि दुवारे चिट्ठिज्जा से तमायाय एगंत मवक्कमेज्जा अवक्कमिता अणावायमसंलोए चिट्ठिज्जा ससेपरो अणावाय मसंलोए चिट्ठमाणस्स असणं वा ४ आहट्टुदलइज्जा सेयएवं वएज्जा आउसंतो समणा ! इमेभेअसणे सव्वजणाए निसिट्ठे तं भुंजह वाणं परिभाएहतंचे गइओ पडिग्गाहिता तुसीणिओ उवेहिज्जा । अवि आईं एयं मम मेव सिया माइट्ठाणं सेफासे नो एवं कारिज्जा स तमायाए तत्थगच्छिज्जा से पुव्वामेव आलोइज्जा आउसन्तो ! समणा ! इमे भे असणे वा ४

सर्वजणाण निसिद्धे तं भुंजह वाणं जाव परिभाएहवाणं सेणं मेयं
वपन्तं परो वएज्जा आउसन्तो समणा ! तुमं चेवणं परिभाएहि
सेतत्थ परिभाणमाणे नो अप्पणो खद्धं खद्धं डाय द्वायं ऊसढं ऊसढं
रसियं रसिय मणुन्नां मणुन्ना निद्धं निद्धं लुक्खं लुक्खं से तत्थ
अमुच्छिण्णं अगिद्धं अगिद्धं अणज्झोववन्ने बहु सममेव परिभा-
इज्जा । सेण परिभाएमाणं परोवएज्जा आउसन्तो समणा ! माणं
तुम परिभाएहि सर्वे वेगइया ठिआउ भुक्खामो से तत्थ भुजमाणे
अप्पणा खद्धं खद्धं जाव लुक्खं से तत्थ अमुच्छिण्णं ४ बहु सम-
मेव भुंजिज्जा पाइज्जा वा”

(आचारंग सूत्र)

अर्थ —

किसी ग्राम या नगरमें भिक्षाव लिये गये हुए साधु को यह मालूम हो जाय कि “इस
गृहमें कोई दूसरा भिक्षुक भिक्षाके निमित्त गया हुआ है” तो साधु दाता और याचकक असन्तोष
तथा अन्नरायके भयसे उनके सम्मुख न खडा रहे, तथा उस गृहके द्वार पर भी न ठहरे वहांसे हट
कर किसी एकान्त स्थानमें चला जाय और जहां मनुष्याका गमनागमन न होता हो तथा दाता
और याचकको दृष्टि न पडती हो वहां जाकर ठहरे । ऐसे स्थानमें ठहरे हुए साधुके पास आकर
वह गृहस्थ यदि चतुर्विध आहार देकर कहे कि ‘हे आयुष्मन् धर्मग ! आज आप बहुतसे भिक्षुक
भिक्षाय भरे घर पर आ गये है परन्तु मैं किसी कां धियोपमें फसा हुआ हूँ अत अलग अलग
घाट कर आप लोगोको भिक्षा देनेमें अवमथा हूँ यह चतुर्विध आहार आप सबको इकट्ठा ही देता
हूँ आप लोग अपनी इच्छानुसार इसे एक साथ ही खा लेंगे या घाट घाट कर खाय” तो साधु
उत्सग मार्गमें उस आहारको न छेदे परन्तु दुर्भिक्ष आर्त्तिक समय या मार्गकी थकावटकी हालतमें
साधु उन भिक्षाको ले सकता है उसे लेकर साधु यदि यह सोचे कि “यह भिक्षा गृहस्थने मुझको
ही ली है और यह है भी थोड़ी इस लिय इसे न अकेला ही खा जाऊ” तो वह कपटी है ऐसा
वाक्य साधुको कल्पि न करना चाहिये अत उस भिक्षाको लेकर साधु दूसरे भिक्षुकोके पास जाये
और उन्हे दिखला कर कहे कि हे धर्मग ! यह आहार आप सभी लोगोके लिये गृहस्थने इकट्ठा
ही लिया है इस लिये आप इसे इकट्ठा ही खा लेंय या घाट घाट कर खाय । यह छान कर यदि कोई
भिक्षुक यह कहे कि हे आयुष्मन् धर्मग ! आप ही इसे घाटकर हम सबको द दयें तो उत्सग मार्गमें
साधु इस बातको ग्योकार न कर । यदि अरसाद मार्गमें साधुको घाना पडे तो वह छोभमें आकर
छन्दर, उगन्ध, चिकन खड़े और मनोज आहार अपने हिस्सेमें अधिक न लेव किन्तु सभी चीजारा

समान विभाग करें। विभाग करते समय यह ध्यान रखते कि सभी हिस्से प्रायः समान हों। उस समय यदि कोई यह कहे कि हे आयुष्मन् भ्रमण ! आप इसे न चाँटें हम सब इसे नाय ही खा लेंगे तो साधु परतीर्थियोंके नाय भोजन न करें, अपने यूथकं पार्श्वस्थ और संभोगिक साधुके साथ बालोचना लेकर खावें। खाते समय उन आहारोंमें साधु मूर्च्छित न हों और अच्छी अच्छी चीजें साथ खाने वालोंसे ज्यादा न खा जाय, समान ही खावें। यह इस पाठका टीकातुसार अर्थ है।

यहाँ अपवाद मार्गमें दूसरे भिक्षुकोंके शामिलमें मिली हुई भिक्षाको बाँट कर दे देना साधुके लिये कहा है इस लिये अपवाद मार्गमें साधु भी गृहस्थ और अन्य तीर्थीको देते हैं। जब कि साधु भी अपवाद मार्गमें अन्य तीर्थी और गृहस्थको देते हैं तब यदि कोई गृहस्थ किसी गृहस्थको दान देकर उसके धर्मकी रक्षा करे तो इसमें एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? अतः निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ७८-७९ के मूल पाठका नाम लेकर गृहस्थको अनुकम्पा दान देनेमें एकान्त पाप बनाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसन कार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १०३ के ऊपर लिखते हैं “इण निशीथने पनरमें उद्देशे एहवा पाठ कथा छै— “जेमिक्खू सच्चित्तं अस्सं सुंजइ सुंजंतं वा साइ-ज्जइ” इहाँ कथो सच्चित्त आंवो भोगवे भोगवताने अनुमोदो तो प्रायश्चित्त आवे। जो साधु भोगवतो हुवे तेहने अनुमोदनो नहीं तो गृहस्थ आंवो भोगवे तेहने साधु किम अनुमोदे जो गृहस्थरा दानने साधु अनुमोदे तो तिणरे लेखे आंवो गृहस्थभोगवे तेहने पिण अनुमोदणो”

(भू० पृ० १०३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आम्र फल वाले पाठके दृष्टान्तसे गृहस्थके दानको एकान्त पापमें स्थापन करना मिथ्या है। सच्चित्त आम्रके खानेमें प्रत्यक्ष जीव हिंसा होती है इस लिये साधु उसका अनुमोदन नहीं कर सकते चाहें गृहस्थ सच्चित्त आम्र खावे या साधु खावे साधु दोनों ही को बुरा जानते हैं परन्तु यह बात गृहस्थके दानमें नहीं घटती। गृहस्थ यदि किसी गृहस्थ पर अनुकम्पा करके अचित्त अन्न और अचित्त दधि आदि पदार्थ देवे तो उसमें कौनसी जीवहिंसा होती है जिससे साधु उस अनुकम्पाका अनुमोदन न करे। साधु हिंसाका अनुमोदन नहीं करते अनुकम्पाका अनुमोदन करते हैं अतः सच्चित्त आम्र फल वाले पाठका

दृष्टान्त देकर दीन हीन दुःखी जीवको अनुकम्पा दान देनेमें एकान्त पाप बतलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल २९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

गृहस्थको दान देनेसे यदि पुण्य होता है तो साधु भी उत्सर्ग मार्गमें गृहस्थको दान क्यों नहीं देता तथा निशोथ सूत्रमें गृहस्थको दान देने वाले साधुको प्रायश्चित्त माना क्यों कहा गया है ?

इसका उत्तर दीजिये ?

(प्ररूपक)

गृहस्थ तथा अन्य तीर्थी के ऊपर अनुकम्पा लाकर दान देनेसे एकान्त पाप होना जान कर निशोथ सूत्रमें साधुको गृहस्थ दानका निषेध नहीं किया है, किन्तु, ज्ञान, दर्शन और चारित्र्य रूप विशाल धर्मको छोड़ कर अनुकम्पा दान रूप एक साधारण पुण्यका लोभ करना साधुके लिये वर्जित किया गया है । अनुकम्पा दानका पुण्य लाभ तो गृहस्थ्यावस्थामे भी किया जा सकता है परन्तु ज्ञान दर्शन और चारित्र्य रूप धर्मका लाभ गृहस्थ्यावस्थामे पूर्णतया नहीं हो सकता । इसीलिये गृहस्थ्यावस्थाको छोड़कर दीक्षा ग्रहण की जाती है । दीक्षा लेनेका उद्देश्य ज्ञान दर्शन और चारित्र्यकी उन्नति करना है उम मुख्य उद्देश्यको छोड़ कर अनुकम्पा दान आदि साधारण पुण्यके कार्यात्म प्रवृत्त होना साधुके लिये अनुचित और उसकी अव्यवस्थाका कारण है । जैसे कोई रत्नका व्यापारी रत्नके व्यापारको छोड़ कर पैसेके व्यापारमें प्रवृत्त हो जाय तो उसके लिये यह उचित नहीं कहा जा सकता यद्यपि उमको पैसेके व्यापारमें केवल घाटा ही नहीं लाभ भी होता है तथापि रत्नके व्यापारमें होने वाले लाभकी अपेक्षासे वह लाभ बहुत ही निम्न है उसी तरह जो साधु ज्ञान दर्शन और चारित्र्यका व्यापार छोड़ कर अनुकम्पा दान जैसा एक साधारण पुण्यके व्यापारमें प्रवृत्त होता है वह महान लाभको छोड़ कर एक साधारण लाभका कार्यात्म करता है इसी लिये शास्त्रमें यह कार्यात्म साधुको अनुचित कहा गया है, यह नहीं कि अनुकम्पा दानसे एकान्त पाप होना जान कर गृहस्थ दानका निषेध किया गया हो ।

यदि कोई कह कि—गृहस्थको दान देनेसे साधुके ज्ञान दर्शन और चारित्र्यकी उन्नतिमें क्या बाधा होती है ? तो उमे कहना चाहिये कि साधुको अपने शरीरके निर्बाहसे अधिक भोजन लेना फलपता नहीं है ऐसी दशामें यदि साधु अन्य तीर्थी और

गृहस्थको अनुकम्पा दान देवे तो उसे अपने आहारसे अधिक भोजन लेनेकी आवश्यकता होगी और अपने आहारसे अधिक भोजन लेने पर साधुकी निरव्य भिक्षा वृत्ति नहीं कायम रह सकती, तथा उसके चारित्र्यमें बाधा और गृहस्थोंके साथ परिचय भी बढ़ता है इसी कारणसे निशीथ सूत्रमें साधुको गृहस्थ दानका निषेध किया है एकान्त पाप जान कर नहीं । निशीथ सूत्रमें शिथिलाचारी साधुके अन्न, वस्त्र, कम्बल आदि लेनेसे साधु को प्रायश्चित्त होना कहा है वह पाठ यह है :—

“जे भिक्षू पासत्थस्स असणं पाणं खाइमं साइमं पडि-
च्छह पडिच्छंतं वा साइज्जइ । जे भिक्षू पासत्थस्स वत्थंवा पडि-
ग्गहं वा कम्बलं वा पाय पुच्छणं वा पडिच्छइ पडिच्छंतं वा साइ-
ज्जइ” (निशीथ सूत्र)

अर्थात् जो साधु शिथिलाचारी साधुके अन्न, पान, खाद्य स्वाद्य, वस्त्र परिग्रह, कम्बल और पाद प्रोच्छन लेता है वा लेने वालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त होता है ।

इस पाठमें शिथिलाचारी साधुके अन्न, पान, खाद्य, स्वाद्य, वस्त्र, परिग्रह, कम्बल और पाद प्रोच्छन लेनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है ।

यहां यह प्रश्न उठता है कि साधु तो गृहस्थसे भी इन चीजोंको लेता है और गृहस्थ शिथिलाचारी साधुकी अपेक्षा बहुत ही न्यून है अतः जब गृहस्थसे इन चीजों को लेना साधुके लिये बुरा नहीं है तो फिर शिथिलाचारी साधुसे लेना क्यों दोषका कारण होता है ? इसका उत्तर यही है कि शिथिलाचारी साधुसे लेने देनेका व्यवहार रखने पर साधुको संसर्ग दोषसे स्वयं भी शिथिलाचारी हो जानेकी आशंका है इस आशंकाके कारण ही निशीथके उक्त पाठमें शिथिलाचारी साधुसे अन्न वस्त्रादि लेने देनेका निषेध किया गया है शिथिलाचारी साधुसे लेनेमें एकान्त पाप जान कर नहीं उसी तरह ज्ञान, दर्शन और चारित्र्यकी उन्नतिमें बाधा पड़ती देख कर निशीथ सूत्रमें साधुको गृहस्थ दानका निषेध किया है एकान्त पाप जान कर नहीं उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १ गाथा ३५ में चारों ओरसे घिरे हुए स्थानमें साधुको भोजन करनेका विधान किया गया है इसका अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने यह लिखा है “तत्रापि प्रतिच्छन्ने उपरि प्राव-
रणान्विते अन्यथा संपातिम सत्व संपात संभवात् । संकटे पार्श्वतः कट कुड्या दिना संकटे द्वारे अटव्यां कुड्यादिपुवा अन्यथा दीनादियाचने दानादानयोः पुण्यबंध प्रदेषा-
दि दर्शनात्” अर्थात् ऊपरसे घिरे हुए मकानमें साधुको भोजन करना चाहिये नहीं

तो उड़ने घाटे जीव वहा आ सकन हैं । तथा दीवाल या चटाईके द्वारा चारों तफ से घिरे हुए मकानमे साधुको आहार करना चाहिये अन्यथा दीन दुखीके मागने पर देनेसे पुण्य बन्ध और नहीं देनेसे विद्वेष होता है ।

यहा टीकाकारने हीन दीन दुखी जीवको दान देनेसे पुण्य होना बतलाया है एकान्त पाप होना नहीं परन्तु ऐसे सामान्य पुण्यके फाय्दमें साधुको प्रवृत्त होना उचित नहीं है इमल्लिण उत्तराध्ययन सूत्रमे साधुको खुली जगहपर भोजन करना निषेध किया है । साधु हीन दीन दुखी जीवोंको अनुकम्पा दान स्वयं नहीं देता इसलिये यदि कोई अनुकम्पा दानमें पाप उद्भवात्रे तो भगवतोका निम्न लिखित पाठ दिखला कर उसका भ्रम दूर करना चाहिये । वह पाठ यह है—

“ निगंधं चणं गार्हावहं कुलं पिण्डवायपडियाणं अणुप्प विट्ठं केईं दोहि पिण्डेहिं उव निमन्तेज्जा । एगं आयुस्ते अप्पणा भुजाहि एगं थेराणं दलयाहि सेय त पिण्ड पडिग्गाहेज्जा थेरायसे अणुगवेसियत्थासिया जत्येव अणुगवेसमाणे थेरे पासिज्जा तत्ये-
घाणुप्पदायत्थे सिया नो चेषणं अणुवेसमाणे थेरे पासिज्जा त नो अप्पणा भुजेज्जा नो अन्नेसिं दावणं एगंते अणावाए अचित्ते वट्ठ फासणं थण्डिहे पडिले हित्ता पमज्जित्ता परिट्ठावे सिया ”

(भगवती शतक ८ उदंशा ६)

अथ —

गृहस्थके पर पर मिश्रार्थ गण हुए साधुको कोई गृहस्थ दो पिण्ड (लड्डू) छाकर देने और कहे कि “ हे भापु प्यन् धम्मग ! इममेसे एह पिण्ड तो आप स्वयं खा लेना और दूसरा स्पिरिको देना ” तो साधु उन दोनों पिण्डोंको लेकर स्वयंको गवेचना करे जहां स्पिरिको देने वाला आकर वह पिण्ड उमे दे देवे । यदि वृद्धनेपर भी स्पिरिक म मित्रे तो वह पिण्ड साधु स्वयं न खाए और दूसरे किसी साधुको भी न देवे किन्तु एकान्त बहुत प्राणक म्यानपर एत्तु और पडिलेहन करके परत देन । यह हम पाठका अर्थ है ।

इममें कहा है कि “ स्पिरिको दानार्थ गृहस्थसे मिला हुआ पिण्ड, स्पिरिके न मिलनेपर साधु किसी दूसरे साधुको न देवे ” तुम्हारे हिसाबमे साधुको देनेमें भी पाप करना चाहिये क्योंकि स्पिरिको देनेके निर मित्रा हुआ पिण्ड, किसी साधुको भी साधु नहीं दता । यदि कही कि वह पिण्ड, साधुने स्पिरिको देनेकी प्रतिज्ञासे लिया है इमल्लिण उम पर दूसरे साधुको नहीं देता लेकिन साधुको देनेमें पाप नहीं है तो उसी

तरह साधुने अपना और अपने सांभोगिक साधुको खानेके लिये भिक्षा गृहस्थसे ली है दूसरे किसीको देनेके लिये नहीं इसलिये वह अपना भिक्षान्न किसी गृहस्थ या अन्य तीर्थीको नहीं देता परन्तु गृहस्थ या अन्य तीर्थीको अनुकम्पा दान देना एकान्त पाप नहीं है अतः गृहस्थ या अन्य तीर्थीको अनुकम्पा दान देनेमें एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिए ।

(बोल ३० वां समाप्त)

(प्रेरक)

साधुसे इतरको दान देनेसे पुण्यवन्ध होना यदि कहीं मूल पाठमें लिखा हो तो उसे बतलाइए ?

(प्ररूपक)

साधुसे इतरको अनुकम्पा दान देना पुण्यका कार्य है यह दश वैकालिक सूत्रमें लिखा है वह गाथा यह है:—

“ असणं पाणगंवापि खाइमं साइमं तथा
जं जाणिज्ज सुणिज्जावा पुणट्ठा पगडं इमं
तं भवे भत्तपाणं तु सजयाणं अकप्पियं
दितियं पडियाइक्खे नमे कप्पइ तारिसं ”

(दशवैकालिक सूत्र अ० ५ उ० १ गाथा ४९-५०)

अथ:—

भिक्षाचरीके निम्नत गया हुआ साधु, यदि यह जाने या सुने कि यह अन्न पान खाद्य और स्वाद्य पुण्यार्थ बनाया गया है तो उसे अपने लिये अकल्पनीय समझे । वह अन्न यदि कोई देने लगे तो साधु न लेवे और पुण्यार्थ बनाया हुआ अन्न मुझको नहीं कल्पता यह कह देवे ।

इन गाथाओंमें साधुसे इतरको देनेके लिये बनाये हुए अन्नको “ पुण्यार्थ ” कहा गया है । यदि साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप होता तो इस पाठमें वह अन्न “ पापार्थ प्रकृत ” कहा जाता अतः साधुसे इतरको दान देनेसे एकान्त पाप कहना अज्ञानका परिणाम है । जिसके घरमें साधुसे इतरको देनेके लिये अन्न बनाया जाता है टीकाकारने उसे शिष्ट कहा है । वह टीका यह है “ पुण्यार्थ प्रकृत परित्यागे शिष्ट कुलेषु वस्तु तो भिक्षाया अप्रहेगमेव शिष्टानां पुण्यार्थमेव पाक प्रवत्ते: ”

टीकाकारने मूलके गूढ़ आशयको प्रकट करनेके लिये शङ्का करते हुए यह लिखा है कि “ पुण्यार्थ बनाया हुआ अन्न यदि साधु नहीं लेता तो फिर वह शिष्ट लोगोंके

घरोमे भिक्षा ले ही नहीं सकता क्याकि शिष्ट लोगोंकी पुण्यार्थ ही पाकमें प्रवृत्ति होती है” इसका समाधान आगे दिया गया है लेकिन प्रकृतानुयोगी होनेसे वह नहीं लिया गया है। यहा टीकाकारने साधुसे इतरको दान देनेके लिये जिसके घरमे अन्न बनाया जाता है उसे शिष्ट कहा है एकान्त पापी नहीं कहा इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु से इतरको दान देना एकान्त पाप नहीं है उसमे पुण्य भी होता है। अतः साधुसे इतर हीन हीन दुःखी जीवपर दया लाकर दान देनेमें एकान्त पाप कहना अज्ञानियोका फार्य्य समझना चाहिये।

(बोल ३१)

(प्रेरक)

श्रावकोंकी सेवा भक्ति और दान सम्मान करनेका विधान यदि कहीं मूल पाठमे किया हो तो उसे बतलाइये।

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २ उद्देशा ५ के मूल पाठमें श्रावकोंकी सेवा भक्ति करनेका स्पष्ट विधान किया है। वह पाठ अर्थाके माथ लिया जाता है।

“ तद्गुरुवेण भन्ते ! समण वा माहन वा पञ्जुवासमाणस्स किं फला पञ्जुवासणा ? णाण फले सेणं भन्ते ! णाणे किं फले विण्णाण फले सेण भन्ते ! विण्णाणे किंफले पच्चक्खाणफले सेणं भन्ते ! पच्चक्खाणे किं फले सज्जम फले सेण भन्ते ! सज्जमे कि फले अणहूणय फले एव अणहूणए तवफले, तवेवोदारण फले, बोदा-रणे अकिरिया फले सेणं भन्ते ! अकिरिया किंफला सिद्धि पञ्जव-साण फला पणत्ता गोयमा ! ”

(भग० श० २ उ० ५)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! तथा रूपक श्रमण (साधु) और माहन (श्रावक) की सेवा करनेका क्या फल है ?

(उत्तर) हे गोतम ! तथारूपक श्रमण और माहनकी सेवा करनेका शास्त्र श्रमण फल है। और शास्त्रने श्रमण करनेका पदार्थ ज्ञान फल है इसी तरह पदार्थ ज्ञानका

फल विज्ञान, विज्ञानका फल प्रत्याख्यान, प्रत्याख्यानका फल संयम, संयमका फल आस्रवोंका निरोध, आस्रव निरोधका फल तप, तपका फल कर्मोंका क्षय, कर्म क्षयका फल क्रियाका अभाव और क्रियाके अभावका फल मोक्षकी प्राप्ति है ।

यह इस पाठका अर्थ है ।

इस पाठमें जैसे तथारूपके श्रमण की सेवा करनेका फल शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्षकी प्राप्ति तक कहा है उसी तरह माहन (श्रावक) की सेवाका फल भी कहा है अतः श्रावककी सेवा भी शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्ष पर्यन्त फल देने वाली है यदि कोई कहे कि “इस पाठमें श्रमण और माहनकी सेवाका फल कहा गया है श्रावककी सेवा का फल नहीं कहा है” तो उसे कहना चाहिये कि “श्रमण” नाम साधुका और “माहन” नाम श्रावकका है इसलिये इस पाठमें साधु और श्रावक दोनोंकी सेवाका फल कहा है । इस पाठकी टीकामें टीकाकारने “माहन” शब्दका अर्थ श्रावक किया है वह टीका यह है—“श्रमणः साधुर्माहनः श्रावकः ” अर्थात् “श्रमण” नाम साधुका और “माहन” नाम श्रावकका है अतः माहन शब्दका श्रावक अर्थ होनेमें कोई संशय नहीं है । इस टीकाके सिवाय दूसरे स्थलकी टीकाओंमें भी “माहन” शब्द का श्रावक अर्थ किया है । भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा ७ में मूल पाठ आया है कि “तद्द्वारवस्स समणस्स माहणस्सवा अन्तिए एगमपि आरियं धम्मियं सुवयणं सोच्चा ”

इस पाठमें आये हुए माहन शब्दका टीकाकारने श्रावक अर्थ ही किया है वह टीका यह है—

“माहने त्येव मादिशति स्थूल प्राणातिपातादि निवृत्त त्वाद्यः स माहनः

अर्थात् जो स्वयं स्थूल प्राणातिपात आदिसे निवृत्त होकर दूसरेको न मारनेका उपदेश देता है वह “माहन” कहलाता है । वह पुरुष श्रावक है क्योंकि जो स्थूल प्राणातिपातसे निवृत्त है वही श्रावक है । उस श्रावककी सेवा करनेका फल शास्त्र श्रवण से लेकर मोक्ष पर्यन्त कहा है इस लिए श्रावकको अन्नादि द्वारा सेवा करनेमें एकान्त पाप बतलाना वत्सूत्र वादियोंका कार्य है । कई जीवोंने श्रावकके धर्मोपदेशसे कल्याण का लाभ किया है । जितशत्रु राजाने सुबुद्धि नामक श्रावकके धर्मोपदेशसे सम्यक्त्व और वारह व्रतका लाभ किया था, उस श्रावकको कुपात्र कहना और उसकी सेवा भक्तिको एकान्त पापमें ठहराना कितना अन्याय है यह सभी बुद्धिमान समझ सकते हैं ।

बोल ३२ वां समाप्त

(प्ररूपक)

ठाणाग सूत्रके दशमें ठाणामें प्रवचनकी वत्सलतासे भविष्यमें फल्याण होना बत छाया है । टीकाकारने प्रवचन वत्सलताका अर्थ यह किया है—

“प्रकृष्ट प्रगस्त प्रगत वा वचनम् आगम प्रवचन द्वादशाङ्ग तदाथागेवा संघ तस्य वत्सलता हितकामिता प्रत्यनीकृत्रादिनिगसेनेति प्रवचनवत्सलता तथा”

अर्थात् मनसे उत्तम आगमको प्रवचन कहने हैं वह प्रवचन, द्वादशाङ्ग है अथवा उस द्वादशाङ्गके आधारभूत साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंको प्रवचन कहते हैं उसके बिन आदिको हटा कर हित मपादन करना “प्रवचन वत्सलता” है इससे जीव को भविष्यमें फल्याण प्राप्त होता है ।

यहा साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओंका इकट्ठा ही हित करना भावी फल्याणका कारण कहा है इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु साध्वी की तरह श्रावक और श्राविकाओंका हित करना भी भागी फल्याणका कारण है । इससे चतुर्विध सघकी रक्षा होती है जो कि शासन रक्षण परमावश्यक है अतएव उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें अध्ययनमें अपने सहधर्मी भाईका आहार पानीके द्वारा उचित सत्कार करना सम्यकृत्य का आचार कहा गया है वह पाठ यह है —

“निस्संक्रिय निक्कखिय निवित्तगिच्छ अमूढदिट्ठीय । उव वूह थिरो करण वच्छलप्पभावणेऽट्ठे ते”

(उत्तराध्ययन अ० २८)

अर्थ —

(१) सर्वज्ञभाषित शास्त्रमें देवसे या मनुसे दांसा न करना (२) सर्वज्ञभाषित शास्त्रसे भिन्न शास्त्रकी इच्छा न करना । (३) साधुओंकी निन्हा और तपके फलमें सन्देह न करना (४) कुतूहल को धनदान देव कर उनके धर्मको श्रेष्ठ और अपने धर्मको दुरा न मानना । (५) ज्ञान दान सम्पन्न पुण्यकी प्रशंसा करना । (६) धनाचरण करनेमें बट पाते हुए पुरुष को धर्ममें स्थिर करना । (७) अपने सहधर्मी भाईको भात पानी आदिसे उचित सत्कार करना (८) अपने धर्मकी उन्नतिके लिये सत्ता चेष्टा करना । ये आठ समकितके आचार हैं ।

इस उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथामें सहधर्मी भाईको भात पानी आदिके द्वारा उचित सत्कार करना सम्यकृत्यका आचार पालन करना कहा है इस लिये श्रावककी भात पानीके द्वारा सेवा करना एकान्त पाप नहीं किन्तु समकितका आचार पालन करना है इसे एकान्त पाप बताना मूर्खोंका कार्य है । कोई कहते हैं ‘सहधर्मी’ नाम साधुका है श्रावकका नहीं इस लिये साधुको भात पानी आदिके द्वारा उचित सत्कार करना ही ‘सहधर्मि वत्सलता’ है श्रावकका सत्कार करना नहीं जैसे कि जीवमलजिने लिखा है —

“अने साधमीं पिण साधु साध्वियांने इज कखा छै । किणहीक देशे लोकखुद् भापाए आवकाने साधमीं कही बोलावियेछै ते खुद् भापाए नाम छै” (अ० पृ० २६१) यह इनका कथन एकान्त मिथ्या है । ‘सहधमीं’ शब्द समान धर्मवालोंका वाचक है इस लिये साधुका सहधमीं साधु और आवकका सहधमीं आवक है । तथा एक मान्यता रूप धर्मको लेकर साधु भी आवकका सहधमीं है । व्यवहार सूत्रके दूसरे उद्देशके भाष्यमें प्रवचनके द्वारा आवकका सहधमीं साधु और आवक दोनों कहे गये हैं । वह भाष्य की गाथा यह है :—

“पवयण संघे गयरो लिङ्गे ग्यहरण मुश्पत्ती”

(टीका)

‘पवयण’ त्ति प्रवचनतः सहधर्मिकः संघ मध्ये एकतरः अमणः अमणी आवकः आविका च्वेति । लिङ्गे तु लङ्घितः साधर्मिकः रजोहरण मुह पोत्तिका युक्तः”

अर्थात् साधु साध्वी आवक और आविका इनमेंसे कोई भी प्रवचनके द्वारा साधर्मिक होता है । और रजोहरण तथा मुख वस्त्रिकासे युक्त लिङ्गके द्वारा साधर्मिक है । यहां भाष्य और उसकी टीकामें प्रवचनके द्वारा आवकको भी साधर्मिक कहा है तथा इसी भाष्यके १५ वीं गाथाकी टीकामें लिङ्ग और प्रवचनके द्वारा साधर्मिकोंकी एक चौभंगी कही गई है उसके दूसरे भंगमें आवक कहा गया है वह टीका यह है :—

“तथा प्रवचनतः साधर्मिको न पुनः लिङ्गे लिङ्घतः एप द्वितीयः केते एवं भूता इत्याह-दश भवन्ति सशिखाकाः अमुण्डितशिरस्काः आवका इति गम्यते । आवकाहि दर्शन ब्रवादि प्रतिमा भेदेन एकादश विधाः भवन्ति तत्र दश सकेशाः एकादश प्रतिमा प्रतिपन्नस्तु लुञ्चित शिराः अमणभूतो भवति तत स्तद्व्यवच्छेदाय सशिखाक ग्रहणम् एते दश सशिखाकाः आवकाः प्रवचनतः साधर्मिका भवन्ति तेषां संघान्तभूतत्वात् न तु लिङ्घतो रजोहरणादि लिङ्ग रहितत्वान्”

अर्थ :—

जो प्रवचनके द्वारा साधर्मिक है और लिङ्गके द्वारा नहीं है वह दूसरा भंगका स्वामी है । वह कौन है ? यह बतलाया जाता है—

जिनका शिर मुण्डित नहीं है, जो शिखाधारी हैं वे दशप्रकारके आवक दूसरे भंगके स्वामी हैं । दर्शन, ब्रवादि और प्रतिमाके भेदसे ११ प्रकारके आवक होते हैं । उनमें दश शिखाधारी और एग्यारहवां लुञ्चित शिर वाला साधुके सहश होता है उसकी व्यावृत्तिके लिये दूसरे भंगमें शिखाधारी आवक कहा गया है । ये दश शिखाधारी आवक प्रवचनसे

साधर्मिक होते हैं। वे चतुर्विंश सधमें माने जाते हैं इस लिये प्रवचनसे साधर्मिक हैं परन्तु लिङ्गसे नहीं क्योंकि रजो हर्षण और मुर वस्त्रिका उनके नहीं हैं। यह उक्त टीका का अर्थ है।

यहा टीकाकारने प्रवचनक द्वारा श्रावकको साधर्मिक कहा है इस लिये श्रावक भी श्रावकका साधर्मिक है अतः उसकी वत्सलता करना प्रवचन वत्सलता रूप सम्यक्त्व का आचार पालन करना है एकान्त पाप नहीं इसलिये श्रावककी वत्सलता करनेमें एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध और एकान्त मिथ्या समझना चाहिये।

(बोल ३३ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

भगवती शतक १० उद्देशा १मे अपनेसे श्रेष्ठ सहधमी भाईको भोजन दना, पोषध धर्मकी पुष्टिमे माना है वह पाठ यह है —

“तएण अम्हे तं विसुल असण पाणं खाइम साइमं आसादे
माणा विस्साण्माणा परिभाएमाणा परिभु जेमाणा पक्खियं पोसहं
पडिजागरमाणा विहरिस्सामो”

(भगवती शतक १० उ० १)

अथ —

श्रावकने कहा कि हे देवानु प्रिय ! आप, विपुल भक्षण पान एवाद्य और स्वाद्य तैयार कराये हम लोग भक्षणादि चतुर्विध आहार लाकर पोषध करेंगे।

यहा अपने सहधमीभाईको भोजन कराना पोषध धर्मकी पुष्टिमें माना है इस लिये श्रावकको भोजनादि देकर धर्ममें उसकी श्रद्धा बढ़ाना एकान्त पाप नहीं किन्तु पोषध धर्मकी पुष्टि है।

यदि कोई कह कि पोषधमें आहार त्याग करनका विधान किया गया है फिर यहाँ आहार ग्राह्य पोषध करना कैसे कहा गया ? तो इस आशंकाका समाधान दते हुए टीकाकार यह लिखते हैं —

“इह किल पोषधं पर्व निनानुष्ठानम् तथा द्वेषा इष्टजनभोजनदानादिरूप माहाय
पोषधस्य तत्र शत्रु इष्ट जन भोजनदानादिरूप पोषध फलुकाम यदुत्तमान्तराद्यन्त
मुत्तम’

अर्थ :—

पर्वके दिन धर्मानुष्ठान करना पोष्य कहलाता है वह दो प्रकारका है अपने इष्ट जनको भोजन देना और आहारका त्याग करना । इनमें इष्ट जनको भोजन देने रूप पोष्यका अनुष्ठान करने के लिये जो शंखने कहा था उसे दिखलानेके लिये यह पाठ आया है ।

यहां मूलपाठ और उसकी टीकामें इष्ट जनको भोजन देना पोष्य धर्मकी पुष्टिमें कहा गया है इस लिये श्रावकको भोजनादि देकर पोष्य धर्मकी पुष्टि करनेमें एकान्त पाप बतलाना मिथ्यादृष्टियोंका चार्च्य है ।

जीतमलजीने प्रश्नोत्तर साधे शतकके ५८ वें प्रश्नोत्तरमें लिखा है :— “भगवती शतक १२ उद्देशा पहले शंख पोष्यली कश्यो जीमिने पोसह करस्यां ते किम् इति प्रश्न ?

(उत्तर) भगवती शतक ७ उद्देशा २ वारह व्रतोंमें ग्यारहवां व्रतरोनाम “पोस होववासे कश्यो ते मांटे जीमिने पांच आस्रवना त्याग ते धर्मीनी पुष्टि मांटे पोसह कश्यो ते व्रत दशमो छै पिण ग्यारमो नहीं ।”

यहां जीतमलजीने भगवती शतक १२ उद्देशा पहलेका अभिग्राय बतलाते हुए भोजन करके पांच आस्रवका त्याग करनेको धर्मकी पुष्टिमें कहा है इस लिये अपने सह-धर्मी भाईको पांच आस्रवका त्याग करानेके लिये भोजन देनेसे एकान्त पाप कहना इनका अपने कथनसे ही विरुद्ध भाषण समझना चाहिये ।

(बोल ३४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसन कार भ्र० पृ० १०४ के ऊपर ११ वीं पडिमाधारी श्रावकको आहार देनेसे एकान्त पापकी स्थापना करते हुए लिखते हैं :—

“केतला एक एह वूं प्रश्न पूछे जे पडिमाधारी श्रावकने दियां काईं हुवै ? तेहनो उत्तर पडिमाधारी पिण देश व्रती छै तेहनें जेतला जेतला त्याग ते तो व्रत छै अने पारणे सूझता आहार नो आगार अव्रत छै ते अव्रत सेवेछै ते पडिमाधारी तेहने धर्म नहीं तो जे अव्रत सेवावण वालाने धर्म किम हुईं । गृहस्थरा दानने साधु अनुमोदे तो प्रायश्चित्त आवे तो पडिमाधारी श्रावक पिण गृहस्थ छै तेहना दान अनुमोदनवालाने ही पाप हुवे तो देण वालाने धर्म किम हुवे”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० १०४)

(प्ररूपक)

एग्यारहवीं प्रतिमाको धारण करने वाला श्रावक, अठारह पापोंका सम्पूर्ण रूपसे त्याग किया हुआ, दशविध यति धर्मों का अनुष्ठान करने वाला निलजुल साधु सट्टा होता है । यह बड़ा ही पवित्रात्मा और सुपात्र है अतएव शास्त्रमें इसे श्रमणभूत यानी साधुके सट्टा कहा है । इसका आचार विचार निलजुल साधुके सट्टा होता है अतः इसे भोजन देनेसे एकान्त पाप होनेकी बात मिथ्या है । ११ वीं प्रतिमाधारीको सूझना आहार देना, यदि एकान्त पापका कार्य है तो तीर्थकर देने इमे सूझना आहार देनेका विधान क्यों किया है ? क्योंकि एकान्त पापमय कार्यका विधान तीर्थकर नहीं करत उसका निषेध करत है अतः एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावकका सूझना आहार देना और उसे सूझना आहार देना दोनों ही धर्मक कार्य हैं एकान्त पापके नहीं ।

कइ आज्ञानी, यह भी कहते हैं कि “११ प्रतिमाओंका विधान, तीर्थकरने नहीं किया है किन्तु ये प्रतिमायें श्रावकका कपोल कल्पित हैं” उक्त मिथ्यावादी जानना चाहिये ये ११ प्रकारकी प्रतिमाएँ तीर्थकरसे विधान की गई हैं श्रावकका कपोल कल्पित नहीं हैं ।

इस विषयमें दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रका मूलपाठ प्रमाण है वह पाठ यह है —

“सुय मे आउसं ! तेण भगवया एवमखाडं इह खलु धेरंदि
भगन्तेहि एग्यारस उवासग पडिमाओ पणत्ताओ”

(दशाश्रुत स्कन्ध सूत्र, १० ६)

अर्थ —

एवमा स्वामा, जन्म स्वामीसे कहते हैं कि हे आयुन्मन् ! इस विन शास्त्रमें स्पष्टिर् भगवन्तानि निय प्रचार श्रावककोणी एग्यारह प्रतिमाएँ बननाई है उमी तरह सापाडुर भगवान् न भी कहाँ है यह मैंने उना है ।

इस पाठमें ११ प्रतिमाआका श्री तीर्थकर देवस विधान किया जाना कहा है अतः इन्हे श्रावकका कपोल कल्पित बनलाना एकान्त मिथ्या है ।

आनन्द श्रावकने कहा है कि “मैंने शास्त्रानुसार और कल्पानुसार इन प्रतिमाआ का आचार पाठन किया है यह पाठ यह है —

तण्णं से आणइ समणोशासए उवासग पडिमाओ उवसपजि-
त्ताण विहरइ । पढमं उवासग पडिम अहासुत्त अहासुत्त अहासुत्त अहासुत्त
अहा तय सम्म काएण पासेइ पालेइ सोट्टे निरट्टे कित्तइ आराहेट्टे”

(उवगक दत्तांग ३० १)

(टीका)

“अहासुत्तं” त्ति सूत्रानति क्रमेण, यथाकल्पम् प्रतिमाचारानतिक्रमेण यथामार्गं क्षयोपशमभावानति क्रमेण यथा तत्त्वं दर्शनं प्रतिमेति शब्दस्यान्वयानतिक्रमेण”

अर्थः—

इसके अनन्तर आनन्द श्रावक, उपासक प्रतिमाको स्वीकार करके विचरने लगा । उसने पहली उपासक प्रतिमाको सूत्रानुसार कल्पानुसार क्षयोपशमभावानुसार और दर्शन प्रतिमाके शब्दार्थके अनुसार ग्रहण किया । पश्चात् उपयोगके साथ बार बार प्रतिमाओंका परिशोधन करके उनकी अवधि पूरी होने पर वह थोड़ी देर तक ठहर जाता था । पारणेके दिन अपने अनुष्ठानका कीर्तन करता हुआ वह यह कहता था कि “इस प्रतिमामें अमुक कार्य किया जाता है इसका मैंने सूत्रानुसार और कल्पानुसार अनुष्ठान किया है” इस प्रकार आनन्दने तीर्थंकरकी आज्ञानुसार पहली प्रतिमाकी आराधना की शेष दश प्रतिमाओंका आराधन भी उसने इसी तरह किये थे ।

इस मूलपाठमें, आनन्द श्रावकसे सूत्रानुसार प्रतिमाओंका आचार पालन किया जाना कहा है इससे इन प्रतिमाओंका आगमोक्त होना स्पष्ट सिद्ध होता है यदि ये प्रतिमायें श्रावकोंके कपोल कल्पित होतीं तो सूत्रानुसार इनका पालन किया जाना उक्त मूल पाठमें कैसे कहा जाता ? अतः ११ प्रतिमाओंको श्रावकोंके कपोल कल्पित बतला कर ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको सूझता आहार देनेसे एकान्त पाप कहना उत्सूत्र वादियोंका कार्य है ।

[बोल ३५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको दशविध-यति-धर्म पालन करने और साधुकी तरह भाण्डोपकरण रखनेकी कहां आज्ञा दी गई है यह बतलाईए ?

(प्ररूपक)

११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकको दशविध यति धर्मके अनुष्ठान करने और साधुकी तरह भाण्डोपकरण रखनेकी दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रमें आज्ञा दी गई है वह पाठ यह है :—

“अहावरा एकारसमा उवासगपडिमासव्वधम्म रूह्यावि भवइ उद्धिभते से परिण्णाते भवति । सेणं खुरमुण्डएवा लुत्तसिर-एवा गह्तिताथार भंङ्ग नेपत्था जे इमे समण्णाणं निगंथाणं धम्मं तं

और दशविध यनि धर्मका अनुष्ठान करना आदि भगवानकी आज्ञामें है परन्तु साधुके समान वेष वनाना निर्दोष आहार लेना भाण्डोपकरण रखना इत्यादि कार्य्य वीनरागकी आज्ञामें नहीं है इन कार्य्योंको ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावक अपनी इच्छासे करता है अतः ११ वीं प्रतिमाधारीका साधुके समान वेष वनाना, भाण्डोपकरण रखना, और पारणोके दिन सूझना आहार लेना यह सब एकान्त पापमें है धर्म या पुण्य नहीं है । इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावकके लिये दशश्रुत स्कन्ध सूत्रमें साधुके समान वेष वनाना, धार्मिक भाण्डोपकरण रखना और पारणोके दिन सूझना आहार लेना, ये सब विधान किये गये हैं उस विधानके अनुसार ही एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावक साधुके समान वेष वनाना है, भाण्डोपकरण रखना है और पारणोके दिन सूझना आहार लेना है अतः ११ वीं प्रतिमाधारीके ये सब कार्य्य वीनरागकी आज्ञामें है अपनी इच्छासे नहीं हैं इसलिये इन कार्य्योंमें एकान्त पाप कइना भिद्यानादियोंका कार्य्य है । सातवीं प्रतिमामें जो आरम्भका त्याग नहीं होना उसका दृष्टान्त देकर ११ वीं प्रतिमामें भाण्डोपकरण रखने आदिको आज्ञा बाहर कहना भी अज्ञान है क्योंकि सातवीं प्रतिमामें आरम्भ करने का विधान शास्त्रमें नहीं किया गया है इसलिये सातवीं प्रतिमाधारीका आरम्भ करना अपनी इच्छासे है शास्त्रकी आज्ञासे नहीं परन्तु ११ वीं प्रतिमामें भाण्डोपकरण रखना, साधुके सदृश वेष वनाना और पारणोके दिन सूझना आहार लेना शास्त्रकी आज्ञानुसार है अपनी इच्छासे नहीं अतः यह सब आरम्भके समान एकान्त पापमें नहीं हैं । सातवीं प्रतिमामें “आरम्भे अपरिण्णाते भवति” यह पाठ आया है इसका अर्थ यह है कि “सातवीं प्रतिमाधारी आरम्भ नहीं छोड़ता किन्तु आरम्भ करता है” यह पाठ सातवीं प्रतिमाधारीको आरम्भ करनेका विधान नहीं करता किन्तु अनुवाद करता है । यदि विधान करता तो यहाँ यह कहा जाता कि “सातवीं प्रतिमामें श्रावकको आरम्भ करना चाहिये” अतः सातवीं प्रतिमाधारीका आरम्भ अपनी इच्छासे है शास्त्रकी आज्ञासे नहीं और वह आरम्भ पहले हो से उस श्रावकमें मौजूद है परन्तु ११ वीं प्रतिमामें साधुके समान वेष वनाना धार्मिक भाण्डोपकरण लेना पारणोके दिन सूझना आहार लेना यह सब शास्त्रमें विधान किये गये हैं और उस विधानके अनुसार ही ११ वीं प्रतिमाधारी इन सब कार्य्योंको करता है और ये सब बातें श्रावकमें पहलेसे मौजूद भी नहीं हैं किन्तु ११ वीं प्रतिमामें ही शास्त्रकी आज्ञा होनेसे नवीन स्वीकार की जाती हैं अतः आरम्भ का दृष्टान्त देकर ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावकके साधु तुल्य वेष वनाने, भाण्डोपकरण

रखन, पारणिक दिन सूचना आहार लेने आदिको पापम जताना मिथ्यामानियो का कार्य है ।

(बोल ३६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविश्रंसन पृष्ठ १०९ क ऊपर लिखन है “निवार कोई एक कहे जो पडिमाधारीने दिया धर्म न हुव तो दशाश्रुतस्कन्ध सूत्रमे इम क्यू कयो जे पडिमाधारी न्यानी लारे घरे भिआने अर्थ जाय तिहा पदिला उनरी दाल अने पठे उतरचा चायल तो कप पडिमाधारीने दाल लेगी न कप चायल लेग” इत्यादि लिख कर आगे लिखन हैं—“इम कह तेहनो उत्तर ए कल्पनाम आतानो नहीं है ए कल्पनाम तो आचारनो छै पडिमाधारीने जेहवो आचार कल्पतो हुन्तो ते बनायो पिग आता नहीं दी धी इम जो आज्ञा हुये तो अम्बडने अधिकार पिग एहवो कयो” इत्यादि लिख कर अम्बड सन्यामीक विषयमें आया हुआ पाठ लिख कर उसक दृष्टान्तसे ११ वी प्रतिमाधारीके आचारको आज्ञा ग्राह्य सिद्ध करनेकी चेष्टा की है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अम्बड सन्यामी तथा दूसरे परिग्राजकके अधिकारमे जो “कप” शब्द आया है वह परिग्राजकोंके शास्त्रका कप है चोतगगकी आज्ञाका कप नहीं है तथा वरुग वाग न चतूयाक अधिकारमे जो यह कहा है कि “जो मुझे पहिने वाग मारेगा उमीको मैं भी वाग मारू गा” यह कप भी तीर्थकर की आज्ञाका नहीं किन्तु वरुग नागनचतूया की इच्छाका कप है परन्तु प्रतिमाधारीक अधिकारमे जो कल्प शब्द आया है वह तीर्थकरका निशान किया हुआ कप है प्रतिमाधारियोंकी इच्छाका कप नहीं है क्यकि दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रमे प्रतिमाधारीक कल्पका तीर्थकर और गगधरमे निशान किया जाता लिखा है । यह पाठ यह है —

“सुधमे आउस । तेषां भगवया एव मरुखाडं इह खलु धेरहिं भगवन्तेहिं एगारस्स उत्रास्सग पडिमाओ पन्नत्ताओ”

अथान् हे आशुप्पन् ! म्यविर भगवन्तेनि जिय प्ररार धावकाया ११ प्रतिमाये कही हैं उमी ताद तीर्थरने भी कही है यह मैंने एता है ।

इम पाठग ११ प्रकारकी प्रतिमात्राका आज्ञा तीर्थकर और गगधरमें क्या हुआ कहा है इमलिसे ११ वी प्रतिमाधारीका कल्प तीर्थकर चोपिन है अपनी इच्छाका कप

नहीं है अतः प्रतिमाधारीके कल्पको ऐच्छिक कायम करके वीतरागकी आज्ञासे उसे बाहर वताना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

(बोल ३७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ११५ के ऊपर भगवती शतक ७ उद्देशा १ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं “अथ इहां पिण सामायकमें श्रावकरी आत्मा अधिकरण कही छै । अधिकरण ते छः कायरो शस्त्र जाणवो ते मांटे सामायक पोषामें तेहनी काया शस्त्र छै । ते शस्त्र तीखां कियां धर्म नहीं । वली ठाणाङ्ग ठाणे दश अव्रतने भाव शस्त्र कछो छै ते सामायकमें पिण वस्त्र गेहणा पूंजनी आदिक उपकरण अने काया ए सर्व अव्रत छै तेहना यन्न कियां धर्म नहीं” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देशा १ में जैसे श्रावककी आत्मा अधिकरण कही है उसी तरह भगवती सूत्र शतक १६ उद्देशा १ में साधुकी आत्मा भी अधिकरणी कही गई है वह पाठ यह है:—

“जीवेणं भन्ते ! आहारग शरीरं निवत्तिणमाणे किं अधिकरणी अधिकरणं वा पुच्छा ? गोयमा ! अधिकरणीवि अधिकरणं वि । सेकेणट्टेणं जाव अधिकरणंवि । गोयमा ! पमादं पडुच्च सेतेणट्टेणं जाव अधिकरणंवि”

(भगवती शतक १६ उ० १)

अर्थ:—

(प्रश्न) हे भगवन् ! आहारक शरीरको उत्पन्न करता हुआ जीव, क्या अधिकरणी होता है या अधिकरण होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! आहारक शरीरको उत्पन्न करता हुआ जीव अधिकरणी भी होता है और अधिकरण भी होता है ।

(प्रश्न) इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गोतम ! आहारक शरीरको उत्पन्न करता हुआ जीव, प्रमादकी अपेक्षा से अधिकरणी भी होता है और अधिकरण भी होता है ।

इस मूलपाठमें प्रमादी साधुकी आत्माको प्रमादकी अपेक्षासे अधिकरण, और अधिकरणी कहा है और इस पाठकी टीकामें भी यही बात कही है वह टीका यह है:—

“इहाहारकशरीर सयमवनामेव भवति तत्र चाविरतरभावेऽपि प्रमादादधिकरणत्व मवसेयम्”

अर्थात् आहारक शरीर संयमधारीका ही होता है उस संयमधारीमें यद्यपि अवि-रति नहीं है तथापि प्रमादके कारण उसे अधिकरण समझना चाहिये । तथा ठाणाङ्ग सूत्रके दसमें ठणोमे अकुशल मन वचन और कायको मात्र शस्त्र कहा है और प्रमादकी हालतमें प्रमादी साधुके भी मन वचन और काय अकुशल होते हैं । तथा भगवती शतक १ उद्देशा १ में प्रमादी साधुको आत्मारम्भी परारम्भी और तदुभयारम्भी कहा है वह पाठ यह है —

“तत्थणं जेते पमत्त सजया ते सुहजोग पडुच्च णो आयारभा णो परारंभा णो तदुभयारभा अणारभा चे व असुभजोगं पडुच्च आया-रभावि परारंभावि तदुभयारंभावि णो अणारंभा”

(भगवती शतक १ उद्देशा १)

अर्थ —

प्रमाणी साधु, शुभयोगकी अपेक्षासे आत्मारभी परारभी और तदुभयारभी नहीं है किन्तु अनारम्भी है परन्तु अशुभ योगकी अपेक्षासे आत्मारभी परारंभी और तदुभयारंभी है अनारंभी नहीं है ।

इस पाठमें प्रमादी साधुको अशुभ योगकी अपेक्षासे आत्मारभी परारंभी और तदुभयारंभी कहा है और पूञ्जलिखिन भगवतीके पाठमें प्रमादी साधुकी आत्माको अधि-करण कहा है एव ठाणाङ्ग सूत्रके दशम ठणोमे दुष्प्रयुक्त मन वचन और कायको मात्र शस्त्र कहा है अतः प्रमादी साधुको अन्नादि दान देना भी भ्रमविध्यसनकारके हिसाबसे शस्त्रको ही तोरना करना कहना चाहिये धर्म या पुण्य नहीं । यदि कहो कि “प्रमादी साधुको उसका प्रमादकी वृद्धिके लिये दान नहीं दिया जाता किन्तु उसके ज्ञान दर्शन और चारित्रकी उन्नतिके लिये दिया जाता है इसलिये प्रमादी साधुको दान देना शस्त्र को तोरना करना नहीं है” तो उसी तरह यह भी समझो कि श्रावकको उसका दोषोंकी वृद्धिके लिये आहारादि नहीं दिया जाता उसके व्रतकी पुष्टिके लिये दिया जाता है अतः श्रावकको व्रत पुण्यार्थ दान देना भी एकान्त पाप या शस्त्रको तोरना करना नहीं है । इसे एकान्त पाप या शस्त्रको तोरना घनलाने वाले मिथ्यावादी हैं ।

सामायक और पोषाके समय श्रावक, अपने धर्मका पालन करनेके लिये पूजनी ध्यादि धर्मोपकरण रखने हैं उन उपकरणोंको एकान्त पापमे धनाना पापियोंका कार्य है । बिना पूजे औपधोपवास करनेसे श्रावकको अतिचार होना उपासकदशाग सूत्रके

मूलपाठमें कहा है अतः अपने अतिचारकी निवृत्ति और जीव रक्षाके लिये श्रावक पूजनी आदि धर्मोपकरण रखते हैं किमी दूसरे आरम्भादिक कार्योंके लिये नहीं ।

उपासक दशांग सूत्रका वह मूलपाठ यह है:—

“तयाणं तरं चणं पौसहोववासस्स समणोवासणं पञ्च अइयारा जाणिपञ्चा न समायरियञ्चा तंजहा—अप्पडिलेहिय दुप्पडिलेहिय सिज्जा संत्थारे, अप्पमज्जिय दुप्पमज्जिय सिज्जा संत्थारे, अप्पडिलेहिय दुप्पडिलेहिय उच्चार पासवण भूमि, अप्पमज्जिय दुप्पमज्जिय उच्चारपासवण भूमि पौसहोववासस्स समं अणणुपालना”

(उपासक दशांग सूत्र)

अर्थ:—

श्रमणोपासकको पौषधोपवास व्रतके पांच अतिचार जानने चाहिये और उनका आचरण न करना चाहिये वे अतिचार ये हैं:—(१) शय्या संधाराका प्रतिलेखन न करना, या ठीक ठीक प्रतिलेखन न करना (२) शय्या संधाराको पूजनी आदिसे न पूजना, अथवा अच्छी तरहसे न पूजना । (३) उच्चार पासवण भूमिका प्रतिलेखन नहीं करना, अथवा अच्छी तरहसे प्रतिलेखन नहीं करना । (४) उच्चार पासवण भूमिको पूजनी आदिसे न पूजना, अथवा अच्छी तरहसे न पूजना । (५) पौषधोपवास व्रतका विधिवत् पालन नहीं करना ।

ये पांच पौषधोपवास व्रतके अतिचार हैं इन अतिचारोंको वर्जित करना आवश्यक है अतः श्रावक, पौषधोपवासके समय पूजनेके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरण रखते हैं । यदि पौषधोपवासमें श्रावक पूजनी न रखें तो शय्या संधारा और उच्चार पासवण भूमिका पूजन नहीं हो सकता और उनका पूजन हुए बिना श्रावकके व्रतमें अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये श्रावक पूजनी आदि धर्मोपकरण रखते हैं अतः श्रावकके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको एकान्त पापमें स्थापन करना अज्ञानियोंका कार्य है । ११ वीं प्रतिमाधारी श्रावक, जो मुख वस्त्रिका, ओवा पत्रादि धर्मोपकरण रखते हैं वह भी अपने व्रतका पालन करनेके लिये रखते हैं किसी दूसरे स्थाईसे नहीं अतः उनका ओवा पत्रादि धर्मोपकरण रखना धर्मका उपकारक और उनके व्रतका अङ्गभूत है उसे एकान्त पापमें कायम करना अज्ञानका परिणाम है ।

दशाश्रुत स्कन्ध सूत्रके मूलपाठमें एग्यारहवीं षडिमाधारी श्रावकको सभी धर्मोपकरणोंके रखनेका विधान किया है वह पाठ यह है:—

“लुंचसिरए गह्तितायार भंडगनेपत्था जारिसे समणाणं निगंथाणं धम्मं तं धम्मं काएग फासे माणे पाले माणे” अर्थात् एग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावकको शिरका लोच

करके भुग्न चस्त्रिका आदि सभी धर्मोपकरण साधुन आचार पालनार्थ रखने चाहिये और साधुके तुल्य वेप रना कर भ्रमग निम्नर्थोके धमका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हुए विचरना चाहिये ।

इस पाठमें ११ वीं प्रतिमाशरीरको साधुन तुल्य आचार पालनार्थ धर्मोपकरण रखनेका विधान किया है और पौषपोषणसमे अविचारको हटानन लिये पूजनी आदि धर्मोपकरणोकी आवश्यकता होती है अत श्रावकके धर्मोपकरणोको एकान्त पापमें स्थापन करना किनती विशाल मूर्खाता है यह बुद्धिमान जीव स्वय ममज्ञ सकते हैं ।

(बोल ३८ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ११५ क ऊपर लिखते हैं "० पूजनी आदिक सामायकमें राखे ते अग्रतमे छै एतो सामायकमे शरीरनी रक्षा निमित्तो पूजनी आदिक उपधि राखे छै त पिण आपरी कचाई छै परधर्म नहीं त किम जे पूजनी आदिक न राख तो काया स्थिर राखणी पड गने कायास्थिर राखनरी शक्ति नहीं मच्छरादिक ना फस रमणी आवे नहीं त माटे पूजनी आदिक राखे मच्छरादिक पूजी खाज कर ण तो शरीरनी रक्षा निमित्तो पूजे धर्म हेतु नहीं जो पूजनी विना दया न पडे तो अडाई द्वीप वार असरत्याना तिर्य्यञ्च श्रावक छै सामायक ग्रन पाळे छै त्यार पूजनी दीसे नहीं जे दयारे अर्थे पूजनी राखणी कहे त्यारे छेले अडाई द्वीप वार श्रावकार दया किम पडे"

इमका क्या समाधान ?

(भ० पृ० ११५-११६)

(प्ररूपक)

पौषय ग्रन करना हुआ श्रावक, अपने शरीरकी रक्षा लिये नहीं किन्तु उपामक दशाग सूत्रे पूर्वोक्त मूल पाठानुसार पूजन किये बिना होने वाले अविचारको दूर करने क लिये पूजनी आदि धर्मोपकरण रखता है । अत पूजनी आदि धर्मोपकरणोको शरीर रक्षाका साधन फायम करके उन्हें अग्रतमे या एकान्त पापमें स्थापन करना मिथ्या है ।

पूजनी अपनी शरीर रक्षाका कोई प्रदान साधन नहीं है इमक बिना भी शरीर रक्षा हो सकती है परन्तु इमक बिना पूजन नहीं किया जा सकता और पूजन किये बिना श्रावकके ग्रनम अनिष्ट होता है उसकी निवृत्तिके लिये पूजनी रखना श्रावकके लिय आवश्यक होता है । जो लोग पूजनीको शरीर रक्षाका साधन मान कर पौषय ग्रन करन समय शरीर रक्षाके उमका प्रदग् किया जाता वनवान हैं उनरे मनम पागल गुत्ता आदि से शरीर रक्षा करानेके लिये श्रावकको एक डंढा भी रखना चाहिये तथा दूसर दूसर

साधन भी रखने चाहिये अतः पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको अपनी शरीर रक्षाका साधन बतलाना मिथ्या है पूजनी आदि धर्मोपकरणोंके बिना जीवोंकी दया नहीं पाली जा सकती है इस लिये जीव रक्षार्थ श्रावक पूजनी रखते हैं । इस विषयमें जीतमलजीने अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्य्यञ्च श्रावकोंका दृष्टान्त देकर पूजनी रखे बिना भी जीव दयाका पालन हो सकना कहा है, वह मिथ्या है । अढाई द्वीपसे बाहर रहनेवाले तिर्य्यञ्च श्रावक, मनुष्य श्रावककी तरह श्रावकोंके वारह व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हैं यह बात अशुभ है क्योंकि मनुष्य श्रावकोंकी तरह शरीरसे वारह व्रतों का स्पर्श और पालन करनेकी उनमें योग्यता नहीं है और शास्त्रमें भी कहीं यह नहीं कहा है कि “तिर्य्यञ्च श्रावक मनुष्य श्रावककी तरह श्रावकोंके वारह व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हैं” अतः अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्य्यञ्च श्रावक, कई व्रतोंमें श्रद्धा मात्र रखनेसे वारह व्रतधारी माने जाते हैं शरीरसे स्पर्श और पालन करने से नहीं अतएव ज्ञाता सूत्रमें नन्दन मनिहारका जीव, मेढक भवमें वारह व्रत धारी कहा गया है । यदि मनुष्य श्रावकोंकी तरह वारह व्रतोंका शरीरसे स्पर्श और पालन करनेसे तिर्य्यञ्च श्रावक वारह व्रत धारी होते तो नन्दन मनिहार का जीव मेढक भवमें कदापि वारह व्रतधारी नहीं कहा जाता क्योंकि मेढक योनिके जीवमें मुनिको दान देने रूप वारहवें व्रतका शरीरसे स्पर्श करनेकी योग्यता नहीं है तथा मेढक योनिके जीवमें, आहार को सचित्त पदार्थ पर रखने और सचित्तसे ढकने पर जो अतिचार आता है उसके हटानेकी योग्यता भी नहीं है अतः तिर्य्यञ्च श्रावक कई व्रतोंमें श्रद्धा मात्र रखनेसे वारह व्रत धारी माने जाते हैं मनुष्य श्रावककी तरह सभी व्रतोंका शरीरसे स्पर्श करनेसे नहीं । अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्य्यञ्च श्रावक, मनुष्य श्रावककी तरह पौषध व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन करते हैं इसमें कोई प्रमाण नहीं है तथा कहीं मूल पाठमें भी यह नहीं कहा है कि “अमुक तिर्य्यञ्च श्रावकने पौषध व्रतका शरीरसे स्पर्श और पालन किया था” अतः तिर्य्यञ्च श्रावकोंके पास पूजनी आदि धर्मोपकरण नहीं होने पर भी कोई क्षति नहीं है लेकिन मनुष्य श्रावक तो सभी व्रतोंका शरीरसे स्पर्श और पालन करता है इस लिये उसके पास पौषध व्रतमें होने वाले अतिचारकी निवृत्तिके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरणोंकी अत्यन्त आवश्यकता है । उनके बिना पौषध व्रतका अतिचार जो कि पूजे बिना होता है नहीं टल सकता अतः मनुष्य श्रावकोंके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको अपने शरीर रक्षाका साधन मान कर उन्हें अव्रतमें कायम करना अज्ञानियोंका कार्य है । पूजनी आदि धर्मोपकरण व्रतके उपकारक और धर्मके अङ्ग हैं अतः उन्हें पापका साधन मानना मिथ्या है ।

जो लोग श्रावकोंके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको शरीर रक्षाका साधन बतलाते हैं उनसे कहना चाहिये कि प्रमादी साधुके ओघा पात्रादि धर्मोपकरणोंको भी तुम उनके शरीर रक्षाका साधन क्यों नहीं मानते ? यदि वे प्रमादी साधुके ओघा पात्रादि धर्मोपकरणोंको भी उनके शरीर रक्षाका साधन मानें तो फिर उनके मतमें प्रमादी साधुके ओघा पात्रादि उपकरण भी एकान्त पाप तथा अशुभ ही ठहरते हैं क्योंकि भगवतोजीके मूल पाठमें प्रमादी साधुको आत्मारभी पराश्रमी और तदुभयारभी कडा है तथा प्रमादी साधु की आत्मा अधिकरग कही गई है इस लिये प्रमादी साधुके ओघा पात्रादिक भी तुम्हारे मतसे एकान्त पापमे ही ठहरते हैं । यदि कडो कि प्रमादी साधु, ओघा पात्रादि उपकरण प्रमाद सेवन और अपने शरीर रक्षाके लिये नहीं किन्तु जीव रक्षा आदि धर्मकी पालन करनेके लिये रखते हैं अतः उनके धर्मोपकरण एकान्त पाप में नहीं हैं तो उसी तरह यह भी समझो कि श्रावक, पौष्य व्रतमे होने वाले अतिचारकी निवृत्ति और जीव रक्षाके लिये पूजनी आदि धर्मोपकरण रखते हैं अपने दोषोंकी वृद्धि तथा और किसी स्वार्थसे नहीं रखते अतः श्रावकक पूजनी आदि धर्मोपकरणोंको एकान्त पाप और अशुभमे कायम करना अज्ञान है ।

यह बात दूसरी है कि साधु यदि धर्मोपकरणों पर मूर्च्छा ममता रखे और अत्यन्त पूर्वक उनका व्यवहार करे तो उसको परिग्रह तथा आरम्भ दोष लगता है तथा श्रावक धर्मोपकरणोपर मूर्च्छा ममता रखे और अत्यन्त पूजक उनका व्यवहार करे तो उसको भी परिग्रह और आरम्भ होता है परन्तु यत्र पूर्वक उपकरणोंका व्यवहार करने और उनमे ममता मूर्च्छा नहीं रखने पर, वे उपकरण धर्मके सहायक हैं आरम्भ तथा परिग्रहके हेतु नहीं हैं अतः उन्हें पापमे बताना मिथ्या है ।

(बोल ३९)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ११७ क ऊपर टाणाह सूत्र टाणा ४ उद्देश १ के मूल पाठका उद्देशरूप देकर लिखते हैं "अथ इहा चार व्यापार कशा मन, वचन, काया, उपकरण, ये चारु व्यापार सन्निपन्नेन्द्रिय रे कशा ये चारु सुडा व्यापार पिण १६ दण्डक सन्तीपन्नेन्द्रिय रे कशा अने ए चारु भला व्यापार तो एक सयति मनुष्यने इज कशा पिण और ने न कशा तो जोयोनी साधुरा उपकरण तो भला व्यापार मे घाल्या अने श्रावकरा पूजनी आदि उपकरण भला व्यापारमें न घाल्या त माटे पूजनी आदिक श्रावक रागे ते साधु योग है (भ० पृ० ११७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है :—

“चउच्चिहे पणिहाणे मन पणिहाणे वय पणिहाणे काय पणिहाणे उवगरण पणिहाणे । एवं नेरइयाणं जाव वेमाणियाणं । चउच्चिहे सुप्पणिहाणे पणत्ते तंजहा मन सुप्पडिहाणे जाव उपकरण सुपणिहाणे एवं संजय मणुस्साणवि । चउच्चिहे दुप्पणिहाणे पं० तं० मन दुप्पडिहाणे जाव उवगरण । एवं पञ्चेन्द्रियाणं जाव वेमाणियाणं”

(ठाणाङ्ग ठाणा ४ उद्देशा १)

(टीका)

“प्रणिधानं प्रयोगः तत्र मनसः प्रणिधानम् आर्तरौद्र धर्मादि रूपतया प्रयोगो मनः प्रणिधानम् । एवं वाक्काययोरपि उपकरणस्य लौकिक लोकोत्तररूपस्य वस्त्र पात्रादेः संयमा संयमो पकाराय प्रणिधानं प्रयोगः उपकरण प्रणिधानम् । एवमिति तथा सामान्यतस्तथा नैरयिकाणामिति । तथा चतुर्विंशति दण्डक पठितानां मध्ये ये पञ्चेन्द्रियास्तेषामपि वैमानिकान्तानामेवेति । एकेन्द्रियादीनां मनः प्रभृतीनामसंभवेन प्रणिधानासंभवात् । प्रणिधानविशेषः सुप्रणिधानं दुष्प्रणिधानञ्चेति तत्सूत्राणि । शोभनं संयमार्थत्वात्प्रणिधानं मनः प्रभृतीनां प्रयोजनं सुप्रणिधानमिति । इदञ्च सुप्रणिधानं चतुर्विंशति दण्डकनिरूपणायां मनुष्याणां तत्रापि संयतानामेव भवति चारित्रपरिणतिरूपत्वात्सु प्रणिधानस्येत्याह “एवं संजय” इत्यादि, दुष्प्रणिधानसूत्रं सामान्यसूत्रवन् नवरं दुष्प्रणिधानम् असंयमार्थं मनः प्रभृतीनां प्रयोग इति”

अर्थः—

प्रयोग करनेका नाम “प्रणिधान” है । आर्त रौद्र और धर्म आदि ध्यान करना “मनः प्रणिधान” कहलाता है । इसी तरह वचन और शरीरके प्रयोगको क्रमशः वचन प्रणिधान और काय प्रणिधान कहते हैं । उपकरण नाम वस्त्र पात्र आदिका है वह दो तरहका होता है लौकिक और लोकोत्तर, उनका संयम और असंयमके लिये प्रयोग करना उपकरण प्रणिधान कहलाता है । ये चारों प्रणिधान नारकि पञ्चेन्द्रियसे लेकर यावत् वैमानिक देव तकके प्राणियोंमें होते हैं । एकेन्द्रिय आदि जीव जो मनोविकल हैं उनमें उक्त चतुर्विध व्यापार नहीं होते । प्रणिधानविशेषको सुप्रणिधान और दुष्प्रणिधान कहते हैं । मन, वचन काय और उपकरणका प्रयोग जो संयमपालनार्थ किया जाता है वह सुप्रणिधान है । यह सुप्रणिधान, चतुर्विंशति दण्डकके जीवोंमें केवल

सयमवारी जीवका ही होता है क्योंकि उपनिषत्त आरिषत्त परिणाम स्वरूप है। हमो तत्त अवयवक त्रिये जो मन वचन काय और उपकरणका प्रयोग किया जाता है यह दुष्प्रणिषत्त कड-छान्त है यह पन्चेन्द्रियमे लेकर धैमानिक दध पणान्तरे जीवाको होगा है। यह ऊरर त्रिये मूल पाठका टीकानुसार तथ है।

यहा मन, वचन, काय और उपकरणका सुप्रणिषत्त सयमवारी जीवका होगा नहा है इस लिये दशसे सयम पालन करने वाले श्रावकोंका देश संयम पालनके लिये मन, वचन, काय और उपकरणोंका जो प्रयोग होता है वह भी सुप्रणिषत्त ही है दुष्प्रणिषत्त नहीं अत इस पाठका नाम लेकर श्रावकोंके मन, वचन, काय और उपकरणोंके सभी व्यापारोंको दुष्प्रणिषत्त वतलाना मिथ्या है। उक्त मूल पाठ और उपकी टीकामे जो सयत पुष्पोंका सुप्रणिषत्त होता कहा है वहा सयत पदसे देश सयत (श्रावक) और सर्व सयत (साधु) दोनोंका ही प्रकट है कवत्त सर्व संयत का ही प्रकट नहीं अत श्रावक, अपने देश सयमका पालन करनेके लिये जो मनसे धर्मध्यान, वचामे अरिषत्त सिद्ध और साधुओंका गुणानुवाद, शरीरसे साधुओंका मान सन्मान, सेवा सुभूषा और उपकरणोंमे जीव रक्षा आदि शुभ व्यापार करता है यह सब व्यापार सुप्रणिषत्त ही है दुष्प्रणिषत्त नहीं।

जो लोग उक्त चारा ही सुप्रणिषत्त पर मात्र साधुओंका ही होता मान कर श्रावकोंके उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिषत्त मानत हैं उनसे कृष्णा चाहिये कि श्रावक जो मनसे धर्म ध्यान और वचनसे अरिषत्त सिद्ध और साधुओंका गुणानुवाद और कागसे साधुको दान सम्मान सेवा सुभूषा आदि व्यापार करता है उसे भी आप दुष्प्रणिषत्त ही क्या नहीं मानने ? यदि कहो कि ये सब व्यापार संयम पालनके लिये त्रिये जान हैं इस लिये ये दुष्प्रणिषत्त नहीं हैं तो उमी तत्त संयम पालनके लिये जो श्रावक उपकरणका व्यापार करत हैं वह भी दुष्प्रणिषत्त नहीं किन्तु सुप्रणिषत्त ही है यदि उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिषत्त कहो तो उमरे पूर्वोक्त मन, वचन और कायके व्यापारों को भी दुष्प्रणिषत्त ही कृष्णा होगा परन्तु जैसे श्रावकका मन वचन और कायके पूर्वोक्त व्यापार दुष्प्रणिषत्त नहीं हैं उमी तत्त संयम पालनार्थ उपकरणका व्यापार भी दुष्प्रणिषत्त नहीं है अत टागार्त मूलके इस पाठका नाम उक्त श्रावकोंके पूजनी आदि धर्मोपकरणोंके व्यापारको पणान्त पापमें स्थापन कृष्णा मूलाध १ जानेरका कळ मम-हता आदिये।

यदि कोई कह कि श्रावकोंके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार यदि सुप्रणिषत्त हैं तो इस पाठके मूलके सयतिसाव ही पर श्रावकोंके सुप्रणिषत्त क्यों कहे

गये हैं तिर्य्यञ्च श्रावकोंके भी कहने चाहिये ?” तो इसका उत्तर यह है कि तिर्य्यञ्च श्रावकोंके पास धार्मिक उपकरण नहीं होते और धार्मिक उपकरणके न होनेसे उपकरण का सुप्रणिधान उनमें असम्भव है इस लिये तिर्य्यञ्च श्रावकोंके चतुर्विध सुप्रणिधान यहां नहीं कहे गये हैं । यद्यपि तिर्य्यञ्च श्रावकोंके भी मन वचन और कायके व्यापार सुप्रणिधान होते हैं तथापि उपकरणके व्यापार न होनेसे तिर्य्यञ्च श्रावकोंका यहां कथन नहीं है । यह ठाणाङ्ग सूत्रका चौथा ठाणा है इस लिये जिसके चारों व्यापार यानी मन, वचन काय और उपकरणके व्यापार सुप्रणिधान होते हैं उन्हींका यहां कथन है ।

उक्त चारों सुप्रणिधान मनुष्य श्रावक और साधुओंके ही होते हैं तिर्य्यञ्च श्रावकोंके नहीं होते अतः इस पाठमें मनुष्य संयतियोंके ही चतुर्विध सुप्रणिधान कहे गये हैं तिर्य्यञ्च श्रावकोंके नहीं । अतः इस पाठका नाम लेकर श्रावकके पूंजनी आदि धर्मोपकरणोंको एकान्त पापमें स्थापन करना अज्ञानका परिणाम है ।

यदि कोई कहे कि “श्रावक असंयम पालनके लिये भी मन, वचन, काय और उपकरणोंका प्रयोग करते हैं फिर उनके ये व्यापार भी सुप्रणिधान क्यों नहीं मानते ?” तो इसका उत्तर यह है कि श्रावक संयम पालनके लिये जो मन वचन काय और उपकरणका व्यापार करते हैं उन्हीं व्यापारोंकी अपेक्षासे वे देश संयति माने जाते हैं असंयम सेवनके लिये जो उक्त चतुर्विध व्यापार करते हैं उनकी अपेक्षा से नहीं इस लिये उक्त चतुर्विध व्यापार जो संयम पालनार्थ होते हैं वे ही सुप्रणिधान हैं दूसरे व्यापार नहीं । असंयमके उपकारार्थ जो श्रावकके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार होते हैं उनकी अपेक्षासे श्रावक असंयत माना जाता है और संयम पालनार्थ जो उसके चतुर्विध व्यापार होते हैं उनकी अपेक्षासे वह संयत समझा जाता है अतएव शास्त्रमें श्रावकको “संयता संयत” कहा है । “संयता संयत” वही है जो देशसे संयम धारी है और जिसके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार देशसे संयमोपकारी हैं । अतः संयमका उपकारके लिये जो श्रावकोंके मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार होते हैं वे सुप्रणिधान हैं और असंयम पालनार्थ जो उसके उक्त चतुर्विध व्यापार होते हैं वे दुष्प्रणिधान हैं परन्तु भ्रम विध्वंसन कार सामायक और पोषामें वैठे हुए श्रावकके मन, वचन और कायके व्यापारको तो सुप्रणिधान और उसके उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान कहते हैं यह इनका एकान्त व्यामोह है । सामायक और पोषामें वैठे हुए श्रावकोंके उपकरणोंका व्यापार यदि दुष्प्रणिधान है तो उसके मन वचन और कायके व्यापार कैसे सुप्रणिधान हो सकते हैं ? और मन वचन तथा कायके व्यापार यदि सुप्रणिधान हैं तो उसका उपकरणका व्यापार कैसे दुष्प्रणिधान हो सकता है ? अतः सामा-

यक और पोषामें बैठे हुए श्रावकके मन वचन और कायके व्यापारको सुप्रणिधान और उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान बताना एकान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

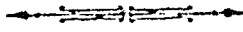
ठाणाङ्ग सूत्रके उक्त मूल पाठमें मन, वचन, काय और उपकरणके व्यापार, सयति मनुष्योंके सुप्रणिधान कहे गये हैं वहा सयति पदसे जीतमलज्जिने केवल साधुओ का ही ग्रहण होना माना है देश सयति श्रावकोका नहीं । ऐसी दशामे इनके मतानुसार सामायक और पोषामें बैठे हुए श्रावकोंके मन वचन और कायके व्यापार भी सुप्रणिधान नहीं कायम हो सकते क्योंकि मन वचन और कायके व्यापार भी उक्त पाठमे सयतियोंके ही सुप्रणिधान कहे गये हैं दूसरोके नहीं । यदि उक्त मूल पाठमे “सयत” पदसे देश सयति श्रावकका भी ग्रहण मान कर उसके भी मन वचन और कायके व्यापार को सुप्रणिधान मानते हो तो फिर उसके उपकरणके व्यापारको भी सुप्रणिधान मानना ही पड़ेगा अतः ठाणाङ्गके उक्त मूल पाठ का नाम लेकर सामायक और पोषामें बैठे हुए श्रावकके मन वचन और कायके व्यापारको सुप्रणिधान और उसके उपकरणके व्यापारको दुष्प्रणिधान मानना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ४० वां)

इति दानाधिकारः समाप्तः ।



अथ अनुकम्पाधिकारः



वहुत लोग अहिंसा धर्मका रहस्य नहीं समझते । ऐसे अज्ञानी अनुकम्पाधिकार की व्याख्या भी अजीब तरहसे करते हैं । उनके मनसे जो मनुष्य जीवोंको मारता है वह हिंसा करता और एकान्त पापी होता है । जो नहीं मारता वह अहिंसा धर्मका पालन करता है वह धार्मिक है । लेकिन जो हिंसकको उपदेश देकर उसे हिंसा कर्मसे रोकता है और प्राणीकी प्राण रक्षा करता है वह भी अवर्म करता है । जैसे भ्रमविध्वंसन कार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२० पर लिखते हैं, “श्री तीर्थंकर देव पिण पोताना कर्म खपावा तथा अनेराने तारिवाने अर्थे उपदेश देवे इम कस्यो छे पिण जीव वंचावा उपदेश देवे इम कह्यो नहीं” इत्यादि । अनुकम्पाकी ढालमें भीषणजीने इससे भी अधिक बढ़ कर कहा है “कईक अज्ञानी इम कहे छः कायारा काजे हो देवां धर्म उपदेश । एकन जीवने सम-ज्ञाविथां मिट जावे हो वणां जीवांरा क्लेश । छः कायारे घरे शान्ति हुवे एहवा भापे हो अन्य तीर्थीं धर्म । त्यांभेद न पायो जिन धर्मरो तं तो भूलया हो उदय आया अशुभ कर्म । मत मार कहे उगरो रागीरे तीजे करणे हिंसा लागी रे”

“अर्थात् “कुछ लोग कहते हैं कि वे छः कायके जीवोंके घरमें शान्ति होनेके लिये धर्मका उपदेश देते हैं, क्योंकि एक जीवको समझा देनेसे बहुत जीवोंका क्लेश मिट जाता है । लेकिन छः कायके जीवोंके घरोंमें शान्ति होनेके लिये उपदेश देना, अन्य तीर्थी लोगोंका धर्म बतलाता है जैन धर्म नहीं बतलाता इस लिये छः कायके जीवों के घरोंमें शान्ति होनेके लिये उपदेश देने वाले जैन धर्मके रहस्यको नहीं जानते वे मूले हुए हैं और उनको अशुभ कर्मका उदय हुआ है ।

जो मनुष्य हिंसकके हाथसे मतमार कह कर जीवकी रक्षा करता है वह तीसरे कारणसे हिंसाका पाप करता है ।”

भीषणजीने और भी कहा है “मति मारणगे कस्यो नहीं तेतो सावज जाणी वायरे” लेकिन ‘मतमार’ ऐसा कहके प्राण रक्षा करना कभी सावद्य नहीं है । कोई भी जैन धर्मके तत्त्वको जानने वाला इसका अनुमोदन नहीं कर सकता । ऐसे ही अनर्गल उपदेश देकर लोगोंने जैन जगत्में भ्रम फैलाया है । जहां उपदेश द्वारा मरते प्राणीकी रक्षा करना एकान्त पाप है, वहां और किसी उपायसे वैसा करना तो और भी गह्रा होगा अर्थात् उसके तो एकान्त पाप होनेमें कोई सन्देह ही नहीं है ।

भ्रमविध्वंसनकारने अपने मतकी पुष्टिमें कुछ दृष्टान्त भी दे डाले हैं, जैसे “एक मनुष्य झूठ बोलता है और दूसरा झूठ नहीं बोलता और तीसरा सत्य बोलता है। इनमें जो झूठ बोलता है वह एकान्त पापी है और जो झूठ नहीं बोलता है वह एकांत धार्मिक है। तथा जो सत्य बोलता है उसके दो भेद हैं। एक साध्य सत्य बोलता है और दूसरा निरवय सत्य बोलता है। इनमें जो साध्य सत्य बोलता है वह एकान्त पाप करता है और जो निरवय सत्य बोलता है वह धर्म करता है। यह तो दृष्टान्त हुआ इसका दार्ष्टान्त जीतमलजी यह देते हैं—“एक मनुष्य हिंसा करता है और दूसरा हिंसा नहीं करता और तीसरा रक्षा करता है। इनमें जो हिंसा करता है वह एकान्त पापी है और जो हिंसा नहीं करता है वह एकान्त धार्मिक है। तथा जो जीवरक्षा करता है उसके दो भेद हैं। एक हिंसरुको हिंसाके पापसे बचानेके लिये न मारनेका उपदेश करता है और दूसरा हिंसरुके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये न मारनेका उपदेश देता है। इनमें जो हिंसरुको हिंसा का पाप टुडानेके लिये न मारनेका उपदेश देता है वह तो धार्मिक है और जो हिंसरुके हाथसे मारे जानेवाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये न मारनेका उपदेश देता है वह एकान्त पाप करता है क्योंकि मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करना जैन धर्मका सिद्धान्त नहीं है” यह जीतमलजी का मत है। इस मतकी पुष्टिके लिये पूर्वोक्त दृष्टान्तके सिवाय यह और भी दृष्टान्त देते हैं जैसे—चोरी करनेवालेको साधु धनीके मालकी रक्षाने लिये चोरी न करनेका उपदेश नहीं देते किन्तु चोरको चोरीके पापसे बचानेके लिए उपदेश देते हैं उसी तरह साधु, कसाईके हाथमें मार जानेवाले धरुरे की प्राणरक्षाके लिये न मारनेका उपदेश नहीं देते किन्तु कसाईको हिंसाके पापसे बचानेके लिये उपदेश देते हैं इत्यादि भ्रमोत्पादक बातें लिख कर जीतमलजीने जैन धर्मके प्राणभूत रक्षा धर्मका समूल नाश करनेकी चेष्टा की है परन्तु इनकी ये मन घातें निराधार और शास्त्रसे विरुद्ध हैं। कसाईके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियों की प्राणरक्षाके लिये उपदेश देना साव्य सत्यकी तरह एकांत पाप नहीं है किन्तु यह धर्म कार्य है। मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करना जैन धर्मका खास उद्देश्य है सच पूछिये तो प्राणियोंकी प्राणरक्षाके लिये ही जैनागमका निर्माण हुआ है। प्रश्न व्याकरण सूत्रके प्रथम सवर द्वारमें यह पाठ आया है “मव्व जग जीव रक्खण दयट्ठयाण पाययण भगवया सुकहिय” अर्थात् “समारके सभी जीवोंकी रक्षारूप दयाके लिये भगवान् तीर्थङ्करसे प्रवचन (जैनागम) कक्षा गया है” यदि हिंसरुके हाथसे मार जानेवाले जीवोंकी रक्षा करनेके लिये उपदेश देना, एकान्त पाप होता तो इस पाठमें समाग्य सभी जीवोंकी रक्षा रूप दयाके लिये जैनागमका कथन होना क्यों कदा जाना ? अत जीवरक्षाके उद्देश्यसे उपदेश देनेको एकान्त पाप और इसे अन्य तीर्थी का धर्म बताना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि “प्रश्न व्याकरण सूत्रके ऊपर लिखे पाठमें ‘रक्षण’ पदका जीवों को न मारना अर्थ है वचाना अर्थ नहीं है” तो वह मिथ्यावादी है रक्षण पदका कौप, व्याकरण तथा व्यवहारसे वचाना अर्थ ही प्रसिद्ध है और जीतमलजीने भी यह स्वीकार किया है। जैसे अ० पृ० ११९ पर उन्होंने लिखा है “ (१) एक तो जीव हणे (२) एक न हणे (३) एक जीव टुडावे ए तीनू न्यारा न्यारा छे” यह लिए कर जीवको न मारना और जीवकी रक्षा करना इनको भिन्न भिन्न जीतमलजीने बतलाया है इसलिये जीव न मारने को रक्षा मानना और जीव टुड़ानेको रक्षा न मानना मिथ्या है ।

हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले जीवकी रक्षा करनेके लिये उपदेश देना सावद्य सत्यकी तरह एकान्त पाप नहीं है । सावद्य सत्यसे जीवको दुःख होता है जैसे काणको काण अन्धेको अन्धा कहना सत्य तो है परन्तु इससे काण और अन्ध मनुष्यके दिल में दुःख होता है इसलिये शास्त्रमें सावद्य सत्यको एकान्त पाप कहा है लेकिन हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश देनेसे न तो हिंसक को दुःख होता है और न मारे जाने वाले जीवको ही दुःख होता है बल्कि हिंसक जीव, हिंसाके पापसे वचता है और मारे जानेवालेका आर्त रौद्र ध्यान छुटता है फिर इसमें पाप किस बातका हुआ ? यह बुद्धिमान, दयालु मनुष्य स्वयं समझ सकते हैं ।

प्रश्न व्याकरण सूत्रके पूर्वोक्त मूलपाठानुसार हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना बहुत ही प्रशस्त कार्य है इसे पाप बताना शास्त्र द्रोहियोंका ऋण्य है । सावद्य और निरवद्यके भेदसे सत्यका दो भेद होना, स्वयं शास्त्रकारने ही बतलाया है परन्तु रक्षाको सावद्य और निरवद्य कहीं नहीं कहा है अतः जो लोग रक्षाको सावद्य कहते हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

जीव रक्षा रूप धर्मको एकान्त पाप सिद्ध करनेके लिये जीतमलजीने जो दूसरा दृष्टान्त दिया है कि “साधु चोरीके पापसे चोरको मुक्त करनेके लिये धर्मोपदेश देता है परन्तु धनीके धनकी रक्षा करनेके लिये नहीं देता उसी तरह हिंसकको हिंसाके पापसे मुक्त करनेके लिये न मारनेका उपदेश देता है परन्तु मरते जीवकी रक्षाके लिये नहीं देता” यह दृष्टान्त भी असंगत है क्योंकि प्रश्न व्याकरण सूत्रमें जीवरक्षा रूप दयाके लिये जैनागमका कथन होना बतला कर जीवरक्षा रूप धर्मको जैनागमका प्रधान उद्देश्य कहा है इसलिये साधु जीव रक्षाके लिये धर्मोपदेश करते हैं परन्तु धनीके धनकी रक्षाके लिये नहीं क्योंकि उक्त सूत्रमें परायेद्रव्यके हरणरूप पापसे निवृत्तिरूप दयाके लिये जैनागमका कथन होना बतलाया है धनीके धनकी रक्षारूप दयाके लिये नहीं इसलिये साधु, चोरको

चोरीके पापमे मुक्त करनेके लिये ही धर्मोपदेश देते हैं धनीके धनकी रक्षाके लिये नहीं । प्रश्न व्याकरण सूत्रका वह पाठ यह है “पर द्रव्य ह्रण वेरमण द्यदृष्टाए पावयण भगवया सुकहिय” अर्थात् “पराये द्रव्यके ह्रण रूप पापसे निवृत्ति रूप धर्मकी रक्षाके लिये भगवान्ने प्रवचन कहा है ।”

इस पाठमें पराये द्रव्यके ह्रण रूप पापसे निवृत्तिक लिये प्रवचनका कथन होना कहा है धनीके धन की रक्षा के लिये नहीं इसलिये साधु चोरको चोरीके पाप से बचानेके लिये ही धर्मोपदेश देता है धनीके धनकी रक्षाके लिये नहीं पर तु जीवगन्थाके विषयमे यह नहीं कहा है कि “हिंसाकी निवृत्तिके लिये जौनागमका कथन हुआ है जीवरक्षाके लिये नहीं” बल्कि वहा तो यह साफ लिखा है कि “सर्व जगज्जीव रक्षण द्यदृष्टाए पावयण भगवया सुकहिय” अर्थात् “ससारके सभी प्राणियोंकी रक्षा रूप दया के लिये भगवान्से जौनागम कहा गया है ।” इसलिये हिंस्रके हाथसे मारे जाने वाटे जीवकी रक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना शास्त्रानुमोदित और बहुत ही प्रशस्त कार्य्य है इसे पाप कहने वाले एकान्त मिथ्यावादी और मिथ्यादृष्टि हैं । धनरक्षाके साथ जीवरक्षा की तुल्यता बनाना भी अज्ञान मूलक है । धन अचित्त पदार्थ है उसकी अनुकम्पा नहीं होती परन्तु जीव चेतन है उसकी रक्षा करना धर्म है अतएव शास्त्रमें जगह जगह “प्राणानु कम्पयाए भूयानुकम्पयाए” इत्यादि पाठ आया है “धनानुकम्पयाए वित्तानु कम्पयाए” इत्यादि पाठ नहीं आया है । इसलिये धनरक्षाका अष्टान्त ढकर जीवरक्षाने लिए धर्मोपदेश देनेमें एकान्त पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य्य है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

हिंस्रके हाथमे मार जान वाटे प्राणियोंकी प्राणरक्षाके लिये निसी माधु महात्मा ने धर्मोपदेश दिया है ऐमा उदाहरण मूल सूत्र के साथ बतलाइए ?

(प्ररूपक)

राज प्रश्नीय सूत्रका मूल पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है । यह पाठ यह है —

“जहणं देवाणुप्पिया ! पणसिस्म रण्णां धम्ममाईकरेज्जा बहु गुणतर खलु होज्जा, पणसिस्म रण्णो तेमिं च बहृणं कुप्पयचउप्पय मियपसुपक्खीसरोसवाणं । तजइ देवाणुप्पिया ! पणमिस्म रण्णो

धम्म माइक्खोज्जा बहु गुणतर फलं होज्जा तेसिंच वहुणं समण माहन भिक्खुयाणं । तंजइणं देवाणुप्पिया ! पणसिस्स बहुगुणतरं होज्जा सव्वस्सवि जणवयस्स”

(राजप्रदशीय सूत्र)

अर्थ:—

हे देवानुप्रिय ! आप यदि प्रदेशी राजाको धर्म सुनावें तो बहुत गुण युक्त फल हो । वह किसे हो ? खुद राजा प्रदेशीको गुण हो और उनके हाथसे मारे जाने वाले बहुतसे द्विपद, चतुष्पद, मृग, पशु, पक्षी और सरी सृपोंको हो । हे देवानुप्रिय ! आप यदि राजा प्रदेशीको धर्म सुनावें तो बहुतसे श्रमण, माहन, और भिक्षुकोंको, तथा राजा प्रदेशी और उनके सम्पूर्ण राष्ट्रको बहुत गुणयुक्त फल हो ।

इस पाठमें राजा प्रदेशीको धर्म सुनानेसे राजा प्रदेशी और उसके हाथसे मारे जाने वाले द्विपद, चतुष्पद, मृग, पशु, पक्षी और सरी सृप, दोनों ही को गुण होना कहा है । इसका भाव यह है कि राजा प्रदेशीको धर्म सुनानेसे वह हिंसा करना छोड़ कर हिंसाके पापसे बच सकता है और उसके हाथसे मारे जाने वाले द्विपद, चतुष्पद आदि प्राणियोंकी प्राणरक्षा हो सकती है इसलिये राजा प्रदेशीको हिंसाके पापसे बचनेका गुण है और उसके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंको प्राणरक्षा रूप गुण है । इन दोनों ही लाभके लिए चित्त प्रधानने केशी स्वामीसे राजा प्रदेशीको धर्मोपदेश देनेकी प्रार्थना की है केवल प्रदेशीको हिंसाके पापसे बचानेके लिए ही नहीं अनः हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षाके लिए भी साधु उपदेश देते हैं सिर्फ हिंसकको हिंसाके पापसे बचानेके लिए ही नहीं यह इस पाठसे स्पष्ट सिद्ध होता है ।

यदि कोई कहे कि “यह पाठ, चित्त प्रधानकी प्रार्थनाको बतलानेके लिए आया है इसलिए यद्यपि इस पाठमें चित्त प्रधानने द्विपद, चतुष्पद, मृग, पशु, पक्षी और सरीसृपोंकी प्राणरक्षाके लिए केशी स्वामीसे धर्मोपदेश देने की प्रार्थना की है तथापि इससे साधुओंका मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना नहीं सिद्ध हो सकता क्योंकि चित्त प्रधान, अज्ञानवश भी मरते जीवकी रक्षा करनेके लिये मुनिसे धर्मोपदेश देनेकी प्रार्थना कर सकता है” तो इसका उत्तर यह है कि चित्त प्रधान, कोई मामूली मनुष्य नहीं किन्तु वारह ध्रतधारी श्रावक था वह जीवरक्षामें धर्म या अधर्म होना जानता था । दूसरी बात यह कि चित्त प्रधानने केशी स्वामीसे जीव रक्षाके लिए धर्मोपदेश करनेकी प्रार्थना की थी, यदि यह कार्य एकान्तपापका था तो केशी स्वामीने चित्त प्रधानको क्यों नहीं समझा दिया कि “हे देवानुप्रिय ! राजा प्रदेशीको तारनेके

लिये धर्मापदेश दना तो ठीक है परन्तु उसके हाथसे मार जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षा के लिये धर्मापदेश दना उचित नहीं है क्योंकि मर्ते जीवकी रक्षाके लिये उपदेश दना एकान्त पाप है” अतः जीवक्षामे धर्म होना स्पष्ट सिद्ध होता है तथापि हिंसरूके हाथसे मार जाने वाले प्राणियोंकी प्राणरक्षा उद्देश्यसे धर्मापदेश करनेमें जो एकान्त पाप उत्पन्न होते हैं उन्हें मिथ्यानादी और उत्सृज प्ररूपणा करनेवाला समझना चाहिये ।

[बोल २ रा समाप्त]

(प्रेरक)

सुयगडाग सूत्र श्रु १ अध्ययन ६ के मूलगाथामे “दाणाग सेद्व अभयप्पयाण” यह वाक्य आया है इसका कई एक बड़ अर्थ करत हैं कि “अपनी ओरसे किसी प्राणी को भय न दना अभयदान है परन्तु दूसरसे भय पात हुए प्राणीको भयसे मुक्त करना अभयदान नहीं है” इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

किसी प्राणीको अपनी ओरसे भय न देना, और दूसरसे भय पाते हुए जीवको भयसे मुक्त करना, ये दोनों ही अभयदान हैं परन्तु अपनी ओरसे किसीको भय न देना ही नहीं अतः दूसरसे भय पाते हुए जीवको भयसे मुक्त करनेको अभयदान न मानना अत्रानियोंका कारण है । इस गाथाकी टीकामे टीकाकारन, दूसरसे भय पात हुएको भयसे मुक्त करना अभयदान न लया है यह टीका यह है —

स्वपगानुपहारां मयिनेदीयन इति दान मनेकया तपा मध्ये जीवाना जीवितार्थिना प्राणपरित्यादभयदान श्रष्टम् । तदुक्तम् “दीयन म्रियमाणस्य कोटिं जीवितमेव वा धन कोटिं न गृह्णाति सर्वा जीवितुमिच्छति”

गोपालाङ्गनादीना दृष्टान्तद्वारगारो बुद्धो सुलेनारोदनीत्यनोऽभयदान प्रदान्य रयापार्थं कथानक मिदम्—वसन्तपुरे नगर अरिदमनो राजा, सच कदाचि चतुरस्र समेनो वातायनस्य गीटायमानस्विष्टमि तत कदाचिगोरो रक्त करनीरहनमुण्डमालो रक्षगिगतो रक्षचन्दनोपलिप्तस्य प्रहृतम यटिपिडमो राजमार्गेण नीयमान सपत्नीकेन पृष्ट । पृष्ट्वाच ताभि पृष्टम् क्लिप्तता चागीति । तासामरे न राजपुरुषेणा वदितम्, यथा परद्रव्यापदारेण गचप्रिकृष्ट मिति तत एकया राजा विन्द यथा यो भवता मम प्राग् चर प्रतिपन्न सोऽनुता दीयताम् यथाऽमग्नोपकरोमि विधिञ्च राजापि प्रतिपन्नम् । तनन्तया स्नातान्पुत्र मरमलकारगाठहतो दीनार वहस्र यथेव पथ्विमार शदादीन्- विषयानेक मह प्रापित । पुनर्द्वितीययाऽपि तौन द्वितीय महो दीनार जन सदस्य यथेन

लालितः ततः स्तृतीयया तृतीय महौ दीनार कोटि व्ययेन सत्कारितः । चतुर्थ्या तु राजानुमत्या मरणाद्रक्षितोऽभयप्रदानेन । ततोऽसावन्याभिहंसिता नास्यत्वया किञ्चिद्दत्तमिति । तद्वदं तासां परस्परं बहूपकारविषये विवादं जाते राज्ञाऽसावेव चौरः समाहूय पृष्ठः “यथाकेन तव बहूपकृतम्” तेनाप्यभाणि यथा न मया मरणमहाभयभीतेन किञ्चिन् स्नानादिकं सुखं व्यजायि अभयप्रदानाकर्णनेन पुनर्जन्मानमिवात्मानं भवेमीति अतः सर्वदानानां मभय प्रदानं श्रेष्ठ मिति स्थितम् ।

अर्थः—

अपने या परायेके अनुग्रहके लिये याचक पुरुषको जो दिया जाता है वह दान कहलाता है । वह अनेक प्रकारका है उनमें सबसे श्रेष्ठ अभयदान है । अभयदान, जीने की इच्छा रखने वाले प्राणियोंके जीवनकी रक्षा करता है इसलिये वह सब दानोंमें श्रेष्ठ माना गया है । कहा भी है—मरते हुए प्राणीको एक तरफ कोटि कोटि धन, और दूसरे तरफ जीवन दिया जाय तो वह धन कोटिको न लेकर जीवनको ही लेता है क्योंकि जीवोंको सबसे ज्यादा जीवन प्रिय है अतः सब दानोंमें अभय दान ही श्रेष्ठ है । साधारण बुद्धिवालों को समझानेके लिये अभयदानकी प्रधानता दृष्टान्तके द्वारा बतलाई जाती है—

वसन्तपुर नगरमें अरिदमन नामक राजा रहता था । वह किसी समय अपनी चार रानियोंके साथ झरोखे पर बैठ कर क्रीडा करता था । उसने अपनी स्त्रियोंके साथ, राजमार्गसे ले जाया जाता हुआ कण्ठमें लाल कनेलके फूलकी माला लगाया हुआ छाल कपड़ा पहिना हुआ शरीरमें रक्त चन्दनका लेप किया हुआ और वाजा बजा कर वध करनेकी घोषणा किया जाता हुआ किसी चोरको देखा । उसे देख कर रानियोंने पूछा कि “इसने क्या अपराध किया है ?” यह सुन कर किसी राजपुरुषने कहा कि “इसने चोरी करके राजाकी आबा उलझन की है” इसके अनन्तर एक रानीने राजासे कहा कि “आपने जो मुझे पहले वरदान देना स्वीकार किया था वह अभी दे दें जिसेसे मैं इस चोरका कुछ उपकार कर सकूँ” यह सुन कर राजाने वरदान देना स्वीकार कर लिया । रानीने राजासे यह वर मांगा कि “इस चोरको स्नान आदि करा कर भूषण आदि पहिना कर हजार मोहरके व्ययसे एक दिन तक शब्दादि पांच विषयोंका सुख दिया जाय ।” पश्चात् दूसरी रानीने दूसरे दिन उस चोरको एक लाख मोहरके व्ययसे सुख देनेका वर मांगा । तीसरीने तीसरे दिन एक कोटि मोहरके व्ययसे उसे सुख देनेको कहा । परन्तु चौथी रानीने राजासे वर मांग कर उस चोरको अभयदान देकर मरनेसे बचा लिया । यह देख कर पहली तीन रानियां चौथी रानीकी हंसी उड़ाने लगीं वे कहने लगीं कि इस

ने तो इस विचारको कुछ भी नहीं दिया है” इसके अनन्तर उन रानियोंमें अपने अपने उपकारक विषयमें कलह होना आरम्भ हुआ उस कलहकी शान्तिक लिये राजाने चोरको बुला कर पूछा कि “इन रानियोंमें सबसे अधिक तुम्हारा किसने उपकार किया है ?” चोर ने कहा कि—मरण रूपी महाभयसे मैं इतना डरा हुआ था कि स्नान आदिका सुख मुझको कुछ भी नहीं मालूम हुआ । जब मैं न सुना कि मुझे अभयदान मिला है तब मुझको नवीन जीवन प्राप्तिके समान महान् आनन्द प्राप्त हुआ । अतः सब दानोंमें अभयदान की श्रेष्ठता स्पष्ट सिद्ध होती है ।

यहां, मारे जाने वाले प्राणीको मरणसे बचा देना अभयदान कहा गया है और इस विषयको स्पष्ट समझानेके लिये चोरका दृष्टान्त दिया है । इस दृष्टान्तमें रानी ने अपनी ओरसे चोरको भय देनेका त्याग नहीं बल्कि शूली या फासीक द्वारा होने वाले मरणरूपी महाभयसे उसे बचाया है और इस कार्योंको यहा अभयदान कहा है इससे स्पष्ट निद्व होता है कि दूसरे भय पात हुए प्राणीका भय दूर करना भी अभयदान है अपनी ओरसे भय न देना ही नहीं अतः दूसरे भय पात हुए प्राणीको भयसे मुक्त करने में जो एकान्त पाप घनलाते हैं व मिथ्यावादी हैं ।

(बोल ३ रा समाप्त)

(प्रेरक)

ध्रमविध्वसनकार ध्रमविध्वसन पृष्ठ १०१ पर सुयगडांग सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे ऋषो पौताना कम सपासा तथा आर्ष्यंश्रेत्रना मनु यने तारिया भगवान् धर्म कहे इम ऋषो पिग इम न ऋषो जे जीव घचाराने अर्थे धर्म कहु इग न्याय असंयति जीवरो जीवगो चाच्छया धम नहीं ।

इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि भगवान् महावीर स्वामी आर्ष्यश्रेत्रव मनुष्य को तारनेके लिए और अपने कर्मोंका क्षय करनेके लिये धर्मोपदेश करत थे परन्तु हिंसक के हाथसे मारे जाने वाले प्राणियों की प्राणरक्षा करनेके लिये नहीं अतः मरत हुए प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना सातुका कर्तव्य नहीं है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगडांग सूत्रकी गाथाओंको लिख कर इमरा ममाधान दिया जाता है । वं गाथार्थे ये हैं —

“नो कालं किञ्च नयवाक्यकिञ्च राजाभियोगेण कुनो भयेण ।
वियागरेज्जा पस्सिणं नवावि लक्काम किञ्चे इह आरियाण ।

गन्तावतत्था अडुवा अगंता वियागरेज्जा खलिया सुपन्ने । अना-
रिया दंसणतो परीत्ता इति संकप्पाणो न उवेति नत्थ”

(सुय० धुन० ५ अ० ६ गाथा १७-१८)

अर्थः—

गोपालकके मनको खण्डन करनेके लिये आर्द्र मुनि करने हैं कि—भगवान् महावीर स्वामी बिना इच्छाके कोई कार्य नहीं करते । जो बिना विचार काम करता है वह इच्छाके बिना भी कार्य करता है और वह अपने या दूसरेका निमने अनिष्ट हो ऐसा भी कार्य कर डालता है परन्तु भगवान् महावीर स्वामी सर्वज्ञ सर्वदर्शी और परार्थके हित करनेमें तन्वर रहते हैं जिससे अपना या दूसरेका उपकार नहीं होता ऐसा कार्य भगवान् नहीं करते । भगवान् अपनी प्रतिष्ठा के लिये अथवा किसी राजा महाराज आदिके द्वारावसे धर्मोपदेश नहीं देते क्योंकि उनकी प्रवृत्ति भयसे नहीं होती । यदि कोई कुछ पूछना है तो उसका उपकार होता देख कर भगवान् उत्तर देते हैं अन्यथा नहीं देते । बिना पूछे भी लाभ समझने पर भगवान् उपदेश देते हैं । अनुत्तर विमानवासी देवता और मनःपर्याय ज्ञानियोंके प्रश्नोंके उत्तर भगवान् मनसे ही देते हैं वाणीद्वारा नहीं क्योंकि उन्हें वाणीद्वारा उपदेश देनेकी आवश्यकता नहीं है ।

भगवान् महावीर स्वामी यद्यपि धीतराग हैं तथापि अपने तीर्थकर नाम कर्मका क्षय करने के लिये और उपकार योग्य आर्य्य क्षेत्रके मनुष्यों का उपकार के लिये आर्य्यक्षेत्र में उपदेश देते हैं । १७

भगवान् महावीर स्वामी दूसरोंके हित साधनमें प्रवृत्त रहते हैं इस लिये वह शिक्षा देने योग्य पुरुषके निकट जाकर भी उपदेश देते हैं, वह जिस प्रकार भय जीवोंका कल्याण देखते हैं उसी तरह कार्य करते हैं. वह नहीं जाकर भी उपदेश देते हैं । उपकार होता देख कर वह जाकर भी उपदेश देते हैं और उपकार न होता देख कर वहाँ रहते हुए भी उपदेश नहीं देते भगवान्को किसीसे भी राग द्वेष नहीं है, चाक्रवर्ती राजा हो चाहे दरिद्र हो सबको वह एक दृष्टिसे देखते हैं । पूछने पर या न पूछने पर वह सबको समान रूपसे धर्मोपदेश देते हैं । भगवान् अनार्य्यदेशमें धर्मोपदेश देनेके लिये इस कारण नहीं जाते कि वहाँके निवासी दर्शन द्रष्ट और ऐहिक सुखको ही अपना अन्तिम लक्ष्य समझकर परलोकको अज्ञीकार नहीं करते । उन लोगोंको भाषा और कर्म भी आर्य्य पुरुषोंसे विपरीत होते हैं इस लिये वहाँ उपकार होता नहीं देख कर भगवान् अनार्य्य देशमें नहीं जाते ।

इन गाथाओंमें कहा है कि “भगवान् महावीर स्वामी आर्य्य क्षेत्रके मनुष्योंके उपकारके लिये और अपने तीर्थकर नाम कर्मका क्षय करनेके लिये उपदेश देते हैं” इससे

हिंसक के हाथसे मारे जाने वाले जीवकी प्राण रक्षाके लिये भी भगवान्का धर्मोपदेश देना सिद्ध होता है क्योंकि जैसे हिंसकको हिंसाके पापसे उचाना उसका उपकार करना है उसी तरह हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी रक्षा करना भी उसका उपकार करना है । इन गाथाओंका अभिप्राय वनजाने हुए टीकाकारने भी यह लिया है—

“असात्रपि तीर्थं कृन्नामकर्मण क्षपगाय न यथा कथं चिद्वतोऽन्नागलान इह
अस्मिन् ससार आख्य क्षेत्रे वा उपकार योम्ये आर्याणां सर्वहेयधर्मदूग्धवर्तिना तदु-
पकाराय धर्मदशना व्यागृगीयादसाविति”

अर्थात् भगवान् महावीर स्वामी अपन तीर्थकर नाम कर्मका क्षय करनेके लिये इस ससारमें, अथवा उपकार योग्य इस आख्यात्रमें त्यागन योग्य सभी बुरे धर्मों से अलग रहने वाले आर्य क्षेत्र प्राणी मनुष्योंका उपकारके लिये धर्मोपदेश देते हैं ।

यहा टीकाकारने भी मूल गाथाका अभिप्राय वनजाने हुए आख्य क्षेत्र चासी मनुष्योंका उपकारके लिये भगवान्का धर्मोपदेश करना वनलाया है इस लिये हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले जीवोंकी रक्षाके लिये उपदेश देना भी वम सिद्ध होता है क्योंकि मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करना उसका सबसे प्रधान उपकार है । अतः भगवान् महावीर स्वामी आख्य क्षेत्रमें प्राणियोंकी प्राण रक्षा रूप उपकारके लिये भी धर्मोपदेश करते थे यह बात इस गाथा और इसकी टीकामें स्पष्ट सिद्ध होनी है । तथापि इन गाथाओंका नाम लेकर यह कहना कि “भगवान् आख्य क्षेत्रके जीवोंकी प्राण रक्षा करनेके लिये उपदेश नहीं देते थे” एकान्त मिथ्या है ।

सुय गडाग सूत्रकी इन गाथाओंके पहलेकी गाथामें मरत जीवकी प्राण रक्षा करनेके लिये भगवान्का धर्मोपदेश देना स्पष्ट लिखा है इस लिये यह गाथा भी यहा लिखी जाती है ।

“समिच्च लोग तस थावरणं सेमकरे समणे माहणेवा ।
आइस्ख माणेवि सहससमञ्जे एगतं सारयति तत्त्वे”

(सुय० सु० २ अ० ६ गाथा ४)

टीका—

“स्यदेतन् धर्मदेशनया प्राणिना कश्चिदुपकारो भवत्तु नति, भवतीत्याह “समिच्च लोग’ मित्यादि सम्भयथाप्रस्थिता लोक पद्धत्यात्मकं मत्वा अत्रगम्य कत्रञ्च लोका परिच्छिद्य त्रम्पन्तीनि त्रसा त्रस नाम त्रमो दया द्वोन्द्रियादय, नया तिष्ठन्तीति स्थानधरा स्थाननामकर्मो दयात्मधात्रा पृथिव्याप्यस्तथा मुभयेपा मपि जन्तुता क्षेम

शान्तिः रक्षा तत्करण शीलः क्षेमकरः । श्राम्यतीति श्रमणः द्वादश प्रकार तपोनिष्पत्तदेहः
 तथा माहन इति प्रवृत्तिरस्यासौ माहनो ब्राह्मणो वा स एवं भूतो निर्ममो राग द्वेष रहितः
 प्राणिहिताद्यर्थं न पूजालाभ ख्यात्याद्यर्थं धर्मावाचशागोऽपि प्राग्वन् छद्मस्थावस्थायी
 मौनव्रतिक इव चाक्संयत एव उत्पन्नदिव्यज्ञानत्वाद्भाषागुणदोषविभक्तजनया
 भाषणेनैव गुणावाप्तेः अनुत्पन्न दिव्य ज्ञानस्यनु मौन व्रतिकत्वेनेति । तथा देवासुर नर
 तिर्यक् सहस्रमध्येऽपि व्यवस्थितः पंकाधारपंकजवत्तद्दोषव्यासंगाभावान्ममत्व विगहा
 दाशंसादोष विकल्पादेकान्तमेवासौ सारयति प्रख्यातिं नयति साधयतीति यावन् ।
 ननुचैकाकिपरिकरावस्थयोरस्ति विशेषः प्रत्यक्षेणैवोपालभ्यमानत्वात्सत्यम्—अस्ति
 विशेषो ब्राह्मणो नत्वांतरतोऽपि, दर्शयति—तथा प्राग्वदर्चा लक्ष्या शुक्लध्यानाख्या यस्य
 स तथार्चः यदिवा अर्चा शरीरं तच्चप्राग्वद्यस्य सतथार्चः । तथाहि असावशोकाद्यष्ट प्राति-
 हाय्योपेतोऽपि नोत्सेकं याति नापि शरीरं संस्कारायत्तं विदधाति सद्भि भगवान् आत्य-
 न्तिक राग द्वेष प्रहाणादेकाव्यपि जन परिवृतोऽप्येकाकी न तस्य तयोर्वस्थयोः कश्चि
 द्विशेषोऽस्ति । तथा चोक्तम् “राग द्वेषौ विनिर्जित्य किमरण्ये करिष्यसि । अथनो निर्जि-
 तावेतौ किमरण्ये करिष्यसि” इत्यतो ब्राह्म मनंगमान्तरमेव कषायजयादिकं प्रधानं
 कारणं मिति स्थितम्”

अर्थ :—

भगवान् महावीर स्वामीके धर्मोपदेशसे प्राणियोंका कुछ उपकार होता था या
 नहीं ? कहते हैं कि होता था । भगवान् महावीर स्वामी, केवल ज्ञानसे पड्ड्रव्यात्मक
 लोकको यथार्थ रूपसे जान कर द्वीन्द्रियादिक त्रस और पृथिवी आदि स्थावर प्राणियोंकी
 स्वभावसे ही रक्षा, शान्ति या क्षेम करते थे । तथा वारह प्रकारकी तपस्यासे अपने
 शरीरको तपाये हुए और माहन यानी प्राणियोंको अहिंसाका उपदेश करते हुए ममता
 रहित होकर प्राणियोंके हितके लिये धर्मोपदेश करते थे उन्हें अपनी पूजा प्रतिष्ठा मान
 बढ़ाई आदिकी इच्छा न थी । भगवान् धर्मोपदेश करनेके समयमें भी पहलेके समान ही
 मौन व्रतिककी तरह वाक् संयत थे । तात्पर्य यह है कि छद्मस्थावस्थामें जैसे भगवान्
 मौन व्रतिक थे उसी तरह केवल ज्ञान होने पर धर्मोपदेश देते हुए भी मौन व्रतिकके
 समान ही थे क्योंकि दिव्य ज्ञान उत्पन्न होने पर उन्हें भाषाके गुण और दोषके ज्ञान
 हो जानेसे बोलनेमें गुण ही था दोष नहीं था और जब तक वे केवल ज्ञानी नहीं हुए थे
 तबतक मौन रहनेमें ही गुण था । भगवान् महावीर स्वामी, यद्यपि हजारों देवता असुर
 मनुष्य और तिर्यक्चर्चके बीचमें रहते थे तथापि कीचड़में रहने वाले कमलकी तरह दोषसे

लिय नही होत थे । किन्तु ममता और सासारिक लाभ ही इच्छा तथा दोष रहित होकर वह सदा और सर्वत्र एकान्तका ही अनुभव करते थे । यदि कोई कहे कि एकाकी अवस्था और विध्यादिकों के साथ रहने की अवस्थामें प्रत्यक्ष ही भेद दृष्टिगोचर होता था फिर भगवान् लोगो के मध्यमें रहते हुए एकान्तका अनुभव कैसे करते थे ? तो इसका उत्तर यह है कि एकाकी अवस्था और शिष्यादिकों के साथ रहने की अवस्थामें जो भेद दृष्टिगोचर होता था वह वाह्य भेद था आन्तरिक नहीं क्योंकि शिष्यादिकों के साथ रहने पर भी भगवान् की पदचक्र समान ही शुकृ ध्यान रूपा लक्ष्याधी और वह अपने शरीरका पूर्ववत् ही संस्कार नहीं करते थे तथा अशोकादि आठ प्रतिहारियों के साथ रहते हुए भी भगवान् गर्व रहित थे एवं गग द्वेषका सर्वथा अभाव हो गया था इस लिये मनुष्यों के साथ रहने पर भी भगवान् एकान्तका ही अनुभव करते थे । किसी आचार्य ने कहा है कि यदि तुमने गग द्वेषको जीत लिया है तो घनमें जाकर क्या करोगे ? और यदि गग द्वेषको नहीं जीता है तो जगलमें जाकर क्या करोगे । तात्पर्य यह है कि बाह्याचार कल्याणका कारण नहीं किन्तु आन्तरिक कषाय आदिका विनाश ही मुक्ति साधक है । यह उक्त गाथा का टीकानुसार अर्थ है ।

इस गाथामें लिखा है कि भगवान् महावीर स्वामी ब्रह्म और स्यावर सम्पूर्ण प्राणियों के क्षेम यानी रक्षा करने वाले थे । और टीकाकारने भी लिखा है कि “क्षेम शान्ति रत्ना सत्करण शील क्षेमकर” अर्थात् भगवान् सब प्राणियों का क्षेम शान्ति, यानी रक्षा करते थे । इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवान् मरते प्राणीकी प्राणरक्षाके लिये भी-धर्मोपदेश देते थे केवल हिंसकको हिंसाके पापसे छुड़ानेके लिये ही नहीं । यदि कोई कहे कि हिंसारे पापसे बचा देना ही जीवकी रक्षा या क्षेम है मरनेसे बचाना नहीं, तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथामें स्यावर जीवोंका भी क्षेम करने वाला भगवान्को कहा है यदि वह मरते जीवकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश नहीं दत थे तो स्यावर जीवोंका क्षेम करने वाले वह क्यों कहे गये हैं ? क्योंकि स्यावर जीवोंमें उपदेश प्रत्यक्ष करनेकी योग्यता नहीं होती इस लिये हिंसाके पापमें बचाने के लिये उनको उपदेश देना नहीं पट मरना किन्तु उनकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश देना ही पटना है अतः भगवान् मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये भी उपदेश देते थे यह इस गाथामें स्पष्ट सिद्ध होता है । कोई कोई अज्ञानी कहते हैं कि “हिंसक हृदयमें अमरवति जीवको बचाना उपरो अमरवत्ता अनुमोदन करना है, और अमरवत्ता अनुमोदन करना माधुको गनी करना इस लिये दिवसे हृदयमें मार मारते हुए अमरवति जीवकी प्राणरक्षा के लिये माधुको धर्मोपदेश नहीं देना चाहिये” उनमें बचना चाहिये कि माधु, अमरवति

जीवकी प्राण रक्षा उसके असंयम सेवनका अनुमोदन करनेके लिये नहीं करता । साधु यह नहीं चाहता कि “यह असंयति जीवित रह कर असंयमका सेवन करे, या असंयम सेवन करना अच्छा है। साधु असंयम सेवनको युग जानता है इस लिये वह असंयम सेवनके लिये असंयतिकी रक्षा नहीं करता किन्तु असंयतिको आर्त रौद्र ध्यान और मरण भयसे मुक्त करनेके लिये उसकी प्राणरक्षा करना है अतः असंयतिकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देनेसे साधुको असंयमका अनुमोदन बतलाना मिथ्या है । यदि इस तरह असंयमका अनुमोदन लगे तो फिर हिंसककी हिंसा छुड़ानेके लिये अहिंसाका उपदेश भी न देना चाहिये । क्योंकि धर्मोपदेश सुन कर हिंसक यदि असंयतिको न मारे तो उसकी प्राण रक्षा होगी और वह जीवित रह कर असंयमका सेवन भी कर सकता है । फिर रक्षामें पाप कहने वाले, हिंसककी हिंसा छुड़ानेके लिये अहिंसाका उपदेश क्यों देते हैं ?

यदि कहो कि हम असंयतिकी प्राणरक्षा करनेके लिये हिंसकको अहिंसाका उपदेश नहीं देते किन्तु उसे हिंसाके पापसे मुक्त करनेके लिये देते हैं इसलिये हमें असंयतिकी प्राणरक्षा या असंयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता तो उसी तरह समझो कि हम भी असंयमका सेवन करनेके लिये असंयतिकी प्राणरक्षा नहीं करते किन्तु उसका आर्त रौद्र ध्यान मिटा कर मरण दुःखसे उसे मुक्त करनेके लिये करते हैं अतः हमें असंयम सेवन का अनुमोदन नहीं लग सकता । अतः हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमें असंयम सेवनका नाम लेकर एकान्त पाप कहने वाले मिथ्यावादी हैं ।

(बोल ४)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२१ पर लिखते हैं कि—

“जिम कोई कसाई पांच सौ पञ्चेन्द्रिय नित्य हणे छ । ते कसाईने कोई मारतो हुए तो तिणने साधु उपदेश देवे तो तिणने तारिवाने अर्थे पिण कसाईने जीवतो राखणे उपदेश न देवे, ए कसाई जीवतो रहे तो आच्छो इम कसाईनो जीवणो वांछनो नहीं । कोई पञ्चेन्द्रिय हणे केई एकेन्द्रियादिक हणे छै ते मांटे असंयति जीव ते हिंसक छै हिंसकनो जीवणो वांछ्यां धर्म किम हुवे” इनके कहनेका आशय यह है कि कोई पञ्चेन्द्रिय जीव को मारता है और कोई एकेन्द्रिय जीवको मारता है इस लिये साधुके सिवाय सभी जीव कसाईके समान हिंसक हैं उनकी प्राण रक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देना धर्म नहीं

किन्तु पाप है। जो कसाई प्रति दिन ५०० तक मारता है उसको कोद मारने लगे तो साधु उस मारनेवालेकी हिंसा छुड़ानेके लिये धर्मका उपदेश करता है कसाईकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश नहीं करता क्योंकि यदि कसाई बचेगा तो वह फिर ५०० बकरोंको रोज मारेगा उसी तरह दूसरे असयति यदि बचें तो वे भी प्रतिदिन प्पेन्द्रियादि जीमोका विनाश करेंगे अतः साधु हिंसाका पाप छुड़ानेके लिये हिंसकको उपदेश करता है हिंसकक हाथसे असंयतिकी प्राणरक्षा करनेके लिये नहीं।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

साधु किसी की भी हिंसा होना पसन्द नहीं करता वह सजकी रक्षा करना चाहता है वह जैसे कसाईकी हिंसा करनेवालेको धर्मोपदेश देकर कसाईकी प्राणरक्षा करना चाहता है उसी तरह कसाईको धर्मोपदेश देकर उससे प्रति दिन मार जाने वाले बकरोकी भी प्राणरक्षा ही चाहता है वह यह नहीं चाहता कि यह कसाई जीविन रह का प्रतिदिन बकरोकी हिंसा कर किन्तु यह कसाई तथा इससे मार जाने वाले प्राणी, सभी आतरीत्र ध्यान और मरण भयसे बचे यही कामना साधु करता है और इसक साथ साथ हिंसाके पापसे हिंसकको भी मुक्त करना चाहता है इसी भावसे प्रेरित होकर साधु धर्मोपदेश देता है और धर्मोपदेश देकर मरनवाले प्राणीको आर्ता रौद्र ध्यानसे और मारने वालेको हिंसाके पापसे मुक्त करता है। वह मरने वाले प्राणीके आर्ता रौद्र ध्यान तथा मरण महा भयकी निवृत्तिका ही कामुक है उसके असयम सेवन आदि बुराइयोंका इच्छुक नहीं है अतः असंयति जीवकी प्राणरक्षाके निमित्त धर्मोपदेश देनेसे उस असयतिसे सेवन किये जाने वाले असयम आदि बुराइयोंका अनुमोदन साधुको नहीं लगना।

यदि असयमकी इच्छा न रखने पर भी असयतिको बचा देने मात्रसे साधु को असयमका अनुमोदन लगे तो हिंसकको अहिंसाका उपदेश देनेसे भी असयमका अनुमोदन लगना चाहिये क्योंकि अहिंसाका उपदेश सुन कर हिंसक यदि असयतिको न मारे तो वह असंयति जीवित रह कर असयमका सेवन कर सकता है। इस प्रकार जिम्मे अहिंसाका उपदेशक द्वारा हिंसकसे असयतिकी हिंसा रोक दी है वह उस असंयतिके असयम सेवनका अनुमोदक क्यों नहीं होगा ? यदि उक्त अहिंसाका उपदेशक, हिंसाके छुड़ाने मात्रकी भावनासे उपदेश देता है हिंसकके हाथसे मार जान वाले प्राणी की प्राणरक्षा तथा उनसे किए जाने वाले असयम सेवनकी इच्छासे नहीं इस कारण उसे असयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता तो उसी तरह जो प्राणियोंकी प्राणरक्षा और उनके आर्ता रौद्र ध्यानको निवृत्त करने मात्रकी इच्छामे प्राणियोंकी प्राणरक्षा करता है

उनके असंयम सेवनकी इच्छासे नहीं, उसको भी असंयम सेवनका अनुमोदन नहीं लगता किन्तु मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा रूप महान् धर्मका लाभ होता है। अतः मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये धर्मोपदेश देनेसे असंयम या हिंसाका समर्थन बतलाना निर्दय जीवोंका कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल छुट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १२७ पर लिखते हैं:—“अथ इहां तो पाधरो कह्यो जे म्हारे कारण यां जीवांने हणो तो ए फारणज मोने परलोकमें कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारी पाछा फिरया पिण जीवांने छुडाया चाल्यो नहीं” तथा पृष्ठ १२४ पर लिखा है कि “त्यां जीवांरे जीवणरे अर्थे तो नेमिनाथजी पाछा फिरया नहीं । ए जो जीवांरी अनुकम्पा कही तेहनो न्याय इम छै जे माहग व्याहरे वास्ने यां जीवांने हणो तो मोने ए कार्य्य करवो नहीं इम विचारी पाछा फिरया” इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओंको टीकाके साथ लिख कर इसका समाधान दिया जाता है:—

“सोजग तस्स वयणं बहुपाणि विनासनं
चिन्तेइ से महापन्ने सानुक्कोसो जिये हिउ । १८
जइ मज्झ कारणे एए हम्मन्ति सुवहु जिघा
नमे एयंतु निस्सेसं पर लोगे भविस्सइ । १९
सो कुण्डलाण जुगलं सुत्तगं च महा जसो
आभरणानिच सच्चाणि सारहिस्स पणामइ” २०

(उत्तराध्ययन अ० २२)

(टीका)

इत्थं सारथिनोक्ते यद्भगवान् विहित वांस्तदाह सुगम मेव नवरं तस्य सारथेः
वहूनां प्रभूतानां प्राणानां प्राणिनां विनाशनं हननम् अभिधेयं यस्मिन् तद् बहुपाणि
विनाशनम् । सभगवान् सानुक्कोशः सकरणः केषु “जीएहिउ” त्ति जीवेषु तुः पाद पूरणे
मम कारणादिति मद्धिवाह प्रयोजने भोजनार्थत्वादमीपामिति भावः । हम्मन्ति हन्यन्ते

वर्तमान सामीप्ये लट् ततो हनिष्यन्ते इत्यर्था । पाठान्तरत “क्षमिहति” त्ति, सुस्पष्टम् । सुबहव अति प्रभूता “जिय” त्ति जीना एतदिति जीन हनन तु एव कार्गर्थो नेत्यनेन योज्यते तत नतु नैव नि श्रेयस कल्याण परलोकै भविष्यति पाप हेतुत्वादस्येति भाव भवान्तरेषु परलोकभीरत्वस्यात्यन्तमभ्यस्ततयैरममिधान मन्यया चरमशरीरत्वाद्दति शयदानित्वाच्च भगवत कुत एव विप्र चिन्तायसर । एवच त्रिदितभगवदाकूनेन सारथिना मोचितेषु सत्त्वेषु परितोपितोऽसौ यत्कृतवास्तदाह “सो” इत्यादि सुत्तकञ्चेति कटि सूत्र मर्पयतीति योग किमेतदयेत्याह आभरणानि सर्वाणि शेषाणीति गम्यते ।”

अथे —

इम प्रकार सारथीके कहने पर भगवान् नेमिनाथजीने जो क्रिया वह इन गाथाओं में कहा गया है । बहुतसे प्राणियोंका विनागरूप अर्थ को बनलाने वाले सारथी की वाणी सुन कर बड़े बुद्धिमान नेमिनाथ जी, उन प्राणियों पर दयायुक्त हो कर सोचने लगे ।

यदि ये, बहुतसे प्राणी मेरे कारण यानी मेर विनाहमें आये हुए लोगोंके भोजनार्थ मारे जाए गे तो यह कार्य परलोकमें कल्याणकारक नहीं होगा । (यद्यपि भगवान् नेमिनाथजी अतिशय ज्ञानवान और चरम शरीरी होनेके कारण उसी भवमें मोक्ष जाने वाले थे अत उन्हें परलोककी चिन्ता करनेकी आवश्यकता न थी तथापि दूसरे भगवतोंमें परलोकसे डरनेका जो उनको अत्यन्त अभ्यास था उस अभ्यासके कारण उन्हें पूर्णतः चिन्ता हुई थी) भगवान् नेमिनाथजीका अभिप्राय समझ कर सारथीने जन उन प्राणियोंको बन्धनमें मुक्त कर दिया तब भगवान् ने प्रसन्न होकर कानोक कुण्डल और पटिसूत्र तथा दूसरे सब आभूषण उतार कर सारथीको इनाम दे दिये । यह उक्त गाथाओंका टीकानुसार अर्थ है ।

यहां मूलगाथामें कहा है कि “सानुजोसो जीणहिउ” अर्थात् उन प्राणियों पर भगवान् नेमिनाथजीको अनुज्ञेय यानी दया उत्पन्न हुई । दया नाम दूसरे दुःख को दूर करना यानी दुःखीकी रक्षा करना है कहा भी है “पर दुःख प्रहाणेच्छा दया” अर्थात् दूसरेके दुःखको दूर करनेकी इच्छाका नाम दया है । यदि मरते हुए प्राणीकी रक्षा करना एकान्त पाप होना तो भगवान् नेमिनाथजी को उन जीवों पर दया क्यों उत्पन्न होती अत उक्त गाथाओंसे मरत प्राणीकी प्राणरक्षा रचना परम धर्म सिद्ध होता है ।

जीवमलजोने जो यह लिखा है कि “बहार प्राण या जीवाने हणे तो प्राणज मोने परलोकमें कल्याणकारी भलो नहीं इम विचारि पाठा कित्था पिण जीवने छुडाया चाल्यो नहीं” यह मिथ्या है । भगवान् नेमिनाथजी जीवोंकी रक्षाके लिये और उनकी

मृत्युसे होने वाले पापसे बचनेके लिये पीछे लौटे थे केवल अपनी आत्मा को पाप से बचानेके लिये ही नहीं अतएव उक्त मूलगाथामें “सानुक्रोसोजिए हिउ” यह पाठ आया है । यह पाठ तभी सार्थक हो सकता है जब उन जीवोंकी रक्षा करनेके लिये भगवान् का लौट जाना माना जाय । जो लोग जीवों पर दया करके उनकी रक्षाके लिये भगवान् का लौट जाना नहीं मानते उनके मतमें उक्त पाठ निरर्थक ठहरता है क्योंकि पापके भयसे लौटना तो अपनी अनुकम्पा है उन जीवोंकी नहीं इसलिये जीतमलजीके हिसाब से उक्त गाथाका “सानुक्रोसोजिए हिउ” यह पाठ किसी प्रकार भी सार्थक नहीं हो सकता अतः उन जीवोंकी रक्षाके लिए भगवान् नहीं लौटे थे यह कहना मिथ्या है ।

ऊपर लिखी हुई वीसवीं गाथामें लिखा है कि भगवान् नेमिनाथजीने अपने कानोंके कुण्डल, कटिसूत्र तथा शेष सभी आभूषण उतार कर सारथीको इनाम दे दिए । यहां इनाम देनेका कारण बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि “विदित भगवदाकूतेन

नोट—कोई कोई एकेन्द्रिय और पञ्चेन्द्रिय जीवकी हिंसाको एक समान मान कर उनमें अल्प और महान रूप भेदका खण्डन करते हैं और एकेन्द्रिय तथा पञ्चेन्द्रिय जीवोंकी हिंसामें अल्प और महानका भेद बतलाने वालोंको हिंसाका अनुमोदक कहते हैं इसी तरह एकेन्द्रियकी दयासे पञ्चेन्द्रियकी दयाको प्रधान कहने वालोंको हिंसाका समर्थक बतलाते हैं परन्तु यह उनका अज्ञान है क्योंकि इसी उत्तराध्ययन सूत्र के २३ वें अध्ययनमें भगवान् नेमिनाथजीका विवाहके विमित्त जल स्नान करना लिखा है, जलके जीव, विवाह मण्डपमें बांधे हुए पशुओंसे असंख्य गुण अधिक थे फिर भगवान् नेमिनाथजी उन जलके जीवोंकी हिंसा देख कर स्नान करनेसे क्यों नहीं निवृत्त हो गये । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवान् नेमिनाथजीने जलके जीवोंकी अपेक्षा मण्डपमें बांधे हुए पञ्चेन्द्रिय जीवोंकी हिंसाको बहुत ज्यादा पाप और एकेन्द्रियकी अपेक्षा पञ्चेन्द्रियकी दया को बहुत ज्यादा उत्तम समझा था इस लिये वह जलस्नानसे तो निवृत्त न हुए परन्तु मण्डपमें बांधे हुए पशुओंके रक्षार्थ निवृत्त हो गये थे । यद्यपि भगवान् नेमिनाथजी तीन ज्ञानके धनी होनेके कारण अपना विवाह न होना जानते थे और उनके पूर्व तीर्थकरणे भी २२ वें तीर्थकरणेके ब्रह्मचारी रह कर दीक्षा ग्रहण करना कहा था तथापि एकेन्द्रिय जीवोंकी अपेक्षा पञ्चेन्द्रिय जीवोंकी दयाका महत्त्व बतानेके लिये भगवान्ने जल स्नानमें कोई आपत्ति नहीं की परन्तु विवाह मण्डपमें बांधे हुए पञ्चेन्द्रिय जीवोंको देख कर वहांसे हट गये थे ।

सारथिना मोचितेषु सत्त्वेषु परितोपितोऽसौ यत्कृतमास्तदाह” अर्थात् भगवान्का अभि-
 प्राय समझ कर जब सारथीने उन जीवोंको मुक्त कर दिया तब भगवान्ने सारथी पर
 प्रसन्न होकर जो कार्य किया था वह वीसर्वांगाधामे कहा है । वीसर्वांगाधामें भगवान्का
 आशय समझ कर उन जीवोंको मुक्त करना, और इस कार्यमें प्रसन्न होकर भगवान्
 का सारथीको इनाम दना स्पष्ट कहा गया है । यदि जीवत्या करनेमें पाप होता तो
 भगवान् उन जीवोंकी रक्षा करनेके कारण सारथी पर प्रसन्न हो कर उसे इनाम क्यों
 दते ? तथा उन जीवोंकी रक्षाके लिये भगवान् का भाव क्यों होना ? अत उक्त
 गाथाओंसे मरते जीव की रक्षा करना परम धर्म सिद्ध होता है । जो लोग जीव-
 रक्षा को एकान्त पाप कहते हैं उन्हें उत्सूत्र वादी और निर्दय समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १२७ के ऊपर ज्ञाता सूत्रके प्रथम अध्ययनका
 मूलपाठ लिख कर उसके अन्तरणमें लिखते हैं कि “वली मधकुमाररो जीव हाथीरे भवे
 सुसलारी अनुकम्पा करी परीत ससार कियो । अने केई कहे मण्डलामें घणा जीव धच्या
 त्या घणा प्राणी गी अनुकम्पा ई करी परीत संसार कियो छै ते सूत्राधना अजाण छै एक
 सुसलारी अनुकम्पा दयाकरी परीत ससार कियो छै । (भ्र० पृ० १२७)

इसका क्या उत्तर ।

(प्ररूपक)

हाथीने अकेले शशककी अनुकम्पासे परीत ससार किया है बहुत जीव, जो
 मण्डलमें वचे थे उनकी अनुकम्पासे ससार परीत नहीं किया यह कथन अधिप्रेकका सत्र
 से बड़ा उदाहरण है । जब भ्रम विध्वसन कार एक जीव शशककी अनुकम्पासे संसार
 परिमित होना स्वय ही स्वीकार करते हैं तब अनेक जीवोंकी अनुकम्पा से डगनेकी क्या
 बान है । एक प्राणीकी अनुकम्पासे जब संसार परीत हो सकता है तो अनेक जीवोंकी
 अनुकम्पासे और भी अधिक धर्म ही होगा । यह एक ऐसी साधारण बात है कि जिसे
 बालक भी समझ सकता है । तब । अब देखना यह है कि हाथीने अकेले शशककी अनु-
 कम्पा की या बहुतसे जीवों की ? यदि हाथीको शशककी ही अनुकम्पा करनी इष्ट थी
 दूसरोंकी नहीं तो वह अपना उठाया हुआ पैर शशकके ऊपर नहीं रख कर दूसर प्राणी
 पर रख देता परन्तु उसने ऐसा नहीं करके अड़ाइ दिन तक पैर ऊपर ही उठाये रक्ता
 इससे स्पष्ट है कि हाथी शशकका माथ और भी प्राणियोंकी रक्षा करना चाहता था ।

इसका अर्थ करते हुए शीलांकाचार्य्य अपनी टीकामें लिखते हैं “वध्याश्चौर पारदारिकादयोऽवध्यावा तत्कर्मानुमति प्रसंगादित्येवं भूतां वाचं स्वानुष्ठान परायणः साधुःपर व्यापार निरपेक्षो न निसृजेत्” अर्थात् वध दण्ड देने योग्य चोर और पारदारिक प्राणीको साधु, वध दण्ड न देने योग्य निरपराधी न कहे क्योंकि अपराधीको निरपराधी कहनेसे साधुको उसके कार्यका अनुमोदन लगता है अतः अपने अनुष्ठानमें परायण और दूसरोंके व्यापारसे निरपेक्ष साधुको पूर्वोक्त बात न कहनी चाहिये । यह उक्त मूल पाठका टीकानुसार अर्थ है । यहां मार और मत मार न कहनेका कोई प्रसंग नहीं है यहां तो वध दण्ड देने योग्य अपराधीको निरपराधी कहनेका निषेध किया है अतः इस गाथाका नाम लेकर निरपराधी प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके लिये मत मार कहनेका निषेध करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

आगे चल कर इम गाथाका तात्पर्य्य बतलाते हुए भ्रमविध्वंसन कारने जो यह लिखा है कि “द्वेष आणीने हणो इम पिण न कहिणो, अनेत्यांजीवारं राग आणीने मत हणो इम पिण न कहिणो” यह भी अयुक्त है क्योंकि मूल गाथामें न तो राग शब्द है और न द्वेष शब्द, परन्तु भ्रम विध्वंसनकारने दया धर्म को पाप बतलानेके लिये अपने मनसे राग और द्वेष घुसेड़ दिये हैं । इस गाथामें भापा सुमतिका उपदेश किया गया है राग द्वेषकी कोई चर्चा नहीं है अतः मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमें रागका नाम लेकर पाप बतलाना मूलगाथाका अभिप्राय न समझनेका परिणाम है ।

अब शीलांका चार्य्य की टीका लिख कर इसका अर्थ बतलाया जाता है जिससे उक्त टीकाका नाम लेकर भ्र० वि० कारका फैलाया हुआ भ्रम दूर हो जाय । “तथाहि सिंह व्याघ्र मार्जारदीन् परसत्त्वव्यापादन परायणान् दृष्ट्वा साधुर्माध्यस्थ्य मवलंबयेत् तथाचोक्तम्—मैत्री, प्रमोद, कारुण्य, माध्यस्थ्यानि सत्त्वगुणाधिकृच्छिमाना विनेयेषु”

अर्थात् जीवोंकी हिंसा करनेमें तत्पर रहने वाले सिंह, व्याघ्र, मार्जार आदि प्राणियोंको देख कर साधु मध्यस्थ होकर रहे । कहा है कि सब जीवोंके साथ मैत्री और अधिक गुणवानोंमें प्रमोद, क्लेश पाते हुए जीवों पर कृपा और अविनेय प्राणियों पर मध्यस्थ भाव रखना चाहिये ।

यहां टीकामें “सिंह व्याघ्र मार्जारदीन्” इस पदमें जो भादि शब्द आया है उस से पञ्चेन्द्रियघातक महारम्भी प्राणियोंका ग्रहण होता है साधुके सिवाय सभी जीवोंका नहीं इसलिए सिंह व्याघ्र और पञ्चेन्द्रिय जीवोंका विघातक प्राणियोंके विषयमें ही मौन रहना, या मध्यस्थ भाव रखना शास्त्र सम्मत है क्लेश पाते हुए हीन दीन दुःखी जीवोंके

विषयमें नहीं उन पर कृपा करना साधुओंका कर्तव्य है। इसलिये जो मरते प्राणी पर दया नहीं करता और दया करके उसकी रक्षाका उपदेश नहीं देता वह अज्ञानी एवं मिथ्यादृष्टि है उसे शास्त्रीय गृहस्थका ज्ञान नहीं है। जो लोग इस टीकामें आये हुए आदि शब्दसे साधुके सिवाय सभी जीवोंका प्रदण होना मान कर साधुके सिवाय सभी जीवों को हिंसक और सभीके विषयमें मध्यस्थ भाव रखनेका उपदेश देते हैं व त्रिफुल्ल मूर्ख हैं। यदि साधुके सिवाय सभी हिंसक हैं और सभीके विषयमें मध्यस्थ भाव रखना शास्त्र सम्मत है तो फिर मैत्री, प्रमोद, और कारुण्य किस पर रखते जाएंगे ? अतः इस टीका का नाम लेकर साधुके सिवाय सभी प्राणियोंको हिंसक और उपदेशके द्वारा उनकी प्राण रक्षा करनेमें पाप घताना एकान्त मिथ्या है वास्तवमें पञ्चेन्द्रिय घात आदि महारम्भका कार्य करने वाले जो प्राणी समझानेसे भी नहीं समझ सकते हैं उन्हींके विषयमें मौन रहने का या मध्यस्थ भाव रखनेका यहाँ उपदेश किया है मरते प्राणी पर दया करके उपदेश देनेका निषेध नहीं किया है उन पर कृपा करनी ही चाहिये, जो नहीं करता और कृपा करनेमें पाप कहता है उसे निन्द्य और प्राणियोंका द्रोही समझना चाहिये।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन घृष्ट १३५ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—“अथ इहा कस्यो गृहस्थ माहो माहि छदे छे आक्रोश आदि करे छे तो इम चिन्तवगो नहीं एहनो आत्रोगो हणो रोको उद्वेग दुःख उपजावो। तथा एहने मतहणो मत आक्रोगो मन रोको उद्वेग दुःख मत उपजावो इमि चिन्तवगो नहीं। एहनो ए परमार्थ जे राग आणी जीवगो वाञ्छी इम न चिन्तवगो ए वापडाने मतहणो उद्वेग दुःख न दवो। तो रागम धमकिहाथी जीवगो वाञ्छ्या धर्म किम कहिए अने जे हणो तेहने पाप टालिवाने तारिवाने उपदण दई हिंसा छोडावे ते तो धर्म छे” (भ० पृ० १३५।३६)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रका मूल पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है—

“आयाण मेयं भिषखूस्त सागारिण उवरसए संवसमाणस्त
ईह खलु गाहावईवा जाव कम्मकरोया अन्नमन्न आक्रोमतिवा

वयंतिवा रुंभंतिवा उद्वंतिवा अहभिवखू उच्चावयं मगं नियच्छेज्जा
एए खलु अन्नमन्न आक्कोसंतुवा मावा आक्कोसंतु जाव मावा
उद्वितुवा”

(आचारांग श्रु० १ अ० २ उ० १)

अर्थः—

गृहस्थ जिस मकानमें रहते हैं उसमें साधुका रहना कर्मवन्धका कारण होता है क्योंकि उस मकानमें रहते हुए साधुके समक्ष यदि उस गृहका स्वामी या, कर्मकरी आदि, परस्पर आक्रोश करते हों या एक दूसरेको दण्ड आदिसे मारते हों रोकते हों या उपद्रव करते हों यह देख कर साधु अपना मन ऊंचा नीचा करे, अर्थात् ये लोग परस्पर आक्रोश मत करें मत मारें मत रोकें, मत उपद्रव करें या ये लोग पूर्वोक्त कार्यों करें तो यह कर्मवन्धका कारण होता है इसलिये गृहस्थ के निवास स्थानमें साधुको नहीं रहना चाहिए । यह इस पाठका भावार्थ है ।

इस पाठमें कहा है कि जिस मकानमें सपरिवार गृहस्थ रहता हो उसमें साधुका रहना कर्मवन्धका कारण है क्योंकि गृहस्थोंके घरोंमें कभी कभी पारिवारिक कलह भी होता है वह यदि साधुकी मौजूदगीमें हो और साधु उसे देख कर अपने मनको ऊंचा नीचा करे तो यह कर्मवन्धका कारण होता है । यहां मत मारो मत रोको मत उपद्रव करो इस भावनाको ऊंचा मन कहा है और मारो रोको उपद्रव करो इस भावनाको नीचा मन कहा है । परिवार वालोंके घरमें रहने पर साधुकी ऐसी भावना होना सम्भव है इसलिये शास्त्रमें परिवार वालोंके निवास स्थानमें साधुका रहना वर्जित किया है ।

इस पाठसे यह मतलब नहीं निकलता कि कोई हिंसक किसी पञ्चेन्द्रिय जीवका घात करना चाहता हो तो उसे देख कर न मारनेकी भावना करनेसे साधुको कर्मवन्ध होता है या उसे पाप लगता है क्योंकि इस पाठमें पारिवारिक कलहका वर्णन है जो कि गृहस्थोंके घरोंमें कभी कभी हो जाया करता है वह कलह किसीकी हिंसाके लिये नहीं होता क्योंकि परिवारमें परस्पर बड़ा भारी स्नेह होता है अतः वह कलह एक प्रकारका प्रणय कलह है उसका असर गृहस्थके साथ रहनेसे साधु पर भी पड़ सकता है उसकी निवृत्तिके लिये गृहस्थके मकानमें साधुका रहना वर्जित किया है हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षाके भयसे नहीं अतः इस पाठका नाम लेकर हिंसकके हाथ से मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये उपदेश देनेमें पाप कहना अज्ञान का परिणाम है ।

जो लोग इस पाठका तात्पर्य यह बतलाते हैं कि “किसी मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेकी भावना करना अनुचित है” उनसे कहना चाहिये कि आप लोग गृहस्थके

निवासभूत गृहमें क्यों नहीं रहते ? क्योंकि आपके हिसाबसे मरते प्राणी की प्राणरक्षा करनेकी भावना न करता हुआ साधु यदि गृहस्थके निवासभूत गृहमें भी रहे तो उसे कर्मग्रन्थ नहीं हो सकता है तथा दूसरी जगह रहता हुआ भी यदि मरते प्राणीकी प्राण-रक्षा की भावना करे तो उसे कर्मग्रन्थ होगा । ऐसी दशामे गृहस्थके निवासभूत मकानमें ही साधुका रहना इस पाठमें क्यों वर्जित किया गया है ? सिर्फ मरते प्राणीकी प्राणरक्षा की भावना करना वर्जित कर देते परन्तु शास्त्रकारने मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेकी भावनाको वर्जित नहीं करके गृहस्थके निवासभूत मकानमें साधुका रहना वर्जित किया है अतः मरते जीवकी रक्षाके लिये उपदेश आदिमें पाप कहना अज्ञान है ।

(वोल १० वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमनिर्वसन पृष्ठ १३७ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे इम कह्यो जे अग्नि लगाव तथा मत लगाव बुझाव इम पिण साधुने चिन्तवगो नहीं । तो लाय मत लगाव इहा स्यू आरम्भ छै ते माटे इनो चिन्तवगो नहीं । इहा ए रहस्य —जे अग्निथी कीडिया आदि घणा जीव मरस्ये त्या जीवारे जीवणो वाञ्छीने इम न चिन्तवगो जे अग्नि मत लगाव । अने अग्निरो आरम्भ तेहनो पाप टालिया तेहने तारिवा अग्निसे आरम्भ करयारा त्याग करा या धर्म छै पिण जीवणो वाञ्छ्या धर्म नहीं” (भ्र० पृ० १३७)

इसका क्या समाधान ?

(प्रत्यक्ष)

आचाराग सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह पाठ यह है —

“आघाणमेय भिक्खुस्त गाहावड्हिं सद्धिं वसमाणस्त इह खलुगाहावर्ह अप्पणो सयट्ठाण अगणिकाय उज्जालिज्जावा पज्जालिज्जावा विज्जावेज्जवा, अहभिक्खू उच्चावचं मण नियच्छेज्जा एते खलु अगणिकाय उज्जालेंतुवा मायाउज्जालेंतुवा पज्जालेंतुवा माया-पज्जालेंतु विज्जवेंतुवा मायाविज्जवेतुवा”

(आचाराग सु० २ अ० २ उ० १)

अर्थः—

गृहस्थके निवासभूत गृहमें साधुका रहना कर्मबन्धका कारण होता है। गृहस्थ अपने कार्योंके लिये आग जलावे या बुझावे उस समय यदि साधुका मन ऊँचा नीचा हो अर्थात् यह गृहस्थ आग न जलावे या जलावे बुझावे या न बुझावे तो यह कर्मबन्धका कारण होता है इसलिये गृहस्थके निवासभूत गृहमें साधुको नहीं रहना चाहिये। यह इस पाठका अर्थ है।

इस पाठमें अग्नि जलानेसे मरने वाले कीड़े आदिकी रक्षाके लिये साधुको अग्नि नहीं जलानेकी भावना नहीं करनी चाहिये यह नहीं कहा है इसलिये अग्नि जलानेसे मरने वाले जीवोंकी रक्षाके लिये अग्नि नहीं जलानेकी भावनाको कर्मबन्धका कारण बताना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान है।

भ्रमविध्वंसनकारको जीवरक्षा न करना ही इस पाठका रहस्य सूझा है परन्तु इस का कारण क्या आपना स्वार्थ नहीं हो सकता है ? जैसे कि साधुको शीतकी पीड़ा हो रही हो तो उसके मनमें ऐसी भावना होना सम्भव है कि यह गृहस्थ आग जलावे तो अच्छा हो, एवं गर्मी लगने पर यह भावना होना भी सम्भव है कि यह गृहस्थ आग न जलावे तो अच्छा हो। इस प्रकार अपने स्वार्थके लिये साधुके मनमें आग जलाने और न जलानेकी भावना हो सकती है। ऐसी भावना गृहस्थके निवास स्थानमें रहने वाले साधुके मनमें सम्भव होना देख कर शास्त्रकारने गृहस्थके निवास स्थानमें साधुका रहना वर्जित किया है जीव बचानेके लिये उक्त भावनाका होना कर्मबन्धका कारण जान कर नहीं क्योंकि जीव बचाना और जीव बचानेके लिये जगतको उपदेश देना तो साधुका प्रधान कर्तव्य है सच पूछिये तो जैनागमका निर्माण ही जीवरक्षाके लिये हुआ है अतएव प्रश्न व्याकरण सूत्रमें “सर्व्व जग जीव रक्त्वण दयदृयाए पावयणं भगवया सुकहियं” यह पाठ आया है। अतः जीवरक्षामें पाप कहना और जीवरक्षा के लिये आग नहीं जलानेकी भावना को कर्मबन्ध का कारण बतलाना शास्त्र का रहस्य नहीं समझने का फल है।

भ्रमविध्वंसनकारने जो इस पाठकी व्याख्या की है, उससे तो यहांका सारा शास्त्रीय सिद्धान्त ही विपरीत हो जाता है। भ्रमविध्वंसनकार कहते हैं कि “आगमें जल कर मरने वाले जीवोंकी रक्षाके भावसे साधु यदि आग नहीं जलानेकी भावना करे तो यह कर्मबन्धका कारण है” इनके हिसाबसे साधु यदि आगसे जल कर मरने वाले जीवोंकी रक्षाकी भावनासे नहीं बरन् अपने स्वार्थसे आग न जलाने की भावना करे और गृहस्थके निवासभूत गृहमें रहे तो दोष न होना चाहिये। बल्कि इनके हिसाब से तो साधुको गृहस्थके निवासभूत मकानमें ही रहना चाहिये क्योंकि वहां रहनेसे जब जब

गृहस्थ आग जलाना या बुझाना चाहेगा तब तब साधु उसे समझा बुझा कर आग जलाने या बुझानेका निषेध कर सकता है इस प्रकार गृहस्थके तरनेमे और ज्यादा सुविधा ही होगी परन्तु शास्त्रकार गृहस्थके मकानमें साधुका रहना वर्जित करते हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपने स्वार्थके लिये ही साधुको पूर्वोक्त भावना करना बुरा है जीव रक्षा करना बुरा नहीं है अतः उक्त पाठका उदाहरण देकर जीवरक्षा करनेमे पाप बतलाना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ १३८ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा दशका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं — “अथ अठे पिण कखो जीव णो मरणो आपणो वाञ्छणो न्हो तो पारको क्याने वाञ्छसी” इत्यादि लिख कर हिंसक के हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमे एकान्त पाप बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसन कारने भ्र० वि० पृ० ३५४ में लिखा है कि “अथ अठ कखो साध्वो पानीमे डूबतीने साधु धाहिरे फाडे तो आत्ता उल्लाधे न्हो” इनके मतानुयायियोंसे पूटना चाहिये कि साधु जत्र कि अपना या दूसरका जीवन ही नहीं चाहता तब वह पानीमे डूबती हुई साध्वीको क्यों निकालना है ? तथा अपनी प्राण रक्षाके लिये साधु क्यों आहार करता है ? उत्तमाध्ययन सूत्रके २६ वें अध्यायनमे अपनी प्राण रक्षाके लिये साधु को आहार करनेका विधान किया गया है वह गाथा यह है —

“वेयण वेयावच्चे हरियट्ठाए य सजमट्ठाए

तह पाण वत्तियाए छट्टं पुण धम्म चिन्ताए”

अर्थात् (१) क्षुधा और पिपासामे उत्पन्न हुई पदनाकी निवृत्तिके लिये (२) क्षुधा और पिपासासे व्याकुल मनुष्य गुद आदिकी सेवा नहीं कर सकता अतः गुद आदिकी सेवा करनेके लिये (३) क्षुधा और पिपासासे व्याकुल मनुष्य विधियत् ईप्या समितिमा पालन नहीं कर सकता अतः ईप्या समितिमा पाउन करनेके लिये (४) धृपातुर होकर यदि सचित्त धम्मका आहार कर लेये तो मंथन ही नहीं कायम रह सकता अतः मंथनकी रक्षाके लिये (५) अपने प्राणोंकी रक्षा करनेके लिये (६) धम्मकी चिन्ताके लिये, साधुको आहार पानीका अन्यायन करना चाहिये ।

यहां स्पष्ट लिखा है कि अपने प्राणोंकी रक्षाके लिये साधुको आहार पानीका अन्वेषण करना चाहिये और टीकाकारने भी लिखा है कि “पाणवत्तिया एत्ति प्राण प्रत्ययं जीवत निमित्तम् अविधिनाह्यात्मनोऽपि प्राणोपक्रमणे हिंसा स्यात् ।”

अर्थात् अपने जीवनकी रक्षा करनेके लिये साधुको आहारका अन्वेषण करना चाहिये क्योंकि शास्त्रीय विधिसे विपरीत अपने प्राणोंको छोड़ना भी हिंसा करना है । यह उक्त टीकाका अर्थ है । यहां टीकामें साधुको अपने जीवनकी रक्षाके लिये आहार करना बतलाया है और मूल पाठमें भी यही बात कही है इस लिये साधु अपने जीवनकी रक्षा नहीं करते यह कहना मिथ्या है । जब कि साधु अपने प्राणोंकी रक्षा करते हैं तब वह दूसरे प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देवें तो इसमें पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको विचार लेना चाहिये । उत्तराध्ययन सूत्रकी ऊपर लिखी हुई गाथामें जैसे अपने प्राणकी रक्षाके लिये साधुको आहार करनेका विधान किया गया है उसी तरह भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ९ में पृथिवी काय आदिकी रक्षाके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है । वह पाठ यह है :—

“फासु एसणिज्जं भुंजमाणे समणे निगंथे आयाए धम्मं
नाईक्कमइ आयाए धम्मं अणहक्कममाणे पुढविकायं अवकांखइ जाव
तसकायं अवकांखइ”

(भ० श० १ उ० ९)

अर्थ :—

जो साधु प्रासुक और एषणिक आहार लेता है वह अपने धर्मका उल्लंघन नहीं करता और अपने धर्मका उल्लंघन नहीं करता हुआ साधु पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायकी प्राण रक्षा करना चाहता है ।

यहां पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायके प्राणियोंकी प्राणरक्षा करनेके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि दूसरे प्राणियोंकी प्राण रक्षा करना भी साधुका कर्तव्य है । अतः ठाणाङ्ग सूत्रका नाम लेकर अपनी तथा दूसरेकी प्राण रक्षा साधु नहीं चाहते यह कहने वाले अज्ञानी हैं ।

ठाणाङ्ग सूत्रके दशवें ठाणामें साधुको प्राप्त जीवनकी इच्छा करना वर्जित नहीं की है चिर काल तक जीते रहनेकी इच्छा वर्जित की गई है । वहां साधुको “जीवनाशंसा”का निषेध किया है “आशंसा” नाम है नहीं पायी हुई चीजके पानेका है । अभिधान राजेद्र कोशमें लिखा है “अप्राप्त प्रापणमाशंसा” अर्थात् नहीं पायी हुई चीजको पाना आशंसा

है। इस प्रकार जो जीवन प्राप्त नहीं है उसका पानेकी इच्छा करना यानी चिर काल तक जीनेकी इच्छा करना "जीवनाशता" कहलानी है वही साधुके लिये वर्जित की गई है यथा प्राप्त जीवनही इच्छा वर्जित नहीं की है अन्यथा उत्तराध्ययन और पूर्वोक्त भगवतीके मूल पाठसे ठागाङ्ग सूत्रका स्पष्ट ही विरोध होगा अतः ठागाङ्ग सूत्रके मूल पाठ का नाम लेकर साधु अपने और दूसरेका जीवन नहीं चाहता यह कहना अमान तथा एकान्त मिथ्या है।

कोई कोई कहते हैं कि "असयतिकी प्राण रक्षा करनेसे असयमका अनुमोदन लगता है" उनसे कहना चाहिये कि जो काम जिसको अच्छा नहीं लगता उसका अनुमोदन उसको नहीं लग सकता। साधु असयतिको असंयम सेवनके लिये उपदेश नहीं देता और उसके असयम सेवनको वह अच्छा भी नहीं समझता वरिष्ठ वह असयतिको असयम सेवनका त्याग करनेके लिये उपदेश देता है फिर असयतिकी प्राण रक्षाने लिये उपदेश देनेसे साधुको उसके असंयमका अनुमोदन कैसे लग सकता है ? यदि असयतिके बच जाने मात्रसे साधुको असंयमका अनुमोदन लग जाय तो फिर कसाईको तारने के लिये भी अहिंसाका उपदेश न देना चाहिये क्योंकि अहिंसाका उपदेश सुनकर कसाई यदि असंयतिको न मारे तो बह बच सकता है और बच कर वह असंयमका सेवन कर सकता है। फिर कसाईको तारनेके लिये अहिंसाका उपदेश देने वालेको असयमका अनुमोदन क्यों नहीं लगता ? यदि कहो कि कसाईको तारनेके लिये उपदेश देनेपर यद्यपि असंयतिके बच जाता है और बच कर वह असंयमका सेवन भी कर सकता है तथापि साधुको असंयमका अनुमोदन नहीं लगता क्योंकि उसने असंयम सेवन करनेके लिये कसाईको अहिंसाका उपदेश नहीं दिया है तो इसी तरह यह भी समझो कि मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेके लिये जो उपदेश देता है वह उस प्राणीका अर्त रौद्र ध्यान छुड़ाना चाहता है और कसाईको भी पापमे बचाना चाहता है यह यह नहीं चाहता कि यह प्राणी असंयमका सेवन कर तो अच्छा हो इस लिये मरत हुए असंयतिके प्राणीका अर्त रौद्र ध्यान छुड़ानेके लिये उसकी प्राण रक्षा करनेसे असंयमका अनुमोदन चललाना मिथ्या वादियोंका फार्स है।

(बोल १२ वां)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विनिर्मन पृष्ठ १३८ पर सुर० सू० अ० १० गाथा २४ एवं सूय० ध्रुव० १ अ० १३ गाथा २६ वीं की लिये कर धनदान है कि इत गाथा-

ओंमें साधुको अपने जीने और मरनेकी इच्छा करना वर्जित की गई है अतः दूसरोंके मरने और जीनेकी इच्छा भी न करनी चाहिये । इस प्रकार साधु जब कि दूसरे प्राणीके जीवनकी ही इच्छा नहीं रखता तब फिर वह मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश कैसे दे सकता है ? अतः मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश देना एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुय गडांग सूत्रकी दो गाथाओंका नाम लेकर हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये धर्मोपदेश देनेमें एकान्त पाप कहना मिथ्या है । उन गाथाओं में भी ठाणाङ्ग ठाणा दशमें कहे हुये “जीविताशंसा संप्रयोग” मरणाशंसा संप्रयोग” की तरह साधुको चिर काल तक जीवित रहने और शीघ्र मर जानेकी इच्छा ही वर्जित की गई है यथा प्राप्त जीवन और यथा काल मरणकी इच्छा वर्जित नहीं की है अन्यथा उत्तराध्ययन सूत्रकी पूर्व लिखित गाथाके साथ सूय० की गाथाओंका भी विरोध पड़ेगा क्योंकि उत्तराध्ययनकी पूर्व लिखित गाथामें, साधुको अपने जीवन रक्षार्थ आहार अन्वेषण करनेका विधान किया है और भगवतीजीके पूर्ण लिखित पाठमें पृथिवी कायसे लेकर यावत् त्रस कायकी रक्षाके लिये साधुको प्रासुक और एषणिक आहार लेनेका विधान किया है ऐसी दशामें सूय गडांग सूत्रकी गाथाओंमें साधुको अपने जीवन और मरणकी इच्छा करना नहीं वर्जित की जा सकती है ? क्योंकि उत्तराध्ययन सूत्र और भगवतीके उक्त पाठोंसे विरोध पड़ता है अतः सुय गडांग सूत्रकी गाथाओंका यही भाव है कि साधु चिर काल तक जीवित रहने और शीघ्र मर जानेकी इच्छा न करे यथा प्राप्त जीवन और यथा काल मरणकी इच्छाका निषेध नहीं किया है । अतएव सुय गडांग सूत्र की उक्त गाथाओंकी टीकामें टीकाकारने लिखा है कि—

“जीवित मसंयम जीवितं दीर्घायुष्कं वा स्थावर जंगम जन्तुदण्डेन नाभिकांक्षी स्यात्”

अर्थात् साधु, स्थावर जंगम जन्तुओंको दण्ड देकर असंयमके साथ जीवित रहने, या चिर काल तक जीवित रहनेकी इच्छा न करे ।

यहां प्राणियोंकी हिंसा करके तथा चिर काल तक जीते रहनेकी इच्छा करना साधुको वर्जित की गई है परन्तु प्राणियोंकी रक्षा करके और यथा प्राप्त जीवित रहनेकी इच्छा वर्जित नहीं की है । इस लिये साधु जीवोंकी रक्षाके साथ यथा प्राप्त जीवनकी इच्छा करते हैं और इसी इच्छासे प्रेरित होकर वे मरते प्राणीकी प्राण रक्षाके लिये उपदेश

भी देते हैं मारने वाले और मरने वाले दोनों ही से वे जीव रक्षा करनेका उपदेश देते हैं । यह साधुका परम कर्तव्य है कि वह जीव रक्षा करनेका आदेश जगद् जगद् पहुँचा दें और सभी जीवोंको हिंसकको छुरीसे बचा दें । पहले कदा जा चुका है कि जीव रक्षार्थके लिये ही नैनागमका निर्माण हुआ है । अतः जीवरक्षार्थके लिये उपदेश देनेमें जो एकान्त पापकी स्थापना करते हैं वह एक प्रकारका हिंसक और मिथ्या दृष्टि हैं ।

सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथाओंमें “नो जीविअनो मरणावकस्ती” इस वाक्यमें “नो अवकस्ती” ये पद आये हैं इनको देख कर कई भ्रम जालमें पडकर कहने लगते हैं कि “यहा तो जावनकी इच्छा करना साफ साफ वर्जित की गई है फिर साधु किसो मरते प्राणीकी रक्षा क्यों कर सकता है ? उन भ्रात पुरुषोंसे कहना चाहिये कि जैसे सुयगडाग सूत्रकी उक्त गाथाओंमें “नो अवकस्ती” यह पाठ आया है वसी तरह भगवती शतक १ उद्देश ९ में “पुढयो काय अवकस्ती जाव तसकाय अवकस्ती” इस पाठमें “अवकस्ती” यह पाठ आया है इसका अर्थ, पृथिवी कायसे लेकर यावत् भ्रम कायके जीवोंको जीवरक्षा की इच्छा करना है इसके विरुद्ध सुयगडाग सूत्रमें जीवन रक्षा की इच्छा करना कैसे वर्जित की जा सकती है ? अतः सुयगडाग सूत्रके उक्त पाठका यही आशय है कि साधु चिरकाल तक जीते रहनेकी इच्छा नहीं करे यथाप्राप्त जीवन रक्षार्थकी इच्छा करनेका निषेध नहीं है अतः सुयगडाग सूत्रका नाम लेकर जीवरक्षार्थके लिये उपदेश देनेमें पाप कहना एकान्त मिथ्या है ।

[बोल १३ समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविघ्नसनकार भ्रम० पृष्ठ १४० । १४१ । १४२ के ऊपर सुयगडाग सूत्र श्रुत० १ अ० १५ गाथा १० तथा उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० ३ उ० ४ गाथा १५ एवं उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० ५ गाथा ३ तथा उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० १ गाथा ३ और उक्त सूत्र श्रुत० १ अ० २ उ० २ गाथा १६ का नाम लेकर हिंसकके हाथसे मार जाने वाले प्राणी की प्राणरक्षा करनेमें पाप बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविघ्नसनकारकी लिखी हुई सुयगडाग सूत्रकी गाथाओंमें छ कायके जीवोंकी हिंसा करके साधुको जीवित रहनेकी इच्छाका निषेध किया गया है परन्तु छ कायके

जीवोंकी रक्षाके साथ जीवित रहनेकी इच्छा नहीं वर्जित की है अतः उक्त गाथाओं का नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप बतलाना मूर्खता है ।

सुयगडांग सूत्र श्रुत० १ अ० १५ के दशवीं गाथामें लिखा है कि “जीवियं पीठु-
ओक्किञ्च” इसका भाव यह है कि “साधु असंयम (हिंसा) रहित जीवनको पीछे रख
देवे” इससे प्राणियोंकी रक्षाके साथ जीवित रहना स्पष्ट सिद्ध होता है ।

इसी तरह सूय० श्रु० १ अ० ३ उ० ४ के गाथा १५ में भी असंयम यानी हिंसा
के साथ जीना ही निषेध किया गया है रक्षाके साथ जीनेका निषेध नहीं किया है वहां
जो “नाव कंलंति जीवियं” यह वाक्य आया है उसका यही आशय है कि “साधु असं-
यम (हिंसा) के साथ जीवित रहनेकी इच्छा नहीं करते” इससे जीवरक्षाके साथ जीवन
की इच्छा करनेका निषेध नहीं सिद्ध होता । एवं सुयगडांग सूत्र श्रुत० १ अ० ५ उ० १
गाथा ३ में अपने जीवनके निमित्त दूसरे प्राणियोंको भय देने, और हिंसादि पापोंके
आचरण करनेसे नरक जाना कहा है प्राणियोंको अभयदान देने, और उनकी रक्षा करने
से नरक होना नहीं कहा है देखिये वह गाथा यह है:—

“जेकेह् वाले इह जीवियट्ठी पावाइं कम्माइं करंतिरुदा । ते घोर-
रुवे तिभिसङ्घारं तीव्वाभितावे नरए पतन्ति”

(सूय० श्रु० १ अ० ५ उ० १ गाथा ३)

अर्थ:—

अर्थात् जो अज्ञानी पुरुष, अपने जीवनके लिये दूसरे प्राणियोंको भय देता है और हिंसादि
घोर कर्म करता है वह तीव्र तापयुक्त अन्धकार परिपूर्ण घोर नरकमें पड़ता है ।

यहां प्राणियोंको भय देने, और उनकी हिंसा करनेसे नरक जाना कहा है प्राणि-
योंको अभयदान देने, और उनकी रक्षा करनेसे नरक जाना नहीं कहा है अतः इस
गाथाका नाम लेकर हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणी की प्रागरक्षा करने के लिये
उपदेश देनेमें पाप बतलाना एकान्त मिथ्या है ।

इसी तरह सुय० श्रु० १ अ० १० गाथा तीसरीका नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें
पाप बताना मिथ्या है देखिये वह गाथा यह है:—

“सुधक्खाय धम्मे वितिगिच्छतिन्ने

लाहे चरे आय तुले पयासु

आर्यांन कुज्जा इह जीवियट्ठी

चर्यां न कुज्जा सुतवसिसिभिवखू”

(सूय० श्रु० १ अ० १० गाथा ३)

अर्थ —

अथात् वीतराग भाषित धमका आचरण करने वाला सशयरहित, ज्ञान वशान सम्पन्न उत्तम तपस्वी साधु प्रासक आहारसे अपना जीवन निवाह करे और सयमने पालनमें सदा दत्त-चित्त रहे, तथा सत्र प्राणियों को आत्म तुल्य देखता हुआ आत्म्य का सेवन नहीं करे पृथ वसयम जीवन (हिंसा के साथ जीवन) और परिषद रूप सचय की इच्छा नहीं करे । यह इस गाथा का अर्थ है ।

इस गाथामें कहा है कि “साधु अपने समान सत्र प्राणियोंको देते” अत अपने समान सत्र प्राणियोंको देखना जब साधुका कर्त्तव्य है तो जिस प्रकार साधु अपनी रक्षा करनेमें पाप नहीं समझता उसी प्रकार उसे किसी भी प्राणीकी रक्षा करनेमें पाप नहीं समझना चाहिये । इस प्रकार इस गाथासे जीवरक्षा करना साधुका कर्त्तव्य सिद्ध होता है परन्तु जीतमलजीने इसी गाथाका नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप बतानेकी चेष्टा की है बुद्धिमानोंको विचार कर देखना चाहिये कि इस गाथासे जीवरक्षा करनेमें धर्म सिद्ध होता है या पाप ?

एक साधारण बुद्धिवाला भी इस गाथाको देख कर जीव रक्षा करनेमें धर्म ही कहेगा पाप नहीं कह सकता । तथा इस गाथामें भी पूर्व गाथाओं की तरह असंयम (हिंसा) के साथ जीवित रहना ही वर्जित क्रिया है रक्षाने साथ जीवित रहने का निषेध नहीं है अत इस गाथा का नाम लेकर जीव रक्षा करने में पाप कहना मिथ्या है ।

इसी तरह सूय० श्रु० १ अ० २ गाथा १६ वीं का नाम लेकर मरते जीवकी प्राण-रक्षा करनेमें पाप बतलाना मिथ्या है दृष्टिये वह गाथा यह है —

“नो अभिरुतेज्ज जीविय नावि य पूयण पत्थएसिया । अज्जत्थ सुवेति भेरवा सुन्नोगारगयस्स भिरूखुणो”

(सूय० श्रु० १ अ० २ गाथा १६)

अर्थ —

अथात् शून्य गृहमें निवास करते हुए साधुके निकट यदि भेरवादि कृत उपद्रव हो तो उस से दूर कर भागना नहीं चाहिये किन्तु अपने जीवनकी परवाह न करके उस उपद्रवका सहन करना चाहिये यह सदा अपनी मान पूजा बचाइके लिए नहीं किन्तु स्वाभाविक होता चाहिये । यह इस गाथाका दामानुमार अर्थ है ।

इस गाथामें अभिम्रहवागी साधुके लिये भेरवादि कृत उपद्रव सहन करनेका उप-देश किया गया है, किसी हिंसकके हाथसे मारे जाने वाले प्राणीकी प्राणरक्षा करनेका

निषेध नहीं किया है अतः इस गाथाका नाम लेकर मरते जीवकी प्राणरक्षा करनेमें पाप कहना सूखता है ।

(बोल १४ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४३ पर उत्तराध्ययन सूत्र अ० ४ गाथा सातवींको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ अठे पिण क्हो अन्न पानी आदि देई संयम जीवितव्य बधारणो पिण और मतलब नहीं ते किम उग जीवितव्यरी वाञ्छा नहीं एक संयमरी वांछा । आहार करतां पिण संयम छै आहार करणरी पिण अन्नत नहीं तीर्थकर री आज्ञा छै अने श्रावक नो तो आहार अन्नतमें छै तीर्थकरनी आज्ञा वाहिरे छै । श्रावकने तो जेतलो जेतलो पच्च-क्खाण छै ते धर्म छै ते मांटे असंयम जीवन मरणरी वांछा करे ते तो अन्नतमें छै (भ्र० पृ० १४३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिख कर इसका समाधान किया जाता है वह गाथा यह है:—

“चरे पयाईं’ परिसङ्कमाणो जंकिंचि पासं इह मन्नमाणो ।
लाभंतरे जीविय बूहइत्ता पच्छा परिन्नाय मलावधंसी,,

(उत्तरा० अ० ४ गाथा ७)

अर्थ:—

किसी त्रस प्राणीकी विराधना न हो जाय इसलिये साधु अपने पैरको शङ्काके साथ पृथ्वी पर रख कर चले । गृहस्थ लोग यदि थोड़ी भी प्रशंसा करें तो उसे पासके समान कर्मब्रन्धका कारण समझे । ज्ञान दर्शन और चारित्रिक विशेष लाभार्थ अन्न पानादिसे अपने जीवन की रक्षा करे । जब ज्ञान दर्शन और चारित्रिकी प्राप्ति हो जाय और अपना शरीर भी रोगादिसे ग्रस्त या बुद्ध हो जाय, तथा साधुको ज्ञात हो कि इस शरीरसे अब ज्ञान दर्शन और चारित्रिका उपार्जन नहीं हो सकता, तब वह शास्त्रीय विधानसे अपने शरीरका त्याग कर देवे । यह इस गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमें कहा है कि साधु ज्ञान दर्शन और चारित्र आदि गुणका उपार्जन करनेके लिये अन्न पानादिके द्वारा अपने जीवनकी रक्षा करे । इससे मरते हुए प्राणीकी प्राणरक्षाके लिये उपदेश आदि देना भी साधुका कर्तव्य सिद्ध होता है क्योंकि प्रश्न व्याक-

रणादि सूत्रोंमें जीवोंकी रक्षा करना गुण कहा गया है और गुणका उपाजन करनेके लिये इस गायामे साधुको जीवनरक्षा करना कहा है इसलिये जो साधु उपदेश आदिके द्वारा मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करता है वह गुणका उपाजन करता है पापका उपाजन नहीं करता अतः इस गाथाका नाम लेकर मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेके लिये उपदेश देनेमें एकान्त पाप कहना अज्ञान है ।

इस गाथाकी समालोचनामें भ्रमविध्वसनकारने साधुके भोजनको स्वतः प्रथमे बतलाया है यह भी इनकी भारी भूल है यदि भोजन करना स्वतः प्रथमे है तो जैसे अधिकसे अधिक उपवास करना उत्तम है उसी तरह अधिकसे अधिक भोजन करना भी साधुके लिये गुण होना चाहिये । जो साधु अधिकसे अधिक और बार बार भोजन करे वह जीतमलजीके हिसाबसे बहुत ही उत्तम समझा जाना चाहिये । जैसे अधिकसे अधिक उपवास करने वाला साधु उदरप्रतु प्रतधारी समझा जाता है उसी तरह अधिक से अधिक भोजन करनेवाला साधु जीतमलजीके मतमें उशश्रेणिका प्रतधारी समझा जाना चाहिये । परन्तु शास्त्र ऐसा नहीं कहता शास्त्र तो साधुको कारणरश आहार करनेका आदेश देता है और और अकारणसे तथा बार बार अधिक आहार करनेवाले साधुको पाप भ्रमण कहता है इसलिए साधुका भोजन करना उपवासादिकी तरह साक्षात् प्रथमे नहीं है उसे स्वतः प्रथमे गिनना अज्ञानका परिणाम है । साधुका कारणरश आहार करना उसके प्रतका उपकारक है इसलिए वह अप्रथमे नहीं है और उपवासादिकी तरह यह साक्षात् प्रत स्वरूप भी नहीं है अतः साधुके भोजनको उपवासादिकी तरह साक्षात् प्रत स्वरूप बतलाना अज्ञानियोंका कार्य है ।

जैसे साधुका आहार करना उसके प्रतका उपकारक होनेसे अप्रथमे नहीं है उसी तरह बार बार प्रतधारी श्रावक का भोजन भी उसका प्रतका उपकारक होनेसे अप्रथमे नहीं है । श्रावकको अप्रतकी त्रिया एगती भी नहीं है यह विस्तारक साथ पहले कहा जा चुका है अतः साधुका आहारको उपवासादिकी तरह साक्षात् प्रथमे, और श्रावकका आहारको अप्रथमे मानना मिथ्यात्वका परिणाम समझना चाहिये ।

इसी तरह मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेमें अमरम जीवकी इच्छा बतलाना भी मिथ्या है हिंसा करके जीवित रहनेकी ही इच्छा करता असंयम जीवकी इच्छा करना, या उसका अनुमोदन करना है असाध साथ जीवित रहनेकी इच्छा करता असंयम जीवकी इच्छा नहीं है अतः मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेसे अमरम जीवकी इच्छा बतलाना भ्रमविध्वसनकारका एकान्त मिथ्या है ।

(बोल वां १५ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंससन कार भ्र० वि० पृष्ठ १४४ पर सूत्रगाङ्ग सूत्रकी गाथा लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं “अथ अटे पिण संयम जीविनव्य दोहिलो क्हो पिण और जीवितव्य दोहिलो न ऋतो” भ्रम पृ० १४४)

इनका आशय यह है कि हिंसकके हाथसे मारे जाने जानेवाले असंयति जीवकी रक्षा करना असंयम जीवनकी इच्छा करना है इसलिये साधुको मरते प्राणीकी रक्षाके लिये उपदेश नहीं देना चाहिये । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सूत्रगाङ्ग सूत्रकी वह गाथा लिखकर इसका समाधान किया जाता है । वह गाथा निम्नलिखित है—

“संबुञ्जह, किंन बुञ्जह संबोही खलुपेच दुल्लहा,
नोह्वण मंति राह्यो नो सुलभं पुनराविजीवियं”

(सू० श्रु० १ २ गाथा १)

अर्थ :—

हे प्राणियों ! तुम सम्यग् ज्ञान आदिकी प्राप्ति करो, तुम इसकी प्राप्ति क्यों नहीं करते यदि इस भवमें नहीं किया तो परलोकमें करना दुर्लभ होगा । जो रात बीत जाती है वह फिर लौट कर नहीं आती । संसारमें संयम प्रधान जीवन दुर्लभ है अथवा जिस जीवनकी आयु टूट गई है वह फिर नहीं जूट सकती । यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इसमें संयम प्रधान जीवनको दुर्लभ कहा है । जो जीवन हिंसासे निवृत्त होकर रक्षाके साथ साथ व्यतीत होता है वही संयम जीवन है इसलिये जो साधु मरते प्राणीकी रक्षा करता है उसका जीवन संयम जीवन है असंयम जीवन नहीं है । रक्षा करनेसे संयमकी निर्मलता होती है इसलिए संयमी पुरुष जीव रक्षा करते हैं इसमें पाप कहना अज्ञानका परिणाम है । ऊपर लिखी हुई गाथामें ऐसा एक भी शब्द नहीं है जिससे जीवरक्षामें पाप होनेका समर्थन किया जा सके तथापि जीतमलजीने झूठाही इस गाथाका नाम लेकर रक्षा करनेमें पाप सिद्ध करनेकी चेष्टा की है अतः बुद्धिमानोंको इनके कथनका विश्वास न करना चाहिये ।

(बोल १६ वां)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४५ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्र अव्यय ९ की १२।१३ और १४ की गाथाओंको लिखकर उनकी समालोचना

करते हुए लिखते हैं—“अथ अठे इम कत्रो मिथिला नगरी बलती दस नमिराज रूपि साहमो न जोयो बली कसो म्हागे बाहलो दुवाहलो एकही नही, रागद्वेष अकरवा माटे तो साधु मिनक्रियादिकर छारे पड़ने उ दुगदिक जीराने वंचावे ते शुद्ध के अशुद्ध अस-तिरा शरीरनी जाव्वा करे ते धर्म के अपर्म” (भू० पृ० १४५)

(प्ररूपक)

नमिराज ऋषिका दासला देकर मरते जीवकी रक्षा करनेमें पाप कइना अज्ञान है। नमिराज ऋषि प्रत्येकशुद्ध साधु थे प्रत्येक शुद्ध साधुओंका आचार स्थविर रूप बालोसे कितनेही अगोमे भिन्न होता है। वे किसी मगते प्राणीकी प्राणरक्षा नहीं करते गिण्य भी नहीं करते और अहार पानी लाकर किसी साधुका ब्यावच भी नहीं करते वे सघके अन्दर न रहकर अकेला रहत हैं जीतमलजीनेभी पडि माधारी साधुके नियममे यह यह लिखा है—“जे पडिमा धारी किणहीने सथारो पिण पच खाये नहीं फोईने दीआ दवे नहीं श्रावकरा व्रत आदराम नहीं उपदश दवे नहीं। पडिमाधारी धर्मोपदेशकादिक फोईने देवे नहीं एतो एकान्त आपगोइज उद्वार करवाने उरुया छै। तो पोते किणही जीवने हणे नहीं एतो आपरी अनुकम्पा कर पिण परनी न करे। जिन ठाणाङ्ग चौथे टाणे उदेशा ४ कयो “आयाणु कम्पए नाम मेगे नो परानु कम्पए” आत्मानीज कनुकम्पा करे पिण परनी न करे ते जिन कपी आदिक। इहा पिण जिन कटिपक आदि कयो त आदिक शब्दमे तो पडिमाधारी पिण आया ते आपरीज अनुकम्पा करे पिण परनी न कर तो जीवने नहणे ते आरीज अनुकम्पा छै” यह लिखकर जीतमलजीने पडिमाधारी साधुको अपने पर अनुकम्पा करतजाला और दूसर पर नहीं करनेजाला धनलाया है और हममे प्रमाण देनेके लिये टाणाङ्ग मूत्र टाणा चौथेका मूल पाठ लिखा है। उम मूलपाठमें जिन कपी आन्तिक शब्द नहीं है पण्णु उमकी टीकामे लिखा है कि अपने पर अनुकम्पा करनेवाठे और दूसरे पर अनुकम्पा नहीं करनेवाठे तीन प्रकारके जीव होत हैं (१) प्रत्येक शुद्ध साधु, (२) जिन कपी (३) और परोपकार घुद्धि गहित निर्दय। इस टीकाके अनुमार प्रत्येक शुद्ध साधु दूसरकी अनुकम्पा नहीं करत यह धान मर्ममान्य है और जीतमलजीको भी स्वीष्ट है ऐसी दशामे प्रत्येक शुद्ध साधु नमिराज ऋषिका उदाहरण देकर स्थविर कपीको जीव रक्षा करनेमें पाप धनलाया कितना महान् अज्ञान है यह घुद्धिमाओंको दर्शना चाहिये। प्रत्येक शुद्ध अपनी ही अनुकम्पा करत हैं दूसरकी नहीं और स्थविर कपी अपनी तथादूसरेकी दोनोंकी अनुकम्पा करते हैं कि प्रत्येक शुद्ध उदाहरणने स्थविर कपीको जीव रक्षा करनेमें पाप कैम कइ जा सकता है ?। प्रत्येक शुद्धका रूप दूसरा है और स्थविर

कल्पीका कल्प दूसरा है अतः इन दोनोंके कार्या एक समान नहीं हो सकते । जो नमिराजके उदाहरणसे जीव रक्षा करनेमें पाप कहते हैं उनसे कहना चाहिए कि प्रत्येक बुद्ध साधु शिष्य नहीं करते धर्मोपदेश नहीं देते आहार व पानी लाकर किसी साधुका व्यावच नहीं करते इसलिए तुम्हारे हिसाबसे स्थविर कल्पी साधुको भी ये कार्य नहीं करने चाहिए और जो स्थविर कल्पी इन कार्योंको करे उसे एकान्त पाप होना चाहिए । यदि कहो कि प्रत्येक बुद्धका कल्प दूसरा और स्थविर कल्पीका दूसरा है इसलिये इन कार्योंसे प्रत्येक बुद्ध को ही द्राप आना है स्थविर कल्पीको नहीं आता तो उसी तरह जीवरक्षाके विषयमें भी तुझको मानना चाहिए अर्थात् जीवरक्षा करनेमें स्थविर कल्पीको धर्म होता है और उसका यह कल्प है परन्तु प्रत्येक बुद्धका यह कल्प नहीं है । अतः प्रत्येक बुद्ध साधुका उदाहरण देकर स्थविरकल्पी साधुको जीवरक्षा करनेमें पाप कहना अज्ञानका परिणाम है ।

दूसरी बात यह है कि इन्द्रने नमिराज ऋषिसे यह नहीं पूछा था कि मरते जीवकी रक्षा करना धर्म है या पाप है ? यदि वह ऐसा पूछते और इसके उत्तरमें नमिराज ऋषि जीव रक्षा करना पाप बतलाते तो अवश्य जीवरक्षा करनेमें पाप माना जाता परन्तु वहा तो इन्द्रने माया करके नमिराज ऋषिको संसारिक पदार्थोंमें आसक्ति न होनेकी पराक्षा की है और नमिराज ऋषिने यह स्पष्ट कह दिया है कि “मिथिलाए डङ्गामाणीए नमे डङ्गइ किचणं” अर्थात् मिथिलाके जलजाने पर भी मेरा कुछ नहीं जलता । ऐसा उत्तर देकर नमिराज ऋषिने संसासारिक पदार्थोंसे अपना ममत्व हट जाना बतलाया है परन्तु मरते जीवको रक्षा करनेमें पाप नहीं कहा है क्योंकि इन्द्रका यह प्रश्न हां नहीं था अतः नमिराज ऋषिके उदाहरणसे जीवरक्षा करनेमें पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य है ।

(बोल १७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भूमविध्वंसनकार भूमविध्वंसन पृष्ठ १४६ पर दशवैकालिक सूत्रकी गाथा लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—“अथ अठे पिण कही देवता मनुष्य तिर्य्यञ्च माहोमाही कलह करे तो हार जीत बाञ्छणी नही तो कायाधी हार जीत किम करावणी असंयति ना शरीरनी साता करते तो सावद्य छै” (भू० पृष्ठ १४६) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दशवैकालिक सूत्रकी गाथाका नाम लेकर मरते जीवकी रक्षा करनेमें पाप कइना एकान्त मिथ्या है । यद् वान इम गाथामे किसी प्रकार भी नहीं मिद्व होनी, दरिये यह गाथा यह है —

“देवाणं मणुषाणञ्च तिरियाणंच वुग्गहे
अमुषाण जायो होउं मावा होउत्तिणोवण,,

(दशवैकालिक सूत्र अ० ७ गाथा ५०)

अर्थ —

देवता, मनुष्य और तिर्य्यञ्चोके परस्पर युद्ध होने पर अमुककी जीत हो और अमुककी जीत न हो यह साधुको नहीं कइना चाहिये ।

यहा देवता मनुष्य और तिर्य्यञ्चोक युद्ध होने पर किसी एक पक्षकी हार या जीत कइनेका निषेध किया गया है क्योंकि साधुको मध्यस्थ भाव रखना ही शास्त्र सम्मत है किसी एक पक्षका श्रेय और दूसरे पक्षका अहित चाहना उचित नहीं है इस लिये दो दलोम युद्ध होने पर एक दलकी जीत और दूसरे दलकी हार होनकी बात कइना साधुको उचित नहीं है । ऐसे समयम, जय कि दोनो दल वाले लड़ रहे हो साधु समझा बुझा कर युद्ध बन्द करादे और युद्धमें मारे जाने वाले जीवोंकी रक्षा करे तो उसका इम गाथामें निषेध नहीं है एक दलके पक्षपात करनेका और दूसरे पर द्वेष करने का यहा निषेध है इम लिये इम गाथा का नाम लेकर जीवव्रता करनेमें पाप बनलाना अज्ञान का परिणाम है ।

इसी गाथाका नाम लेकर जीतमलज्जी कइत हैं कि “बिडीसे मारे जाते हुए चूहे की रक्षा करना एकान्त पाप है क्योंकि यह बिडी पर द्वेष और चूहे पर राग करता है, तथा बिडीकी हार और चूहेकी जीत कइना है” परन्तु यह इनका अज्ञान है । बिडीसे मारे जाने हुए चूहेकी रक्षा करना चूहेकी अनुकम्पा करना है अनुकम्पा करना पाप नहीं किन्तु धर्म है और यह बिडी पर द्वेष करना नहीं है क्योंकि जो बिडी चूह को मारना चाहती है उसी बिडीको यदि कोई मुत्ता आदि मारता चाहे तो दयालु पुरुष, मुत्तेसे उम बिडीकी भी रक्षा करता है यदि बिडी पर पक्षपात होना तो यह मुत्ते से बिन्नी को क्यों बचाना ?

इमक विषय बिडीसे चूहेकी रक्षा करना बिडीकी हार और चूहेकी जीत कइना नहीं है क्योंकि हार और जीत का व्यवहार युद्धमें होता है परन्तु चूहेके साथ बिडीका

कोई युद्ध नहीं होता क्योंकि जहां दोनों ही विजयकी इच्छासे दोनों पर आक्रमण करें वही युद्ध है चूहा तो विल्लीसे डर कर भयभीत होकर आप ही भागा फिरता है वह युद्ध करनेके लिये विल्लीके सम्मुख नहीं जाता इसलिये वह युद्ध नहीं है किन्तु बन्दवान् हिंसक प्राणीके द्वारा वहां दुर्बल और कायर प्राणीकी हिंसा हो रही है उसे युद्ध कायम करके चूहे की प्राणरक्षा करनेसे चूहेकी जेत और विल्लीकी हाग बतलाना अत्रानियोंका कार्य्य समझना चाहिये ।

बोल १८ वां समाप्त

(प्रेरक)

दशवैकालिक सूत्र अध्ययन ७ गाथा ५१ को लिख कर उसकी समालोचना करते हुए भ्रमविध्वंसनकार पृष्ठ १४६ पर लिखते हैं:—

“अथ अठे कथो—वायरो, वर्षा, शीत, तावडो, राजविरोध रहित सुभिक्षणो, उपद्रव रहित पणो, ए सात बोल हुवो इम साधुने कहिणो नहीं तो करणो किम उंद्गुगदिकने मिनक्रियादिकथी छुडायने उपद्रव पणो रहित करे ते सूत्र विरुद्ध कार्य्य है (भ्र० पृ० १४६ । १४७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

दशवैकालिक सूत्र अध्ययन ७ गाथा ५१ में साधुको अपनी पीड़ाकी निवृत्तिके लिये उक्त सात बातोंकी प्रार्थना करना वर्जित किया गया है क्योंकि आर्ताध्यान करना साधुको उचित नहीं है और यह आर्ताध्यान है परन्तु असंयति जीवकी प्राणरक्षा होनेके भयसे उक्त सात बातोंकी प्रार्थनाका निषेध यहां नहीं किया गया है । देखिये वह गाथा और उसकी टीका ये हैं:—

“वाओ विट्ठिं च सोउण्हं खेमं धायं सिवंतिवा । कयाणुहुज्ज
एयाणि मावाहोउत्ति णोवए”

(दशवैकालिक अ० ७ गाथा ५१)

इसकी दीपिका टीका:—

“पुनः किञ्च धर्मादिनाऽभिभूतोयतिरेवंनोवदेदधिकरणादिदोषप्रसंगात् । वातादिषु सत्सु सत्त्व पीडा प्राप्तेः । तद्वचनतस्तथाऽभवनेऽप्यार्ताध्यान भावादित्येवं नो वदेत् । तत्किं—वातो मल्लय मारुतादिः वृष्टं वा वर्षणं शीतोष्णं प्रतीतं क्षेमं राज

विञ्चर शुन्यं पुनः प्रातः सुभितं त्रिविधितया उपसर्ग रहित कङ्कलु भयेयुरेतानि वाता-
दीनि माया भयेयुरिति” ।

अर्थ —

घाम (गर्मी) आदिते पोड़ित होकर साधु इन बातोंको न कहे क्योंकि इसमें अधिक-
णादि दोष होता है । घायु आदिते चलने पर प्राणियोंको पीड़ा हाती है । यद्यपि साधुके कहेने
से घायु आदि नहीं चलने तथापि साधुको आतन्ध्यान करना उचित नहीं है इसलिये यह इन बातों
को नहीं कहे व बात व हैं — (१) मलय मादत आदि (२) घषा (३) शीत (४) उष्ण (५) राज-
रोग दूर होना (६) उमिङ्ग होना (७) उपसर्ग रहित होना । इन सात बातोंके होने या नहीं
होनेकी बात साधुको नहीं कहनी चाहिये । यह उक्त गाथाका दीपिकालुमार अर्थ है ।

इसमें अपनी पीडाकी निवृत्तिके लिये साधुको इन मात बातोंकी प्रार्थना करनेका
निषेध किया है परन्तु असयति प्राणियोंकी रक्षाको पाप मान कर उसकी निवृत्तिके लिये
नहीं इस लिये इस गाथाका नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप कहना मिथ्या है । इस
गाथाकी टीकामें लिखा है —

“एतानि वातादीनि माया भयेयुरिति परमं अभिभूतो नो घट्ट् अधिकरणादि दोष-
प्रसंगान् । वातादिषु सत्सु सत्त्वपीडा प्राप्त । तद्वचनन स्तथाऽभवनेऽप्याता ध्यान भाया-
दिति सूत्रार्थः ।

अथाऽघायु आदिके चलने पर प्राणियोंको पीडा होनी है इसलिये घाम (गर्मी)
आदिते पीड़ित होकर साधु घायु आदि सात बातोंके होने या न होनेको प्रार्थना नहीं
करे क्योंकि इसमें अधिकरण आदि दोषोंका प्रसङ्ग होता है । यद्यपि साधुके कहेनेसे ये
मात बात नहीं हो जाती तथापि आतन्ध्यान करना साधुको उचित नहीं है इसलिये यह
इन सात बातोंको न कहे ।

यदा गाथाका अभिप्राय वरजलात हुए टीकाकारने भी यही पढ़ा है कि “अपनी
पीडाकी निवृत्तिके लिये साधुको इन मात बातोंकी प्रार्थना नहीं करनी चाहिये परन्तु
प्राणियोंकी रक्षाको पाप मान कर उसकी निवृत्तिके लिये इन मात बातोंकी प्रार्थना का
निषेध नहीं किया है । टीकाकारने यह भी लिखा है कि “घायु आदिते चलने पर प्राणि-
योंको पीडा होनी है” इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि दूसरे प्राणियोंको पीडा न हो इसलिये
घाम आदिमें स्वयं पीडा पाते हुए भी साधु घायु आदि सात बातोंकी प्रार्थना नहीं करता ।
यहां जीवोंकी रक्षा नहीं बर्जित की गयी है अतः जीवोंकी पीडा बर्जित की गयी
है इस लिये इस गाथा का नाम लेकर जीव रक्षणमें पाप सिद्ध करना अज्ञान का परि-
णाम है ।

वस्तुतः इस गाथामें वर्जित की हुई मान बातें सम्पूर्ण रूपसे जिन कल्पीके लिये, और अपनी कल्प मर्यादानुसार कई बातें स्थविर कल्पीके लिये समझनी चाहिये । ये सात ही बातें स्थविर कल्पीके लिये वर्जित नहीं हैं क्योंकि स्थविर कल्पी साधु रोगी साधुको रोग निवृत्त्यर्थ औषध आदि भी देते हैं और पानीमें डूबती हुई साध्वीको जल से बाहर निकाल कर उसका उपसर्ग भी दूर करते हैं तथा उपदेश देकर जनताके उपद्रव और उपसर्गको निवृत्त करते हैं साक्षान् भगवान् महावीर स्वामी त्रस और स्थावर प्राणियोंका क्षेमके लिये उपदेश दिया करते थे । सुय० श्रु० २ अ० ६ गाथा ४ में लिखा है क “समिच्च लोगं तसथावरणं खेमकरे समणे माहणेवा” अर्थात् भगवान् महावीर स्वामी, त्रस और स्थावर सम्पूर्ण प्राणियोंका क्षेमके लिये उपदेश देते थे । यदि दशवैकालिक सूत्र की उक्त गाथानुसार साधुको क्षेम की प्रार्थना करना युग होता तो भगवान् त्रस और स्थावरका क्षेम करनेके लिये उपदेश क्यों देते ? अतः दशवैकालिक सूत्रकी उक्तगाथामें जो सात बातें वर्जित कीं हैं वे सम्पूर्णरूपसे जिन कल्पीके लिये और कई बातें स्थविर कल्पीके लिये समझनी चाहिये । अतएव इस गाथामें उपसर्ग दूर करने और रोग निवृत्ति करनेकी प्रार्थना वर्जित होने पर भी स्थविर कल्पी साधु रोगी साधु की रोग निवृत्तिके लिये औषध आदि देते हैं और पानीमें डूबती हुई साध्वीको निकाल कर उसका उपसर्ग दूर करते हैं । अतः उक्त गाथामें कही हुई सात ही बातोंको स्थविर कल्पीके लिए भी बतलाना मिथ्या है ।

इस गाथामें आये हुए “क्षेम” शब्दका टीकाकारने “राज विज्वर शून्यम्” ऐसा अर्थ किया है यानी राज रोगका अभाव होना “क्षेम” है परन्तु जीतमलजीने “राज-विज्वर शून्यम्” का अर्थ नहीं समझा है अतएव उन्होंने लिखा है कि “राजादिकना कलह रहित हुवे ते क्षेम” यह अर्थ मिथ्या है अतः किसी प्राणीको उपद्रव रहित करनेमें पाप बतलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । स्वयं भ्रमविध्वंसनकारने भी दूसरी जगह पर उपसर्ग निवारण करना साधुका कर्तव्य बतलाया है । उन्होंने अ० वि० पृ० १४९ पर लिखा है कि “धर्मनी चोयणा करीने परने उपदेशे जिम अनुकूल प्रतिकूल उपसर्ग कर्ताने वारे” इस लेखमें जीतमलजीने उपसर्ग निवारण करना साफ साफ साधुका कर्तव्य माना है तथापि दुराग्रहमें पड़ कर अपने कथनसे ही विरुद्ध यहां उन्होंने उपसर्ग निवारण करनेको दोष बतलाया है इस प्रकार अपने कथनसे ही विरुद्ध बोलने वालीकी बातमें आकर सच्चे धर्मका विरस्कार करना बुद्धिमान् पुरुषोंका कार्य नहीं है ।

(बोल १९ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १४८ क ऊपर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ४ की चौभङ्गी लिख कर उमकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे पिण कह्यो—जे साधु पोतानी अनुकम्पा करे पिण आगलानी अनुकम्पान करे तो जे परजीव ऊपर पग न देवे ते पिण पोतानीज अनुकम्पा अनन्वय नियमा छे त किम् एहने मारथा मोने इज पाप लागसी इम जाणी नहणे त भणी पोतानी अनुकम्पा कही छै । अने आपने पाप लगायने आगलानी अनुकम्पा करे ते सावच छै”

(भ्र० वि० पृ० १४८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रके चौथे ठाणेकी चौभौङ्गीमे मरते जीवकी रक्षा करना स्थविर कल्पी साधुका परम कर्त्तव्य बतलाया है परन्तु अपनी पोल छिपानेके लिए भ्र० वि० कारने इसका साफ साफ भावार्थ नहीं लिखा है । ठाणाङ्ग सूत्रका वह पाठ यह है —

“चत्तारि पुरिस जाया पन्नत्ता त जहा—

आयानु कम्पए नाम भेगे णो परानु कम्पए” ।

इसकी टीका—

आत्मानुकम्पक आत्म हित प्रवृत्त प्रत्येक बुद्धो जिन कल्पिको वा परानपेक्षो निर्वृण । परानु कम्पक निष्ठिनार्थतया तीर्थ कर अत्मानपेक्षोवा दयैकरसो मेनाच्ये-वन् । उभयानुकम्पक स्थविरकल्पिक । उभयानुकम्पक पापात्मा फालशौकरिकादिरिति ।”

अर्थात्—चार प्रकारके पुरुष होते हैं । (१) अपनी ही अनुकम्पा करते हैं परन्तु दूसरेकी नहीं करते, ऐसे तीन पुरुष होत हैं—प्रत्येक बुद्ध, जिन कल्पी और दूसरे की अपेक्षा नहीं करनेवाला निर्दय पुरुष । ये तीनों अपने ही हितमें तत्पर रहते हैं दूसरेका हित नहीं करते । (२) जो दूसरेकी अनुकम्पा करता है अपनी अनुकम्पा नहीं करता वह दूसरा भङ्गका स्वामी है, ऐसा पुरुष या तो तीर्थकर होते हैं अथवा अपनी परवाह नहीं करनेवाला मेनार्थ्यकी तरह परम दयालु पुरुष होता है । (३) जो अपनी और दूसरेकी दोनोंकी अनुकम्पा करता है वह तीसरा भङ्गका स्वामी है । ऐसा पुरुष स्थविर कल्पी साधु होता है । स्थविर कल्पी साधु अपनी और दूसरेकी दोनोंकी अनुकम्पा करता है । (४) जो अपनी भी अनुकम्पा नहीं करता और दूसरे की भी नहीं करता वह पुरुष

चौथा भङ्गका स्वामी है । ऐसा पुरुष काल शौकरिकादिकी तरह अतिशय पापी होता है । यह उक्त चौभङ्गीका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमें कहा है कि स्थविर कल्पी साधु उभयानुकम्पी है वह अपनी और दूसरेकी दोनोंकी अनुकम्पा करता है अतः मरते प्राणीकी रक्षा करना स्थविर कल्पी साधुका धार्मिक कर्तव्य सिद्ध होता है । जो स्थविर कल्पी साधु कहलाकर दूसरे जीवकी रक्षा नहीं करता वह उक्त पाठानुसार अपने कर्तव्यसे पतित होता है । जिन कल्पी और प्रत्येक बुद्ध साधु दूसरेकी अनुकम्पा नहीं करते किन्तु अपने हितमें ही प्रवृत्त रहते हैं इसलिए वे प्रथम भङ्गके स्वामी कहे गए हैं उनकी तरह जो दूसरे जीवकी अनुकम्पा नहीं करता है वह पुरुष यदि जिनकल्पी और प्रत्येक बुद्ध नहीं है तो उसे प्रथम भङ्गका तीसरा स्वामी निर्दय समझना चाहिए ।

भ्र० वि० कारने भ्र० वि० पृष्ठ १४७ पर इस चौभङ्गीके पहला भङ्गका अर्थ इस प्रकार लिखा है—

“जे पोताना हितने विषे प्रवर्ते ते प्रत्येक बुद्ध अथवा जिन कल्पिक अथवा परोपकार बुद्धि रहित निर्दय पारका हितने विषे न प्रवर्ते” । इनके अपने लेखसे भी यह बात स्पष्ट सिद्ध होती है कि जो जिन कल्पिक और प्रत्येक बुद्धसे भिन्न पुरुष, दूसरे प्राणीकी अनुकम्पा (रक्षा) नहीं करता वह दयाहीन पुरुष है, साधु नहीं है । उस निर्दय को साधु समझना भ्रम है ।

इस पाठकी समालोचना करते हुए भ्रमविध्वंसन कारने सभी प्रकारके कल्पवाले साधुओंको इस चौभङ्गीके प्रथम भङ्गमें ही रक्खा है उन्होंने लिखा है कि “अथअठे पिण क्खो साधु पोतानी अनुकम्पा करे पिण आगलानी अनुकम्पा न करे तो जे पर जीव ऊपर पग न देवेते पिण पोतानीज अनुकम्पा निश्चय नियमाछे” यह मिथ्या है । स्थविर कल्पी साधु दूसरेकी भी अनुकम्पा करते हैं । स्वयं भ्र० वि० कारने भी लिखा है—“तीजे वेहूने हित वाच्छे ते स्थविर कल्पी” इनके इस लेखसे भी स्थविर कल्पीका दूसरेकी अनुकम्पा करना सिद्ध होती है ।

अब प्रश्न यह है कि दूसरे जीवपर पैर नहीं रखना तो निश्चय नयसे अपनी ही अनुकम्पा है दूसरेकी नहीं है फिर स्थविर कल्पी दूसरेकी क्या अनुकम्पा करता है ? इसका उत्तर यही हो सकता है कि स्थविर कल्पी दूसरे मरते हुए जीवकी जो प्राण रक्षा करता है यह दूसरेकी अनुकम्पा है और स्वयं किसी जीवको वह नहीं मारता यह निश्चय नयसे उसकी अपनी अनुकम्पा है अतः उक्त पाठका नाम लेकर मरते जीवकी प्राणरक्षा करनेमें पाप कहना अज्ञानका फल समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि स्थविर कृपी साधु दूमरेको धर्मोपदेश देते हैं यह तो उनकी दूसरेपर अनुकम्पा करना है और वह स्वयं किसी जीवको नहीं मारते यह निश्चय नयके अनुसार अपनी अनुकम्पा है परन्तु मरते जीवकी रक्षा करना दूमरेकी अनुकम्पा नहीं है तो यह मिथ्या है। तीर्थंकर भी धर्मोपदेश देते हैं और वह स्वयं किसी जीवको मारते भी नहीं हैं फिर तो वह भी तीसरे भङ्गका स्वामी उभयानुकम्पक ही ठहरेगे दूसरे भङ्गका स्वामी परानुकम्पक मात्र नहीं इसलिए दूसर जीवकी रक्षा करना ही यहा परानुकम्पा कही गई है इस प्रकार जो जीव अपनी रक्षाके ऊपर ध्यान न देकर दूसरे जीवकी ही रक्षा करता है वह दूसरे भङ्गका स्वामी है। ऐसे पुरुष तीर्थंकर और मेताय्य ऋषिकी तरह परम दयालु पुरुष होते हैं। जो अपनी और दूसरकी दोनोंकी रक्षा करता है वह तीसरा भङ्गका स्वामी स्थविर कृपी है। जो अपनी और दूसरकी किसी की भी रक्षा नहीं करता वह चतुर्थ भङ्गका स्वामी काल शौकारिकादिकी तरह पापात्मा पुरुष है। जो केवल अपनी ही रक्षा करता है दूमरेकी नहीं करता वह प्रथम भङ्गका स्वामी है। इस प्रकार इस चतुर्भंगीसे मरते जीवकी रक्षा करना स्थविर कृपी साधु का कर्तव्य सिद्ध होता है। जो किसी प्राणीकी स्वयं भी रक्षा नहीं करता और दूसर को भी रक्षा करनेमें पापका उपदेश देता है वह इस पाठसे परोपकार बुद्धि रहित निर्दय सिद्ध होता है। मेघकुमारके जीवने हाथीक भ्रममें अपनी रक्षाका ख्याल नहीं रख कर दूसरेकी रक्षाकी थी और धमरुचि अनगारने भी अपनी रक्षाकी परवाह नहीं करके दूसर की रक्षा करना ही अपना कर्तव्य समझा था इसलिए वे लोग इस चतुर्भङ्गीके दूसरे भङ्ग के स्वामी थे अतः इस चतुर्भङ्गीका नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप कहना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिए।

(बोल २२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमत्रिंशसन कार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १४८ पर उत्तराध्यत सूत्रकी गाथा लिखकर उसकी समालोचना करत हुए लिखत हैं—

“अथ अठे पिग कश्यो-समुद्र पाली चोरने मरतो दखि वैराग्य धाणी धारिप्र लीयो पिग गर्ध देई टुडायो नहीं” (भ्र० पृ० १४८) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

समुद्रपालीका उदाहरण देकर जीव रक्षामें पाप घटाना अज्ञान है। राजा, चोर का विनय नहीं करता था और अपने द्रव्य लेकर चोरको छोड़नेकी घोषणा नहीं करई

धी फिर समुद्रपाली द्रव्य देकर उस चोरको कैसे छुड़ा सकता था ।” वह दण्डके योग्य अपराधी प्राणीको द्रव्य लेकर न्यायकारी राजा छोड़ता भी नहीं है यह जगत्में प्रसिद्ध है कि वह दण्डके लिए आज्ञा पाया हुआ अपराधी, द्रव्य देकर भी नहीं छुड़ाया जा सकता ऐसी दृश्यामें समुद्रपाली किसी प्रकार भी उस चोरको नहीं छुड़ा सकता था अतः समुद्रपालीका उदाहरण देकर हिंसकके हाथसे मारे जाते हुए निरपराधी प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमें एकान्त पाप कहना नितान्त मिथ्या समझना चाहिए ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४८ पर लिखते हैं “परिग्रह तो पाच मां पाप कहयो छे । जो परिग्रह देई छुड़ायां धर्महुवे तो वाकी चार आस्रव सेवायने जीव छुड़ायां पिण धर्म कहिणो पिण इण धर्म निपजे नहीं” इनके आचार्यने इस विषयमें यह लिखा है :—

“दोय वेऱ्या कसई वाडे गई । करता देखी हो जीवांरा संहार । दोनों जणियां मतो करी । मरता राख्या हो जीव दोय हजार ।

एक गहणो देई आपणो । तिण छोडायो हो जीव एक हजार । दूजी छुड़ाया इण विधे एक दोयसे हो चौथे आस्रव सेवाय ।

(अनुकम्पाकी ढाल ७)

इनके कहनेका भाव यह है कि किसी हिंसकको द्रव्य देकर जीव छुड़ाना, या उससे व्यभिचार कराकर जीव छुड़ाना दोनों ही एक समान एकान्त पापके कार्य हैं अतः हिंसकको द्रव्य देकर उसके हाथसे मारे जाते हुए जीवकी रक्षा करना एकान्त पाप है । इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जीव रक्षा आदि परोपकारके कार्यमें अपने द्रव्यको लगाना, अपने धनमें लोभ और तृष्णाके न्यून करनेका फल है । अपने धनमें जिसकी तृष्णा और लोभ न्यून होता है वही पुरुष परोपकारार्थ अपने द्रव्यका व्यय करता है परन्तु जिसकी तृष्णा और लोभ तीव्र होते हैं वह नहीं कर सकता । जीव रक्षा आदि परोपकारके लिए अपने धनका व्यय करनेवाला पुरुष अपने लोभ और मोहको न्यून करता है तथा इसके साथ वह मरते प्राणीकी प्राण रक्षा भी करता है अतः यह पुरुष धार्मिक है एकान्त पापी नहीं है । परिग्रहसे अपनी ममता उतरना और जीव रक्षा करना ये दोनों ही बातें महान् धर्मके कारण हैं अतः इन दोनोंको एकान्त पाप वताना जीतमलजी और भीषणजीका अज्ञान है ।

द्रव्य देकर जीव छुड़ानेको एकान्त पाप मिद्ध करनेके लिए, व्यभिचार कराकर जीव छुड़ानेवाली वेदयाका दृष्टान्त देना भी भीषणजीका अज्ञान है । परोपकारार्थ अपने धनका खर्च करना, धनसे अपनी मोह तृष्णा और ममताको घटाना है और व्यभिचार सेवन करना, अपना मोह और तृष्णाको बढ़ाना है इसलिए ये दोनों धार्मिक प्रकाश और अन्धकारकी तरह परस्पर एक दूसरेसे त्रिलकुल विपरीत हैं इन्हे एक समान मान कर परोपकारार्थ धन देनेवाले और व्यभिचार कराकर जीव ग्या करनेवाले इन दोनोंको एक समान पापी शताना भीषणजीका अज्ञान है ।

इस विषयको साफ करनेके लिए भीषणजीके द्विये हुए दृष्टान्तके समान ही एक दृष्टान्त दिता जाता है ।

मान लीजिए कि भीषणजीके पाटानुपाटपर बैठे हुए पूज्यजीका दर्शन करनेके लिए दो गरीब स्त्रियां दूर दशमे आईं, उनसे पूज्यजीने पूछा कि “तुम लोगोने इतने दूर स्थान पर आनेके लिये द्रव्य आदि किस प्रकार प्राप्त किये हैं ।” यह सुन कर एकने उत्तर दिया कि “मैंने अपने जेवरों को बेच कर आपक दर्शनार्थ द्रव्य प्राप्त किया है” दूसरीने कहा कि “मैंने व्यभिचार करा कर द्रव्य प्राप्त किया है और उस द्रव्यसे आपक पास आई हूँ ।” वहा कोई मध्यस्थ सम्यग्दृष्टि श्रावक बैठा हुआ था उसने पूज्यजीसे पूछा कि “इन दोनों स्त्रियोंमेंसे कौनसी धार्मिक और कौन पापिनी है ?” इसके उत्तरमें धर्मविरुद्धसन्कारके मतानुयायी पूज्यजी यह तो नहीं कह सकते कि “ये दोनों स्त्रियां एक समान ही धार्मिक हैं” किन्तु लाचार होकर उन्हें कहना ही पड़ेगा कि “जिसने जेवर बेच कर दर्शनका लाभ किया है वह स्रो धार्मिक है और जिसने व्यभिचार करा कर द्रव्य प्राप्त किया है वह धर्मको लज्जित करने वाली दुर्गचारिणी है साधुके दर्शनसे उत्पन्न होने वाली धर्म उसे नहीं हो सकता । ऐसी दुष्टा स्त्रियांका साधु दर्शन का नाम लेना दुष्म है ।”

यह सुन कर प्रश्नकर्ताने कहा कि “एकने तो पाचवें आश्रयका सेवन किया है और दूसरीने चौथे आश्रयका सेवन किया है फिर इन दोनोंको आप एक समान ही क्यों नहीं मानते ? जिसने पाचवें आश्रयका सेवन करके आपक दर्शनका लाभ किया है उस धार्मिक और चौथे आश्रयका सेवन करके आपक दर्शनका लाभ उठाने वालीको आप पापिनी क्या कहते हैं ?”

इसके उत्तरमें उनके पूज्यजीको यह कहना ही पड़ेगा कि जिसने साधु दर्शनार्थ अपना जेवर बेचा है उसने शृद्धा और द्रव्यस अपना मन्त्रव्य हटाया है और गदना बेचनेसे उमरे श्राविकमें किसी प्रकारकी धागा नहीं हुई है । अतः वह धार्मिक है । परन्तु

जिसने व्यभिचार करके द्रव्य संग्रह किया है उसने अपने मोह ममताको बढ़ाया है तथा अपने चारित्रको नष्ट किया है इसलिये वह विषयानुरागिणी है धर्मानुरागिणी नहीं है । यह सुन कर उक्त श्रावकने कहा कि “जिस प्रकार आपके दर्शनार्थ आई हुई इन दोनों स्त्रियोंमेंसे गहना वेंच कर साधु दर्शनका लाभ उठाने वालीको धार्मिक और व्यभिचार करा कर दर्शनका लाभ करने वालीको आप पापिनी कहते हैं, उसी तरह अपना जेवर देकर जीवरक्षा करने वाली स्त्रीको धार्मिक और व्यभिचार करा कर जीवरक्षा करने वालीको आप पापिनी क्यों नहीं कहते ? जिसने अपना जेवर देकर जीवरक्षा की है उसने अपने जेवरसे प्रेम उतार कर किसी सन्त महात्माके सत्सङ्गसे दयामें चित्त लगाया है और बुरे कार्यसे निवृत्त हो कर जीवरक्षा जैसे उत्तम कार्य का सेवन किया है अतः वह धार्मिक स्त्री है । और जिसने जीवरक्षाके वहानेसे व्यभिचारका सेवन किया है वह साधु दर्शनार्थ व्यभिचार सेवन करने वाली स्त्रीके समान ही दुरात्मा है । परन्तु आप लोग साधु दर्शनार्थ आई हुई उक्त दोनों स्त्रियोंमें तो झट भेद बतला देते हैं और जीवरक्षाके विषयमें उक्त दोनों स्त्रियोंको एक समान ही पापिनी बतलाते हैं इसका कारण क्या है ? यह तो आपका एक दुःप्रह है ।

जब कि साधु दर्शनार्थ अपने जेवरसे प्रेम हटाने वाली स्त्री धार्मिक हो सकती है तो जीवरक्षार्थ अपने जेवरका प्रेम हटाने वाली स्त्री धार्मिक क्यों नहीं हो सकती ? अतः द्रव्य दान देकर जीवरक्षा करने वाली स्त्रीको पापिनी कहना पापियोंका कार्य समझना चाहिये ।

(बोल २१ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १४९ पर निशीथ सूत्र वदेशा १३ बोल २७ का नाम लेकर लिखते हैं:—

“अथ अठे गृहस्थ तथा अन्य तीर्थाने मार्ग भूलाने दुःखी अत्यन्त देवि मार्ग वतायां चौमासी प्रायश्चित्त कृह्यो ते मांटे असंयतिरी सुख साता वञ्छया धर्म नहीं”
(भ्र० पृ० १४९)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रका वह पाठ लिख कर इसका समाधान दिया जाना है वह पाठ यह है:—

“जे भिक्खू अन्नउत्थियाणंवा गारन्थियाणं णट्ठाणं सुट्ठाणं
विपरियासियाण मग्गवा पवेदेइ सधिं पवेदेइ सधिउवा मग्गं पवेदेइ
पवेदंतवा साइज्जइ”

(निशीथ सूत्र ३० १३ । बोल २७)

अथ —

जो साधु, मार्ग छट या दिह्मुउ तथा विपरीत मार्गसे जाते हुए गृहस्थ या अन्य यूथिक को मार्ग, या मार्गकी संधि बनछाता है अथवा संधिसे मार्ग या मार्गसे संधि बनछाता है तथा बतछाते हुए को जो अच्छा जानता है उसे चौमासी प्रायदिचत भाता है । यह हम पाठ का मूलाधर्म है ।

यहा यह प्रश्न होता है कि अन्य यूथिक और गृहस्थको मार्ग या उमकी संधि साधु द्वारा नहीं बनछानेका क्या कारण है ? तो इसका उत्तर देते हुए चूर्णीकार इस पाठ की चूर्णीमें बतलाते हैं कि—

मुनिसे बताने हुए मार्गसे जाते हुए गृहस्थ या अन्य यूथिकको फडाचित कोई चोर छट ले, सिंहादि जङ्गली जानवर उन्हें दुःख दे, और उस उपसर्गसे फडाचिन् उन का प्राण छूट जाय, अथवा वे ही फडाचित् मृगादि पशुओं का हनन करें, इस लिये ब्यावान् मुनि अन्य यूथिक और गृहस्थको मार्ग नहीं बतलाते । वर चूर्णी यह है —

“तेण पहेण गच्छंताण सावयोवद्व सरीरोवहि तेणोवद्वं पावेति जंवा ते गच्छंता
अन्नेसि उवद्व करेति ।”

अर्थात् साधुक बनाये हुए मार्गसे जाते हुए अन्य यूथिक और गृहस्थको फडा-
चित् जङ्गली जानवरोंसे उपद्रव हो अथवा चोरोसे व छुट लिये जाय या वे ही किसी
जीव पर उपद्रव कर बैठें अथ साधु अन्य तीर्थों और गृहस्थ को मार्ग नहीं बतलाते ।
यद् ऊपर लिखी हुई चूर्णीका अर्थ है ।

यहा चूर्णीकारने स्पष्ट लिखा है कि अन्य यूथिक और गृहस्था पर होने वाले या
उनके द्वारा दूसर पर किये जाने वाले उपद्रवकी संभावनासे साधु मार्ग नहीं बतलाते
परन्तु जीवत्याको या दुःखसे बचानेको पुण जान कर नहीं अत्र निशीथ सूत्रके इस
पाठका नाम देखर जीवत्यामे पाप बन्ना अर्थात् मृतक है ।

इसी पाठका नाम देखर भोगजीने अनुकम्पाको मान्य बतलाया है । अनुकम्पा
की छालमें उद्धृत लिखा है —

“गृहस्थ मूढो उज्जट वनमें । बटवीने बैठे उज्जट जाय । अनुकम्पा आती माय
मार्ग बनाय । तो बार महीना मे पारिष्र जाये । आ अनुकम्पा मान्य गाणे ।”

यह भीषणजीकी प्ररूपणा एकान्त मिथ्या है शास्त्रमें कहीं भी अनुकम्पा को सावद्य नहीं कहा है और इस पाठकी चूर्णोंमें भी रास्ता नहीं बतानेका कारण अनुकम्पा का सावद्य होना नहीं लिखा है प्रत्युत भावी उपद्रवकी आशङ्कासे रास्ता बतानेका निषेध करके अनुकम्पाका समर्थन किया है अतः असंयतिकी प्राणरक्षाको पाप और अनुकम्पा को सावद्य बताना इनका अज्ञान है ।

यदि इनसे पूछा जाय कि कोई मनुष्यका झुण्ड आपके पूज्यजीके दर्शनार्थ ग्रामान्तरको जाना चाहे और वह आपसे मार्ग पूछे तो आप बतला सकते हैं या नहीं ? यदि कहें कि हम नहीं बतला सकते तो पूछना चाहिये कि क्या आपके पूज्यजीका दर्शन सावद्य है ? नहीं तो आप दर्शनार्थ जाने वालेको मार्ग क्यों नहीं बतलाते हैं ? यदि वह कहें कि “पूज्यजीका दर्शन तो सावद्य नहीं है परन्तु रास्ता बतलाना साधुका कल्प नहीं है इसलिये हम रास्ता नहीं बतलाते” तो सिद्ध हुआ कि जैसे आपके पूज्यजीका दर्शन सावद्य नहीं है तथापि रास्ता बताना कल्पमें न होनेसे आप रास्ता नहीं बताते उसी तरह किसी प्राणीका दुःख दूर करना, अथवा अनुकम्पा करना सावद्य नहीं है परन्तु रास्ता बताना साधुका कल्प न होनेसे साधु रास्ता नहीं बतलाते । यदि वह कहें कि पूज्यजीके दर्शनार्थ जाने वालेको निरवद्य भाषासे रास्ता बतानेमें कोई दोष नहीं है तो उसी तरह प्राणियों के कष्ट निवरणार्थ निरवद्य भाषासे रास्ता बतानेमें भी दोष नहीं मानना चाहिये ।

(बोल २२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसकसनकार भ्रम० पृ० १४९ पर ठाणांग सूत्र ठाणा ३ का मूल पाठ लिखकर उसकी समाचोलना करते हुए लिखते हैं:—“अथ अठे पिण कद्यो हिसादिक अकार्य्य करता देखि धर्म उपदेश देई समझावणो तथा अनबोल्हो रहे तथा उठि एकान्त जावणो कद्यो पिण जवरीसू छुड़ावणो न कद्यो तो रजोहरणथी मिनकीने डरायने’ इंदुराने धंवावे त्यांने आत्मरक्षक किम कहिए”

(भू० वि० पृ० १४९) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ३ उद्देशा ४ के पाठका नाम लेकर जीवरक्षाका निषेध करना मिथ्या है उस पाठमें मरते प्राणीकी प्राणरक्षा करनेका निषेध नहीं है । देखिये वह पाठ और उसकी टीका ये है:—

“तजो जापरक्खा पन्नत्ता तजहा—धम्मियाए पढ्ढिचोय-
णाए भवड तुसिणीए वासिया उचित्तावा आया एगंत भवक्कमेज्जा”
(ठणाङ्ग ठाणा ३ उद्देशा ४)

टीका

“आत्मानं रागद्वेषा दे रक्षत्या इव कृपा द्वारक्षन्तीति आत्मरक्षा । “धम्मियाए पढ्ढिचोयणा” ए ति धार्मिकोपदेशेन नेत्र भयादृशा मुचिन मित्यादिना प्रेरयिता उप-
दष्टा भवति अनुकृतेनरोपसग काणिण । ततोऽमातुपसगकरणान्निर्नते ततोऽकृत्या
सेवा न भवती त्यात्मा रक्षितो भवति । तुष्णीकीवा चार्चयम उपेभ्रक स्यादिति प्रेर-
णाया अत्रिये उपेक्षगा सामर्थ्येच तन स्थानादुत्थाय आत्मना एकान्त विजनम्
अन्य भूमिभाग मवनामेद् गच्छेत्” ।

अर्थ —

जो पुण्य रागद्वेषते, अनुचित आचरणते, तथा भद्रहृते अपनी आत्माकी रक्षा करता
है वह आत्मरक्षक कहलाता है । उस आत्मरक्षक पुरुषके पास आकर यदि कोई
अनुकृत्य उपसग करे तो धर्मोपदेश देकर समझाना चाहिये । कहना चाहिये कि—“भाप
जैसे पुरुषको यह आचरण करने योग्य नहीं है” इस उपदेशको सुनकर यदि वह उपसग करनेवाला
उपसग करता वन्द कर दे तो साधुसे अकार्यकी सेवा नहीं होती किन्तु माधुकी आत्मा
अकृत्य आचरणसे बच जाती है । अथवा धुप रहकर साधु उस उपसगका सहन करेवे तो हम
प्रकार भी अनुचित आचरणते उसकी आत्मा रक्षित होती है । यदि उपसग करनेवाला धर्मो-
पदेश देने योग्य न हो और साधुसे उपसग भी न सहा जा सके तो बहाते हटकर किसी एकान्त
स्थानमें साधुको पढा जाना चाहिये । इसप्रकार अनुचित आचरणसे साधुको अपनी आत्माकी
रक्षा करनी चाहिये ।

(यह उक्त मूलपाठका टीकासुमार अर्थ है)

यदा अनुकृत्य या प्रतिकृत्य उपसग करनेवाटेने प्रति रागद्वेष और अकृत्य
आचरणत धंवनत त्रिये आत्म रक्षक पुरुषको तीन उपाय पनाय हैं (१) धर्मोपदेश
दना (२) उपसगकी मद लेना (३) बहाते हटकर एकान्तमें पश जाना । इसमें
निम्नकृदाग माग जाते हुए प्राणीकी प्राणरक्षा करने, या उससे लिये धनापदान देकर
निर्देश नहीं किया है अत इस पाठका नाम लेकर मने प्राणीकी प्राणरक्षा करने-
पाय पनलना एकान्त मित्या है ।

इस पाठकी समालोचनामें जीतमन्जीन लिखा है कि ‘पिण जवरी सु एसा
पयो न पयो’ इस लेखने प्रतीत होता है कि जीतमन्जी अरक्षन्तीति जीत

वंचानेमें पाप कहते हैं उपदेश देकर जीव वंचानेमें पाप नहीं कहते परन्तु यह बात भी मिथ्या है । यह उपदेश देकर भी जीवरक्षा करनेमें पापही कहते हैं । इनका मन्तव्य, इनके लेख और भीषणजीकी ढाल लिखकर विस्तारके साथ वतलाया जा चूका है इसलिए इनका यह लिखना कि “पिण जवरीसूं छोडावणो न कह्यो” जनताको धोखा देना है ।

आगे चलकर जीतमलजीने लिखा है कि “रजोहरणथी मिनकीने डरायने उंढु-राने वंचावे त्यांने आत्मरक्षक किम कहिए” इनकी यह बात भी असंगत है जो दयालु मनुष्य ओघासे विल्लीको डराकर चूहेकी प्राणरक्षा करता है वह कौनसा अनुचित कार्य करता है जिससे वह आत्मरक्षक नहीं कहा जाय ? यदि कहो कि “किसी प्राणीको भय देना उचित नहीं है और वह विल्लीको भय देकर चूहेकी रक्षा करता है इसलिये विल्लीको भय देनेके कारण वह आत्मरक्षक नहीं है” तो जो साधु, मारनेकेलिये आती हुई गाय भैंसको तथा काटनेके लिये आते हुए कुत्तेको ओघासे डराकर अपनी रक्षा करता है वह आत्मरक्षक कैसे कहला सकता है ? क्योंकि वह भी कुत्ते, गाय भैंसको ओघासे डराता है ? इसलिये उसे भी आत्मरक्षक नहीं कहना चाहिए । यदि कहो कि जो साधु मारनेके लिये आती हुई गाय भैंसको तथा काटनेके लिये आते हुए कुत्तेको ओघासे डराकर अपनी रक्षा करता है वह कुछ भी अनुचित कार्य नहीं करता अतः वह आत्मरक्षक ही है तो उसी तरह यह भी समझो कि जो दयालु पुरुष ओघा से विल्लीको डराकर चूहेकी रक्षा करता है वह भी अनुचित कार्य नहीं करता प्रत्युत विल्लीको हिसाके पापसे वंचांता है और चूहेकी प्राणरक्षा करता है इसलिये वह अपनी और दूसरेकी दोनोंकी रक्षा करता है किसीकी भी हानि नहीं करता इसलिये वह धार्मिक ही है पापी नहीं है अतः भूमविध्वंसनकारकी पूर्वोक्त बात भी मिथ्या है ।

(बोल २३ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भूम विध्वंसनकार भूमविध्वंसन पृष्ठ १५१ पर निशीथ सूत्र उद्देशा ११ बोल १७० का मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ अठे पर जीवने विहांव्यां विहावताने अनुमोद्यां चौमासी प्रायश्चित्त कह्यो तो मिनकीने डरायने उंढुगाने पोषणो किहांथी अने असंयतिना शरीरनी रक्षा किम करणी” (अ० द० १५१) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रके मूलपाठमे किसी प्राणीको भय देनेसे साधुको चौमासी प्रायश्चित्त होना कहा है इसलिए ओघासे चिल्लीको डराकर चूहेकी रक्षा करना पाप है तो काटनेके लिए आते हुए कुत्तेको और मार्गनेके लिए आती हुई गाय भैंसको ओघासे डराकर अपनी रक्षा करनेमे भी पाप ही होना चाहिए । परन्तु भ्रम विध्वमन कारके मतानुयायी साधु कुत्ते, गाय, भैंस आदि प्राणियोंको ओघासे डराकर अपनी रक्षा कर लेते हैं और इससे निशीथ सूत्रकी आज्ञाका उलघन भी नहीं मानते परन्तु ज्योही चिल्लीको डराकर चूहेकी रक्षा करनेका प्रश्न आता है त्योही झटपट निशीथ सूत्रकी आज्ञाका उलघन होने का कोलाहल मचाने लगते हैं यह इनका दूसरे जीवोपर द्वेष करनेके सिवाय और कुछ नहीं है । जब कि ओघासे गाय भैंस और कुत्तेको डराकर अपनी रक्षा करनेमें निशीथ की आज्ञा उलघन नहीं होती तत्र ओघासे चिल्लीको डराकर चूहेकी रक्षा करनेमे निशीथ सूत्रकी आज्ञा उलघन कैसे हो सकती है ? यह बुद्धिमात्रोंको स्वयं सोच लेना चाहिए ।

वास्तवमें, किसी जीवको सतानेके अभिप्रायसे भय देना पाप है और इसी पाप क लिए निशीथ सूत्रके मूलपाठमे प्रायश्चित्त कहा गया है । किसी जीवको पापसे बचाने, तथा आत्मरक्षा और पर रक्षा करनेके लिए नासमझ प्राणीको भय दिखाकर हटा देना पाप नहीं है और उसके लिए निशीथ सूत्रमे प्रायश्चित्त भी नही कहा गया है क्योंकि किसी ना समझ प्राणीको भय दिखाकर जो पाप करनेसे हटाता है या आत्मरक्षा तथा पर रक्षा करता है उसका अभिप्राय उस नासमझ प्राणीको सतानेका नहीं किन्तु उसे पाप करनेसे हटानेका होता है इसलिए यह पाप नहीं कहा जा सकता यह तो उस प्राणी का फल्याण करना है फिर इसमें प्रायश्चित्त कैसे हो सकता है ? यह हरएक बुद्धिमान समझ सकता है । अतः निशीथ सूत्रका नाम लेकर जीव रक्षा करनेमें पाप घटाता अज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिए ।

(बोल २४ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृ० १५१ पर निशीथ सूत्र उद्देशा १३ बोल १४ का मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे गृहस्थनी रक्षा निमित्ते मत्तादिक क्रिया अनुमोद्या चौमासी प्रायश्चित्त कथो । तो जे उ दुरादिकनी रक्षा साधु किम करे । अने जो रक्षा क्रिया धम हुये तो डाकिनो शाकिनो भूतादिक कादना सर्पादिकना जह्व उनागना औपनादिक कनी

असंयतिने वंचवणा । अने जो एतला बोल न करणा तो असंयतिना गरीरनी ग्ना पिण नकरणी (भ्र० प० १५२) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रका वह पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है । वह पाठ यह है :—

“जे भिक्खु अण्णउत्थिदंवा गारत्थियवा भुइकम्मं करेइ कर-
तंवा साइज्जइ ।”

(निशीथ उ० १३ बोल १४)

अर्थ—

जो साधु गृहस्थ या अन्य यूथिकको भूति कर्म करता है अथवा भूति कर्म करनेवालेको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त होता है ।

इस पाठमें साधुको भूति कर्म करनेका निषेध किया है किसी मरते प्राणीको अपनी कल्प मर्यादानुसार रक्षा करनेका निषेध नहीं किया है किन्तु भ्रमविध्वंसनकारको चाहे जिस पाठमें जीवरक्षा करने का निषेध ही निषेध सूझ पड़ता है निशीथ सूत्रमें यह भी पाठ आया है कि:—

“जेभिक्खू विज्जा पिण्डं भुंजइ भुंजंतंवा साइज्जइ”

“जेभिक्खू संत पिण्डं भुंजइ भुंजंतंवा साइज्जइ”

“जेभिक्खू जोग पिण्डं भुंजइ भुंजंतंवा साइज्जइ”

(निशीथ सूत्र)

अर्थ:—

जो साधु विद्या वृत्ति से आहार पानी लेता है जो मन्त्र और योग वृत्ति से आहार पानी लेता है या लेने वाले साधु को अच्छा समझता है उसे प्रायश्चित्त होता है । यह इस पाठका मूलार्थ है ।

इस पाठमें जैसे विद्या मंत्र और योग वृत्तिसे साधुको आहार पानी लेना वर्जित किया है अपनी कल्पमर्यादानुसार आहार लेना वर्जित नहीं किया है उसी तरह निशीथके पूर्वोक्त पाठमें भूति कर्म करनेका निषेध किया है अपनी कल्प मर्यादानुसार जीव रक्षा करनेका निषेध नहीं किया है यदि जीव रक्षा करनेसे प्रायश्चित्त बतलाना होता तो वह भूति कर्म करनेका नाम क्यों लेते ? क्योंकि केवल भूति कार्यसे ही रक्षा नहीं होती रक्षा करनेके अनेकों उपाय होते हैं इसलिए सामान्य रूपसे यही लिख देते कि—

“जे भिक्खू अन्न उत्थियवा गारत्थिय वा रक्खइ रक्खत वा साइज्जइ”

ऐसा लिखनेपर जीवरक्षाका निषेध सरल रीतिसे हो जाता परन्तु ऐसा नहीं लिख कर शास्त्रकारने भूति कम करनेका निषेध किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि शास्त्रकारको भूतिकर्म करनेमें प्रायश्चित्त बतलाना है जीवरक्षा करनेमें नहीं ।

जैसे किसी मनुष्यको प्रतिबोध देना पापका कार्या नहीं है तथापि यदि कोई साधु किसीको भूति कर्मके द्वारा प्रतिबोध देवे तो उसे अनर्थ ही निशीथ सूत्रके इस पाठके अनुसार प्रायश्चित्त होगा परन्तु वह प्रायश्चित्त प्रतिबोध देनेका नहीं किन्तु भूति कम करनेका है उसी तरह जो भूतिकर्मके द्वारा किसीकी रक्षा करता है उसको भूति कर्म करनेका प्रायश्चित्त आता है जीवरक्षा करनेका नहीं क्योंकि जीवरक्षा करना दीक्षा देनेके समानही धर्म है पाप नहीं है ।

इसी तरह डाकिनी, ग्राफिनी, और भूत आदि निकालना तथा सर्प आदिका जहर उतारना, और, औषध आदि धाटना साधुका कर्ण नहीं है अत इन कार्योंको साधु नहीं करते परन्तु मरते प्राणीकी अग्ने फल्पानुसार रक्षा करते हैं क्योंकि मरते प्राणीकी रक्षा करना प्रतिबोध देनेके समान ही एकान्त धर्मका कार्य है पाप नहीं है इसलिये विविध कुतर्कों की सहायतासे मरते प्राणीको प्राणरक्षा करनेमें पाप कइना निर्दय जीवोंका कार्य समझना चाहिये ।

(बोल २५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन वृष्ट १५२ से लेकर १५६ तक उपासक दशांग सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे पिग कइओ चुलगी प्रिय श्रावकरा सुहडा आगे देवता तीन पुत्राना शूला किया पिग त्याने बचाया नहीं माताने बंचावा उठयो ते पोपा व्रत भाग्यो कइओ ते उ दुरादिकने साधु किम बंचावे (भ्र० द० १५९ इसका क्या समाधान ?)

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारका सिद्धान्त है कि “हिंसकको हिंसाने पापसे बचानेके लिये उपदेश देना चाहिये किन्तु मरते जीवकी रक्षाके लिए नहीं” अत इनके मतानुसार यहा यह प्रश्न होता है कि “चुलगी प्रिय श्रावकने उसके सामने हिंसा करते हुए हिंसक पुरुषको हिंसानेके पापसे बंचानेके लिए धर्मोपदेश क्यों नहीं दिया ?”

क्योंकि हिंसक प्राणीको हिंसा नहीं करनेके उिये उपदेश देना तो भूमविश्वंसन कारके मतमें भी धर्म ही है ।

यदि कहो कि हिंसकको हिंसाके पापसे वंचानेके लिये धर्मोपदेश देना धर्म तो है परन्तु वह पुरुष विलकुल अनार्य्य और अयोग्य था उसे उपदेश देना निष्फल जानकर चुलगी प्रियने उपदेश नहीं दिया था तो इसी तरह सरल बुद्धिसे यह भी समझो कि जीवरक्षाके लिये धर्मोपदेश देना धर्म तो है परन्तु वह पुरुष अनार्य्य और अयोग्य था उसे जीवरक्षाके लिए उपदेश देना निष्फल जानकर चुलगी प्रियने उपदेश नहीं दिया । अतः चुलगी प्रिय श्रावकका दृष्टान्त देकर जीवरक्षा करनेमें पाप बताना इनका अज्ञान समझना चाहिए ।

इसीतरह माताकी रक्षाके लिये प्रवृत्त होनेसे चुलगी प्रियके व्रतनियमका भंगवताना भी अज्ञान है क्योंकि हिंसक पुरुषपर क्रोध करके उसे मारणार्थ दौड़नेसे चुलगी प्रियके व्रत नियम नष्ट हुए थे माताकी रक्षाका भाव आनेसे नहीं देखिये वहांका मूलपाठ और टीका ये हैं:—

“तएणं साभदा सात्थवाही चुलणी पियं समणोवासयं एवं वयासो नो खलु केइ पुरिसे तव जाव कणीयसं पुत्तं साओ गिहाओ निणेह २ ता तव अग्गओ घाएइ । एसणं केइ पुरिसे तव उवसग्गं करेइ एसणं तुमे विदरिसणे दिट्ठे तणं तुमं एयाणिं भग्गवए भग्गणियमे भग्ग पोसहे विहरसि”

(टीका)

“भगवए” त्ति भग्नव्रतः स्थूलप्राणातिपातविरतेर्भावतोभग्नत्वात् तद्विना-
नाशार्थं कोपेनोद्धावनात् । सापराधस्यापित्रताविषयीकृतत्वात् । भग्ननियमः कोपोदये
नोत्तरगुणस्य क्रोधाभिग्रहरूपस्य भग्नत्वात् । भग्नपोषधः अव्यापार पोषरूपस्य
भंगत्वात्”

(मूलार्थ)

इसके अनन्तर उस भद्रा सार्थवाहिनीने कहा कि हे चुलगी प्रिय ! तुम्हारे ज्येष्ठ पुत्र से लेकर यावत् कनिष्ठ पुत्रको घरसे बाहर लाकर तुम्हारे समक्ष किसीने भी नहीं मारा है । यह तुम्हारे पर किंशने उपसर्ग किया है तुमने जो देखा है वह मिय्या दृश्य था । इस समय तुम्हारे व्रत नियम और पोषध नष्ट हो गये हैं । यह ऊपर लिखे मूलपाठका अर्थ है ।

इस मूल पाठमें भद्रासार्थवाहिनीने चुलगीप्रियके व्रत नियम और पोषध भंग होनेकी जो बात कही है इसका कारण बतलाते हुए टीकाकारने यह कहा है—

(टीकार्थ)

चुलगी प्रिय श्रावकका स्थूल प्राणातिपात विरमण व्रत भावसे नष्ट हो गया क्योंकि वह क्रोध करके हिंसकको मारनेके लिये दौड़ा था । व्रतमें अपराधी प्राणी को भी मारनेका त्याग होता है । उत्तर गुण—क्रोध नहीं करने का जो अभिग्रह था वह क्रोध करनेसे नष्ट हो गया और अप्रयत्न पूर्वक दौड़नेसे उसका अव्यापार पोषध नष्ट हो गया” यह टीकाका अर्थ है ।

यहां टीकाकारने व्रत नियम और पोषध भगका कारण बतलाते हुए यह स्पष्ट लिखा है कि “हिंसक पर क्रोध करके मात्सर्या दौड़नेसे चुलगी प्रियके व्रत नियम और पोषध नष्ट हुए थे” मात्सर्याका भाव आनेसे व्रत नियम और पोषध भङ्ग होना नहीं कहा है अतः चुलगी प्रियके हृदयमें मात्सर्याके भाव आनेसे और मात्सर्या प्रवृत्त होने से उसके व्रत नियम और पोषध का भङ्ग बताना कपूतो का कार्य्य समझना चाहिये ।

इसी तरह भीषगजीने मूढ मत्तियोंको बहकानेके लिये माताकी अनुकम्पा करनेसे चुलगी प्रियका व्रत भङ्ग होना कहा है । उन्होंने लिखा है —

“इम सुणने चुलगी प्रिया चल गयो, माने राखग रो कर उपाय रे । ओतो पुरुष अनाग्य कहे जिसो, झाल राखू ज्यो न करे घातरे । ओतो भद्रा वचावण ऊठियो, इणरे यामो आयो हाथरे । अनुकम्पा आणी जननी तणी तो भाग्या वरर नेमरे । देखो मोह अनुकम्पा एहवी, तिणमें धर्म कहीजे केमर”

(अनुकम्पा विचार ढाल ७ कड़ी ३५)

इनके कहनेका भाव यह है कि किसी मरते प्राणीकी प्राणरक्षार्थ अनुकम्पा करना मोह अनुकम्पा है चुलगी प्रियने माताकी रक्षाके लिये अनुकम्पा की थी इसीसे उसका व्रत भङ्ग हुआ क्योंकि वह मोह अनुकम्पा थी । इनकी यह प्ररूपणा शास्त्र विरुद्ध है । टीकाके प्रमाणसे भी पहले बतला दिया गया है कि क्रोधित होकर हिंसकके मात्सर्या दौड़नेसे चुलगी प्रियका व्रत नष्ट हुआ था माताकी अनुकम्पासे नहीं क्योंकि व्रत पोषध के समय श्रावकको हिंसाका त्याग होता है अनुकम्पाका त्याग नहीं होता अतः हिंसाके भाव आनेसे ही व्रत भङ्ग हो सकता है अनुकम्पाके भाव आनेसे नहीं । भीषगजी ने सामायक और पोषधके समय अग्नि सर्पादिका भय होने पर जयणाके साथ निकल जाने की आज्ञा दी है । जैसे कि उन्होंने लिखा है —

“लाय सर्पादिकरा भयय की, जयणासू निमर जायजी । राख्या ते द्रव्य ले जावना सामासो भंगायजी । पोपाने सामायक व्रतना सरीखा छै पच्चस्त्राणजी । पोपाने सामायक व्रतने यहा पोपामें सरीखा छै आगारजी”

(श्रावक धर्म विचार नम व्रतकी ढाल)

इस ढालमें भीषणजीने यह आजा दी है कि “अग्नि सर्पादिका भय होने पर श्रावक यदि जयणाके साथ निकल जाय तो उसका व्रत नष्ट नहीं होता ।”

यदि सामायक और पौषधके समय अनुकम्पा करना बुग है तो अग्नि सर्पादिका भय होने पर श्रावक जयणाके साथ कैसे निकल सकता है ? क्योंकि यह भी तो अपने ऊपर अनुकम्पा ही करना है । यदि कहो कि अपने पर अनुकम्पा करनेसे व्रत भङ्ग नहीं होता किन्तु दूसरे पर अनुकम्पा करनेसे होता है इसलिये सामायक और पौषधमें अपनी अनुकम्पाके लिये जयणाके साथ निकल जानेमें कोई दोष नहीं है तो फिर सुरादेवका व्रत भङ्ग क्यों हुआ था क्योंकि उसने किसी दूसरे पर अनुकम्पा नहीं करके अपने पर अनुकम्पा की थी । देखिये वह पाठ यह है:—

“तएणं से सुरादेवे समणोवासए धन्नं भारियं एवं वयासी—
एवं खलु देवाणुप्पिए ! केवि पुरिसे तहेव कहइ जहा चुलणीपिया ।
धन्नाविभणइ—जाव कणीयसं नो खलु देवाणुप्पिया ! तुब्भंकेऽवि
पुरिसे सरीर गंसि जमगं समगं सोलस रोगायंके परिपक्खिवइ ।
तएणं केवि पुरिसे तुब्भं उवसग्गं करेइ सेसं जहा चुलणीपियस्स
तहा भणइ”

(उपासक दशांग अ० ४)

अर्थ:—

इसके अनन्तर उस सुरादेव श्रमणोपासकने धन्या नामक अपनी भार्यासे अपना सारा वृत्तान्त चूर्णी प्रिय श्रावकके समान ही कह सुनाया । यह छन कर धन्याने कहा कि हे देवातु-
प्रिय ! किसीने भी तुम्हारे ज्येष्ठ पुत्रसे लेकर यावत् कनिष्ठ पुत्रको नहीं मारा है और कोई भी तुम्हारे शरीरमें एक ही साथ सोलह रोग नहीं डाल रहा था किन्तु यह किसीने तुम्हारे पर उपसग किया है । ओष बातें चूर्णीप्रियकी माताके समान धन्याने अपने पतिसे कहीं । अर्थात् “तुम्हारा व्रत नियम और पौषध इस समय भङ्ग हो गये” यह, धन्याने अपने पतिसे कहा ।

यहां मूलपाठमें चूर्णी प्रिय श्रावकके समान ही सुरादेव श्रावकका व्रत नियम और पौषध भङ्ग होना कहा गया है अतः भीषण मतानुयायियोंसे पृथक्ना चाहिये कि “सुरादेवका व्रत नियम और पौषध क्यों भङ्ग हुए ? । सुरादेवने अपनी अनुकम्पा की थी दूसरे की नहीं की थी, और अपनी अनुकम्पासे व्रत नियम और पौषध का भङ्ग होना भीषणजीने भी नहीं माना है फिर सुरादेवके व्रत नियम और पौषध भङ्ग होनेका

क्या कारण है ? । यदि कहो कि सुरादेवके व्रत नियम और पौष्य अपनी अनुकम्पाके कारण नहीं नष्ट हुए किन्तु अपराधीको मारणार्थ क्रोधित हो कर दौड़नेसे नष्ट हुए तो फिर यही बात चूर्णीप्रिय श्रावकके विषयमें भी तुमको मानना चाहिये । चूर्णीप्रिय और सुरादेवके सम्बन्धमें आये हुए पाठोंमें त्रिलकुल समानता है केवल भेद इतना ही है कि चूर्णीप्रियने अपनी माता पर अनुकम्पा की थी और सुरादेवने अपने ऊपर की थी । यदि माताके ऊपर अनुकम्पा करनेसे चूर्णीप्रियका व्रत भङ्ग होना मानते हो तो फिर सुरादेवका अपने पर अनुकम्पा करनेसे व्रत भङ्ग मानना पड़ेगा और जैसे चूर्णी प्रियकी माता अनुकम्पाको सावध कइते हो उसी तरह सुरादेवकी अपनी अनुकम्पाकोभी सावध कहना होगा ऐसी दशामें भीषणजीने उक्त ढालमें सामायक और पौष्यमें अपने पर अनुकम्पा करके अग्नि सर्पादिके भयसे बचनेके लिये जयणाके साथ जो निकल जानेकी आज्ञा दी है वह त्रिलकुल मिथ्या सिद्ध होगी अतः अपनी अनुकम्पाको भीषण मतानुयायी सावध नहीं कह सकते अतः जैसे सुरादेवकी अपनी अनुकम्पा सावध नहीं थी और उससे व्रत नियम तथा पौष्य नष्ट नहीं हुए थे उसी तरह चूर्णीप्रिय की भी माता के ऊपर अनुकम्पा मान्य नहीं थी और उससे उसके व्रत नियम भंग नहीं हुए थे इसलिये चूर्णीप्रियका उदाहरण देकर अनुकम्पाको सावध बतलाना अज्ञानियोंका कार्य है ।

(बोल २६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमत्रिध्वसन पृष्ठ १५९ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ अठे कह्यो जे पाणी नावामे आवे घगा मनुष्य डूबना देखे पिण साधुने मन बचन करी घतापगो नहीं जो असयतिरो जीवगो वाञ्छथा धर्म हुये तो नावामे पाणो आगतो दपि साधु कथों न घतावे । केनला एक कहे जे लाय छाया ते घररा पेवाड उगाडना तथा गाडा हेठे बालक आवे तो साधुने उटाय लेगो इमि कहे तहनेो उत्तर—जे लाय छाया ढाढा बाहिरे काडना तो नावामे पानी आरे त क्यू न घना-यगो” (भ्र० पृ० १५९)

इसका क्या समाधान

(प्ररूपक)

भ्रमत्रिध्वसनकार दूसरे प्राणीकी रक्षा करना पाप मानने हैं परन्तु अपनी रक्षा करना पाप नहीं मानते । अपनी रक्षा करना तो वे साधुका कर्त्तव्य मानते हैं ऐसी दशा

करता ? । तो इसका उत्तर यही है कि साधु शास्त्रीय विद्यानुसार ही अपनी और दूसरे की रक्षा करता है विद्यानका उल्लंघन करके नहीं करता । नावमें आता हुआ पानी बतलाना साधुका कल्प नहीं है इसलिए वह नावमें आता हुआ पानी नहीं बतलाता । जैसे कि गृहस्थके हाथकी रेखा भी यदि कच्चे पानीसे भीगी हुई हो तो साधु उसके हाथसे आहार नहीं लेता क्योंकि उसका यह कल्प नहीं है और वही साधु अपवाद् मार्गमें नदी भी पार करता है । नदी पार करना उसके कल्पके विरुद्ध नहीं है क्योंकि इसके लिये तीर्थ-करकी आज्ञा है परन्तु नावमें आता हुआ पानी बतलाना आज्ञामें नहीं है इसलिए साधु नावमें आता हुआ पानी नहीं बतलाता परन्तु अपनी और दूसरेकी कल्पानुसार रक्षा करने में साधु पाप नहीं समझता अतः आचारांग सूत्रका नाम लेकर जीव रक्षा करनेमें पाप बताना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिए ।

(बोल २७)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १६१ पर निशीथ सूत्र उद्देशा १२ बोल १-२ का मूल पाठ लिखकर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं :—

“अथ इहा “कोलुण पडियाए” कहितां अनुकम्पा निमित्ते त्रस जीवने बांधे बांधताने अनुमोदे भलो जाणे तो चौमासी दण्ड कइयो अने बांध्या जीवने छोड़े छोड़ताने अनुमोदे भलो जाणे तो पिण चौमासी प्रायश्चित्त कइयो बांधे छोड़े तिणने सरीखो प्रायश्चित्त कइयो छे । (भ्र० पृ० १६१ इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रका वह पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है ।

“जे भिक्खू कोलुण पडिआए अण्णरियं तसपाणिजायं तण पासएणवा सुञ्जपासएणवा कट्टपासएणवा चम्म पासएणवा वंधइ वंधतंवा साइज्जइ । जेभिक्खू वंधोल्लयं मुयइ मुयंतंवा साइज्जइ ।”

जो साधु अनुकम्पाके निमित्त किसी त्रस प्राणीको तृण पाससे, सुज्जके पाससे, काष्ठपाससे या चर्म पाससे बांधता है या बांधनेवालेको अच्छा जानता है तथा जो साधु बांधे हुए त्रस प्राणीको छोड़ता है या छोड़ते हुएको अच्छा जानता है उसे चौमासी प्रायश्चित्त आता है । यह इस पाठका अर्थ है ।

यहा तस प्राणीको बाधने और छोडनेसे साधुको प्रायश्चित्त कहा है उनपर अनु-
कम्पा करनेसे नही क्योंकि अनुकम्पा कानेकी तीर्थद्वरकी आज्ञा है । जैसे साधुको
आहार पानी लेनेसे प्रायश्चित्त नहीं होना क्योंकि आहार पानी लेनेही भगवानकी आज्ञा
है परन्तु यदि विद्या वृत्तिमे, या मत्र वृत्तिसे साधु आहार पानी लेये तो उसका प्राय-
श्चित्त साधुको होता है । वह प्रायश्चित्त आहार पानी लेनेका नहीं किन्तु विद्या वृत्ति
और मत्र वृत्ति करनेका है उसी तरह निशीथके इम पाठमें जो तस प्राणीको अनुकम्पाके
निमित्त बाधने छोडनेसे प्रायश्चित्त कहा है वह तस प्राणीपर अनुकम्पा करनेका प्राय-
श्चित्त नहीं किन्तु उनको बाधने और छोडनेका प्रायश्चित्त है । तस प्राणीपर अनुकम्पा
करना, उनमे शान्ति स्थापित करना, तथा किसी जीवकी प्राणरक्षा करना पाप नहीं है
फिर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त कैसे हो सकता है ?

इम पाठके भाष्य और चूर्णामे स्पष्ट लिखा हुआ है कि “तस प्राणीको बाधने
और छोडनेसे अनर्थाकी सम्भारना रहती है इमलिये इम पाठमे तस प्राणीको बाधने
और छोडनेमें प्रायश्चित्त कहा है अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त नहीं कहा’ वह भाष्य और
चूर्ण लिखी जाई ।

“अच्चापेदन मरण तराय फडु त आत्त पर हिंसा सिंग सुग् पेद्दगवा उद्गडो भइपता
वा ” (भाष्य)

“अर्द्ध आरटिय परिताविज्जइ मरइजा अन्तरायचमइ । वद्ध चतइ फूडइत
अप्पाण परवाहिंमइ एमा मंजम विहरणा, तवा चञ्जत सिंगेण सुगेणया काएगवा
साहुं पलेज्जा एत्रच साहुस्स आय विराहणा तच दट्टु जणो उद्गइ फेज्जा अहो दुद्धि
धम्मा पर तत्ति वाहिगो एं पवयणोपचाओ भइयत्त दोया वा भये । भइो भगइ अहो
इमे साहुवो अम्हे परोवस्साणघर वाजारं कर ति पत्तो पुग्भणेज्जा दुद्धि धम्म चाहु
फारिणो फीसया अम्ह च्छे वंधति सुधत्तिवा दिया वा राओया निरुमेज्जा वोच्छेत्तावा
फरेज्ज एण धधगे दोसा”

(चूर्ण)

अर्थ —

रस्मो आदिसे बाधे हुए पशु अत्यन्त आटा म्माकर हुए पाने हैं । एवं वन्यन
से पीडित होकर तडफडाने हुए अपनी या दूमरेकी हिंसा भी कर वते हैं । इम
प्रकार पशु बाधनेसे साधुके संयमकी विराधना होती है । पशु धारने समय पशु, यदि
मीन या सुरुसे साधुको मार दये तो साधुकी अपनी विराधना होती है ।

यदि ये बातें न हो तो भी गृहस्थ पशुओंको बाधने और छोडने हुए साधुको
देवकर लोग साधुको तिन्दा करन हैं । व फइने हैं कि इन साधुओंका धर्म अच्छा नहीं है

ये लोग गृहस्थकी नौकरी करते हैं। इस प्रकार प्रवचनकी निन्दा होनी है। उग साधु पर श्रेष्ठजन और साधारणजन दोनोंही दोष लगाते हैं श्रेष्ठ पुरुष कहते हैं कि ये साधु मेरे घरके कामकाज करते हैं और साधारण पुरुष कहते हैं ये साधु गृहस्थोंकी खुशामद करते हैं। इनका धर्म अच्छा नहीं है ये मेरे बछड़ोंको बांधते हैं और छोड़ते हैं। इन निन्दा आदि कारणोंसे साधुको गाय आदि प्राणियोंका बंधन और मोचन न करना चाहिये। यह ऊपर लिखे हुए भाष्यकी चूर्णाकि पाठका अर्थ है।

उक्त भाष्य और चूर्णामें गाय आदि पशुओंके बांधनेसे अनर्थ होना बतलाकर प्रायश्चित्त कहा है परन्तु गाय पर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त होना नहीं कहा है इसलिए निशीथ सूत्रके इस पाठका नाम लेकर गाय आदि प्राणियोंपर अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त बताना अज्ञानियोंका कार्य्य समझना चाहिए।

अब प्रश्न यह होता है कि त्रस प्राणीको बांधनेसे तो अनर्थ होनेकी संभावना है इसलिए निशीथके उक्त पाठमें उन्हे बांधनेसे साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है परन्तु बंधे हुए पशुको बंधनसे मुक्त करनेमें कौनसा अनर्थ होता है जिससे बंधे हुए पशुको छोड़नेसे भी प्रायश्चित्त कहा है” तो इसका उत्तर भी इसी भाष्य और चूर्णामें दिया है, वह निम्नलिखित भाष्य और चूर्णाका पाठ है—

“छः काय अगड विसमे हिय णट्ट पलाय खयइ पीएवा । जोग क्खेम वहन्ती णेवं दोसाय जे वुत्ता”

(भाष्य)

तन्न गाय मुक्क मडंतं छः काय विराहणं करेज्ज । अगडे विसमेवा पडिज्ज, तेणोहिंवा हीरेज्जा नट्टं अटवीए रुलंतं अत्थेज्ज मुक्कंवा पलाइयं पुणो वंधितुं न सक्कइ । दुगादि सडफुडहिंवा खज्जइ । मुक्कंवा माऊए थणात् खीरं पीएज्ज । जइवि एवमादि दोषा न होज्ज तहवि गिहिणो विसत्था अत्थेज्ज अगहं घरे साहवो सुतत्थ जोय क्खेम वावारं वहंति मणंति एवं मणेणं चिन्तित्ता अणुत्त सत्ता अप्पणो कम्मं करेति । अहतदोषभया मुक्कं पुणो वंधंति तत्थणं वन्धने जे दोसा वुत्ता ते भवंति । जम्हा एए दोसा तम्हाण वंधंति णमुयंति” (चूर्णा)

(अर्थ)

बन्धनसे हुटे हुए बछड़े दौड़कर छः कायके जीवोंकी विराधना करते हैं तथा खाई या गड्ढे आदिमें गिर जाते भी हैं उन्हें चोर चुरा सकता है या जंगलमें भूलकर इधर उधर भटकते फिरते हैं। भागते फिरते हुए बछड़ोंको फिर बांधनेमें कठिनाई भी होती है। तथा नाहर आदि जीवोंसे यदि वे मार दिए जायें अथवा वे अपनी माता

का दूध पी जायें तो उनका धनी नाराज हो, इत्यादि अनेको दोष बढे आदिको बधनसे छोडनेपर मम्मत्र होते हैं । यदि ये दोष न हो तो भी इस कार्यमे साधुकी प्रवृत्ति होनेपर गृहस्थके मनमें यह विश्वास हो जाता है कि मेरे घरकी सम्हाल रखने वाले साधु वहा मौजूद हैं मुझे गृह कार्यकी कुछ भी चिन्ता करनेकी आवश्यकता नहीं है । यह सोच कर गृहस्थ गृह कार्यकी चिन्ता छोड कर दूसरे कामोंमे प्रवृत्त हो जाते हैं ऐसी दशामे साधु यदि गृहस्थके पशुओंको बाधे तो उसे बाधनेके दोष लगते हैं अतः साधु गृहस्थके पशुओंको बाधते और छोडते नहीं हैं ।

यह ऊपर लिखे हुए भाष्य और चूर्णोंके पाठोका अर्थ है ।

इसमे स्पष्ट लिखा है कि “बढे आदिको बधनसे मुक्त करने पर अनेक प्रकारके उपद्रवोंकी सम्भावना है इसलिये साधु गृहस्थके बढे आदिको नहीं छोडते” यदि छोड तो इन्हीं उपद्रवोंके कारण ही साधुको प्रायश्चित्त होना कहा है परन्तु अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त नहीं कहा है अतः इस पाठका नाम लेकर तस प्राणी पर अनुकम्पा करने का निषेध करना भाष्य और चूर्णोंसे विरुद्ध है ।

गाय आदि प्राणियो पर अनुकम्पा करना महान् धर्मका कार्य है परन्तु उनके बाधने और छोडनेमे अनर्थकी सम्भावना है इसीलिये उन्हें बाधने और छोडनेसे साधुको प्रायश्चित्त कहा है । जहा बाधे और छोडे बिना गाय आदि प्राणियो की रक्षा नहीं हो सकती हो वहा इसी जगह निशीथसूत्रके भाष्य और चूर्णोंमें बाधने और छोडनेका विधान किया है —

“कारणे पुण वन्धसुयण करेज्जा ।

वित्तिय पदमणपज्जे चन्धे अबिकोवित्तेव अप्पज्जे

विसम गडअ गणिआउ वणक्फगादीसु जाणमवी”

(भाष्य)

अणपज्जो वधइ अबिकोविओवा सेहो अहया त्रिकोविओवा सेहो । अथया विको-
विओ अप्पज्जो श्मेहिं कारणेहिं वधति विसमा अगडि अगणिऊसु मरिज्जिहि । इति
दुगादिमणफणया माणज्जिहित्ति एउ जाणाणावि वधइ सुयइ”

अथा जहा पशुकी आगमे जल कर गड्ढेमे गिर कर या जङ्गली जानरोसे मारा जाकर मर जाती आशङ्का हो वहा साधु उन्हें बाधते और छोडने भी हैं । परन्तु वन्धन गड न होना चाहिये ।

यह ऊपर लिखे हुए भाष्य और चूर्णोंका अर्थ है ।

यहां बांधे और छोड़े बिना त्रस प्राणीकी रक्षा न होनेकी दशामें साधु को उन्हें बांधने और छोड़नेका भी विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि निशीथ सूत्रके उक्त मूलपाठमें जहां बांधने और छोड़नेसे अनर्थकी सम्भावना है वहीं त्रस प्राणी को बांधने और छोड़नेसे प्रायश्चित्त कहा है परन्तु त्रसप्राणीकी रक्षा या अनुकम्पा करनेसे प्रायश्चित्त नहीं कहा है । इसलिये निशीथ सूत्रके मूलपाठ का नाम लेकर त्रस प्राणी पर अनुकम्पा करने और उन की रक्षा करनेमें पाप बताना अज्ञानियोंका कार्य है ।

यदि जीतमलजीके मतानुयायी साधु कहें कि “अपवाद मार्ग में गाय आदि को बांधने और छोड़ने का विधान भाष्य में किया है मूल पाठ में नहीं” तो उनसे कहना चाहिये कि—

आप लोग अपने जलके पात्रमें पड़ कर शीतसे मूर्च्छित मक्खी को कपड़े में बांध कर क्यों रखते हैं ? और मूर्च्छा मिट जाने पर उसे क्यों छोड़ते हैं ? क्योंकि मक्खी भी तो त्रस प्राणी ही है । तथा पागल होनेकी हालतमें साधुको क्यों बांधते हैं ? क्यों कि साधु भी त्रस प्राणीसे इतर नहीं है अतः निशीथ सूत्रकी चूर्णा और भाष्यमें जो बात कही है उसका आप लोग भी मक्खी आदि तथा साधुओं पर व्यवहार करते हैं परन्तु गाय आदिके विषयमें इसे पाप कहने लगते हैं यह आप लोगोंका अज्ञानके सिवाय और कुछ नहीं है ।

निशीथ सूत्रकी इस चूर्णाको जीतमलजीने भी प्रमाण माना है उन्होंने लिखा है कि “कोलुण पडियाए ” रो अर्थ चूर्णा में अनुकम्पा करुणाइज कियो छै” (भ्र० पृ० ११६)

वही चूर्णा कारण पड़ने पर पशुके बन्धन और मोचनका भी विधान करती है इस लिये इस चूर्णा की आधी बात को मानना और आधी नहीं मानना दुराग्रह के सिवाय और कुछ नहीं है ।

(बोल २८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १६८ पर लिखते हैं:—

“अथ अठे कछो सुलसानी अनुकम्पाने अर्थे देवकी पासे सुलसाना सुआ वालक मेल्या देवकी ना पुत्र सुलसा पासे मेल्या एपिण अनुकम्पा कही ए अनुकम्पा आज्ञा मांहे के आज्ञा बाहिरे सावद्य के निरवद्य छै । एतो कार्य्य प्रत्यक्ष आज्ञा बाहिरे सावद्य छै ते कार्य्यनी देवता ना मनमें उपनी जे ए दुःखिनी छै तो एहने कार्य्य करी दुःख मेंटू । ए परिणाम रूप अनुकम्पा पिण सावद्य छै (भ्र० पृ० १६८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

हरिण गमेशी देवताने अनुकम्पा कके छ बालकोके प्राण बचाये थे इस अनु-
कम्पाको सायब कहना अज्ञान है । वे उ ही लडके चरम शरीरी थे और वे दीक्षा लेकर
मोक्ष गये । यदि हरिण गमेशी उनकी ग्या नहीं करता तो वे किस तरह बचते और
दीक्षा धारण कके किस प्रकार मोक्ष पाते ? इसलिये हरिण गमेशीने जो बालकों पर
अनुकम्पा करके उनके प्राण बचाये थे और सुलसाकी दुःख निवृत्ति की थी उसे सायब
बताना सबंधा मिथ्या है ।

उन बालकोकी रक्षा करनेके लिये जो देवताने आने जानेकी क्रिया की थी उस
क्रियाका नाम लेकर अनुकम्पाको सायब बताना भी अज्ञान है । आने जानेकी क्रिया
दूसरी है और अनुकम्पाका परिणाम दूसरा है अत आने जानेके कारण अनुकम्पा सा-
यब नहीं हो सकती । तीर्थकरों की वन्दना करनेके लिये देवता लोग आते जाते हैं परन्तु
आने जानेसे तीर्थकर की वन्दना सायब नहीं होती क्योंकि आने जानेकी क्रिया पृथक्
है और वन्दना पृथक् है उसी तरह आने जानेकी क्रिया दूसरी है और अनुकम्पा दूसरी
है इसलिये आने जानेकी क्रियाके सायब होने पर भी अनुकम्पा सायब नहीं है । यदि
कोई आने जानेकी क्रियाके सायब होनेसे अनुकम्पाको सायब माने तो उसे आने जानेके
सायब होनेसे तीर्थकर की वन्दनाको भी सायब कहना चाहिये । परन्तु आने जानेसे
यदि तीर्थकरकी वन्दना सायब नहीं होती तो उसी तरह आने जानेसे अनुकम्पा भी
सायब नहीं हो सकती । हरिण गमेशी की अनुकम्पा का यह फल हुआ कि वे छ ही
लडके फस के भयसे बच गये । अत हरिण गमेशीकी अनुकम्पाको सायब कहना अज्ञान
का परिणाम है ।

(बोल २९ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविजयनकार भ्रमविजयन पृष्ठ १६८ पर अन्तगड सूत्रका मूलपाठ लिख कर
उसकी समालोचना करत हुए लिखते हैं—

“अय ईहा कृगजी डोकरानो अनुकम्पा कगी हस्तिस्वय घैठा ई ट उपाही
तिणरे घरे मूको ए अनुकम्पा आज्ञामे के आज्ञा बाहिरे सायब छै के निगबय छै’
(भ्र० पृ० १६९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

श्रीकृष्णजी नेमिनाथजीकी वन्दनाके निमित्त जा रहे थे रास्तामें उन्होंने जरासे जीर्ण अति दुःखी और कांपते हुए एक वृद्धको देखा उसे देख कर कृष्णजीके हृदयमें अनुकम्पा उत्पन्न हुई और उन्होंने अपने हाथोंसे ईंट उठा कर वुद्धके घर पर रक्खा था । यह श्रीकृष्णजीकी अनुकम्पा स्वार्थरहित थी इसे सावद्य सिद्ध करनेके लिये भ्रम-विध्वंसनकारकी ओरसे यह कुहेतु लगाया जाता है कि “ईंट उठा कर रखने की साधु आज्ञा नहीं देते इसलिये श्रीकृष्णजीकी वुद्धे पर अनुकम्पा सावद्य थी” परन्तु यह त्रिल-कुल अयुक्त है ईंट उठानेकी क्रियाके सावद्य होनेसे अनुकम्पा सावद्य नहीं हो सकती क्योंकि ईंट उठानेकी क्रिया भिन्न है और अनुकम्पा भिन्न है, दोनों एक नहीं हैं इस-लिये ईंट उठानेकी क्रियाके सावद्य होनेसे अनुकम्पा सावद्य नहीं हो सकती । श्रीकृष्णजी की नेमिनाथजीका दर्शन करनेके लिये जब इच्छा उत्पन्न हुई तब उन्होंने चतुरंगिणी सेना सजायी थी । उस सेना सजाने रूप कार्यकी साधु आज्ञा नहीं देते परन्तु तीर्थ-कर के वन्दनको तो अच्छा जानते हैं । वह तीर्थकरका वन्दन जैसे सेना सजाने रूप कार्यके सावद्य होने पर भी सावद्य नहीं समझा जाता क्योंकि सेना सजाना दूसरा कार्य है और वन्दन करना उससे भिन्न है उसी तरह ईंट उठा कर रखने की आज्ञा साधु नहीं देते परन्तु अनुकम्पा करनेकी आज्ञा देते हैं अतः ईंट उठानेकी क्रिया का नाम लेकर अनुकम्पाको सावद्य बताना मिथ्या है । यदि ईंट उठानेकी क्रियाके कारण अनु-कम्पा सावद्य हो तो फिर सेना सजा कर आने जानेकी क्रियाके कारण नेमिनाथजी का वन्दन भी सावद्य होना चाहिये परन्तु जैसे सेना साज कर आने जानेसे वन्दन सावद्य नहीं होता उसी तरह ईंट उठानेसे अनुकम्पा भी सावद्य नहीं होती ।

उत्तराध्ययन सूत्रके २९ वें अध्ययनमें वन्दनका फल उच्च गोत्र बांधना कहा है और भगवती सूत्रमें अनुकम्पाका फल सात वेदनीय कर्मका वन्दन बतलाया है इसलिये ये दोनों ही कार्य अच्छे हैं अनुकम्पा करना सावद्य नहीं है अतः वुद्धे पर श्रीकृष्णजीकी अनुकम्पाको सावद्य बताना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल ३०)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १६९ पर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ गाथा ८ वींको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे हरिकेशी मुनिनी अनुकम्पा करी यक्षे त्रिप्राने ताच्या ऊधापाड्या ए अनुकम्पा सावद्य छै के निरवद्य छै आज्ञामे छै के आज्ञा बाहिरे छै एतो प्रत्यञ्ज आज्ञा बाहिरे छै” (अ० पृ० १६९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी वह गाथा लिय कर इसका समाधान किया जाता है गाथा यह है —

“जक्खो तहिं तिहुग रुक्खवासो,
अणु कम्पओ तस्स महा मुनिस्स ।
पञ्जाड्यत्ता नियगं सरीर
इमाह वघणाह मुदाहरित्थ्या ।”

(उ० अ० १२ गाथा ८)

अर्थ —

तिहुक वृक्षपर निवास करनेवाला उस महा मुनिना अनुकम्पक यानो उनमें भक्तिभाव रखनेवाला यक्ष अपने शरीरको टिपाकर ब्राह्मणोंसे इस प्रकार कष्ट । यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इमीका नाम लेकर जीतमलजी और भीषणजी अनुकम्पाको सावय कहते । उनका कहना है कि यक्षने जो ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया था यह उसकी हरिकेशी मुनिपर अनुकम्पा हुई परन्तु यह बात मिथ्या है यक्षने मुनिपर अनुकम्पा करके ब्राह्मणों को सदुपदेश दिया था जब वे ब्राह्मण उसे मारने लग तो उसने भी मारनेके बदलेमें मारा था परन्तु अनुकम्पाके कारण नहीं मारा । मुनिपर अनुकम्पा करके सदुपदेश देनेका शास्त्रमें कथन है मारनेका नहीं वह गाथा यह है —

“समणो अहं सज्ज वभयारी,
चिरओ धण पयण परि गगताओ ।
पर प्पवित्तस्सउ भिक्ख काले,
अन्नस अट्ठा इह आगओ मि” ॥

विपरिज्जह, खज्जह, भुज्जहय, अन्नं पशुयं भवयाणमेयं
जाणाहिमे जायण जीवणुत्ति, सेसावरोस लहओ तवस्सो” ।

(उत्तराध्ययन अ० १२ गाथा ९।१०)

अर्थ :—

मैं श्रमण हूँ और संयत यानी सर्व सावद्य योगोंसे हटा हुआ हूँ । मैं ब्रह्मचारी और धन, पचन, पाचन, तथा परिग्रहसे रहित हूँ, आपके यहां भिक्षाथ भिक्षाके समयमें आया हूँ गृहस्थ अपने भोजनार्थ जो अन्न बनाते हैं उसी अन्नको भिक्षाके लिए मैं आया हूँ आपके इस यज्ञ स्थान में प्रचुर अन्न दीन अनाथ और दरिद्रोंको दिया जाता है और खाया जाता है तथा खिलाया जाता है यह सब अन्न आप लोगोंका ही है । मैं भिक्षाजीवी तपस्वी हूँ इसलिए आपके यहां जो बंचासे भी बंचा हुआ अन्न हो वह मुझे मिलना चाहिए ।

यहां यक्षने मुनिपर अनुकम्पा करके ब्राह्मणोंसे नम्रतापूर्वक मुनिको भिक्षा देनेका उपदेश दिया है यह उपदेश देना बुरा नहीं किन्तु धर्म है । जैसे कोई पुरुष क्षुधातुर साधुको भिक्षा देनेके लिए लोगोंको उपदेश देवे तो वह बुरा नहीं कहा जा सकता । उसी तरह मुनिको भिक्षा देनेके लिए यक्षका ब्राह्मणोंको उपदेश देना बुरा नहीं है ।

जब यक्षके उपदेशसे ब्राह्मण लोग न समझे बल्कि और अधिक उत्तेजित होकर मुनिको मारने दौड़े तब यक्षने भी क्रोध करके ब्राह्मणोंको मारा था । यह मारना रूप कार्य्य ब्राह्मणोंपर क्रोध करके यक्षने किया था मुनिपर अनुकम्पा करके नहीं क्योंकि जहां मारने पीटनेकी बात आई है वहां मूल पाठमें यह नहीं कहा है कि यक्षने मुनिपर अनुकम्पा करके ब्राह्मणोंको मारा था अतः यक्षका यह कार्य्य क्रोधके कारण हुआ था अनुकम्पाके कारण नहीं अनुकम्पा करके उसने ब्राह्मणोंको उपदेश दिया था मारा नहीं था । इसलिए इस मारने रूप कार्य्यके सावद्य होनेपर भी इसके पहले जो यक्षने ब्राह्मणोंको उपदेश दिया था वह सावद्य नहीं हो सकता ।

जैसे कोई साधु भक्त श्रावक, साधुपर अनुकम्पा करके लोगोंको भिक्षा देनेका उपदेश देवे परन्तु उसके उपदेशसे लोग भिक्षा तो न दें उलटे उत्तेजित होकर मुनिको मारने दौड़ें, यह देखकर साधु भक्त वह श्रावक भी यदि लोगोंको मारे पीटे तो उसके इस कार्य्यसे उसका पहला कार्य्य यानी साधुको भिक्षा देनेके लिए उपदेश देना बुरा नहीं हो सकता उसी तरह यक्षने जो ब्राह्मणोंको मारा था इससे उसका पहला कार्य्य यानी मुनि पर अनुकम्पा करके भिक्षा देनेके लिए उपदेश देना बुरा नहीं हो सकता । अतः उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाका नाम लेकर हरिकेशी मुनिपर यक्षकी अनुकम्पा को सावद्य कहना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ३१ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १७० पर ज्ञाता सूत्रका मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं "अथ ईहा धारणी राणी गर्भनी अनुकम्पा करी मन मगता आहार जीस्या ए अनुकम्पा सावय छै के निरवद्य छै एतो प्रत्यक्ष आद्या वाहिरे छै" (भ्र० पृ० १७०) इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वसन कारने जनताको भ्रममें डालनेके लिए ज्ञाता सूत्रका मूल पाठ अपूर्ण लिखा है इसलिए उसका पूरा पाठ और अर्थ लिखकर इसका समाधान किया जाता है ।

वह पाठ यह है—

“तएणं सा धारणी देवो तंसि अकालदोहलसि विणियंसि सम्मा-
णियदोहला तस्म गवभस्स अणुकम्पणट्टयाए जयं चिट्ठइ जयं आसह
जयं सुवइ आहारं पियण आहारेमाणो नोडत्तित्त नाइ कहुअं नाइ
कसायं नाइ अविलं गाइ महरं ज तस्स गवभस्स हिय मियं पत्य
तं देसेय कालेय आहारं आहारेमाणो गाहचिन्त गाइ सोगं गाइ-
डेणं गाइ मोहं गाइ भयं गाइ परितास ववगयचिन्तासोगमोह
भयपरित्तासा भोयणछायणगन्धमल्लालकारेहित गवभ सुखं सुखेन
वहति”

(ज्ञाता अ० १)

अर्थ —

इसके अनन्तर वह धारिणी रानी अकाल दोहदको पूर्ण करके गर्भनी अनुकम्पाके लिये जयगाके साथ खड़ी होती थी । जयणाके साथ बैठती थी । जयणाके साथ सोती थी । मेधा और आयुको बढ़ाने वाला इन्द्रियके अनुकूल नोरोग और देशकालके अनुसार न अति तिष्ठ न अति कटु न अति कषाय न अति आम्ल (रादा) न अति मधुर किन्तु उस गर्भने हितकारक, परिमित, तथा पय्य आहार खाती थी और अति चिन्ता, अति शोक, अति दीनता, अति मोह अति भय तथा अति परित्रास नहीं करती थी । चिन्ता, शोक, मोह, भय और परित्रास से रहित हो कर भोजन, आच्छादान, गन्धमाल्य और मलझारों से पुस्त होकर उत्तमपूजक उस गर्भने पहन करती थी । यह ज्ञाता सूत्रके उक्तपाठका अर्थ है ।

इसी पाठका नाम लेकर जीवमलभी कहते हैं कि धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके मनवाञ्छित आहार खाया था परन्तु इस पाठमें मनवाञ्छित आहार खाना नहीं

बल्कि मनवांछित आहार छोड़ना लिखा है तथा गर्भके हितकारक आहार खाना लिखा है इसलिये “धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके मनवांछित आहार खाया था” यह जीत-मलजीकी प्ररूपणा इस मूलपाठसे प्रत्यक्ष विरुद्ध है ।

इस पाठमें गर्भ पर अनुकम्पा करके धारणीसे अजयणाका त्याग किया जाना लिखा है तथा चिन्ता शोक मोह और भयको छोड़ देना लिखा है अतः तेरह पन्थियोंसे पूछना चाहिये कि धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके जो अजयणाका त्याग किया था तथा चिन्ता शोक मोह और भय आदि छोड़ दिये थे यह अच्छा किया था या बुरा किया था ? यदि अच्छा किया था तो धारिणीकी गर्भ पर अनुकम्पा बुरी कैसे हुई ?

इस पाठमें स्पष्ट लिखा है कि धारिणीने गर्भ पर अनुकम्पा करके मोह छोड़ दिया था तथापि जीतमलजी धारिणीकी गर्भानुकम्पाको मोह अनुकम्पा बतलाते हैं यह इनका महान् अज्ञान है जिस अनुकम्पाके होनेसे मोह छोड़ दिया जाता है वह अनुकम्पा खुद ही मोह अनुकम्पा हो यह किस प्रकार हो सकता है ?

इस पाठमें कहा है कि “धारिणी रानी गर्भ पर अनुकम्पा करके गर्भका हितकारक आहार खाती थी” इस आहार खानेका नाम लेकर गर्भकी अनुकम्पा को सावध कहना भी अज्ञान है क्योंकि गर्भका आहार गर्भवतीके आहारके आधीन है यदि गर्भवती आहार न करे तो उसके गर्भका भी आहार बन्द हो जाता है और आहार बन्द होनेसे वह गर्भ मर सकता है ऐसी दशामें आहार नहीं करनेवाली गर्भवतीको गर्भ हिंसा का पाप लग सकता है उस गर्भ हिंसाकी निवृत्ति और गर्भरक्षाके लिये धारिणीका भोजन करना भी एकान्त पापमें नहीं है

गर्भवती श्राविका यदि भोजन न करे तो उसके पहले व्रतमें अतिचार आता है क्योंकि अपने अश्रित प्राणीको भूखा मारना पहले व्रतका अतिचार है परन्तु निर्दय जीव इतना भी नहीं सोचते वे गर्भवतीको उपवास करनेका उपदेश देते हैं और गर्भ पर दया न करनेको धर्म मानते हैं वे प्रत्यक्ष ही शास्त्रविरुद्ध कार्य्य करा कर गर्भ हिंसाके समर्थक बनते हैं । भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ७ में साक्षात् तीर्थकरने कहा है कि “माताके आहारसे गर्भको आहार मिलता है” अतः जो गर्भवतीका आहार छुडाते हैं वे गर्भस्थ बालकको भूखा मारते हैं परन्तु सम्यग्दृष्टि मनुष्य कदापि गर्भको दुःख नहीं देते उस पर अनुकम्पा रखते हैं ।

यह बात केवल गर्भके लिये ही नहीं किन्तु अपने आश्रित द्विपद चतुष्पद आदि प्राणियोंको भी सम्यग्दृष्टि भूखा नहीं रखते । उनपर अनुकम्पा करते हैं नहीं तो उनके पहले

श्रतमें अनिचार आता है अत धारिणी रानीकी गर्भानुकम्पाको मोह अनुकम्पा और सायग अनुकम्पा बताना अज्ञानियोका कार्य है ।

(बोल ३२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ १७१ पर ज्ञाता सूत्र अध्ययन १ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा अभयकुमारनी अनुकम्पा करी दयता मेह वरसायो, ए पिण अनुकम्पा कही ते सायग छै के निगवण छै एतो प्रत्यथ आहा वाहिर छै” (भ्र० पृ० १७१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अभयकुमारने तीन दिन तक उपवास किया था और ब्रह्मचर्य्य धारण पूरक तीन दिन तक बैठा रहा । उसका कष्ट देख कर देवताके हृदयमे अनुकम्पा उत्पन्न हुई तथा अभयकुमारका जीवके साथ उस देवताके पूर्वजन्ममे जो स्नेह, प्रीति, और बहुमान थे उनका स्मरण करके उसके हृदयमे क्षोभ उत्पन्न हुआ था । मूलपाठमे यही बात कही है अनुकम्पा लाकर पानी बरसाना नहीं कहा है परन्तु जीतमलजी अनुकम्पा लाकर पानी बरसानेकी बात कहते हैं इनकी यह बात मिथ्या है मूलपाठमें पानी बरसानेका कारण अनुकम्पा नहीं किन्तु प्रीति कही गयी है । यह मूल पाठ लिख कर स्पष्ट किया जाता है —

“अभयकुमार मणुकम्पमाणे देवे पूर्वभव जणिय नेहपीई बहुमान जाय सोगे”

(टीका)

हा ! तस्य अष्टमोपवास रूपं कष्ट विग्रते इति विन्टपयन्”

अर्थात् मेरे मित्रको अष्टमोपवास जनिन कष्ट हो रहा है यह सोचते हुए उस देवताके हृदयमें पूर्वजन्मकी प्रीति स्नेह बहुमान (गुणानुगम) के स्मरण होनेसे मित्र विरह रूप खेद उत्पन्न हुआ ।

यहां अनुकम्पा करके पानी बरसाना नहीं लिखा है आगे चल कर मूलपाठमे पानी बरसानेकी बात आई है वहा प्रीतिके कारण पानी बरसाना कहा है अनुकम्पा के कारण नहीं वह पाठ यह है—

“अभय कुमार एवं वयासी एव सल्लदेवाणुपिया ! मए तव पियट्ठयाण सगज्जिया सफुसिया सविज्जुया दिव्वा पावससिरी विउन्विया”

(ज्ञाता अ० १)

अर्थाः—

अर्थात् देवताने अभयकुमारसे कहा कि—

हे देवानुप्रिय ! मैंने तुम्हारे प्रेमके लिये गर्जन विद्युत् और जलविन्दु पातके साथ दिव्य वर्षाक्रतुकी शाभा उत्पन्न की है ।

यहां अभयकुमारकी प्रीतिके लिये मेह वरसाना कहा है अनुकम्पाके लिये नहीं अतः अनुकम्पासे मेह वरसानेकी बात मूलपाठसे विरुद्ध है ।

जैसे गुणोंमें प्रेम रखने वाले देवता तप और संयमसे युक्त मुनि पर अनुकम्पा करके उत्तर वैक्रिय शरीर बना कर उनके दर्शनार्थ हर्षके साथ आते हैं और उन देवताओं के गुणानुराग और मुनि पर अनुकम्पा तथा साधु दर्शनको शास्त्रकार वैक्रिय शरीर बनाने और आने जानेकी क्रिया करनेसे बुरा नहीं किन्तु उत्तम बतलाते हैं क्योंकि गुणानुराग, अनुकम्पा और साधु दर्शन भिन्न हैं और उत्तर वैक्रिय शरीर बनाना तथा आना आदि भिन्न हैं उसी तरह आने जाने आदिकी क्रियायें भिन्न हैं और अनुकम्पा भिन्न है इस लिये आने जाने आदि क्रिया के सावद्र्य होने पर भी अनुकम्पा सावद्र्य नहीं होती अतः अभय कुमार पर देवता की अनुकम्पा को सावद्र्य कहना अज्ञान का परिणाम है ।

(बोल ३३ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन १७१ पर ज्ञाता सूत्र अध्ययन ९ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहां रयणा देवीरी अनुकम्पा करी जिन ऋषि साहमो जोयो एपिण अनुकम्पा कही ए अनुकम्पा मोह कर्मरा उदयथी के मोह कर्मरा क्षयोपशम थी ए अनुकम्पा सावद्र्य छै के निरवद्र्य छै आज्ञामें छै के आज्ञा बाहिरे छै विवेक विलोचने करी विचारी जोयजो” (भ्र० पृ० १७१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जिन ऋषिने रयणा देवी पर अनुकम्पा करके उसे देखा था यह भ्रमविध्वंसनकारकी बात विलकुल झूठी और मूलपाठसे विरुद्ध है । वहां मूल पाठमें अनुकम्पाका नाम नहीं है वहां यह पाठ आया है—

“समुपपन्न कलुगभाव” इस पाठमें जो “कलुग” शब्द आया है वह अनुकम्पा अर्थमें नहीं है क्योंकि रयणा देवी पर जिन ऋषिकी अनुकम्पा उत्पन्न होने का

कोई कारण न था किन्तु प्रियाके प्रियोगसे जो कृष्ण नामक एक रस उत्पन्न होता है उसकी वद्दा सामग्री पूर्णरूपसे मौजूद थी इसलिये रयणा देवीके प्रति जिन ऋषिका कृष्ण रस ही उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं अत उक्त पाठमें आया हुआ “कलुण” शब्द कृष्णरसका ही बोधक है अनुकम्पाका नहीं ।

ज्ञाता सूत्रके मूल पाठमें साफ साफ लिखा है कि रयणा देवीके विचित्र हाव भाव और कटान्य तथा सुरत सुरतको स्मरण करके तथा उसके मनोहर शब्द और भूषणोकी मधुर ध्वनि सुन कर जिन ऋषिके हृदयमें कृष्ण भाव उत्पन्न हुआ था इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जिन ऋषिका रयणा देवीके ऊपर कृष्ण रस उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं क्योंकि अपनी प्रियाके हाव भाव कटाक्ष और सुरत सुरतके स्मरण करनेसे और उसके मनोहर वाक्य तथा भूषणोकी ध्वनि सुननेसे कृष्ण रस ही उत्पन्न होता है अनुकम्पा नहीं उत्पन्न होती है । वह ज्ञाता सूत्रका पाठ यह है —

“ततेणं से जिण रक्खिए चलमणे तेणेव भूसणारवेणं कण्णसुह मनोहरेणं तेहि य सप्पणय सरल मडुर भासिणहिं संजायविउल-
राए रयण देवीस्स देवयाए तीसे सुन्दर धण जहण वयण कर चरण नयन लावणरूप जोवण सिरोचदिव्व सरभस उवगूहियाइं जातिं विव्वोप विलसिताणिय विहसिय सकडक्खदिट्ठी निस्ससिय मलिय उवललिय ठियगमण पणयखिज्जिय पासादियाणिय सरमाणे राग मोहियमइ अवसे कम्मवसगए अवयकूखति मग्गतो सविलियं ।
ततेणं जिणरक्खिय समुप्पन्नकलुण भाव मच्चुगल्लत्थल्लणोल्लियमइं अवयक्खंत तहेव जक्खेय सेलण जाणिउण सणिगं सणियं उव्विहति नियग पिट्ठाहिं विगयसत्थं । ततेण सा रयण दीव देवता निस्ससा कलुणं जिण रक्खिय सकलुसा सेलग पिट्ठाहिं उवयंत दास ! मओ-
सोत्ति जम्पमाणो अप्पत्त सागर सलिल गेण्हिय वाहाहिं आरसत्त उड्डं उव्विहति अवर तले ओवयमाणव महलग्गेण पडिच्छित्ता नीलुप्पणववल अयसिप्पगासेण असिचरेण खडाखडि करेति”

अर्थ :—

इसके अनन्तर उस जिन रक्षितका मन रयणा देवीके ऊपर चलायमान हो गया । रयणा देवीके कर्ण मनोहर भूपग शब्द, और प्रेम सहित सरल मृदु भाषणसे जिन रक्षितका राग (मोह) रयणा देवी पर पहलेसे भी ज्यादा बढ़ कर द्विगुण हो गया । रयणा देवीके सुन्दर स्तन, जघन, मुख, कर चरण और नयनोंके लावण्यको तथा उसके शरीरकी सुन्दरता दिव्य यौवनकी शोभा हर्षके साथ आलिङ्गन करना स्त्री चेष्टा विलास मधुर हान्य सकटाक्ष दर्शन निःश्वास सुखद अंग स्पर्श रति कृजित अंक तथा आसनादि पर बैठना हंसवत् गमन प्रणय क्रोध और प्रसन्नताको स्मरण करके वह जिन रक्षित रयणा देवी पर मोहित हो गया वह अपने वशमें नहीं रह सका । वह जिन रक्षित अवश और कर्म घशीभूत होकर पीछेसे आती हुई रयणा देवीको लज्जाके साथ देखने लगा ।

इसके अनन्तर प्रियाके वियोगसे जिसको करुण रस उत्पन्न हो गया था और मृत्युसे जिसका गला पकड़ लिया गया था जो यमपुरी जानेके लिये तत्पर हो गया था जो रयणा देवीको प्रेम सहित देख रहा था ऐसे जिन रक्षितको उस शैलक यक्षने धीरे धीरे अपने पृष्ठसे नीचे गिरा दिया ।

इसके अनन्तर मनुष्योंका घात करने वाली द्वेषसे पूर्ण हृदय वाली उस रयणा देवीने शैलक यक्षके पृष्ठसे गिरते हुए करुणारससे युक्त उस जिन रक्षितको अरे दास ! मरा ऐसा कहती हुई समुद्रमें पहुँचानेके पहले ही अपनी भुजाओंसे ऊपर आकाशमें फेंक दिया पश्चात् अपने तीक्ष्ण शूलके ऊपर उसे रोप कर तीक्ष्ण तलवारसे खण्ड खण्ड कर डाला ।

यह ज्ञाता सूत्रके ऊपर लिखे हुए मूल पाठका अर्थ है ।

यहां साफ साफ लिखा है कि रयणा देवीके भूषणोंके मनोहर शब्द और उसके कर्णमधुर वाक्योंको सुनकर जिन रक्षितका राग रयणा देवीके ऊपर पहलेसे भी अधिक हो गया तथा रयणा देवीके शरीरकी सुन्दरता और स्तन जघन मुख आदि अंगोंको देख कर जिन रक्षित उसके ऊपर मोहित हो गया । मोहित होकर जिन रक्षित रयणा देवीकी ओर देखने लगा । यहां रयणा देवी पर मोहित होकर जिन रक्षितका उसकी ओर देखना कहा है अनुकम्पाके कारण देखना नहीं कहा है । अतः जिन रक्षितका रयणा देवीके ऊपर मोह उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा नहीं उत्पन्न हुई थी इस पाठमें जो “समुत्पन्न कलुण-भावं” यह जिन रक्षितका विशेषग आया है इसका अर्थ भी रयणा देवीके ऊपर प्रिय वियोगसे उत्पन्न होने वाला करुण रसका उत्पन्न होना ही है अनुकम्पा होना नहीं । अनुयोग द्वार सूत्रमें प्रियके वियोगसे करुण रसको उत्पत्ति बताई है वह पाठ यहां लिखा जाता है—

“नव कव्व रसा पण्णात्ता तंजहा—

“वीरो सिंगारो अब्भुओ रोदो होट बोद्धव्वो ।
वेलणओ वीभच्चो हासो कलुणो पसंतो अ”

(अनुयोग द्वार सूत्र)

अर्थ —

नौ प्रकारके वाक्यके रस होते हैं ये ये हैं—(१) वीर (२) शृंगार (३) अद्भुत (४)
रीढ़ (५) शोचनक (६) धीमत्स (७) हान्य (८) करुण (९) प्रशान्त ।

यहा करुण नामक एक रस बनाया गया है उसकी उत्पत्तिका कारण भी इसी
जगह मूलपाठमें कहा है । उद पाठ यह है —

“पिय विष्पयोग वंघ वह वाहि विणिवाय सम्भमुप्पण्णो । सोइय
विलविप अपम्हाण रुणलिंगो रसो करुणो” करुणो रसो जहा—
“पज्झाय किलामिअर्यां वाहागयपप्पुअच्छिण्णं वट्टसो । तस्सवियोगो
पुत्तिय दुव्वलयते मुहं जायं”

(अनु० गाथा १६।१७)

अर्थ —

प्रियके साथ वियोग होनेसे तथा, पन्थन, घघ, ध्याधि, पुत्रादि मरण और पर राष्ट्रके मय
होनेसे करुण रस उत्पन्न होता है । चिन्ता बाना विलाप करना उदास होना रोगी होना इसके
लक्षण हैं । इसके उदाहरणकी गाथाका यह अर्थ है—

प्रिय वियोगसे दु खित बालासे कोई वृद्धा स्त्री कहती है कि हे पुत्रि ! अपने प्रियकी
अत्यन्त चिन्ता करनेसे तुम्हारा मुख बिन्न हो गया है और अविरल अधुधारासे तुम्हारी आंखें
सदा भरी रहती हैं ।

यहा प्रियके वियोगसे करुण रसकी उत्पत्ति बता कर प्रियके वियोगसे अत्यन्त
दु खिन बालाका उदाहरण दिया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि रयगा देवीके वियोग
से जिन ऋषिके हृदय में करुण रस उत्पन्न हुआ था अनुकम्पा उत्पन्न नहीं हुई थी ।
अत रयगा देवीके ऊपर जिन ऋषिके करुण रसको अनुकम्पा कायम करके अनुकम्पाको
साव ध बनाना अशानियोंका कार्त्तव्य है ।

बोल ३४ वां

(प्रेरक)

भ्रम विध्वसन कर भ्रम विध्वसन पृष्ठ १७१ के ऊपर राज प्रश्नीय सूत्रका मूल
पाठ छित कर उसकी समालोचना परत हुए छितन हैं —

“अथ अठे सूर्याभरी नाटक रूपभक्ति कही तेहनी भगवान् आज्ञा न दी थी अनु-
मोदना पिण न कीधी । अने सूर्याभ वन्दना रूप सेवा भक्ति की थी तिहां एहवो पाठ
छै । “अवभगुण्णाण मेयं सुरियाभा” एवन्दनारूप भक्तिरी म्हारी आज्ञा छै
इम आज्ञा दीधी अने नाटक रूपभक्ति सावद्य छै ते मांटे आज्ञा न दी थी अनुमोदना
पिण न की थी जिम सावद्य निरवद्य भक्ति छै तिम अनुकम्पा पिण सावद्य निरवद्य छै ।
कोई कहे सावद्य अनुकम्पा किड़ा कही छै तेहणो कहिणो सावद्य भक्ति किहां कही छै”

इसका क्या समाधान ?

(भ० पृ० १७५)

(प्ररूपक)

राज प्रथीय सूत्रका मूल पाठ लिख कर इसका समाधान किया जाता है—

“तएणं से सूरियाभे देवे समणेणं भगवया महावीरेणं एवं वुत्ते
समाणे हट्ट तुट्ट चित्त माणं दिए परम सोमणस्से समणं भगवं महा-
वीरं वंदति नमंसति एवं वयासी तुब्भेणं भन्ते ! सव्वंजाणह
सव्वं पासह सव्वं कालं जाणह सव्वं कालं पासह सव्वे भावे
जाणह सव्वे भावे पासह जाणंतिणं देवाणुप्पिया ! मम पुब्बिंवा प-
च्छावा ममेयरुवं दिव्वंदेविड्ढिं दिव्वं देवजुइं दिव्वं देवाणुभागं लद्धं
पत्तं अभिसमण्णागयं चेति तं इच्छामिणं देवाणुप्पियाणं भत्तिपुव्वणं
गोतमातियोणं समणाणं निग्गंथाणं दिव्वं देविड्ढिं दिव्वं देवजुइं
दिव्वं देवाणुभागं दिव्वं वत्तीसति वद्धं नट्टविहिं उवदंसित्तए । तएणं
समाणे भगवं महावीरे सूर्याभेणं देवेणं एवं वुत्ते समाणे सूरियाभस्स
देवस्स एयमइंनो आढाति नोपारिजाणाह तुसिणिए संचिट्ठह”

(राज प्रथीय सूत्र)

अर्थ :—

श्रमण भगवान् महावीर स्वामीसे इस प्रकार कश हुआ सूर्याभ देवता हृष्ट तुष्ट और
आनन्दिता चित्त होकर भगवान्की वन्दना नमस्कार करके कहने लगा कि हे भगवन् ! आप सब
कुछ जानते और देखते हैं । आप सब कालको सब भावोंको जानते और देखते हैं । तथा इसप्रकार
की दिव्य देव ऋद्धि देव द्युति और दिव्य देव प्रभाव मुझको सर्वदा प्राप्त है यह भी आप जानते
हैं इस लिये आपकी भक्ति पूर्वक मैं गौतमादि निग्रन्थोंको दिव्य देव ऋद्धि, दिव्य देव द्युति, दिव्य
देव प्रभाव और वत्तीस प्रकारकी नाटक विधि दिखलाना चाहता हूं । यह उन कर भगवान् महा-

वीर स्वामीने सूच्याभके कथनका आदर नहीं किया । अनुमोदन भी नहीं किया किन्तु मौन धारण कर लिया । यह ऊपर लिखे हुए पाठका अर्थ है ।

इस पाठमे सूर्याभने भक्तिपूर्वक नाटक दिखानेकी बात कही है भक्ति को ही नाटक नहीं कहा है यदि नाटक ही भक्ति होता तो इस पाठमे “मति पुञ्जा” की जगह “भक्ति रूप” ऐसा नाटकका विशेषण आना परन्तु वह नहीं होकर जो यहा “भक्ति पुञ्जा” यह पाठ आया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि नाटक दूसरी चीज है और भगवान्की भक्ति दूसरी है, ये दोनों एक नहीं हैं । वीतरागमें परमानुराग रखना वीतरागकी भक्ति है और वेप भाषा और भूषाके द्वारा किसी उत्तम पुरुषका अनुकरण करना नाटक है । ये दोनों भिन्न पदार्थ हैं एक नहीं हैं । नाटकके आरम्भमे त्रिज निवारणके लिये नट लोग भगवान्की भक्ति करते हैं यदि नाटक ही स्वयं भक्ति स्वरूप होता तो नाटकके पूर्वमें भक्ति करनेकी क्या आवश्यकता थी । रागादिवासनाके उद्दयसे नाटक किया और देखा जाता है परन्तु वीतरागकी भक्ति, रागके क्षयोपशम आदि होनेसे की जाती है इसलिये भगवद्भक्ति और नाटक दोनों एक पदार्थ नहीं हैं । भगवान्ने भक्ति करनेकी आज्ञा दी थी परन्तु नाटककी आज्ञा नहीं दी इसलिये भक्ति और नाटक भिन्न भिन्न पदार्थ हैं एक नहीं हैं । अतः नाटकमे ही भक्ति कायम करके उसे सावय मिद्ध करनेकी चेष्टा करना अज्ञान है ।

इस पाठकी टीकाके टीकाकारने लिखा है कि नाटक स्वाध्याय का विधातक है और भगवान् महावीर स्वामी वीतराग थे इसलिये भगवान्ने नाटक करनेकी आज्ञा नहीं दी । यदि नाटक ही भक्ति होता तो टीकाकार स्पष्ट लिख देते कि नाटकरूप भक्ति सावय है इसलिये भगवान्ने उसकी आज्ञा नहीं दी थी । दरिये वह टीका यह है—

“तत भ्रमणो भगवान् सूर्याभेग एरमुक्त सन् सूर्याभस्य देवस्यैव मनतरो दितमर्थं नाद्रियने नतदर्यकरणायादरपगेभवति नापि परिजानाति, अनुमन्यने स्वतो वीतरागत्वान् गोतमादीनाय नाट्य विवे स्वाध्यायादि विधात कारित्वान् । वेत्रलं तु गीकोऽप्रतिष्ठने” ।

अर्थात् सूर्याभदेवके इस प्रकार कहने पर भगवान् महावीर स्वामीने उसके कथनका आदर नहीं किया और उसका अनुमोदन भी नहीं किया । भगवान् स्वयं वीतराग थे और नाटक गोतमादि मुनियोंके स्वाध्यायका विधातक था । अतः भगवान् इस विषयमे मौन रहे ।

यहा टीकाकारने नाटककी आज्ञा न देनेका कारण भगवान्का वीतराग होना, और नाटकका गोतमादिके स्वाध्यायका विधातक होना बतलाया है परन्तु वीतराग की

भक्तिका सावद्य होना कारण नहीं बतलाया है अतः नाटकको भक्ति मान कर उसकी आज्ञा न देनेसे वीतरागकी भक्तिको सावद्य कायम करना अज्ञानका परिणाम है । यदि नाटक भक्तिस्वरूप होता तो मूलपाठमें “भक्ति पूर्वगं” यह पाठ न होकर “भक्ति रूवं” यह पाठ आता और टीकाकार नाटककी आज्ञा न देनेका कारण भक्तिका सावद्य होना बतलाते परन्तु टीकाकारने भक्तिको सावद्य नहीं कहा है और मूलपाठमें नाटकको भक्तिरूप नहीं कहा है अतः राजप्रशनीय सूत्रके उक्त मूलपाठके आधार पर वीतरागकी भक्तिको सावद्य कहना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल ३५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १७६ पर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ के ३२ वीं गाथाको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि —

“अथ अठे हरिकेशी कछो ए छात्राने हणया ते यक्षे व्यावच की धी छै पर म्हारो दोष तीन ही कालमें न थी इहां व्यावच कही ते सावद्य छै आज्ञा वाहिरे छै अने हरि केशी मुनिने अशनादिक दान रूप जे व्यावच ते निरवद्य छै तिम अनुकम्पा पिण सावद्य निरवद्य छै” (भ्र० पृ० १७६)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

यक्षने ब्राह्मण कुमारोंको जो मारा था उसे मुनिका व्यावच कहना मिथ्या है क्योंकि व्यावच दूसरी वस्तु है और मारना दूसरा है । मारना ही व्यावच नहीं है अतएव गाथामें कहा है कि—

“इसिस्स वेयावडियट्टयाए जक्खा कुमारे विणिवारयन्ति”

अर्थात् ऋषिका व्यावच करनेके लिये यक्ष, ब्राह्मण कुमारोंका निवारण करने लगे ।

यहां व्यावचके लिये मारना कहा है परन्तु मारनेको ही व्यावच नहीं कहा है इस लिये मारनेको ही व्यावच बतलाना मिथ्या है । जैसे भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन करनेके लिये जहां देवताओंने वैक्रिय समुद्रघात किया है वहां “वन्दन वत्तियाए” यह पाठ आया है उसी तरह यहां भी “वेयावडियट्टयाए” यह पाठ आया है अतः जैसे भगवान् का वन्दन करनेके लिये देवताओंसे किया हुआ वैक्रिय समुद्रघात वन्दन स्वरूप नहीं किन्तु उससे भिन्न है उसी तरह मुनिका व्यावचके लिये यक्षोंसे किया हुआ ब्राह्मण कुमारोंका ताड़न भी व्यावच स्वरूप नहीं किन्तु उससे भिन्न है ।

तथापि यदि कोई हठ करके “वेयाजडियट्टयाए” यह पाठ देर कर मारनेको ही व्यावच कहे तो फिर उसे वन्दनके निमित्त किया जाने वाला वैक्रिय समुद्रघातको भी वन्दन स्वरूप ही मानना पड़ेगा और भगवान्‌का वन्दन भी वैक्रिय समुद्रघात स्वरूप होने से साव्य कहना पड़ेगा । परन्तु वैक्रिय समुद्रघातको यदि वन्दन स्वरूप नहीं मान कर उसे वन्दनसे भिन्न मानते हो तो उसी तरह व्यावचको भी मारनेसे भिन्न ही मानना पड़ेगा एक नहीं मान सकत ।

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथामे भी मुनिने ब्राह्मणोंसे यही कहा है कि “यश्च मेरा व्यावच करते हैं’ परन्तु यज्ञोने जो ब्राह्मण कुमारोंको मारा था उसे ही मुनिने अपना व्यावच नहीं कहा था । दरिद्रिये, उत्तराध्ययनकी गाथा यह है —

“पुञ्चिच इण्हिच अनागयच मनप्पदोसो नमे अतियकोई ।

जकराहु वेयावडिय फरेंति तम्हाहु ए ए निहया कुमार”

(उत्तरा० अ० १० गाथा ३०)

अर्थात् आप लोगोंके प्रति मेरे मनमें न कभी द्वेष था और न है और न होगा । यज्ञ मेरा व्यावच करते हैं इसलिये ये लडके मारे गये हैं । यह उक्त गाथा अर्थ है ।

यहा मुनिने यही कहा है कि यज्ञ मेरा व्यावच करते हैं परन्तु यज्ञोने जो ब्राह्मण कुमारोंको मारा है यह मेरा व्यावच है ऐसा नहीं कहा, इसलिये मारनेको ही व्यावच मानना अज्ञान है ।

यद्यपि यज्ञोने मुनिका व्यावच करनेके लिये ही ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया था तथापि जैसे तीर्थद्वारकी वन्दनाके लिये देवताओंसे किया हुआ वैक्रिय समुद्रघात वन्दनसे भिन्न है उसी तरह मुनिका व्यावचके लिये किया हुआ ब्राह्मण कुमारोंका ताडन भी व्यावचसे भिन्न है । आज कल भी श्रावक लोग मुनियोंका दर्शन करनेके लिये रेल-गाड़ी घोडा गाड़ी मोटर गाड़ी आदि विविध वाहनमें बैठ कर दूर दूरसे मुनियोंका पास आत हैं । उनका आना मुनियोंका वन्दनके लिये ही होता है परन्तु जैसे आने जाने रूप क्रियासे मुनिका वन्दन भिन्न है उसी तरह हरि वैशी मुनिका व्यावचके लिये यज्ञोंका द्वारा ब्राह्मण कुमारोंका ताडन भी व्यावचसे भिन्न है अतः मुनिके वन्दनका समान ही मुनिका व्यावच भी निरवग है साव्य नहीं है ।

यदि कोई कहे कि “मुनिका वन्दन तो अपने लिये किया जाता है परन्तु व्यावच अपने लिये नहीं मुनिके लिये किया जाता है इस लिये व्यावच और वन्दन दोनों समान नहीं हैं” तो उम कहना चाहिये कि व्यावच भी वन्दनके समान अपने लिये ही किया जाता है और उम व्यावचसे जो निभग होनी है वह भी व्यावच करनेवाले को ही

होती है अतएव वारह प्रकारकी निर्जराओंमें व्यावच को भी गिनाया है । मुनि तो व्यावच का एक साधन मात्र हैं अतः मुनिका व्यावच भी मुनि वन्दनके समान ही निरवद्य है और वह अपने लिये ही किया जाता है । जैसे वन्दनके लिये की जाने वाली जाने आनेकी क्रिया वन्दनसे भिन्न है उसी तरह मुनिका व्यावचके लिये की जाने वाली क्रिया भी व्यावचसे भिन्न है अतः यक्षोंने हरिकेशी मुनिका व्यावच करनेके लिये जो ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया था उसे मुनि का व्यावच स्वरूप कायम करके सावद्य बताना और उस के दृष्टान्त से अनुकम्पा को भी सावद्य कहना अज्ञानियों का कार्य्य समझना चाहिये ।

(बोल ३६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १७७ के ऊपर लिखते हैं—

‘वली केतला एक कहे—गोशालाने भगवान् वंचायो ते अनुकम्पा कही छै ते मांटे धर्म छै’

तेहनो उत्तर—जो ए अनुकम्पामें धर्म छै तो अनुकम्पा घणे ठीकाने कही छै’

इत्यादि लिख कर वूढे पर कृष्णजीकी और सुलसापर हरिण गमेशी आदि की अनुकम्पाका दृष्टान्त देकर गोशालक पर भगवान् की अनुकम्पाको सावद्य बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवान् महावीर स्वामीने गोशालक पर अनुकम्पा करके उसके प्राण वचाये थे इस अनुकम्पाको सावद्य कहना अनुकम्पाके साथ द्रोह करने वालोंका कार्य्य है । प्रश्न-व्याकरण सूत्रके मूलपाठका प्रमाण दे कर यह बतलाया जा चुका है कि मरते जीव पर दया करके उसकी प्राणरक्षा करना जैनागमका प्रधान उद्देश्य है अतः गोशालकपर अनुकम्पा करके भगवान् ने उसके प्राण वचाये थे । इस कार्य्यको सावद्य कहना अज्ञानका परिणाम है ।

यदि कोई कहे कि गोशालकको वचानेके लिये भगवान् को शीतललेश्या प्रकट करनी पड़ी थी और शीतललेश्या प्रकट करनेसे जीवोंकी विराधना होती है इसलिये भगवान् की यह अनुकम्पा निरवद्य नहीं कही जा सकती किन्तु यह सावद्य है’ तो उसे कहना चाहिये कि शीतल लेश्यासे जीवोंकी विराधना नहीं प्रत्युत उससे जीवरक्षा होती है इस लिये शीतल लेश्याका नाम लेकर भी गोशालक पर भगवान् की अनुकम्पा को

सावय कहना अज्ञान है । शीतलश्रेयासे जीवकी विगमना नहीं होती यह बात विस्तार के साथ छवि प्रकरणमें चल कर बतलाई जावेगी ।

कृष्णजीने धूँडे पर जो अनुकम्पा की थी वह भी सावय नहीं है । यद्यपि अनुकम्पाके लिये कृष्णजीने धूँडेको ईंट उपाड़ी थी परन्तु ईंट उपाड़नेकी क्रिया न्यारी और अनुकम्पा न्यारी चीज है इस लिये ईंट उपाड़ने रूप कार्याक सावय होने पर भी अनुकम्पा सावय नहीं हो सकती । यह बात विस्तारके साथ पहले बतला दी गई है अतः कृष्णजी आदिकी अनुकम्पाके उदाहरणसे गोजालक पर भगवान्की अनुकम्पाको सावय बनाना अज्ञान मूलक ही है ।

(बोल ३७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसन कर भ्रम विध्वसन पृष्ठ १७८ पर लिखने हैं,—

“एक्यानी मनमें अपनी हियो कम्पायमान हुयो ते माटे ए अनुकम्पा पिण सावय छै । इहा अनुकम्पा अने कार्या सखन छै । जे कृष्णजी ईंट उपाड़ी ते अनुकम्पाने अर्थे “अनुकम्पणद्रव्याए” एहू पाठ कयो छै । ते अनुकम्पाने अर्थे ईंट उपाड़ी मूकी ते माटे एकार्यथी अनुकम्पा सखन छै एकार्य्य रूप अनुकम्पा सावय छै । इम हृणिण गमेशी तथा धारिणी अनुकम्पा की धो निहा पिण “अनुकम्पद्रव्याए” पाठ कयो ते माटे त अनुकम्पा पिण सावय छै । जिम भगवती शतक ७ उद्देशा ० कयो “जीवो दृष्यद्रव्याए मारण भावद्रव्याए असामय” जीव द्रव्यार्थे सासतो भावार्थ असामतो कयो ते द्रव्य भाव जीव थी न्यारी नहीं तिम पृष्ण आदि जे सावय कार्या किया ते ती अनुकम्पा अर्थे क्रिया ते माटे ए कार्या थी अनुकम्पा पिण न्यारी न गिणयी” (ध्र० प्र० १७८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अनुकम्पाके निमित्त जो कार्या किया जाता है वह यदि अनुकम्पासे भिन्न नहीं है तो फिर भगवान महानोब स्वामी और साधुओंका दर्शनके लिये जो कार्या किया जाता है वह भी भगवान महानोब स्वामी और साधुओंके दर्शनसे भिन्न न होता चाहिये । ऐसी दर्शन अनुकम्पाके निमित्त किए जान चाउे कार्याके पत्रहसे जैसे अनुकम्पाकी भ्रम विध्वसनकर मारण कयो हैं उमी तरह दर्शनके लिये किये जान चाउे कार्याकी पत्रहसे दर्शनको भी मारण कइना चाहिये । जैसे कृष्णजीको अनुकम्पाके विरामसे “अनुकम्पणद्वार” यह पाठ आया है उमी तरह भगवान महानोब स्वामीके दर्शनार्थ शौचिक राजा

ने जहां चतुरंगिणी सेना सजाई है और पुरीका संस्कार कराया है वहां भी “निज्जा-इस्सामि समर्णं भगवं महावीरं अभिवन्दए” यह पाठ आया है । इस पाठमें कौणिक राजा ने भगवान महावीर स्वामीकी वन्दनाके लिये सेना सजाने और पुरीका संस्कार करानेकी आज्ञा दी है । यदि अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे अनुकम्पा संलग्न है तो फिर वन्दनाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे वन्दनाको भी संलग्न मानना चाहिये और जैसे अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे संलग्न होकर अनुकम्पा सावद्य होती है उसी तरह वन्दनाके निमित्त किये जाने वाले कार्योंसे संलग्न होकर वन्दना भी सावद्य हो जानी चाहिये । परन्तु यदि वन्दनाके निमित्त किये जाने वाले, सेना सजाने और पुरीका संस्कार कराने रूप कार्यसे वन्दनाको संलग्न नहीं मानते और वन्दनाको सावद्य नहीं कहते तो उसी तरह अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यसे अनुकम्पाको भी संलग्न नहीं मानना चाहिये और अनुकम्पाको भी सावद्य नहीं कहना चाहिये ।

वास्तवमें जैसे भगवानकी वन्दनाके लिये किया जाने वाला कार्य दूसरा है और भगवानकी वन्दना दूसरी है उसी तरह अनुकम्पाके लिये किया जाने वाला कार्य दूसरा है और अनुकम्पा दूसरी है अतः जैसे तीर्थंकरकी वन्दनाके लिये किये जाने वाले कार्य के आज्ञा बाहर होने पर भी तीर्थंकरकी वन्दना आज्ञा बाहर नहीं है उसी तरह अनुकम्पाके निमित्त किये जाने वाले कार्यके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर और सावद्य नहीं है ।

भगवान महावीर स्वामीका वन्दन करनेके लिये कौणिक राजाने चतुरंगिणी सेना सजाई थी और पुरीका संस्कार कराया था । वह पाठ यह है :—

“तएणं कुणिए राधा भिभसार पुत्ते वलवाउअं आमंतेह आमं-
तेत्ता एवंवयासी—खिप्पामेव देवाणुप्पिया । अभिसेक्कं हत्थि रयणं
परिकप्पेहि, हय, गघरह पवर जोह कप्पियंच चाउरंगिणीं सेण्णं
सन्नाहीहि । सुभद्दा पमुहाणय देवीणं वाहिरियाउ उवट्टाण सालाए
पडिएक्क एडिएक्काइं जत्ताभिमुहाइं जुत्ताइं जाणाइं उवट्टवेह । चम्पं
नयरों सविभंतर वाहरियं असित्त सित्त सुह समट्ट रथंतरावण वोहियं
मंचाइं मंच कलियं नाना विह राग उच्छिय झय पडागाइं पडामंडियं
लाउल्लोइयमहियं गोसीस सरस रत्तचंदन जाव गंधवहिभूयं करेह

कारवेह कारेत्ता कारवेत्ता एमाणत्तियं पच्चपिण्णाहि, निज्जाइस्सामि
समणं भगव महावीर अभिचंदए”

(उवाई सूत्र)

अथ —

इसके अनन्त विम्बसारका पुत्र कौणिक राजाने अपने सेनापतिको बुला कर कहा कि हे देवानुप्रिय ! मेरे प्रधान हस्ति रथको शीघ्र तैयार करो और हाथी, घोड़े, रथ तथा प्रधान योद्धाओं से युक्त चतुरंगिणी सेना सज्जाओ। छत्रा आदि शानियोंके जानेके लिये प्रत्येकके निमित्त अलग अलग रथ जोता कर खडा करो। झाडू बझडू सेपन ऐपन आदिसे चम्पा नगरीके बाजार सडक गली आदिका संस्कार कराओ। सेनाको यात्रा देखनेके लिये आने वाले दर्शक लोगोंके निमित्त मंच आदि यचना दो। कृष्णागुरु धूप आदिसे पुरीको धगन्धित करो। मेरी इस आज्ञाका शीघ्र पाछन करा कर सूचना दो मं श्रमण भगवान् महावीर स्वामीका घन्दन करनेके लिये जाऊ गा। इस पाठका यह अर्थ है।

इस पाठमें कहा है कि “विम्बसार पुत्र राजा कौणिकने भगवान् महावीर स्वामी का घन्दन करनेके लिये चतुरंगिणी सेना सज्जाई और पुरीका संस्कार कराया था” जत्र कौणिकने मनमें भगवान् महावीर स्वामीके घन्दनका भाव उत्पन्न हुआ तब उसने सेना सज्जायी और पुरीका संस्कार कराया। सेना सज्जाना और पुरीका संस्कार कराना आज्ञा बाहर है तथापि इन कार्यों से भगवान् महावीर स्वामीका घन्दन सावय नहीं होना क्योंकि ये कार्य दूसरे हैं और वदन दूसरा है उसी तरह अनुकम्पाका भाव आने पर जो कार्य किया जाता है वह कार्य दूसरा है और अनुकम्पा दूसरी है इस लिये अनुकम्पाका निमित्त किये जाने वाले कार्योंका आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर या सावय नहीं होती।

सूर्याभेदेने भगवान् महावीर स्वामीका घन्दन करनेके लिये जान समय सुषोष नामक घटा यज्ञाकर देवोंको सूचित किया था। यह पाठ यह है —

“सूरियाभे देवे गच्छइण भो सूरियाभेदेने जम्बूदीव २ भारह
वास आमलकप्प नगरी अम्बसालवण चेइय समण भगव महावीर
अभिचन्दए । तं तुम्भेऽपिणं देवानुप्पिया ! सत्विहिइण अजाल परि-
णिणाचेव सूरियाभरस जतिय पाउम्मह”

(राज प्रतीय सूत्र)

अर्थः—

सूर्याभ देवने भगवान् महावीर स्वामीकी वन्दना करनेके लिये जाते समय सुघोष नामक घण्टा बजा कर अपने विमान वासी देवताओंको सूचित किया कि हे देवानुप्रियों ! सूर्याभ देवता जम्बू द्वीपके भारतवर्षमें भगवान् महावीर स्वामीको वन्दना करनेके लिये आन्नकल्पा नगरीके आन्नशाल नामक उद्यानमें जा रहा है अतः आप लोग भी अपनी सम्पूर्ण ऋद्धियोंसे युक्त होकर शीघ्र ही सूर्याभ देवके समीप आ जावें ।

इस पाठमें कहा है कि “सूर्याभदेवने भगवान् महावीर स्वामीकी वन्दनाके लिये जाते समय सुघोष नामक घण्टेको बजा कर देवताओंको सूचना दी थी” । जब सूर्याभ देवके हृदयमें भगवान् महावीर स्वामीको वन्दन करनेका भाव उत्पन्न हुआ तब उसने घण्टा बजाकर देवोंको सूचना दी थी । घण्टा बजानेके लिये मुनि आज्ञा नहीं देते इस लिये घण्टा बजाना आज्ञा बाहर है । जो लोग अनुकम्पाके भाव आनेसे जो कार्य किया जाता है उसकी वजहसे अनुकम्पाको सावद्य कहते हैं उनके मतमें भगवानकी वन्दना भी सावद्य कहनी चाहिये क्योंकि वन्दनाके भाव आनेसे ही सूर्याभदेवने सुघोष नामक घण्टा बजाया था । यदि घण्टा बजाना दूसरा है और वन्दना करना दूसरा है इस लिए घण्टा बजाना आज्ञा बाहर होने पर भी वन्दना आज्ञा बाहर नहीं है तो उसी तरह अनुकम्पा दूसरी है और उसके लिये जो कार्य किया जाता है वह दूसरा है इस लिये अनुकम्पाके लिये किये जाने वाले कार्यके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर और सावद्य नहीं है ।

सूर्याभकी आज्ञा पाकर देवता लोग जब भगवानका दर्शन करनेके लिये सूर्याभ के समीप आये हैं उस समयका वर्णन करनेके लिये यह पाठ आया है :—

“एयमट्टं सोचा णिसम्म हट्ट तुट्ट जाव हियया अप्पेगइया वन्दन वत्तियाए अप्पेगइया पूयण वत्तियाए अप्पेगइया सक्कारवत्तियाए अप्पेगइया असुयाइं सुणिस्सामो सुयाइं अट्टाइं हेउइं पासिणाइं कारणाइं वागरणाइं पुच्छिस्सामो अप्पेगइया सूरियाभस्स वयण मणुपत्तमाणा अप्पेगइया अन्न मन्न मणुपत्तमाणा अप्पेगइया जिण- भत्तिरागेणं अप्पेगइया धम्मोत्ति अप्पेगइया जियमेयंत्ति कट्टु सव- ड्ढिए जाव अकाल परिहीणाचेव सुरियाभस्स अन्तियं पाउवभवति”

(राज प्रश्नीय सूत्रम्)

अथ —

यह सन कर हृष्ट हृष्ट हृद्य धाले देवतागण, कोई भगवानकी घण्टना करनेके लिये, कोई उनकी पूजा करनेके लिये, कोई सत्कार सम्मान करनेके लिये, कोई कौतूहलके लिये, कोई नहीं सनी हुई बातको सननेके लिये और सने हुए सदिग्ध भर्षको पूत्रनेके लिये, कोई सूर्याभकी आज्ञा पालन कानेके लिये, कोई अने मित्रकी आज्ञा पालनके लिये, कोई भगवन्नतिके अनुगणसे, कोई धर्म समझ कर, सम्पूर्ण ऋद्धियोंसे युक्त होकर सूर्याभके निकट उपस्थित हुए ।

इस पाठमें कहा है कि “देवता लोग भगवान् महावीर स्वामीका वन्दन नमस्कार सत्कार सम्मान और सेवा शुश्रूषा करनेके लिये सूर्याभके निकट सब ऋद्धियोंसे युक्त होकर आए” । देवताओंके हृद्यमें जब भगवान् महावीर स्वामी को वन्दन नमस्कार करनेका भाव उत्पन्न हुआ तब वे सूर्याभके पास आये थे अतः भ्रमविध्वसनकार के हिसानसे भगवान् का वन्दन नमस्कार भी सावद्य ही ठहरेगा क्योंकि साधु किसीको कहीं जाने आनेकी आज्ञा नहीं देते । परन्तु यदि आने जानेकी क्रिया दूसरी है और वन्दन नमस्कार दूसरा है इसलिये आने जानेकी क्रियाके आज्ञा बाहर होने पर भी वन्दन नमस्कार आज्ञा बाहर नहीं है तो उसी तरह अनुकम्पा भी दूसरी है और उसके लिये क्रिया जाने वाला काव्य दूसरा है । उस काव्यके आज्ञा बाहर होने पर भी अनुकम्पा आज्ञा बाहर और सावद्य नहीं है । अतः अनुकम्पाके लिये की जाने वाली क्रियाका नाम लेकर अनुकम्पाको सावद्य कायम करना अज्ञानका परिणाम है ।

जिस काव्यके लिये मुनि आज्ञा नहीं देते वह एकान्त पाप है यह भ्रमविध्वसन कारकी प्ररूपणा भी मिथ्या है क्योंकि मुनि लोग किसीको साधुका दर्शन करनेके लिये जानेकी भी आज्ञा नहीं देते तथापि साधु का दर्शन करने के लिये जाना एकान्त पाप नहीं है ।

भगवती सूत्र और राजप्रश्नीय सूत्रमें यह पाठ आया है—“तहारूवाण अरिहंता ण भगवतोण नाम गोयस्सवि सत्रगयाए महाफलं किमङ्ग पुण अभिगमण वन्दन नर्मसण परिपुच्छण पञ्जुवासणमाए”

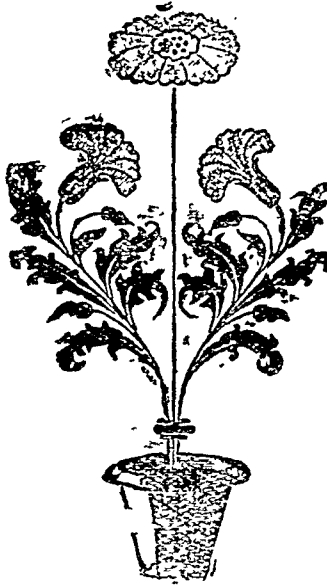
अर्थात् तथारूपके अरिहत और भगवतोंके नाम गोत्रके श्रवण करनेसे भी महान् फल होता है फिर उनके सम्मुख जाने, वन्दन नमस्कार करने, कुशल प्रश्न करने और सेवा शुश्रूषा करनेसे तो कहना ही क्या है अर्थात् उससे तो अवश्य ही महान् फल होता है ।

इस पाठमें अरिहत भगवतोंके सम्मुख जानेका महान् फल बतलाया है परन्तु साधु किसीको अरिहतोंके सम्मुख जानेकी आज्ञा नहीं देते तथापि शास्त्रकार अरिहतोंके

सम्मुख जानेसे महान् फल होना वतलाते हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जिस कार्य्य के लिये साधु आज्ञा नहीं देते वइ सत्र कार्य्य एकान्त पाप ही हो यह कोई नियम नहीं है अतः आज्ञा बाहर के कार्य्यों को एकान्त पाप कहना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

(बोल ३८)

इति अनुकम्पाधिकारः ।



अथ लब्ध्यधिकारः ।

—०५०—

(प्ररक)

भ्रमविध्वसनकार कहते हैं कि भगवान् महावीर स्वामीने हृद्यस्थपनेमें शीतल ऐश्याको प्रकट करके गोशालक की प्राणरक्षा की थी इसमें भगवान् को जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियाएँ लगी थीं क्योंकि पन्नात्रणा पद ३६ में तेज समुद्रघात करनेसे जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रिया लगना बतलाया है । शीतल ऐश्या भी तेजो ऐश्या ही है इसलिये उसमें भी तेज समुद्रघात होता है अतः शीतल ऐश्याको प्रकट करके भगवान् ने जो गोशालक की प्राणरक्षा की थी उसमें उनको जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियाएँ लगीं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

तेज समुद्रघात करनेसे जघन्य तीन और उत्कृष्ट पाच क्रियाओंका लगना शास्त्र में कहा है परन्तु तेज समुद्रघात उष्ण तेजोऐश्याके प्रकट करनेमें ही होता है शीतल ऐश्याके प्रकट करनेमें नहीं होता ।

भगवती शतक १५ उद्देश १ में उष्ण तेजोऐश्याके प्रकट करनेमें तेजका समुद्रघात होना बतलाया है परन्तु शीतल ऐश्या के प्रकट करने में नहीं कहा है वह पाठ यह है —

“तएणं से गोशाले मखलि पुत्ते वेसियायणं बालतवस्सि पासइ पासइत्ता मम अतिआओ सणिय पचोसक्कइ पचोसक्कइत्ता जेणेव वेसियायणे बालतपस्वी तेणेव उवागच्छइ उवागच्छइत्ता वेसियायणं बालतवस्सि एवं वयासी—किं भव मुणो मुणीए उदाहु जुया सेज्जा सत्थरणं ? तएण से वेसियायणे बालतवस्सी गोसालस्स मखलि पुत्तस्स एवमट्ठं नो आहाइ नो परिजाणइ तुत्तिणोए संचिद्धइ । तएणं से गोशाले मखलिपुत्ते वेसियायणं बालतवस्सि दोच्चं पि एव वयासी— किं भव मुणो मुणीए जायसेज्जायरणं । तएणं से वेसियायणे बाल-

तवस्सी गोसालेणं मंखलिपुत्तेणं दोच्चं पि तच्चं पि एवं वुत्ते समाणे
 असुरुते जाव मिस मिसे माणे आयावण भूमिओ पच्चोसक्कइ पच्चोस-
 कइत्ता तेया समुद्घाएणं समोहणइ समोहणइत्ता सत्तट्ठपयाइं पच्चो
 सक्कइ पच्चोसक्कइत्ता गोसालस्स मंखलि पुत्तस्स वहाए सरीरगं तेयं
 गिसिरइ तएणं अहं गोयमा ! गोसालस्स मंखलि पुत्तस्स अणुकम्प-
 णट्ठयाए वेसियायणस्स बालतवस्सिस्स सा उसिण तेयलेस्सा तेय
 पडिसाहरणट्ठयाए एत्थणं अन्तरा अहं सीयलियं तेयलेस्सं निस्स-
 रामि । जाए सा ममं सियलियाए तेय लेस्साए वेसियायणस्सं बाल-
 तवस्सिस्स साउसिण तेय लेस्सा पडिहया”

(भगवती शतक १५ उद्देश १)

अर्थः—

इसके अनन्तर गोशालक मंखलिपुत्रने वैश्यायन बालतपस्वीको देखा । देख कर धीरे धीरे
 मेरे पाससे हट कर उसके पास गया वहां जाकर गोशालक मंखलिपुत्रने वैश्यायन बाल तपस्वीसे
 कहा कि “तुम कोई मुनि हो या जू आदिकी शय्या हो ?” यह सुन कर वैश्यायन बालतपस्वीने
 गोशालककी बात पर कुछ ध्यान नहीं दिया किन्तु मौन धारण करके रहा । पश्चात् गोशालक
 मंखलिपुत्रने दो तीन बार यही बात कही । यह देख कर क्रोधके मारे मिस मिस करता हुआ
 वैश्यायन बाल तपस्वीने आतापन भूमिसे पीछे हट कर तेजका समुद्रघात किया । तेजका समुद्रघात
 करके सात आठ पैर पीछे हट कर गोशालक मंखलिपुत्रका वध करनेके लिये अपने शरीर सम्बन्धी
 तेजको गोशालकके ऊपर फेंका । हे गोतम ! उस समय गोशालक मंखलिपुत्रकी अनुकम्पाके
 लिये उस पर आती हुई तेजोलेश्याके निवारणार्थ मैंने शीतललेश्या छोड़ी । मेरी शीतललेश्या
 से वैश्यायन बाल तपस्वी की उष्ण तेजो लेश्या प्रतिहत हो गई । यह इस पाठका अर्थ है ।

इसमें उष्ण तेजो लेश्याके वर्णनमें तेजके समुद्रघात होनेका कथन है परन्तु शीत-
 ललेश्याके प्रकट करनेमें तेजके समुद्रघात होनेका जिक्र नहीं है इसलिये शीतल लेश्यामें
 तेजके समुद्रघात होनेकी बात अप्रामाणिक है । जब कि शीतल लेश्याके प्रकट करनेमें
 तेजका समुद्रघात नहीं होता तब फिर उसमें जघन्य तीन और उत्कृष्ट पांच क्रियाएं कैसे
 लग सकती हैं ? अतः शीतल तेजो लेश्याके प्रकट कानेमें जघन्य तीन और उत्कृष्ट
 पांच क्रिया लगानेकी प्ररूपगा एकान्त सिध्या समझनी चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

“तेज समुद्रघात” शब्दका प्रमाणके साथ अर्थात् बतलाइये जिससे यह ज्ञात हो आय कि शीतल लेण्याक प्रकट करनेमें तेज का समुद्रघात क्यों नहीं होता ?”

(प्ररूपक)

प्राचीन आचार्यों ने तेज समुद्रघात शब्दका यह अर्थ किया है—

“तेजो निसर्ग लब्धिमान् क्रुद्ध साध्यादि सप्ताष्टौपदानि अवप्स्यथ विष्कम वाहल्याभ्या शरीरमान मायामतस्तु सरथ्येय योजन प्रमाण जीवप्रदेशदण्ड शरीराद्वहि प्रक्षिप्य क्रोध विषयी कृत मनुष्यादि निर्दहति तत्रच प्रभूतास्त्वैजसशरीरनामपुद्गलान् शातयति”

(प्रवचन सारोद्धार २३१ द्वार)

अर्थ —

तेजो लब्धिधारी साधु आदि क्रोधित होकर सात आठ पैर पीछे हट कर अपने शरीरक समान स्थूल और विस्तृत तथा सख्यात योजन पर्यन्त उन्मत्तमान जीव प्रदेश दण्डको बाहर निकाल कर क्रोध विषयीभूत मनुष्य आदिको जला देता है इसमें यहृतसे सैजम शरीर नाम वाले पुद्गलोंका शासन होता है इसलिये इसे तेज समुद्रघात कहते हैं । यह प्रवचन सारोद्धारके ऊपर लिखे हुए पाठका अर्थ है ।

इसमें, क्रोधित हो कर तेजोलब्धि धारी साधु किसीको जलाने लिये जो उग तत्रोल्लेख्याका प्रक्षेप करता है उसीमें तेजका समुद्रघात होना कहा है परन्तु किसी मत्त प्राणीकी प्राणरक्षा लिये जो शीतल लेण्या छोड़ी जाती है उसमें तेजका समुद्रघात होना नहीं कहा है अतः भगवान् महावीर स्वामीने गोशालककी प्राणरक्षा करने लिये जो शीतल लेण्या छोड़ी थी उसमें तेजस समुद्रघातका नाम लेकर जपन्य तीन और अल्प पाच क्रिया लगानेकी प्ररूपणा करना मिथ्या है ।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

उष्णलेण्या क प्रकट करनेमें जिन क्रियाओं का उगता बतलाया है उनका नाम और अर्थ बतलाइये ।

(प्ररूपक)

ये क्रियाए पाच हैं—(१) फायिकी (२) आधिहरगिरी (प्राणिकी), (३) पारि-
क्षापिकी (४) प्राणानिपानिकी । ये पाच ही क्रियाएँ हिमाने साथ अभ्यन्ध होनाते

लगती हैं रक्षा करने वालेको नहीं लगती । इनका अर्थ ठाणाद सूत्रका मूठ पाठ देकर बताया जाता है ।

“काह्या किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—अनुवरयकायकिरियाचेव दुप्पउत्त कायकिरियाचेव । आहिकरणिया किरिया दुविहापन्नत्ता तंजहा—संजोयणाधिकरणिया चेव निवत्तनाधिकरणिया चेव । पाउसिया किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—जीव पाउसिया चेव अजीव पाउसिया चेव । पारियावणियाकिरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा सहत्थ पारियावणियाचेव परहत्थपारियावणियाचेव । पाणाइवाय किरिया दुविहा पन्नत्ता तंजहा—सहत्थ पाणाइवाय किरियाचेव परहत्थ पाणाइवाय किरिया चेव ।”

(ठाणाद्व ठाणा २)

अर्थ:—

जो क्रिया शरीरसे की जाती है वह कायिकी क्रिया है वह दो तरहकी होती है अनुपरत काय क्रिया और दुप्पयुक्त काय क्रिया ।

जो क्रिया सावध कर्मोंसे नहीं हटे हुए सिध्या दृष्टि और अविरत सम्यग्दृष्टि पुरुषके शरीरसे उत्पन्न होकर कर्मवन्धका कारण होती है वह ‘अनुपरत काय क्रिया’ कहलाती है । प्रमत्त संयत पुरुष, अपने शरीरसे इन्द्रियोंकी इष्टानिष्ट वस्तुकी प्राप्ति और परिहारके लिये जो स्वल्प संवेग और निर्वेद होनेसे क्रिया करता है वह क्रिया ‘दुप्पयुक्त काय क्रिया’ कहल्यती है । अथवा मोक्ष मार्गके प्रति दुर्व्यवस्थित प्रमत्त संयत पुरुष, अशुभ मानसिक संकल्पके साथ जो शरीरसे क्रिया करता है वह ‘दुप्पयुक्त काय क्रिया’ है ‘आधिकरणिकी क्रिया’ दो तरहकी है (१) ‘संयोजनाधिकरणिकी (२) निर्वर्तनाधिकरणिकी’ तलवारमें उसके मूठ जोड़नेकी क्रियाको ‘संयोजनाधिकरणिकी’ कहते हैं । तलवार तथा उसके मूठको बनानेकी क्रियाको ‘निर्वर्तनाधिकरणिकी क्रिया’ कहते हैं ।

जो क्रिया किसी पर द्रुप करके की जाती है उसे ‘प्राद्वेपिकी’ कहते हैं । यह भी दो तरहकी होती है । (१) जीव प्राद्वेपिकी और (२) अजीव प्राद्वेपिकी । किसी जीव पर द्रुप करके जो क्रिया की जाती है वह ‘जीव प्राद्वेपिकी’ है और जो अजीव पर द्रुप करके की जाती है वह ‘अजीव प्राद्वेपिकी’ है ।

किसीको ताडन आदिके द्वारा परिताप देनेको ‘पारितापनिकी’ क्रिया कहते हैं । यह दो तरहकी है ‘स्वहस्त पारितापनिकी’ और ‘परहस्त पारितापनिकी’ अपने हस्तसे किसीको ताप देना

स्वहस्त पारितापनिकी' क्रिया है और दूसरे हस्ते परिताप दिखाना "परहस्त पारितापनिकी" क्रिया है ।

किसी जीवका घात करना "प्रागानिपातिकी" क्रिया है । यह भी द्विविध होती है । (१) स्वहस्त प्रागानिपातिकी और (२) परहस्तप्रागानिपातिकी' । अपने हाथमें प्राणियोंका घात करना 'स्वहस्त प्रागानिपातिकी' है और दूसरे हाथसे प्राणियोंका घात कराना 'परहस्तप्रागानिपातिकी' क्रिया है ।

यह दण्डकृते उक्त मूल पाठका टीकातुल्य अर्थ है ।

इसमें कायिकी आदि पाच क्रियाओंका जो स्वरूप बतलाया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि किसी प्राणीकी रक्षा करनेके लिये जो शीतल द्रव्या प्रकट की जाती है उसमें ये क्रियाएँ नहीं लगनीं किन्तु उष्ण द्रव्याका प्रयोग करके किसी जीवकी हिंसा करनेमें लगनीं हैं । किसी जीवको घात करना प्रागानिपातिकी क्रिया है यह क्रिया किसी जीवकी रक्षा करनेमें कैसे लग सकती है ? क्योंकि जीवोंकी रक्षा करना उनका घात करना नहीं है । किसी जीवको ताड़न आदि करनेसे "पारितापनिकी" क्रिया लगनी है परन्तु जो किसीका ताड़न आदि नहीं करता है बल्कि उसकी रक्षा करता है उस रक्षक पुरुषको पारितापनिकी क्रिया किस प्रकार लग सकती है ? क्योंकि रक्षा करना पारिताप देना नहीं है ।

किसी जीवपर द्वेष करनेसे प्राद्वेषिकी क्रियाका लगना बतलाया है अतः जो मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करता है उसको प्राद्वेषिकी क्रिया कैसे लग सकती है ? क्योंकि मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करना उस पर द्वेष करना नहीं है । तलवार आदि घातक पदार्थोंके घटाने और उनमें गूठ आदि जोड़नेसे 'आधिकारणिकी क्रियाका लगना कहा है । जो पुरुष किसी मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करता है वह तलवार आदि घातक पदार्थोंका निर्माण, या उनमें गूठ आदि नहीं जोड़ रहा है फिर उसको 'आधिकारणिकी क्रिया' कैसे लग सकती है ? मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करना शरीरका दुष्प्रयोग नहीं किन्तु सुप्रयोग करना है अतः जो मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करता है उसे कायिकी क्रिया भी नहीं लग सकती । हम लिये भगवान् महावीर स्वामीने शीतल द्रव्या प्रकट करके जो गोपालकी प्राणरक्षा की थी उनमें भगवान्को क्रिया लगनेको बात मित्या है । स्वयं भ्रम विध्वंसनकारने भी श्रम १८३ पर लिया है —

"अथ अथ वैश्वेय गणुत्पात कर्म पुद्गल काले ते पुद्गलसु जेतया क्षेपमें प्राण भूत जीव मत्तयो पात ह्ये त आरु शब्दे ओल गानो छे । ते पुद्गल धी विगथना ह्ये निगम्य च्छुट पांच क्रिया करी इम वैश्वेय उपनिषदया पांच क्रिया करी । दिव तेमू

लेख्या फोडे ते पाठ लिखिए छ” इसके आगे लिखने हैं कि “अथ इहां वैक्रिय समुद्घात करिनां पांच क्रिया कही विमद्धिज ते जू समुद्घात करिता पांच क्रिया जाणवी”

यह लिख कर जीतमलजीने जीव विराधना होनेसे उत्कृष्ट पांच क्रिया लगाना स्वीकार किया है परन्तु गोशालककी प्राण रक्षा करनेके लिये जो भगवान्ने शीतल लेख्या प्रकृत को थी उसमें कौन सी जीव विराधना हुई जिससे भगवान्को पांच क्रिया लगेगी ? यह बुद्धिमानोंको विचार लेना चाहिये । शीतल लेख्यासे किसी भी जीवकी विराधना नहीं होती बल्कि जीवोंको सुख शान्ति होती है फिर शीतल लेख्यामें उक्त पांच क्रियाओंके लगानेकी बात बिलकुल मिथ्या है ।

पन्नावणा पद ३२ में तेजके समुद्घात होनेसे पांच क्रियाओंका लगाना कहा है परन्तु उष्ण तेजो लेख्याके प्रयोगमें ही तेजका समुद्घात होता है शीतल लेख्याके प्रयोगमें नहीं अतः शीतल लेख्याके प्रयोगमें तेजके समुद्घातका नाम लेकर उसमें उत्कृष्ट पांच क्रियाओंके लगानेकी स्थापना करना मिथ्या है ।

(बोल ३ समाप्त)

(प्रेरक)

शीतल लेख्या किसे कहते हैं यह सप्रमाण बतलाइये ।

(प्ररूपक)

“अगण्य कारुण्यवशादनुग्राह्यं प्राप्ति तेजो लेख्या प्रशमन प्रत्यल शीतल तेजो विशेष विमोचन सामर्थ्ये ।”

(प्रवचन सारोद्धार)

अतिशय दयालुताके कारण दया करने योग्य पुरुषके प्रति तेजो लेख्याको शान्त करनेमें समर्थ शीतल तेजो विशेषके छोड़नेकी शक्तिका नाम ‘तेजो लेख्या’ है । यह शीतल लेख्याका स्वरूप प्रवचन सारोद्धारमें बतलाया है । इससे स्पष्ट ज्ञात होता है कि जहां उष्ण तेजोलेख्या जलानेका काम करती है वहां शीतल लेख्या शान्तिका कार्य करती है । उष्ण तेजो लेख्या जीव हिंसाके लिये चलाई जाती है और शीतल लेख्या जीव रक्षाके लिये चलाई जाती है । जैसे धूप और छाया, परस्पर एक दूसरेसे विरुद्ध गुण वाले हैं उसी तरह ये दोनों लेख्याएँ परस्पर विरुद्ध गुण वाली हैं । अतः उष्ण तेजो लेख्याके छोड़नेसे जीवोंकी विराधना होती है और जीव विराधना होनेसे उष्ण तेजो लेख्यामें उत्कृष्ट पांच क्रिया लगती हैं परन्तु शीतल तेजो लेख्यासे किसी जीवकी विराधना नहीं होती बल्कि उससे जीवकी रक्षा होती है इसलिये जीव विराधनासे उत्पन्न होने वाली पूर्वोक्त क्रियाएँ

शीतल देख्यामे नहीं लगतीं । अत शीतल देख्याके द्वारा भगवान्ने गोशालककी प्राण रक्षा की थी उसमें भगवानको उत्कृष्ट पाच क्रिया लगानेकी बात मिथ्या समझनी चाहिये ।

(बोल ४ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ ११८ पर लिखते हैं—

“अने जो लब्धि फोडी गोशालाने बचाया धर्म हुए तो केवल ज्ञान अपना पड़े गोशाला दोय साधा वाल्या त्याने क्यू न बचायो । जो गोशालाने बचाया धर्म छै तो दोय साधाने बचाया घगा धर्म हुवे । त्रिवारे कोई कहे भगवान केवली था सो दोय साधारे आयुपो आयो जाण्यो तिणसू न बचाया इमकहे तेहनो उत्तर जो भगवान केवल ज्ञानो आयुपो आयो जाण्यो तिणसू न बचाया तो और गोतमादिक छद्मस्थ साधु लब्धि धारी घणाइ हुन्ता त्याने आयुपो आयारी खतर नहीं त्या साधाने लब्धि फोडीने क्यू न बचाया ।

(भ्र० पृ० १८९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

केवल ज्ञान होने पर भगवान महावीर स्वामीने सुनश्चर और सर्वाणुभूतिको नहीं बचाया था इस लिये मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमें पाप बनाना मन्द बुद्धिका कर्ण्य है । मूल पाठ तथा टीकामें कहीं भी नहीं कहा है कि भगवान महावीर स्वामीने मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमें पाप जान कर सुनश्चर और सर्वाणुभूतिको नहीं बचाया था बल्कि टीकाकारने यह साफ साफ लिख दिया है कि गोशालकके द्वारा सुनश्चर और सर्वाणुभूतिका मरना अवश्यम्भावो था इस लिये भगवानने उनकी रक्षा नहीं की । वह टीका यह है—

“अवश्यम्भावि भावत्वा द्वेत्यवसेयम्”

अर्थात् गोशालकके द्वारा सुनश्चर और सर्वाणुभूतिका मरना अवश्य होनहार था इस लिये भगवान उनकी रक्षा नहीं कर सक । यदि रक्षा करनेमें पाप होता तो टीकाकार यह स्पष्ट लिख दते कि जीवरक्षामें पाप होना देख कर भगवानने सुनश्चर और सर्वाणुभूतिकी रक्षा नहीं की परन्तु टीकाकारने ऐसा नहीं कह कर सुनश्चर और सर्वाणुभूतिको नहीं बचानेका कारण अवश्य होनहार बतलाया है अत गोशालक की प्राणरक्षा करने से भगवानको पाप लगनेकी प्ररूपगा मिथ्या है ।

भ्रमविध्वंसनकार मरते जीवकी रक्षा करनेमें पाप कहते हैं परन्तु किसी साधुको विहार करानेमें पाप नहीं कहते ऐसी दशामें भगवान् महावीर स्वामीने सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिको वहाँमें विहार क्यों नहीं करा दिया ? क्योंकि केवल ज्ञानी होनेके कारण उनको यह ज्ञान तो अवश्य था कि गोशालक, सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिको जलावेगा । ऐसी खबर रहने पर भी भगवान्ने सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिको जो वहाँसे अन्यत्र विहार नहीं कराया इससे स्पष्ट जात होता है कि भगवान्को यह भी जात था कि सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिका गोशालककी क्रोधाग्निसे जल कर मरना अवश्य भावी भाव है । इसीसे भगवान्ने सुनश्चत्र और सर्वानुभूति की रक्षा नहीं की थी, रक्षा करनेमें पाप होना जानकर नहीं ।

शास्त्रमें कहा है कि तीर्थकरों में ऐसा अतिशय होना है जिससे उनके निवास स्थानसे १५ योजन तक किसी प्रकारका उपद्रव नहीं होता । सभी प्राणी परस्पर वैर भावको छोड़ कर मित्र मित्रकी तरह रहते हैं । ऐसा विलक्षण भगवान्का अतिशय होते हुए भी गोशालकने भगवान् महावीर स्वामीके सम्मुख ही सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिको जला दिया यह होनहारका ही प्रभाव था । अन्यथा भगवान्के अतिशयसे ही यह बात नहीं हो सकती थी । जो अवश्य होनहार था उसे भगवान् किस प्रकार मिटा सकते थे ? । गोशालककी क्रोधाग्निसे सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिका जलना अवश्य होनहार जान कर भगवान्ने उनकी रक्षा के लिये कुछ प्रयत्न नहीं किया था मरते जीवकी रक्षामें पाप होना जानकर नहीं । अतः सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिको नहीं बचानेका उदाहरण देकर जीवरक्षा करनेमें पाप बतलाना उक्त टीका तथा प्रश्न व्याकरणादि सूत्रों से विरुद्ध समझना चाहिये ।

भ्रमविध्वंसनकार कहते हैं कि “केवल ज्ञानी होनेके कारण यद्यपि भगवान् सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिका आयुपूर्ण होना जानते थे तथापि गौतमादि छद्मस्थ मुनियोंको इस बातका ज्ञान न था । यदि रक्षा करनेमें धर्म था तो उन लोगोंने सुनश्चत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा क्यों नहीं की ? इससे जाना जाता है कि जीवरक्षा करनेमें धर्म नहीं है” परन्तु भ्रमविध्वंसनकारकी यह बात भी अज्ञानसे खाली नहीं है क्योंकि चौदह पूर्व धारी साधु छद्मस्थ होते हुए भी उपयोग लगाकर आयुपूर्ण होना जान सकते हैं । धर्मघोष मुनिने छद्मस्थ हो कर भी उपयोग लगा कर धर्मरुचि मुनिका सम्पूर्ण वृत्तांत जान लिया था और उनकी आत्माको सर्वार्थ सिद्धमें देखा था अतः गौतमादि मुनि सुनश्चत्र और सर्वानुभूति का आयु पूर्ण होना नहीं जानते थे यह कहना भी अज्ञानमूलक ही है ।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्यसनकार भ्रमविध्यसन पृष्ठ १८९ पर भगवती सूत्रकी टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ टीकामें पिण इम कश्यो ते गोशालानो रक्षण भगवन्ते कियो ते सराग पणे करी अने सुनअत्र सर्वानुभूनिनो रक्षण न करस्ये ते वीतराग पणे करी एवो गोशालाने वचायो ते सराग पणो फहो पिण धर्म न कश्यो ए सराग पणाना अशुद्ध कार्थ्यमे धर्म किम कहिय” (भ्र० पृ० १८९।१९०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सगपनेके कार्थ्यमे धर्म नहीं होता यह भ्रमविध्यसनकारका कथन अज्ञान से परिपूर्ण है। अपने धर्म, धर्माचार्य्य और दया आदि उत्तम गुणोंमें राग रखना भी सरागताका ही कार्थ्य है परन्तु इससे पाप होना शास्त्रमें नहीं कहा है बल्कि शास्त्रमें इसकी प्रशंसा की है। शास्त्रमें ये वाक्य मिलते हैं—

“धम्मायरियापेमाणुरायरत्ता” “अट्ठिमिज्जा पेमाणुरायरत्ता” “तीत्रधम्मानुरागरत्ता” इनके वचन अर्थ ये हैं —

अपने धर्माचार्य्यमें प्रेमापुरागसे रक्त । हृदी और मज्जाओंमें प्रेम और अपुराग से रंगे हुए । धर्मक तीत्र अनुरागसे रंगे हुए ।

ये वान शास्त्रमें प्रशंसाके लिये कही गई हैं परन्तु धर्माचार्य्यमें प्रेमापुराग रखना, अपने धर्ममें तीत्र अनुराग रखना और हृदी तथा मज्जाओंमें आचार्य्यके प्रति प्रेमानुरागसे रक्त होना सरागताके ही कार्थ्य हैं इसलिये भ्रमविध्यसनकार क हिमायने इन कार्थ्यमें भी पाप ही होना चाहिये क्योंकि ये सरागताक ही कार्थ्य हैं। शास्त्रकार ने तो इन कार्थ्योको पाप नहीं किन्तु धर्म जान कर इनकी प्रशंसा की है अतः सरागताके सभी कार्थ्यो म पाप धराना अज्ञानका परिणाम है।

घास्तमें हिंसा, झूठ, चोरी और व्यभिचार आदिमें राग रखना बुरा है पाप है परन्तु धर्म, धर्माचार्य्य, अहिंसा, मत्प, तप, सँयम और जीव दया आदिमें राग रखना धर्म है पाप नहीं है।

भिक्षुपुत्र रमारण नामक ग्रन्थमें जीवमछमीन लिखा है कि—“रुड तित्त भेन्वा रहा, वण्ण् भंन यदीन हो । जाव जीव एगि जाणियो, पगम मादो मादी प्रीति हो ।”

इस पत्रमें जीतमलजी कहते हैं कि छः माधुओंका जन्म भर भीषणजीमें परम प्रेम था । क्या यह सरागताका कार्य नहीं है ? यदि है तो जीतमलजी और उनके अनुयायी इसे पाप क्यों नहीं मानते ? यदि अपने धर्माचार्यों और धर्ममें राग रखना सरागताका कार्य होने पर भी पाप नहीं है तो फिर जीवदयामें राग रखना पापका कार्य कैसे हो सकता है ? । अतः सरागताके सभी कार्योंको पाप बतला कर भगवान् महावीर स्वामीने दयाके प्रेमसे जो ग गालककी प्राणरक्षा की थी उसमें पाप बनाना नितान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

भगवती सूत्रकी जिस टीकाको लिख कर जीतमलजीने भ्रम फैलाया है उसे लिख कर उसका अर्थ किया जाता है जिससे जनताका भ्रम दूर हो जाय ।

“इह च यद् गोशालकस्य संरक्षणं भगवता कृतं तत्सरागतत्वेन दयैकरसत्वाद्भगवतः । यच्च सुनक्षत्र सर्वानुभूति मुनिपुंगवयोर्न करिष्यति तद्वीतरागत्वेन लब्धयनुरजीवकत्वा दवश्यं भावि भाव त्वाद्देत्यत्रसेयम्” (भग० टीका)

अर्थः—

यहां भगवान् ने जो गोशालककी प्राणरक्षा की थी इसका कारण यह है कि सराग संयमी होनेके कारण भगवान् बड़े भारी दयाके प्रेमी थे । सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा जो नहीं करेंगे इसका कारण वीतराग होनेसे लब्धिका प्रयोग न करना, और गोशालकके द्वारा उनके मरणका अवश्य होनहार होना समझना चाहिये । यह उक्त टीकाका अक्षरार्थ है ।

इसी टीकाका नाम लेकर जीतमलजी जीवरक्षामें पाप बतलाते हैं परन्तु इस टीका में जीवरक्षा करनेसे पाप होना नहीं कहा है । यहां लिखा है कि—“भगवान् ने दयामें परमानुराग होनेके कारण गोशालकी रक्षा की थी” । दयामें अनुराग रखना धर्म है पाप नहीं है इसलिये गोशालकी प्राणरक्षा करनेसे भगवान् को धर्म हुआ पाप नहीं हुआ ।

सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षा नहीं करनेका कारण भी टीकाकारने जीवरक्षा करनेमें पाप होना नहीं कहा है किन्तु उस समय वीतराग होनेके कारण भगवान् के लब्धिका प्रयोग नहीं करना, और अवश्य होनहार कारण बतलाया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जीवरक्षामें पाप जानकर भगवान् ने सुनक्षत्र और सर्वानुभूतिकी रक्षाका प्रयत्न नहीं छोड़ा था किन्तु वीतराग होने के कारण वह लब्धि का प्रयोग नहीं करते थे । यद्यपि लब्धिका प्रयोग किये बिना भी वहांसे सुनक्षत्र और सर्वानुभूति को विहार आदि कराकर भगवान् उनकी रक्षा कर सकते थे तथापि यह बात अवश्य होने वाली थी इसलिये भगवान् ने उनकी रक्षाके लिये प्रयत्न नहीं किया । अतएव टीकाकार

ने सुनश्चर और सर्वानुभूतिकी रक्षा नहीं करने का सिद्धातभूत कारण बतलाते हुए "अवश्यंभाविमावत्वान्" यह लिखा है। यदि जीवरक्षा करनेमें पाप होता तो टीकाकार ऐसा क्यों लिखते वह साफ साफ लिख देते कि जीवरक्षा करनेमें पाप था इसलिये भगवान् ने सुनश्चर और सर्वानुभूतिकी रक्षा नहीं की। परन्तु टीकाकारने यह नहीं लिख कर सुनश्चर और सर्वानुभूतिका मरना अपश्य होनहार बतलाया है, इससे यही बात सिद्ध होती है कि गोशालककी क्रोधाग्निसे सुनश्चर और सर्वानुभूति का मरण अवश्य होनहार जान कर भगवान् ने उन की रक्षा नहीं की थी। अत उन्न भगवती की टीका का नाम लेकर मरते जीव की रक्षा करने में पाप बताना अज्ञानमूलक है।

(चोल छट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

कोई कोई कहते हैं कि जैसे पानीके द्वारा आग बुझानेसे हिंसादि रूप आरम्भ होता है उमी तरह शीतल ऐश्याके द्वारा तेजो ऐश्याको बुझानेमें भी आरम्भ दोष होता है इस लिये शीतल ऐश्याके द्वारा भगवानने जो तेजो ऐश्याको शान्त करके गोशालककी प्राण रक्षा की थी इसमें उनको आरम्भ दोष लगा था।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

शीतल ऐश्याके द्वारा तेजो ऐश्याके शान्त करनेमें आरम्भ दोष बतलाना शास्त्र नहीं जाननेका फल है। मगप्रती शतक ७ उद्देशा १० के मूल पाठमें उज्य तेजो ऐश्याके पुद्गलोंको अचित्त कहा है। वह पाठ यह है—

“कघरेणं भन्ते ! अचिन्नावि पोगगला उ भासन्ति जाव पभासन्ति ? कालो दाई ! कुद्रस्स अणगारस्स तेपलेस्सा निसड्ढास-
भाणी दूरंगता दूरं निवत्ताइ देसंगता देसं निवत्ताइ जहि जहि चणंसा
निवत्ताइ सहि सहि चणं ते अचिन्नावि पोन्नाला उ भासति जाव
पभासति ।

(भगवती शतक ७ उ० १०)

अथ —

(प्ररम) हे भगवन् ! कौनसे अचित्त पुद्गल प्रकाश करने हैं ?

(उत्तर) हे कालोदायिन् ! क्रोधित हुए अनगारमें फंकी हुई तेजो लेख्या, दूर तक फंकी हुई दूर और निकटमें फंकी हुई निकटमें जाकर पड़ती है । जहां जहां वह तेजो लेख्या पड़ती है वहां वहां उसके अचित्त पुद्गल प्रकाश करते हैं ।

यहां भगवतीके मूल पाठमें तेजो लेख्याके पुद्गलोंको अचित्त कहा है इस लिये अग्रिके सचित्त पुद्गलोंका दृष्टान्त देकर शीतल लेख्याके द्वारा इन अचित्त पुद्गलोंको शान्त करनेमें आरम्भ दोष बतलाना शास्त्र नहीं जाननेका फल समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ १७८ के ऊपर भगवती शतक २० उ० ९ की टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ टीकामें इम कह्यो एलब्धिफोड्डेते प्रमादनो सेवत्रो ते आलोयां विना चारि-
त्रनी आराधना न थी ते मांटे विराधक कह्यो । इहां पिण लब्धिफोड्ड्यां रो प्रायश्चित्त
कह्यो । इहां पिण लब्धि फोड्ड्यां धर्म न कह्यो । ठाम ठाम लब्धि फोड्डनी सूत्रमें वजीं छै
तो भगवन्त छट्टे गुण ठाणे थका तेजू लब्धि फोड्डिने गोशालाने वंचायो तिणमें धर्म किम
कहिये ।

(भ्र० पृ० १८७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक २० उद्देश ९ की टीकामें जंघाचरण और विद्याचरण लब्धिके
विषयमें विचार किया गया है दूसरी लब्धिके विषयमें नहीं । वहां जंघाचरण और विद्या-
चरण लब्धिका प्रयोग करना प्रमादका सेवन कहा है शीतल लेख्याका प्रयोग करना प्रमाद
का सेवन नहीं कहा है । तथापि यदि कोई दुराग्रह वश सभी लब्धियोंका प्रयोग करना
प्रमादका ही सेवन करना बतलावे तो उसे कहना चाहिये कि—शास्त्रमें ज्ञान लब्धि,
दर्शन लब्धि, चरित्र लब्धि, क्षीर, मधु, सर्पिरास्त्र लब्धि भी कही गई हैं इनका प्रयोग
करना भी तुम प्रमादका सेवन क्यों नहीं मानते ? यदि कहो कि इनका प्रयोग करना
प्रमादका सेवन करना नहीं है किन्तु गुण है तो उसी तरह शीतल लेख्याका प्रयोग करना
भी गुण ही है प्रमादका सेवन करना नहीं है । भगवती सूत्रकी उक्त टीकामें जंघाचरण
और विद्याचरण लब्धिका प्रयोग करना ही प्रमादका सेवन करना कहा है शीतल लेख्या
लब्धि, ज्ञान, दर्शन, चारित्र लब्धिका प्रयोग करना प्रमादका सेवन नहीं कहा है अतः

इस टीकाका नाम लेकर शीतल लेश्याका प्रयोग करनेमें प्रमाद सेवन बनलाना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल ८ वां)

वास्तवमें भीषणजी और जीतमलजीका लब्धिकी चर्चा करना व्यर्थ है । लब्धि का प्रयोग न करके चाहे दूसरे उपायसे भी जीव रक्षा की जाय तो भी ये लोग उसमें पाप ही कहते हैं । किसी मरते प्राणी पर दया लाकर उसकी रक्षा करनेको ये लोग मोह अनुकम्पा, सावद्य अनुकम्पा और एकान्त पाप कहते हैं । भगवान महावीर स्वामी लब्धि का प्रयोग न करके यदि उपदेश द्वारा भी गोशालकनी प्राण रक्षा करते तो भी इनके मतानुसार भगवानको एकान्त पाप ही होता । भीषणजीने लिखा है कि जीवरक्षा करनेके अभिप्रायसे उपदेश देना जैन धर्मका सिद्धान्त नहीं है यह अन्य तीर्थियोंका सिद्धान्त है जैसे कि—“केई एक अज्ञानी इमि कहे, छ कायारा काजे हो देवा धर्म उपदेश । एकन जीवने समझाजिया, मिट जाये हो घणा जीवारा क्लेश । छ कायरे घरे शान्ति हुवे, एहवा भापे हो अन्य तीर्थी धम । त्या भेइ नपायो जिन धर्मरो, तेतो भूल्या हो उदय आया अशुभ कर्म । (शि० हि० शि० ढाल ५)

अर्थात् कई अज्ञानी कहते हैं कि छ कायके जीवोंक घरमे शान्ति होनेके लिये वे धर्मका उपदेश करते हैं । वे कहते हैं कि “एक जीवको समझा देनेसे बहुत जीवोंका क्लेश मिट जाता है” परन्तु छ कायके घरमें शान्ति होनेके लिये उपदेश देना जैन धर्मका सिद्धान्त नहीं है । यह अन्य तीर्थी धर्मका सिद्धान्त है अत वे भूले हुए हैं और उनको अशुभ कर्मका उदय हुआ है ।

इस ढालमें साफ साफ भीषणजीने मरते जीवकी रक्षाके लिये उपदेश देना जैन धर्मसे विरुद्ध बतलाया है और भ्र० पृ० १२० पर जीतमलजीने लिखा है—

“श्री तीर्थंकर देव पोताना कम रपपावा तथा अनेराने तारिवाने अर्थे उपदेश देवे इम फलू पिण जीव बचावा उपदेश देवे इम फल्लो नहीं”

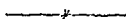
यह लिख कर जीतमलजीने जीव रक्षाके लिये उपदेश देना जैन धर्मसे विरुद्ध ठहराया है ऐसी दशामे इन लोगोंका लब्धिकी चर्चा करना व्यर्थ है ज्ञान कि उपदेश द्वारा भी जीव रक्षा करना इनके मतमें पाप है तत्र फिर दूसरे उपायोंसे तो कहना ही क्या है वह तो अवश्य ही एकान्त पाप है । शीतल लेश्याके प्रयोग करनेमें जो इन्होंने उत्कृष्ट पाच क्रियाका लगाना बतलाया है वह फेरल मूढ लोगोंको बहकाने मात्रके लिये है ।

शीतल लेश्याके प्रयोग करनेमें उत्कृष्ट पांच क्रिया नहीं लगती है यह इस प्रकरणमें विस्तारके साथ बताया जा चुका है अतः शीतल लेश्याका प्रयोग करके मरते जीवकी रक्षा करनेमें पांच क्रिया लगानेका दोष बतलाना मिथ्या दृष्टियोंका कार्य समझना चाहिये ।

(इति लब्ध्याधिकारः)



(अथ प्रायश्चित्ताद्यधिकारः)



(प्रेरक)

मगते जीवकी रक्षा करनेका समर्थन करने वाले मुनियोंका कहना है कि भगवान महावीर स्वामीको यदि गोशालककी रक्षा करनेमें पाप लगा होता तो उस पापकी निवृत्ति के लिये भगवान प्रायश्चित्त भी करते परन्तु इसके लिये भगवानका प्रायश्चित्त करना शास्त्रमें नहीं कहा है अतः शीतल ऐश्याको प्रकट करके गोशालककी रक्षा करनेसे भगवान पर पापका आरोप करना मिथ्या है। इस कथनका खण्डन करनेके लिये जीतमलजी लिखते हैं—

“अथ ईहा सीहो अनगार ध्यान ध्यावता मनमें मानसिक दुःख अत्यन्त उपनो मादुया कच्छमे जाई मोटे मोटे शब्दे रोयो वाग पाडी पद्दो कसो पिण तेह्नो प्रायश्चित्त चारयो नहीं पिण लियो इज होसी तिम भगवन्त लब्धि फोडी गोशालाने धंचायो तेहनी प्रायश्चित्त चात्वो नहीं पिण लियो इज होसी” (भ्र० पृ० १९६)

इसी तरह भ्रम० पृ० २०८ तक अति मुक्त अनगार रहनेमें, धम धोपका शिष्य सुमगल अनगार, और सेलक इन लोगोंका उदाहरण देकर जीतमलजीने कहा है कि उक्त साधुओंने जैसे प्रायश्चित्तके योग्य कार्य किये थे परन्तु शास्त्रमें इनका प्रायश्चित्त करना नहीं कहा है उसी तरह भगवान महावीर स्वामीका भी प्रायश्चित्त करना नहीं कहा है परन्तु जैसे उक्त साधुओंने प्रायश्चित्त किया ही होगा उसी तरह भगवानने भी प्रायश्चित्त किया होगा।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

शास्त्रके विधिवादमें जिस कार्यके करनेसे पाप होना कहा है उन्हींके अनुष्ठानसे पाप होना है और उन्हींके लिये प्रायश्चित्त भी कहा गया है परन्तु जिन कार्यके करनेसे शास्त्रकार पाप नहीं बतलाने और प्रायश्चित्तका विधान भी नहीं करते उस कार्यमें पाप कहना और उसके लिये प्रायश्चित्तकी कल्पना करना अज्ञानका परिणाम है। शीतल ऐश्या के प्रयोग करनेसे शास्त्रमें कहीं भी पाप होना नहीं कहा है और इसके लिये कहीं प्रायश्चित्तका विधान भी नहीं है एषी दशामें शीतल ऐश्याका प्रयोग करनेसे भगवानको पाप होने और उस पापकी निवृत्ति के लिये उनके प्रायश्चित्त करनेकी कल्पना करना निमूळ

समझना चाहिए । शीतलदेव्याको प्रकट फरके गोशालाकी प्रागरक्षा करनेसे भगवानको पाप हुआ ही नहीं धर्म हुआ फिर वह प्रायश्चित्त क्यों करते ? जिस जिसने शास्त्रानुसार प्रायश्चित्तका काव्य किया था उसके प्रायश्चित्त करनेका वर्णन यदि शास्त्रमें नहीं है तो उसकी कल्पना की जा सकती है परन्तु जिसने प्रायश्चित्तके योग्य कार्या ही नहीं किया था उसके प्रायश्चित्त करने की कल्पना तो बिलकुल निराधार और उन्मत्त प्रलापकी तरह सर्वथा अनादरणीय है ।

जीतमलजीने भ्रम० पृ० २०८ के अनन्तर जो नियंठाका विचार किया है उसके हिसाबसे भी भगवान् महावीर स्वामी दोषके अप्रतिसेवी ही सिद्ध होते हैं क्योंकि कपाय कुशील निप्रथम मूल गुण और उत्तर गुणका अप्रतिसेवी होता है और छद्मस्थ तीर्थंकर दीक्षा लेनेके बाद कपाय कुशील ही होते हैं अतः भगवान् महावीर स्वामीको दोष का प्रतिसेवी बतलाना मिथ्या है ।

बोल १ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २१४ पर लिखते हैं—

“एकपाय कुशील नियंठाने अपडिसेवी कह्यो ते अप्रमत्त तुल्य अपडिसेवी जणाय छै । कपाय कुशीलमें गुण ठाणा ५ छै छद्माथी दशमां तार्दं तिहां सातमें आठमें नवमें दशमें गुणठाणे अत्यन्त विशुद्ध निर्मल चारित्र छै । ते अपडिसेवी छै । अने छठे गुणठाणे अत्यन्त विशुद्ध निर्मल परिणामनो धनी शुभयोग में प्रवर्ते छै ते अपडिसेवी छै”

इत्यादि लिख कर भगवान् महावीर स्वामीको अत्यन्त विशुद्ध निर्मल परिणाम का धनी नहीं मान कर उनको दोषका प्रतिसेवी बतलाते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकार अपने इस लेखमें षष्ठ गुण स्थान वाले निर्मल परिणामके धनी को दोषका अप्रतिसेवी बतलाते हैं इसलिये इनके इस लेखसे भी भगवान् महावीर स्वामी दोषके अप्रतिसेवी ही सिद्ध होते हैं क्योंकि आचारांग सूत्रके मूल पाठमें छद्मस्थावस्थामें भी भगवान् महावीर स्वामीको अत्यन्त विशुद्ध निर्मल परिणामका धनी कहा है । वह आचारांगका पाठ यह है:—

“तएणं समणे भगवं महावीरं वोसिट्ठचत्तदेहे अणुत्तरेणं आलएणं अणुत्तरेणं त्रिहारेणं एव सजमेणं पग्गहेणं संवरेण तवेणं वभचेर चासेण एतिए मुत्तिए सम्मीइए गुत्तिए तुट्ठीए ठाणं कम्मेणं सुचरिय फलनिब्बाण मुत्तिमग्गेणं अप्पाण भावे माणे विहरइ । एवं विहरमाणस्स जेकेइ उवसग्गा समुपज्जंति दिब्बावा माणुसावा तिरि-
च्छियावा ते सब्बे उवसग्गे समुपन्ने समाणे अणाउले अब्बहिए अदीण माणसे तिविइ मणवयण कावगुत्ते सम्म सहइ खमइ तिन-
क्खइ अहि आरोइ तओणं समणस्स भगवो महावीरस्स एण विहा-
रेणं विहर माणस्स चारस चासा विक्कंता तेरस सम्मस्सय चासस्स परिवाये षट्ठमाणस्स”

(आचाराग श्रु० २ चूलिका ३ भावनाध्ययन)

अथ —

इसके अनन्तर अपने शरीरकी ममता छोड़े हुए भगवान् महावीर स्वामी अनुत्तर आल्य (मकान) से, अनुत्तर विशार से, अनुत्तर संयम से, अनुत्तर प्रद्वण से, अनुत्तर संवर से, अनुत्तर तपसे, अनुत्तर श्रद्धाचर्य्य से, अनुत्तर ध्याति से, अनुत्तर त्याग से, अनुत्तर सामति से, अनुत्तर गुत्ति से, अनुत्तर तुट्ठि से, अनुत्तर स्थिति से, अनुत्तर गमन से, सम्पद् आचरण से, मोक्षकृती प्राप्ति कराने वाले मुक्ति मार्गसे अपनी आत्माको प धर्य करतें हुए विचरते थे । इस प्रकार विचरते हुए भगवान्को जो कोई दिव्य मानुष और तिर्य्यंष सन्धन्वी उरगर्ग उत्पन्न होता था उसे अनाकुल (नहीं धर्य्जाते हुए) और अनीन मानस होकर सह लेते थे । इस प्रकार विचरते हुए भगवान्को बारह वर्ष व्यतीत हुए पश्चात् तेरहव वर्षे पश्चात्तमे विद्यमान होने पर भगवान्को वषट्ठ शान उत्पन्न हुआ । यह कर लिये हुए पाठका अर्थ है ।

इस पाठमें भगवान् महावीर स्वामी संयम, श्रद्धाचर्य्य, तप, ध्याति आदि गुण अनुत्तर यानी सबसे उत्कृष्ट कहे गए हैं इससे सिद्ध होता है कि भगवान् महावीर स्वामी उच्च श्रेणीके फलय गुणीत निमन्य थे वह दोष प्रतिसेवी नहीं थे अन्यथा इस पाठमें उनके तप श्रद्धाचर्य्य और संयम आदि अनुत्तर कैसे कह जाते ? । अतः भगवान् महावीर स्वामी पट्ट गुण स्थान में अत्यन्त विशिष्ट, निर्मल पण्डित थे धरी होने के कारण दोष के अप्रतिसेवी थे प्रतिसेवी नहीं थे । तथापि गोशालकृती रत्ना करने कारण

जीतमलजी जो भगवान् को दोषका प्रतिसेवी बनलाते हैं यह इनका जीवग्लाके साथ द्रोह रखनेका फल समझना चाहिये ।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामें कभी भी दोषका प्रतिसेवन नहीं किया था इस विषयमें कोई शास्त्रका प्रमाण बतलाइए ?

(प्ररूपक)

आचारांग सूत्रमें स्पष्ट लिखा है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामें स्वल्प भी पाप और एकवार भी प्रमाद नहीं किया था । वह गाथा यह है:—

“णच्चाणं से महावीरे णोविय पावणं सयमकासी
अन्नेहिंवा कारित्था करंतंवि नाणुजाणित्था”

(आचारांग श्रु० १ अ० ९ उ० ४ गाथा ८)

(टीका)

“किञ्च ज्ञात्वा हेयोपादेयं स महावीरः कर्मप्रेरणसहिष्णुः नाऽपिच पापकं कर्म-
स्वय मकार्षीन् । नाप्यन्यैरचीकरन् । नचक्रियमाण मपरैरनुज्ञातवान्”

अर्थात् त्यागने और संग्रह करने योग्य वस्तुको जानकर कर्मक्री प्रेरणाको सहन करनेमें समर्थ भगवान् महावीर स्वामीने न तो स्वयं पाप कर्म किया न दूसरेसे कराया और करते हुएको अच्छा जाना । यह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमें स्पष्ट लिखा है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामें न स्वयं पाप किया न दूसरेसे कराया और न पाप करते हुएको अच्छा जाना । अतः गोशालक की प्राणरक्षा करनेसे भगवान् को पाप लगाने की प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

यदि गोशालककी प्राणरक्षा करना पाप होता तो इस गाथामें यह कैसे कहा जाता कि भगवान् ने छद्मस्थावस्थामें कभी भी पापका सेवन नहीं किया था । तथा आगे चल कर इसी उद्देशकी १५ वीं गाथा में कहा है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थावस्थामें कभी भी प्रमादका सेवन नहीं किया था । वह गाथा यह है:—

“अकसाई विगयोही य सदस्वेसु अमुच्छि ए ज्ञाई ।
छउमत्थोऽवि परक्कम माणो नप्पमायं सयांवि कुव्वीत्था”

(आचारांग श्रु० १ अ० ९ उ० ४ गाथा १५)

(टीका)

“नक्रपायी अक्रपायी तदुदयापादित भ्रुकुट्यादि कार्या भावात् । तथा विगता गृद्धि गार्ध्यं यस्यासौ विगत गृद्धि तथा शब्दरूपादिषु इन्द्रियार्थेषु अमूर्च्छितो ध्यायति मनोऽनुकूटेषु नराग सुपयाति नापीतरेषु द्वेषप्रगोऽभूत् । तथा छद्मनि ज्ञान दक्षता वरणीय मोहनीयान्तरायात्मके तिष्ठतीति छद्मस्थ इत्येव भूतोऽपि त्रिभि मनेक प्रकार सदनुष्ठाने पराक्रममागो प्रमाद कथायादिक सहृदपि न कृतवानिति”

अर्थ —

जिसमे कषाय नहीं है वह अक्रपायी कहलाता है । भगवान् महावीर स्वामी अक्रपायी थे क्योंकि कषायके उद्दयसे उन्होंने किसी पर भी अपनी भ्रुकुटि टेढ़ी नहीं की थी । भगवान् महावीर स्वामी, अनुकूल शब्द आदि विषयोंमें राग और प्रतिकूलमें द्वेष नहीं करते थे । वह शब्दादि विषयोंमें आसक्त नहीं होकर रहते थे । यद्यपि भगवान्, छद्मस्थ यानी ज्ञानावरणीय, दर्शनावरणीय, मोहनीय और अन्तराय कर्मा में स्थित थे तथापि वह विविध प्रकारके शुभ अनुष्ठानमें ही प्रवृत्त रहते थे । उन्होंने एक बार भी कषायादि रूप प्रमादका सेवन नहीं किया था । यह इस गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

इसमें छद्मस्थावस्थामें भगवान् महावीर स्वामीका एक बार भी प्रमादका सेवन करना वर्जित किया है अतः जो लोग गोशालककी प्राणरक्षाको प्रमादका सेवन बतलाते हैं वे प्रत्यक्ष उत्सूत्र वादी मिथ्यादृष्टि हैं उनके भ्रमभालमें पड़ कर भगवान् महावीर स्वामीको प्रमादका सेवी बतलाना अज्ञान है ।

[बोल ३ समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार आचाराग सूत्रकी इस गाथाको लिए कर इसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा गणवरा भगवान् रा गुण वर्णन कीया त्यागुगामे अगुगाने किम कहे गुगोमे तो गुगाने इज कहे (भ्र० पृ० २३१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रकी पूजाक्त गाथाओंमें भगवान् के गुणोंका वर्णन मात्र ही नहीं किन्तु स्वल्प भी पाप करने और एक बार भी प्रमाद सेवन करने रूप दोषका निषेध भी किया है । अतः इन गाथाओंमें केवल भगवान् के गुणोंका वर्णन मात्र बतलाना

मिथ्या है। यदि गोशालककी प्राणरक्षा करना, प्रमाद सेवन और पापाचरण होता तो इन गाथाओंमें भगवान्के पापाचरण और प्रमाद सेवन करने का खण्डन कैसे किया जाता ? अतः गोशालककी प्राण रक्षा करनेमें भगवान्को पापी और प्रमादी कहना अज्ञान है। यदि कोई कहे कि ये गाथायें गणधरोंकी कही हुई हैं तीर्थंकरकी नहीं। इस लिये ये प्रमाण नहीं हो सकतीं तो उसे कहना चाहिये कि गणधरोंने तीर्थंकरोंसे सुन कर ही शास्त्रकी रचना की है। आर्य्य सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे जो कुछ सुना था वही इस प्रकरणमें कहा है इस लिये इन गाथाओंको नहीं मानना साक्षात् केवलीके वाक्यका उल्लङ्घन रूप मिथ्यात्वका स्पर्श करना है। आचारांग सूत्रके इसी अध्ययनके आरम्भमें लिखा है—

- “सुर्यमे आउसं तेगं भगवया एवमक्खाडं”

अर्थान् हे आयुष्मन् ! भगवान् महावीर स्वामीने ऐसा कहा था यह मैंने सुना है तथा इस नवम अध्ययनके आरम्भमें सुधर्मा स्वामीने जब्बू स्वामीसे यह प्रतिज्ञा करते हुए कहा है कि —“अहा सुर्यं वइस्सामि” अर्थात् मैंने जैसा सुना है वैसा ही कहूंगा अतः आर्य्य सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे जैसा सुना था वैसा ही इस प्रकरणमें कहा है अपनी ओरसे एक भी बात बनाकर नहीं कही है अतः आचारांग सूत्रके नवम अध्ययनके चौथे उद्देशकी आठवीं और पन्द्रहवीं गाथामें कही हुई बातको नहीं मानना साक्षात् केवलीके वाक्यको नहीं मानने रूप मिथ्यात्वका स्पर्श समझना चाहिये ।

(बोल ४ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३२ पर उवाई सूत्रका मूल पाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“जे साधामे गुण हुन्ता ते वखाण्या परं इम न जाणि ए जे वीर रा साधुरे कदेइ आर्तीध्यान आवे इज नहीं मांठा परिणामे क्रोधादिक आवे इज नहीं इम नथी कदाचित् उपयोग चूकां दोष लागे परं गुण वर्णनमें अवगुण किम कहे तिम गणधरं भगवान् रा गुण क्रिया तिगमें तो गुण इज वर्णव्या जेतलो पाप न कीधो तेहिज आश्री कखो परंगुण में अवगुण किम कहे ।”

(भ्र० पृ० २३२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रका मूल पाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है—

“तेण कालेणं तेणं समएणं समणस्स भगवओ अन्तेवासी वद्द्वे
समणा भगवन्तो अप्पेगहया उग्गपव्वहया भोगपव्वहया राहण्ण णाय
कोरव्व खत्तिय पव्वहया भडा जोहा सेणावह पसत्थारो सेट्ठो इव्भा
अग्गेय वद्द्वे एवमाहणो उत्तम जाति कुल ख्व विणय विण्णाण
वण्ण लावण्ण विक्कम पह्ण सोभग कतिजुत्ता वद्दु धण धाण्णाणिचय
परियालफिडिया णरवह गुणातिरेका इच्छियभोगा सुखसपल्ललिओ
किंपाक फलोपमंच मुणिय विसयसोमखं जलवुवुअ समाण कुसग्ग
जलविन्दु चचल जीविय च णाउण अद्दुवमिणं रयमिव पठग्गलग्गं
सवुभिणित्ता ण चइत्ता हिरण्णं जाव पव्वहया अप्पेगहया अद्दुमास
परियाया अप्पेगहया मास परियाया एव दुमास तिमास जाव एक्का-
रस अप्पेगहया अनेक वाम परियाया सजमेणं तपसा अप्पाणं भावे-
माणाविहरंति”

(उवाइ सूत्र)

अथ —

उस समय भगवान महावीर स्वामीके पास बहुतसे शिष्य विद्यमान थे । जिनमें कोई तो उग्र वंशमें उत्पन्न, कोई भोग वशज, कोई राजन्य, कोई नाग वशज, कोई क्रुह वशज, कोई क्षत्रिय वशज, कोई चार भट, योद्धा, और कोई मेनापति, कोई धमशास्त्र पाठी, कोई सेठ, कोई ब्रह्म्य (बड़े धनवान) इस प्रकार उत्तम जाति, कुड, रूप, विनय, विज्ञान, वण, लावण्य, विक्रम, सौभाग्य और कान्तिसे युक्त, धन धान्य परिवार दासी दास आदिके द्वारा गृहघास कालमें बड़े बड़े धनवान से भी श्रेष्ठ तथा निभव स्वर्णमें राजाओंसे भी बड़े बड़े इच्छानुरूप भोग पाने वाले उल्लमें पाले हुए विषय उल्लको विपयुक्तके फलके समान बुरा और कुशके अग्र भागमें लगे हुए जल विन्दुकी तरह जीवनको अति चंचल जान कर अनित्य विषय उल्ल और धन धान्य आदिको कपडे में लगी हुई धूलिके समान झाड़कर हिरण्य स्वर्ण आदिको छोड़ कर प्रमजित (साधु) हो गये थे । इनमें कोई अथ मासके कोई एक मासके कोई दो मासके कोई तीन मासके यावत् ११ मास के पर्याय वाले थे । कोई अनेक दिनके पर्याय वाले थे । ये सभी शिष्य संयम और तपस्यासे अपनी आत्माके पवित्र करते हुए विचरते थे ।

(यह उवाइ सूत्रके उक्त मूलका अर्थ है)

इस पाठमें यह नहीं कहा है कि “भगवान् महावीर स्वामीके ये सब शिष्य कभी भी प्रमादका सेवन नहीं करते थे । तथा इन लोगोंने कभी पाप नहीं किया था ।” इस

लिये भगवान् महावीर स्वामीके इन शिष्योंमें पाप और प्रमादका होना सम्भव है, परन्तु भगवान् महावीर स्वामीमें नहीं क्योंकि भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें जो आचारंगकी गाथाएं लिखी गई हैं उनमें साफ साफ भगवान् में पाप और प्रमाद का निषेध किया है। अतः उवाई सूत्रके इस पाठसे आचारंग सूत्रकी पूर्वोक्त गाथाओंकी तुल्यता बता कर भगवान् में बलात्कारमें पाप और प्रमादका स्थापन करना मिथ्या है।

उवाई सूत्रमें यदि यह कहा होता कि “भगवान् महावीर स्वामी के शिष्यों ने कभी भी पाप और प्रमादका सेवन नहीं किया था” तो अवश्य यह बात मानी जानी कि भगवान् के शिष्योंने कभी भी पाप और प्रमाद नहीं किया था परन्तु मूलपाठमें ऐसा नहीं कहा गया है इसलिये भगवान् महावीर स्वामीके शिष्योंमें पाप और प्रमाद होनेका खण्डन नहीं किया जा सकता लेकिन भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें तो आचारंगकी उक्त गाथाओंमें साफ साफ लिखा है कि “भगवान् ने छद्मस्थावस्थामें स्वरूप भी पाप और एक वार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था।” ऐसी दृशामें जो भगवान् महावीर स्वामीमें पाप और प्रमादका स्थापन करता है वह उत्सूत्रवादी मिथ्यादृष्टि है।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३३ पर उवाई सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे कौणिकने सर्व गजाना गुग सहित कश्यो, माता पितानो विनीत कश्यो अने निरावलियामें कश्यो, जे कौणिक श्रेणिकने वेडिवन्धन देई पोते राज्य बैठो तो जे श्रेणिकने वेडी बन्धन बांध्यो ते विनीत पणो नहीं ते तो अविनीत पणोइज छै। पिण उवाईमें कौणिकना गुग वर्णव्या तिगमें जेतलो विनीतपणो तेहिज वर्णव्यो अविनीत पणो गुग नहीं तेभगी गुग कहिणेंमें तेहनो कथन कियो नहीं तिमगणधरां भगवान् रागुग किया त्यां गुगामें जेतला गुग हुन्ता तेहिज गुग बखाण्या परं लडिय फोडो ते गुग नहीं ते अत्रगुगरो कथन गुगामें किम करे” (भ्र० पृ० २३३)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारका यह कथन भी अज्ञानसे परिपूर्ण है। उवाई सूत्रके मूलपाठमें कौणिक राजाके चम्पानगरीमें निवास कालका गुग वर्णन किया है। कौणिक राजा चम्पानगरीमें जव रहने लगा था तब वह माता पिताका विनीत हो गया था अतएव वह

पितृ शोकाकुल होकर राजगृह को छोड़ कर चम्पानगरीमें आया था। उस समय उसे माता पिताका विनीत कहना ठीक ही है परन्तु उस पाठमें यह नहीं कहा है कि कौणिक राजाने माता पिताके साथ कभी भी अविनय नहीं किया था। इसलिये उवाई सूत्रके इस पाठमें कौणिकके अविनयी होनेका निषेध नहीं किया जा सकता परन्तु भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें जो आचाराग सूत्रमें गाथाएँ कही गई हैं उनमें साफ साफ भगवान् में पाप और प्रमाद होनेका निषेध किया गया है ऐसी दशामें यह कैसे कहा जा सकता है कि भगवान् में पाप और प्रमाद थे” क्योंकि यह कहना प्रत्यक्ष ही शास्त्रसे विपरीत मालूम है अतः कौणिक वाले पाठके उदाहरणसे भगवान् में पाप और प्रमादका स्थापन करना उत्सूत्रवादियोंका कार्य समझना चाहिये।

[बोल छट्टा समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३४ पर उवाई सूत्र प्रश्न २० का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ अठे श्रावकने धर्मग करणहार कथा ते वो स्यू अर्यम न करे काई। वा गिज्ज, ज्यापार, समाम आदिक अघर्म छै ते अघम ना करणहार छै। पिय ते श्रवकारे गुण वर्णनमे अवगुण किम कहे” इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं “विम भगवान् रे गुण वर्णनमें लब्धिफोहीने अशुण ना वर्णन किम कर” (भ्र० पृ० २३४)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रमें श्रावकोंने सम्बन्धमें जो पाठ आया है उसका उदाहरण देकर भगवान् महावीर स्वामीमें पाप और प्रमादका स्थापन करना मिथ्या है। उवाई सूत्र के श्रावक सम्बन्धी पाठमें साफ साफ लिखा है कि श्रावक अट्टारह पापोंसे देशसे हट हुए और दशसे नहीं हटे हुए होते हैं इसलिये इस पाठसे ही श्रावकोंका देशसे पाप सेवन करना सिद्ध होना है परन्तु भगवान् के विषयमें जो आचारागमें गाथाएँ कही हैं उनमें स्वरूप भी पाप और एक बार भी प्रमाद सेवन करने का निषेध किया है अतः श्रावक सम्बन्धी पाठके उदाहरणसे भगवान् में पाप और प्रमाद का स्थापन करना अज्ञान है।

दूसरी बात यह है कि भगवान् महावीर स्वामी कीर्त्तना लेनेके बाद छद्मस्थानामें कपायतुनील निमथ भे। कपाय तुनील निमथ, गूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं

लगाते यह बात शास्त्र प्रसिद्ध है इसलिये भगवान् महावीर स्वामीने जो शीतल्लेइयाका प्रयोग करके गोशालेकी प्राणरक्षा की थी उसमें उनको पाप या प्रनाइ नहीं हुआ यह बात शास्त्र सम्मत समझनी चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

कषाय कुशील निग्रंथ यदि मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाता तो गोतम स्वामी कषाय कुशील निग्रंथ होते हुए भी आनन्दके घर पर वचन बोलनेमें क्यों स्वलिन हुए थे ? अतः जैसे गोतम स्वामी कषाय कुशील निग्रंथ होते हुए भी आनन्दके घर पर चूक गये थे उसी तरह भगवान् महावीर स्वामी भी चूक सकते हैं अतः कषाय कुशील निग्रंथके न चूकनेकी बात मिथ्या है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गोतम स्वामी जिस समय आनन्द श्रावकके घर वचन बोलनेमें चूक गये थे उस समय उनमें कषाय कुशील नियण्ठा था ही नहीं तथा चौदह पूर्व और चार ज्ञान भी उस समय गोतम स्वामीमें नहीं थे । अन्यथा चार ज्ञान और चौदह पूर्वके घनी कषाय कुशील निग्रन्थ हो कर गोतम स्वामी कदापि नहीं चूक सकते थे । इस विषयमें वहांका मूलपाठ ही प्रमाण है । वह पाठ यह है—

“तएणं से भगवं गोयमे आणंदेणं समणोवासएणं एवं वुत्ते समाणे संकिए कंखिए विइगिच्छा समापन्ने आनंदस्स अंतिआओ पडिनिक्खमइ”

अर्था—

अर्थात् आनन्द श्रावकने गोतम स्वामीसे जब यह कष्ट कि “आप व्यर्थ ही मुझे आलोचना लेनेका उपदेश देते हैं मेरी रायमें आपको ही आलोचना लेनी चाहिये” तब गोतम स्वामी शङ्का, कांक्षा और विचिकित्सासे युक्त होकर आनन्दके घरसे बाहर आये । यह उपर्युक्त गाथाका मूलार्थ है ।

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि उस समय गोतम स्वामीमें चार ज्ञान और चौदह पूर्व नहीं थे अन्यथा उनको आनन्दके वाक्यसे शङ्का, कांक्षा और विचिकित्सा क्यों उत्पन्न होती ? वह अपने ज्ञानके प्रभावसे यथार्थ बातका निर्णय स्वयं कर सकते थे फिर उन्हें शङ्का, कांक्षा आदि होनेका क्या कारण था ? तथा उस समय उनमें कषाय

कुशील नियण्ठा भी नहीं था । अन्यथा वह वचन बोलनेमें क्यों चुक जाते ? अतएव उपासक दशाग सूत्रमें जहा गोतम स्वामीका गुण वर्णन किया है वहा उनको चौदह पूर्व और चार ज्ञानका धनी नहीं कहा है ।

कोई कोई कहते हैं कि “भगवती सूत्र, उपासक दशाग सूत्रसे पहलेका बना है उस में गोतम स्वामीको चार ज्ञान और चौदह पूर्व का धारक बनला दिया है इसीलिये उपासक दशागमे गोतम स्वामीको चौदह पूर्व और चार ज्ञानका धारक नहीं कहा है क्योंकि ये धाने भगवती सूत्रमे कही जा चुकी हैं । जो बातें भगवती सूत्रमें कही जा चुकी हैं उसे फिर उपासक दशागमें कहनेकी क्या आवश्यकता है ? ।

उनसे कहना चाहिये कि यदि भगवतीमे कहे जानेके कारण गोतम स्वामीके चार ज्ञान और चौदह पूर्वका कथन उपासक दशाग सूत्रमें नहीं किया गया है तो भगवतीसूत्र में जिन जिन गुणोंका वर्णन किया है उन सभी का वर्णन उपासक दशाग सूत्रमें नहीं होना चाहिये परन्तु ऐसा नहीं होकर भगवतीमे कहे हुए कई गुणोंका उपासक दशाग सूत्रमे वर्णन किया है और कई गुणोंका नहीं किया है इससे स्पष्ट मित्र होना है कि भगवती सूत्रमें समुच्चय रूपसे सभी गुणोंका वर्णन किया गया है और उपासक दशाग सूत्रमें ध्यानन्दके पास जाते समय गोतम स्वामीमें जितन गुण थे उन्हीका वर्णन है । नहीं तो उपासक दशागमें फिर उन्ही गुणोंके कहनेकी क्या आवश्यकता थी जो भगवती में कहे जा चुके हैं ।

भगवती सूत्रके साथ उपासक दशाग सूत्र पाठम केवल इतना ही अन्तर है कि भगवतीमे चार ज्ञान और चौदह पूर्वके साथ अन्य गुणोंका कथन है और उपासक दशागमे अन्य गुणोंका वर्णनके साथ चार ज्ञान और चौदह पूर्वका कथन नहीं है । इसका सिन्धाय भगवती सूत्र और उपासक दशाग सूत्र के पाठों मे कुछ भी अन्तर नहीं है ।

दरिये भगवतीका पाठ यह है —

“तेणं कालेणं तेणं सम्पण सम्पणस्स भगवतो मत्तावीरस्स जेट्ठे
अन्तेवासी इन्दभूति नाम अनगारे गोतम गोत्तेणं सत्तुसेहे सम्मच-
उरस्स सट्ठाण सट्ठिए घज्जरिस्स नाराय संघमणे कणक पुलकणिघस
पत्त गारे उग तये दित्त तये तत्त तये महा तवे उराले घोरे धोर गुणे
घोर तयस्सी घोर यमचेर वासी उच्छ्रुह सरारे सत्तित्तविउल्लतेउ-
ल्लेस्से चउहस पूज्जी वउण्णाणोवगये सब्बखर सन्निपाड”

“तेणं कालेणं तेणं समएणं समणस्स भगवओ महावीरस्स जेट्ठे
अन्तेवासी इन्दभूइ नामं अणगारे गोथम गोत्तेणं सत्तुसेहे समचउ-
रंससंघाणसंघिए वज्जरिसहनारापसंघमणे कणकपुलकणिघस
पत्त गोरे उग्गतवे दित्ततवे घोर तवे उराले घोर गुणे घोर तवस्सी
घोर वंभचेर वासी उच्चूढ सरीरे संखित्त विउल्ल तेउलेरसे छट्टं छ-
ट्ठेणं अणित्तिणेणं तवोपक्रमेणं संजमेणं तवसा अप्पाणं भावे माणे
वि

(उपासक दशांग)

इस पाठमें भगवती सूत्रोक्त गोतम स्वामीके “चउदस पूव्वी” “चउणगाणोवगए”
“सव्ववरर संन्निवाई” इन तीन विशेषणोंको छोड़ कर बाकी सभी विशेषण कहे गये
हैं। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि जिस समय गोतम स्वामी आनन्दके घर पर गये थे
उस समय उनमें चौदह पूर्व और चार ज्ञान नहीं थे। यदि भगवतीमें कहे जानेके कारण
इन तीन विशेषणोंका कथन उपासक दशांगके इस पाठमें न माना जाय तो फिर उपा-
सक दशांग सूत्रमें अन्य विशेषणोंका कथन भी नहीं होना चाहिये क्योंकि भगवतीमें ये
सभी कहे जा चुके हैं अतः जिस अवस्थाका गुण वर्णन करनेके लिये उपासक दशांगका
पाठ कहा गया है उस समय गोतम स्वामीमें चार ज्ञान और चौदह पूर्व नहीं थे यही
वात सिद्ध होती है।

जो वाते पूर्वके अङ्गोंमें वर्णन की गई हैं वे सभी उत्तरके अङ्गोंमें समझी जायं
ऐसा कोई नियम नहीं है क्योंकि आचारांग सूत्रके दूसरे श्रुत स्कन्धमें भगवान् महावीर
स्वामीके केवल ज्ञान उत्पन्न होनेका वर्णन किया गया है तथापि भगवती सूत्रके १५ वें
शतकमें प्रसङ्गवश फिर भी भगवान्के छद्मस्थपनेका वर्णन है। भगवती पांचवां अङ्ग है
और आचाराङ्ग पहला है। उसी तरह भगवतीमें गोतम स्वामीके चार ज्ञान और चौदह
पूर्वका वर्णन होने पर भी प्रसङ्गवश उपासक दशांग सूत्रमें गोतम स्वामीके चार ज्ञान
और चौदह पूर्व न होनेके समयकी वात कही गयी है।

यदि भगवतीमें कहे हुए गोतम स्वामीके सभी गुणोंको उपासक दशांग सूत्रमें
बतलाना होता तो “जाव” शब्दसे भगवतीके पाठका संकोच करके उपासक दशांग सूत्र
में में इस तरह कह देते कि “तेणं कालेणं तेणं समएणं समणस्स भगओ महावीरस्स
जेट्ठे अन्तेवासी इन्दभूई नामं अणगारे जाव विहरइ” परन्तु शास्त्रकारको भगवतीमें कहे
हुए सभी विशेषणोंके ग्रहण करनेकी आवश्यकता नहीं थी अतएव जाव शब्दसे भगवती

के पाठका यहा सङ्कोच नहीं किया है। इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि आनन्द श्रावक को उत्तर दत्ते समय गोतम स्वामी चौदह पूर्व और चार ज्ञानके धनी नहीं थे अतः गोतम स्वामीके दृष्टांतसे भगवान् महानगर स्वामीको चूका हुआ उताना मिथ्या है।

(बोल ८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविघ्नसन पृष्ठ २१३ पर दशमैकालिक सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा कसो—दृष्टिवादरो धमी पिग वचनमें खलाय जाय सो और साधुने हमनो नहीं। ए दृष्टिवादगे जाण चूके तिग मे पिग कपाय कुशील निर्यंठो छै”

(भ्र० पृ० २१३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वसनकारने दशमैकालिक सूत्रकी गाथाका अशुद्ध अर्थ किया है इसलिये वह गाथा लिखकर उसका शुद्ध अर्थ किया जाता है—

आधार पन्नत्तिधर दिट्ठिवाय महिज्जगं

घायविन्खलियं नचा नतं उवहसे सुणी”

(दशमैकालिक अ० ८ गाथा ५०)

(टीका)

‘आधार’ सि सूत्रम्। आचार प्रज्ञप्तिधर मिति आचार धर स्त्रीलिङ्गानीनि जानाति प्रज्ञप्तिधर स्तान्धेन सविशेषाणीत्येव भूत। तथा दृष्टिवाद मधीयान प्रकृति प्रन्थय लोपागम वर्ग विकार काल कारक वेदिने वाग्भिन्खलिा शास्त्रा विविध मनेके प्रवर्ग-लिङ्ग भेदादिभि स्पल्लिा विज्ञाय तत्र माचारादि धर मुपहमेन्मुनि अहोनु मन्त्राचारादिधर्म्यवराचि कौण्डमित्येन् इहान् दृष्टिवाद मधीयान मित्युक्त मन इद मन्थने—नापीत दृष्टिवादं तस्य ज्ञानाप्रमादातिदायन स्वउटनासमवात्। यणेधं भूतस्मापि स्पल्लिा भवति नचैनमुग्रहमे दित्युपरेण तनोऽन्यस्य सुनरां भवतीति नामो हमित्तय इति सूत्रार्थ ।”

अर्थ —

जो खोलिङ्ग भादिको जानता है उसे आधारधर बरने है और जो विनिष्ट रूपसे खोलिङ्ग धारि जानता है उसे प्रज्ञप्तिधर कहते हैं। जो मुनि, आधारधर और प्रज्ञप्तिधर हैं तथा दृष्टिवादका

अध्ययन कर रहे हैं, प्रकृति, प्रत्यय, लोप, आगम, वर्णान्तर, काल और कारकको जानते हैं यह यदि बोलते समय लिङ्ग आदिमें अशुद्ध बोल देवें तो उन पर हास्य नहीं करना चाहिये । यह नहीं कहना चाहिये कि अष्टो ! आचारादि धर मुनिका इस प्रकार याक्कीबल है ? इस गाथामें “दृष्टिवाद मधीयानं” इस वाक्यमें वर्तमान कालका प्रयोग करके यह धनलाया गया है कि जिस मुनिने दृष्टिवादका अध्ययन करना समाप्त नहीं किया है किन्तु दृष्टिवादका अध्ययन अभी कर रहा है उससे यदि वाक् स्खलन हो जाय तो हास्य नहीं करना चाहिये । जिसने दृष्टिवादको पढ़ कर समाप्त कर दिया है उससे वाक् स्खलन होना अयम्भव है । दृष्टिवादको पढ़ कर जिसने समाप्त कर दिया है उसमें ज्ञान और अप्रमादका बहुत ज्यादा सहाय होना है अतः यह भूल नहीं कर सकता है । इस पाठमें यह उपदेश किश गया है कि दृष्टिवादका अध्ययन करने वाले मुनिसे यदि वाक् स्खलन हो जाय तो हास्य नहीं करना चाहिये । हमसे यह भी सिद्ध होता है कि आचार प्रज्ञप्ति धर मुनिसे जब कि वाक् स्खलन होता है तब फिर दूसरेसे वाक् स्खलन होना तो एक साधारण बात है इसलिये यदि दूसरेसे भी वाक् स्खलन हो जाय तो उस पर हास्य नहीं करना चाहिये ।

यह उक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

यहां “दृष्टिवाद मधीयानं” इस वाक्यमें वर्तमान कालका प्रयोग देकर दृष्टिवादको पढ़ते हुए मुनिका वाक् स्खलन होना बतलाया है, जिसने दृष्टिवादको पढ़ कर समाप्त कर दिया है उसका वाक् स्खलन होना नहीं कहा है अतः इस गाथाका नाम लेकर चौदह पूर्वधारीको चूक होनेकी सिद्धि करना मिथ्या है । चौदह पूर्वधारी दृष्टिवादको पढ़ा हुआ होता है अतः वह कदापि चूक नहीं सकता है । किन्तु जो अभी दृष्टिवादको पढ़ रहा है उसीका चूकना इस गाथामें कश है ।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारका मत है कि कषाय कुशील निग्रन्थमें छः समुदघात और पांच शरीर शास्त्रमें कहे हैं । और वैक्रियलब्धिका प्रयोग करनेवालेको बिना आलोचना लिये मरने पर विराधक कहा है तथा वैक्रियलब्धि और आहारक लब्धिके प्रयोग करनेसे पांच क्रियाका लगना शास्त्रमें कहा है अतः कषाय कुशील निग्रन्थ भी वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करता हुआ दोषका प्रतिसेवी होता है इसलिये सभी कषाय कुशीलोंको दोष अप्रतिसेवी बताना मिथ्या है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्रश्नपत्र)

कषाय कुशीलमें छ समुद्धान और पाच शरीर पाये जाते हैं तथापि भगवती शतक २५ उद्देशा ६ मे उसे दोषका अप्रतिसेवी कहा है । वह पाठ यह है—

“कषाय कुशीलेण पुच्छा गोयमा । नो पट्टिसेवए होज्जा अप-
डिसेवए होज्जा”

(भगवती शतक २५ उ० ६)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् । कषाय कुशील दोष का प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! कषाय कुशील दोष का अप्रतिसेवी होता है प्रतिसेवी नहीं होता है ।

इस पाठमें कषाय कुशीलको साफ साफ दोषका अप्रतिसेवी बतलाया है इसलिये छ समुद्धान और पाच शरीरके पाये जाने पर भी कषाय कुशील दोषका अप्रतिसेवी ही होना है प्रतिसेवी नहीं । यदि कोई पूछे कि “कषाय कुशीलमें जन कि छ समुद्धान और पाच शरीर पाये जाने हैं तब वह दोषका अप्रतिसेवी कैसे हो सकता है ?” तो उसे कहना चाहिये कि दोषका प्रतिसेवन परिणामके अधीन होता है कार्यके अधीन नहीं होता । जैसे कि वीतराग साधुके पैरके नीचे आकर यदि कोई जानवर मर जाय तो वीतरागको ऐर्यापयिकी (पुण्य वन्ध) क्रिया लगती है और सरागी साधुके पैरके नीचे आकर कोई जानवर मर जाय तो उसको साम्परायिकी क्रिया लगती है । यहा पैरके नीचे आकर जानवरके मरनेमें कोई भेद नहीं है परन्तु परिणाममें भेद होनेसे वीतरागको तो पुण्य-वन्ध और सरागीको साम्परायिकी क्रिया होती है । वीतरागका परिणाम निर्मल है इसलिये उसके पैरके नीचे आकर जानवरके मरनेसे उसे पुण्यवन्धकी क्रिया होती है और सराग साधुका परिणाम वैसा निर्मल नहीं है इस लिये उसके पैरके नीचे जानवरके मरनेसे उसे साम्परायिकी क्रिया लगती है उसी तरह कषाय कुशीलका परिणाम निर्मल होता है इसलिये छ समुद्धान और पाच शरीरके पाए जानेपर भी वह दोषका अप्रतिसेवी ही होता है । बहस और प्रतिसेवना कुशील, कषाय कुशीलकी तरह निर्मल परिणाम वाटे नहीं होत इस लिये ये दोषके प्रति सेवी होते हैं । यदि छ समुद्धान और पाच शरीरके पाये जानेमें ही दोषका प्रति सेवी हो जाता तो फिर यतुग और प्रतिसेवना कुशीलकी तरह कषाय कुशील

को भी शास्त्रकार दोषका प्रतिसेवी बतलाते परन्तु शास्त्रकारने साफ साफ कषाय कुशील को दोषका अप्रतिसेवी बतलाया है इस लिये कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बतलाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

[बोल १० वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसन कारका कहना है कि “जैसे भगवती सूत्र शतक १६ उद्देशा ६ में संवृत (साधु) को यथार्थ स्वप्न आना कहा है और उसीको आवश्यक सूत्रमें मिथ्या स्वप्न भी आना कहा है इसलिये जैसे संवृत साधु दो तरहके होते हैं एक सच्चा स्वप्न देखनेवाले और एक झूठा स्वप्न देखनेवाले, उसी तरह कषाय कुशील भी दो तरहके होते हैं एक दोषका प्रतिसेवन् नहीं काने वाले और दूसरे दोषका प्रतिसेवन काने वाले ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

संबुडा साधुका दृष्टान्त देकर कषाय कुशीलको दो तरहका बतलाना अज्ञान है । जिस संबुडा साधुका नाम लेकर भगवती शतक १६ उद्देशा ६ में सच्चा स्वप्न देखना कहा है उसी संबुडाका नाम लेकर आवश्यक सूत्रके चौथे अध्ययनमें मिथ्या स्वप्न देखना भी कहा है इस लिये संबुडा साधुका द्विविध होना शास्त्रसे ही सिद्ध होता है परन्तु कषाय कुशीलका द्विविध होना शास्त्रसे नहीं सिद्ध होता क्योंकि जिस कषाय कुशीलका नाम लेकर भगवती शतक २५ उद्देशा ६ में दोषका अप्रतिसेवी कहा है फिर उसी कषाय कुशीलका नाम लेकर शास्त्रमें कहीं दोषका प्रतिसेवी नहीं कहा है अतः संबुडाकी तरह कषाय कुशील को दो तरहका बतलाना अप्रमाणिक है ।

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २१७ पर भगवती शतक ५ उद्देशा ४ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अत्र इर्शं कश्चो —अनुत्तर विमानरा देवता उदीर्ण मोह नथी अने क्षीण मोह नथी उपशान्त मोह छै, इम कश्चो । इहां मोइने उपशमायो कश्चो । अने उपशान्त मोहतो ११वें गुण ठाणे छै अने देवता तो चौथे गुण ठाणे छै तिहांतो मोहनो उदय छै तेह थी समय समय सात २ कर्म लागे छै । मोहनो उदयतो दशमें गुणठाणे ताईं छे अने इहां तो देवता ने उपशान्त मोह कश्चो ते उत्कट वेद मोहनी आश्री कश्चो तिहां देवताने परिचारणा नथी

ते मति बहुल वेद मोहनी आश्री उपशान्त मोह कश्यो । पिण सत्रथा मोह आश्री उप-
शान्त मोह न थो कश्या” इत्यादि लिएर कर आगे लिखने हैं “तिम कषाय कुशीलने अप-
डिसेवी कश्यो ते पिण विनिष्ट परिणामनायगी आश्री अपडिसेवी कश्यो पिण सब कषाय
कुशील चारिनिया अपडिसेवी नहीं” (ध्र० पृ० २१७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अनुत्तर विमानवामी देवनाओंक विषयमें जो पाठ आया है उसका उदाहरण देकर
कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी कहना अज्ञान है । अनुत्तर विमानवामी देवना चौथे
गुण स्थानके घनी हैं इसलिये उनमें मोहका पूर्ण उपशम होना अमम्भव है अत उन्हे
उपशान्त मोह कहनेका आशय यही हो सकता है कि उनमें उत्कट वेद मोहनीय का
अभाव है परन्तु कषाय कुशीलके विषयमें यह उदाहरण नहीं घटता क्योंकि कषाय कुशील
को कहीं भी दोषका प्रतिसेवी नहीं कहा है ।

यदि किसी जगह कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी कहा होता अथवा किसी
दूसरे प्रमाणसे भी कषाय कुशीलका प्रतिसेवी होना ज्ञाना जाता तो भगवतीके २५ वें
शतक और छठे उद्देशे पाठका यह अभिप्राय माना जा सकता था कि कषाय कुशील
जो उच्च कोटिके हैं उनकी अपेक्षासे ही भगवतीमें दोषका अप्रतिसेवी कहा है परन्तु
कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बनानेवाला न कोई मूलपाठ ही कहीं मिलता है और
न किसी दूसरे प्रमाणसे ही कषाय कुशीलका प्रतिसेवी होना सिद्ध होना है ऐसी दशमें
अनुत्तर विमानवामी देवनाओंक पाठका उदाहरण देकर कषाय कुशीलके सम्यन्त्रमें आये
हुए पाठका यह अभिप्राय बनलाना कि “जो उच्च त्रेगीके कषाय कुशील हैं उन्हीं को
दोषका अप्रतिसेवी बनलाना इस पाठका आशय है”, मिल्कुल मिथ्या है ।

सभी कषाय कुशील यदि दोषके अप्रतिसेवी नहीं होत तो कदापि भगवती शतक २५
उद्देशा ६ में कषाय कुशील मात्रको दोषका अप्रतिसेवी नहीं कहते । अथवा टीकामें तथा
किसी दूसरी जगह मूलपाठमें ही इसका सुझावा अवश्य कर दत परन्तु कषाय कुशील
दोषका प्रतिसेवी नहीं होना है इसीलिये शास्त्रकारने सामान्य रूपसे सभी कषाय कुशील
को दोषका अप्रतिसेवी ही कहा है अत कषाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी बनलाने के
लिये विविध युक्तियों का आश्रय लेना दुर्गमश्चा परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल ११ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ १८८ पर ठाणांग सूत्र ठाणा ७ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ अठे पिण इम ष्हो सात प्रकारे छद्मस्थ जाणिये अने सात प्रकारे केवली जानिए । केवली तो ए सातुइ दोष न सेवे ते भगी न चूके अने छद्मस्थ सात दोष सेवे छै” (भ्र० पृ० १८८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा सातके मूलपाठसे भगवान् महावीर स्वामीका दोष सेवन करना नहीं सिद्ध होता है क्योंकि सभी छद्मस्थ दोषके प्रतिसेवी होते ही हैं ऐसा कोई नियम ठाणाङ्ग ठाणा सातमें नहीं कहा है । वहाँके मूलपाठका यही आशय है कि छद्मस्थोंमें सात दोषों का सम्भव होता है केवलियोंमें नहीं । सातवें गुण स्थानसे लेकर बारहवें गुण स्थान तक के जीव छद्मस्थ ही होते हैं परन्तु वे दोषोंका सेवन नहीं करते क्योंकि उनका परिणाम बहुत ही निर्मल होता है उसी तरह छद्म गुण स्थान वाले जो विशिष्ट निर्मल परिणामके धनी होते हैं वे भी दोषके प्रतिसेवी नहीं होते । यह बात भ्रमविध्वंसनकारने भी भ्र० पृ० २१४ पर लिखा है जैसे कि:—

“अने छठे गुण ठाणे पिण अत्यन्त विशिष्ट निर्मल परिणामनो धणी शुभयोगमें प्रवर्तें छै”

भगवान् महावीर स्वामी पष्ठ गुण स्थानमें अतिविशिष्ट निर्मल परिणामके धनी थे इसलिये वह दोषके प्रतिसेवी नहीं थे । भगवान् महावीर स्वामी छद्मस्थ दशामें अति विशिष्ट निर्मल परिणामके धनी थे यह बात प्रमाणके साथ पहले कही जा चुकी है और आचारांग सूत्रकी गाथाओंको लिख कर यह स्पष्ट सिद्ध कर दिया गया है कि भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थ दशामें स्वल्प भी पाप और एक बार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था अतः ठाणाङ्ग ठाणा सातके मूलपाठका नाम लेकर भगवान्में चूक होनेकी प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

यदि कोई दुराग्रही सभी छद्मस्थोंमें सात दोषोंका अवश्य सद्भाव बतावे तो उसे कहना चाहिये कि छद्मस्थ तो सातवें गुणस्थान वाले तथा ८।९।१०।११ और बारहवें गुण स्थान वाले भी होते हैं फिर तुम उन्हें भी दोषका प्रतिसेवी क्यों नहीं मान लेते ? । यदि सातवें आठवें आदि गुण स्थान वाले अति विशिष्ट निर्मल परिणामके धनी होनेसे दोषका प्रतिसेवी नहीं होते तो उसी तरह पष्ठ गुण स्थान वाला भी अतिविशिष्ट

निमेल परिणामका धनी दोषका प्रतिसेत्री नहीं होता । भगवान् महावीर स्वामी पट्ट गुण स्थानमें अति प्रिण्टिष्ट निमेल पणिगामके धनी थे इसलिये वह दोषका प्रतिसेत्री नहीं थे अत गोशालककी रक्षा करनेके कारण भगवान्को चूना हुआ घतलाने वाले अज्ञानी और अनुकम्पाके द्रोही हैं ।

(प्रेरक)

ध्रमविध्यसनकार ध्र० पृ० ३०० पर लिखते हैं —

“गोशालाने तिल बतार्ई, लेश्या सिराई, दीशा दीधी ए सर्व उपयोग चूकने कार्य्य कीया । जो उपयोग दवे अने जाने ए तिल उरेडनारसी तो तिलतावताइज कयाने पिण उपयोग दिया बिना एकार्थ किया छै” (ध्र० पृ० २२०)

इसका क्या ममाधान ?

(प्ररूपक)

भगवान् महावीर स्वामीने छद्मस्थपनेमे गोशालकको तिल बताया, दीशा दी और लेश्या सिराई यह सब कार्य्य यदि भगवान्का चूकना है तो केवल ज्ञान होने पर भगवान् महावीर स्वामीने गोशालककी मृत्यु बतार्ई, जामालीको दीशा दी और काली आदि दश गनियोंको उनके पुत्रोंका मरण बतया था यह सब कार्य्य उनका चूकना क्यों नहीं मान लेते ? क्योंकि इन कार्य्यों का पणिगाम भी बहुत बुरा हुआ था । गोशालक अपने मरणका समय आया जान कर बहुत भयभीत हुआ था । जामाली कुशिव्य हुआ और काली आदि दश गनिया पुत्र मरण सुन कर भगवान् के समवमरणमें ही मूर्च्छित होकर गिर गयी थी । इसी तरह भगवान् नेमिनाथजीने वेगलहाण होने पर संकतसे सोमिल ब्राह्मणका मरण बतलाया था जिसका फल यह हुआ कि सोमिल को श्रीछ्मने सारे शहरमें घसीट बाया और घसीटनेकी लकीर जो पृथ्वी पर पड़ी थी उस पर पानी छिटक बाया फिर इस कार्य्यको भगवान् नेमिनाथजी व चूकने में क्यों नहीं मान लेते ?

यदि क्यो कि—केवल शानी पुण्य, अतोन्द्रियार्थ दर्शी अपरिमित ज्ञानी कल्पातीन और आगम व्यवहारी होने हैं वह जो कत हैं उनका रहस्य बरी जानन हैं इसलिये मूय व्यवहारीके कल्पानुसार उनके कार्य्यको पुण्य नहीं कहा जा सकता तो इमी तरह छद्मस्थ तीर्थकर भी आगम व्यवहारी और कल्पानीन होत हैं इसलिये मूय व्यवहारीके कल्पना नाम लेकर उनके कार्य्यको भी बुरा नही कह सकते अत गोशालकको निम

वताने, दीक्षा देने आदि कार्यों को भगवान्‌के चूकनेमें प्रमाण देना अघिवेकका परिणाम जानना चाहिये ।

[बोल १३ वां]

(प्रेरक)

छद्मस्थ तीर्थंकर आगम व्यवहारी और कल्पातीत होते हैं इस में क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

छद्मस्थ तीर्थंकर आगम व्यवहारी और कल्पातीत होते हैं इस विषयमें भगवती शतक २५ उद्देश ६ का मूलपाठ प्रमाण है । वह पाठ यह है—

“कषाय कुशीले पुच्छा गोयमा ! जिण कप्पे वा होज्जा, धेर कप्पे वा होज्जा कप्पातीते वा होज्जा”

(भग० श० २५ उ० ६)

अर्थ:—

(प्रश्न) हे भगवन् ! कषाय कुशील नियन्थमें कितने कल्प होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! कषाय कुशील नियन्थ जिन कल्पी भी होते हैं स्थविर कल्पी भी होते हैं और कल्पातीत भी होते हैं ।

यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस पाठमें कषाय कुशीलमें तीन कल्प कहे हैं—जिन कल्प, स्थविर कल्प और कल्पातीत । इनमें कल्पातीत कषाय कुशील नियण्ठा, केवल छद्मस्थ तीर्थंकरमें ही होता है दूसरेमें नहीं यह टीकाकारने लिखा है वह टीका यह है:—

“कल्पातीतेवा कषाय कुशीलो भवेत् । कल्पातीतस्य छद्मस्थ तीर्थंकरस्य सकषायत्वात् ।”

अर्थात् कषाय कुशील नियन्थ, कल्पातीत भी होता है क्योंकि छद्मस्थ तीर्थंकर कषाय कुशील होते हैं और वह कल्पातीत हैं ।

उक्त पाठ और उसकी उक्त टीकामें छद्मस्थ तीर्थंकरको कल्पातीत कहा है । कल्पातीत वह है जो जिन कल्प और स्थविर कल्पका उल्लंघन किया हुआ है । भगवतीकी टीकामें लिखा हुआ है कि “कप्पा तीतेति जिण कल्प स्थविरकल्पाभ्यामन्यत्र” अर्थात् जिन कल्प और स्थविर कल्पसे भिन्नको कल्पातीत कहते हैं । कल्पम् अतीताः कल्पातीताः” इस व्युत्पत्तिसे, जो कल्पका उल्लंघन किया हुआ है यानी जिस पर शास्त्रीय मर्यादाका कोई अधिकार नहीं है वह कल्पातीत है । शास्त्रमें प्रधान रूपसे दो ही कल्प

घतलाये हैं । जिन कल्प और स्थविर कल्प । शेष सभी कल्प इनमें ही अन्तर्भूत हैं इस लिये जिन कल्पी और स्थविर कल्पी ही शास्त्रीय मर्यादाके अधिकारी होते हैं, जो कल्प को उल्लघन किया हुआ है वह नहीं होता । भगवान महावीर स्वामी दीक्षा लेनेके बाद ही कल्पातीत हो गये थे इस लिये जैसे केवल ज्ञान होने पर कल्पातीत और आगम व्यवहारी होनेसे उनके कार्यको शास्त्रीय कल्पानुसार दोषमे नहीं कह सकते हैं उसी तरह उनके छद्मस्थपनेके कार्यको भी दोषमे नहीं कह सकते । जैसे केवल ज्ञान होनेपर जामाली आदिको दीक्षा देने आदि कार्य भगवानने किये थे और व कार्य उनके दोषमे नहीं थे उसी तरह उनके छद्मस्थपनेमे गोशालको दीक्षा देने तिल बनाने आदि कार्य भी दोष या चूकनेमे नहीं थे । अत गोशालको तिल बनाने दीक्षा देने आदि कार्य को भगवानके चूकनेमे प्रमाण देना अज्ञान है ।

बोल १४ समाप्त

(प्रेरक)

भगवान महावीर स्वामी छद्मस्थपनेमें आगम व्यवहारी और कल्पातीत थे इस लिये सूत्र व्यवहारीक कल्पानुसार उनके कार्यों को दोषमें नहीं कहा जा सकता यह ज्ञात हुआ, अत्र व्यवहारके भेद घतलाइये ?

(प्ररूपक)

भगवती व्यवहार सूत्र और ठाणाङ्ग सूत्रमें व्यवहारका भेद घतलानेके लिये यह पाठ आया है—

“कह विहेणं भन्ते ! व्यवहारे पन्नत्ते ? गांयमा ! पचविहे ववहारे पन्नत्ते तंजहा आगमे, सुए आणा, धारणा, जीए । जहासे तत्थ आगमेसिया आगमेणं ववहारे पट्ठवेज्जा णोयसे तत्थ आगमेसिया जहा से तत्थ सुए सिया सुएण ववहार पट्ठवेज्जा । णोयासे तत्थ सुएणसिया जहा से तत्थ आणासिया आणाए ववहारं पट्ठवेज्जा । णोयसे तत्थ आणासिया जहा से तत्थ धारणासिया धारणाएण ववहार पट्ठवेज्जा । णोयमे तत्थ धारणासिया जहा से तत्थ जीएणसिया जीएण ववहारे पट्ठवेज्जा”

(भग० ६० ८ व्यवहार ३० १० ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्थ :—

(प्रश्न) हे भगवन् ! व्यवहार के प्रकारका होगा ?

(उत्तर) हे गौतम ! पंचप्रकार का होगा ।

(१) आगम व्यवहार (२) श्रुत व्यवहार (३) आज्ञा व्यवहार (४) धारणा व्यवहार (५) जित व्यवहार । जहां केवल आदि छः आगमोंमें कोई आगम विद्यमान हो जहां प्रायश्चित्तादि व्यवस्था आगमसे दी जाती है श्रुत आदिमें नहीं । जहां आगम न हो वहां श्रुत व्यवहारसे व्यवस्था देनी चाहिये आज्ञा आदिमें नहीं । जहां श्रुत न हो वहां आज्ञासे, जहां आज्ञा न हो वहां धारणासे, जहां धारणा न हो वहां जितमें व्यवस्था देनी चाहिये परन्तु आज्ञाके होने पर धारणासे और धारणाके होने पर जितमें व्यवस्था नहीं देनी चाहिये । यह एक पाठका अर्थ है ।

इस पाठमें व्यवहारके आगम आदि छः भेद बनला कर पूर्व पूर्वके मन्त्रावमें उत्तर उत्तरसे व्यवस्था देनेका निषेध किया है इसी तरह आगमोंमें भी केवल ज्ञानके रहने पर शेष पांच आगमोंसे और मन पर्य्यायके रहते शेष चारसे एवं अवधिके रहने पर शेष तीन से, चौदह पूर्वके रहते शेष दोसे और दश पूर्वके रहने पर शेष नव पूर्वसे और नव पूर्वके रहने पर श्रुत आदिसे व्यवस्था देनेका निषेध किया है अतः छास्यतीर्थकरणमें आगम व्यवहारके होनेसे श्रुतादि व्यवहारानुसार उनमें दोषकी स्थापना नहीं की जा सकती । भगवान महावीर स्वामी दीक्षा लेनेके बाद ही मनः पर्य्याय ज्ञानके धनी हो गये थे इस लिये उनको श्रुतादि व्यवहारोंसे आचरण करनेकी कोई आवश्यकता न थी उनके सभी व्यवहार आगम व्यवहारके अनुकूल ही होते थे अतः उनके कार्यको श्रुतादि व्यवहारके अनुसार समालोचना करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

भ्रम विध्वंसन कारने भी अपने प्रश्नोत्तर तत्त्वबोध नामक ग्रन्थमें आगम व्यवहारके रहने पर श्रुतादि व्यवहारोंसे कार्य न होनेका उल्लेख किया है ।

(प्रश्न)

दशवर्षां पठे भगवती भगवो व्यवहार उद्देशा १० कस्यो तो धनो नवमासे ११ अंग भण्यो किम् ?

(उत्तर)

वीरनी आज्ञाईं दोष नहीं ते ठामे आगम व्यवहार प्रवततो सूत्र व्यवहाररो काम नहीं । व्यवहार उद्देशे १० तथा ठाणाङ्ग ठाणा ५ कस्यो जिवारे आगम व्यवहार व्है तिवारे आगम व्यवहार थापवो अने आगम व्यवहार न व्है तिवारे सूत्र व्यवहार थापवो इम कस्यो”

(प्रश्नोत्तर तत्त्व बोध उत्तर नं० १२३)

ऊपर लिखे हुए जीतमलजीके हेतुमें आगम व्यवहारके होनेपर सूत्र व्यवहारका उपयोग नहीं किया जाना साफ साफ लिखा है और महागीर स्वामीके समयमें आगम व्यवहारका ही उपयोग होना भी लिखा है तथापि सूत्र व्यवहारानुसार भगवानमें दोष कायम करना इनका अपने कथनसे ही विरुद्ध समझना चाहिये ।

बोल १५ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम त्रिध्वंसन पृष्ठ २०४ पर भगवती शतक १५ वें की टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ टीकामे पिग कृषो ए अयोग्यने भगवान् अगीकार कियो ते अक्षीण राग-पणे करी तेहना परिचय करी स्नेह अनुकम्पाना सद्भावथी अने छद्मस्थ छै ते माटे आगामिया कालाना दोषना अजाण थकी अगीकार कीधो कृषो राग परिचय स्नेह अनुकम्पा कही ते स्नेह अनुकम्पा कृषो अने भावे मोह अनुकम्पा कृषो जो एकार्य्य करवायोग्य हुवे तो इम क्याने कहिता”

(भ्र० पृ० २२४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १५ वें की टीकासे महागीर स्वामीका चूकना नहीं सिद्ध होता क्योंकि वहा टीकाकारने लिखा है कि “अप्रश्यभाविभावत्राच्छैतस्यार्थस्येति विभावनीयम्” अर्थात् भगवानसे गोशालरुका स्वीकार किया जाना अवश्य होनहार था इस लिये भगवानने उसे स्वीकार किया । यह लिखकर टीकाकारने भगवानको चूक जाने का स्पष्ट रूपसे निषेध किया है तथापि इम टीकाके आश्रयसे भगवानको चूकनकी सिद्धि करना अज्ञान है ।

यदि कोई कहे कि इस टीकामे गोशालरुको स्वीकार करनेके दो कारण और भी घतलाये हैं । पहले तो गोशालरुके ऊपर स्नेहक साथ अनुकम्पा करना कारण कहा है और साधुका किसी पर स्नेह करना गुण नहीं किन्तु दाप है तो उसे कहना चाहिये कि अनुकम्पाके ऊपर तथा अपने धर्म, धर्माचार्य और अपने सहजमें भाइयोपर स्नेह करना बुरा नहीं किन्तु गुण है । शास्त्रमें चोगी जारी हिंसा और झूठ आदिमें स्नेह करना ही बुरा कहा है गुणके साथ स्नेह करना बुरा नहीं कहा है अतः गोशालरुके ऊपर जो भगवानने स्नेहयुक्त अनुकम्पा की थी उसमें सव्य कहना अज्ञानका परिणाम है ।

यदि कोई कहे कि गोशालरु अयोग्य व्यक्ति था उसपर स्नेह करना अवश्य बुरा था” तो इसका उत्तर देते हुए टीकाकार लिखते हैं कि “छद्मस्थवयानाऽगत दोषाऽनव-

गमात्" अर्थात् जिस समय भगवानने गोशालकको स्वीकार किया था उस समय गोशालक अयोग्य नहीं था किन्तु पीछे अयोग्य हुआ इस बातकी खबर भगवानको नहीं थी क्योंकि भगवान छद्मस्थ होनेके कारण भावी दोषको नहीं जानते थे ।

यह लिखकर टीकाकार भगवानके चूकनेका स्पष्ट रूपसे निषेध कर रहे हैं । क्योंकि भविष्य कालका दोष नहीं जानने वाला कोई पुरुष वर्तमान कालमें किसीको अयोग्य नहीं जान कर यदि उसपर स्नेहके साथ अनुकम्पा करे तो इसमें उसका क्या दोष है ? अतः भविष्य कालके दोषको नहीं जान कर भगवानने गोशालकको स्वीकार किया था यह भगवानका चूकना नहीं किन्तु दयालुता है । इसके आगे टीकाकारने भगवानके दोषका खण्डन करनेके लिये तीसरा हेतु अवश्य होनहार बतलाया है जो पहले लिख दिया गया है । यह तीसरा हेतु इस लिये दिया गया है कि पहलेके दो हेतुओंमें अरुचि है । पहले हेतुमें अरुचि यह है कि "गोशालक अयोग्य था उसपर भगवानने स्नेह क्यों किया ?" इस अरुचिके कारण पहला हेतुको छोड़ कर टीकाकार दूसरा हेतु बतलाते हैं कि गोशालकके भविष्यमें अयोग्य होनेका भगवानको ज्ञान नहीं था क्योंकि वह छद्मस्थ थे इस लिये भगवानने गोशालकको स्वीकार किया । इस हेतुमें भी यह अरुचि आती है कि भगवान छद्मस्थ होकर भी भविष्यकी बात जान सकते थे जैसे कि उन्होंने गोशालकको बतलाया था कि इस तिलमें इतने दाने होंगे इत्यादि । अतः टीकाकारने पूर्व के दोनों हेतुओंसे सन्तुष्ट न होकर तीसरा हेतु दिया है और तीसरा हेतु देकर यह स्पष्ट कर दिया है कि गोशालकको भगवानके द्वारा स्वीकार किया जाना अवश्य होनहार था इस लिये इसमें भगवानका कुछ भी दोष नहीं है । आगम व्यवहारी पुरुष भावी बातको अपने ज्ञान द्वारा जान कर उसका अनुष्ठान करते हैं इसमें उनका कुछ दोष नहीं होता जैसे कि केवल ज्ञान होनेपर भावीको जानकर ही भगवानने जामालीको दीक्षा दी थी उसी तरह गोशालकके विषयमें भी समझना चाहिये । अतः भगवती शतक १५ की टीका

नोट—भगवती शतक १५ की टीकामें भगवानके दोषका खण्डन किया है सूक जाना नहीं बतलाया है अन्यथा टीकाकार गोशालकको स्वीकार करना अवश्यम्भावी भाव क्यों बतलाते । पहलेके दो हेतुओंसे भी यही बात कही है उनसे भी दोषका खण्डन ही किया गया है समर्थन नहीं । क्योंकि एक ही विषयमें टीकाकार दो राय नहीं दे सकते यदि दो राय दें तो स्थाणुर्वा पुरुषोवा की तरह उनकी बात संशयात्मक होनेसे प्रमाण नहीं हो सकती ।

का नाम लेकर भगवानको चूक जानेकी कृपना करना निमूल तथा निराधार सम-
झना चाहिये ।

[बोल १६ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रम विध्यसन कार भ्रमविध्यमन पृष्ठ २२४ पर ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ९ की टीकामें
लिखी हुई गाथाको लिए कर उसकी साक्षी देते हुए लिखते हैं—

“तथा छद्मस्थ तीर्थकर दीक्षा लेने जिण दिन साधे कोई दीक्षा लेने तैतो ठीक छे
पिण तठापठे केवल ज्ञान ऊपना पहिला औरने दीक्षा देवे नहीं ठाणाङ्ग ठाणा ९ अर्थमे
एहनी गाथा कही छे ।

(भ० पृ० २२४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ९ के टब्बरा अर्थमे लिखी हुई गाथाका नाम लेकर भगवानको
चूक जानेकी प्ररूपणा मिथ्या है । प्रथम तो वह गाथा कहीं मूलपाठ या किसी प्रमाणिक
टीकामे नहीं पायी जाती इस लिये वह गाथा प्रमाण नहीं मानी जा सकती । दूसरी बात
यह है कि उस गाथामे “नय सोसरगं दिक्खति” यह लिखा है अर्थात् “छद्मस्थ तीर्थकर
शिष्य वर्गको दीक्षा नहीं दते ।” यहा शिष्य वर्गको दीक्षा देनेका निषेध क्रिया है किसी
एक शिष्यको दीक्षा देनेका निषेध नहीं है अतः इस गाथासे भी एक व्यक्ति (गोशालक)
को दीक्षा देनेसे भगवानका चूकना नहीं सिद्ध हो सकता । अतः किसी अज्ञान व्यक्तिकी
घनाई हुई इस गाथाका नाम लेकर भगवानके चूक जानका समर्थन करना अज्ञान है ।

वास्तवमें छद्मस्थ तीर्थकर, वीतराग तीर्थकरके समान ही कृपातीत होत हैं इस
लिये उनके कार्यको शास्त्रीय कृपातुमाग दोष नहीं कहा जा सकता क्योंकि शास्त्रीय
कल्प कृपस्थित साधुओं पर ही लगता है कृपातीत पर नहीं । कृपातीत साधु अपने
ज्ञानमे जैसा देखते हैं वैसा ही करते हैं, यह उनका दोष नहीं किन्तु गुण है । ठाणाङ्ग
ठाणा ९ के टब्बरा अर्थमें लिखी हुई गाथा, तीर्थ करका कल्प नहीं बनलाती है कि “अमुक
अमुक कार्य्य तीर्थ करको कृपता है और अमुक अमुक नहीं” क्योंकि कृपातीतका कोई
कल्प नहीं होना । तीर्थ कर लोग छद्मस्थ अवस्थामे प्रायः जो पाच्य करते हैं उसका
वणनमात्र इस गाथामें किया है अतः इस गाथाका नाम लेकर तीर्थ करमे कृप कायम
करके उन्हें चूकनेकी कृपना करना मिथ्या है ।

(बोल १७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २३५ पर लिखते हैं—

“अने कई एक पाखण्डी कहे गोतमने भगवान कखो हे गोतम ! वारह वर्ष तेरह पक्षमें मोने किञ्चिन्मात्र पाप लाग्यो नहीं ते झूठरा बोलनहार छै” (भ्र० पृ० २५५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

वारह वर्ष और तेरह पक्षमें दोष नहीं लगनेकी बात भगवान्ने सुधर्मा स्वामीसे कही थी और सुधर्मा स्वामीने यह बात भगवानसे सुन कर जम्बू स्वामीसे आचारांगमें कही है । आचारांग सूत्रके प्रथम श्रुत स्कन्धके नवम अध्ययनमें पहले पहल सुधर्मा स्वामी ने कहा है—

“अहा सुयं वइस्सामि” अर्थात् जैसा मैंने सुना था वैसा ही कहूंगा । इससे ज्ञात होता है कि सुधर्मा स्वामीने भगवान महावीर स्वामीके मुखसे उनके छद्मस्थावस्थाका वृत्तान्त सुन कर उसका वर्णन आचारांग सूत्रमें जम्बू स्वामीसे किया है । अतएव आचारांगके आरम्भमें ही यह लिखा है कि “सुयंमे आज्जं ! तेणं भगवया एवमक्खार्यं” अर्थात् हे आयुध्मन ! भगवान महावीर स्वामीने ऐसा कहा था यह मैंने सुना है” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि सुधर्मा स्वामीने भगवान् महावीर स्वामीसे सुनी हुई बातोंका ही आचारांगमें जम्बू स्वामीसे वर्णन किया है अतः सुधर्मा स्वामीकी आचारांगमें कही हुई सब बातें भगवानकी ही कही हुई समझनी चाहिये । उन बातोंको न मानना सुधर्मा स्वामीकी ही नहीं किन्तु साक्षात् तीर्थंकरकी बातको न मानना है । आचारांग सूत्रमें सुधर्मा स्वामीने जम्बू स्वामीसे कहा है कि—

“एएहिं मुणी सयणेहिं समणे असिय तेरस वासे । राइंदि-
यंपि जयमाणे अप्पमत्ते समाहिए झाइ”

(आचारांग श्रु० १ अ० ९ उ० २ गाथा ४)

अर्थात् मुनि भगवान् महावीर स्वामी इन स्थानोंपर निवास करते हुए तेरहवें वर्ष पर्यन्त रात दिन सयमके अनुष्ठानमें प्रवृत्त रहते थे और प्रमाद रहित होकर धर्म ध्यान या शुक्ल ध्यान करते थे ।

इस पाठमें तेरहवें वर्ष पर्यन्त भगवानको प्रमाद रहित होकर रहना लिखा है । तथा आगे चलकर एक बार भी प्रमाद करनेका निषेध किया है । वह गाथा यह है—

“अकसाई विगयगेही सदरुवेसु अमूच्छिए झाई । छउमत्थोवि
परक्कममाणो न पमायं सहंवि कुञ्जीत्था”

इस गायामें छद्मत्पनेमें भगवान्के एक वार भी प्रमाद सेवन करनेका निषेध किया है और यह बात साक्षात् महावीर स्वामीसे सुनकर ही सुधर्मा स्वामीने जम्बू स्वामीसे कही थी इस लिये इस बातको न मानकर भगवानमें प्रमाद सेवन करनेका दोष लगाना केवलीके वाक्यको न मानने रूप मिथ्यात्वका स्पर्श करना है परन्तु दीर्घ ससारी जोव केवलीके वाक्यका तिरस्कार करनेमें शंका नहीं करते । आचाराग सूत्रमें प्रमाणसे जब कि भगवानके न चूकनेकी बात स्पष्ट सिद्ध होती है तब इसपर पदां झालनेके लिये जीवमलज्जिने अपने मनसे गठ कर यह बतलाया है कि 'गोतम स्वामीसे भगवानने १२ वर्ष और तेरह पञ्च तक पाप नहीं लगनेकी बात नहीं कही है ।'

अस्तु, भगवानने गोतम स्वामीसे नहीं कही परन्तु सुधर्मा स्वामीसे तो कही है फिर तुम इसे क्यों नहीं मानते ? बात तो सचो ही है । सचो बातको छिपानेके लिये अपने मनसे उसमें एक मिथ्या बात लगा देना कदाका पाण्डित्य है ?

(बोल १८ समाप्त)

(प्रेरक)

भगवान्को छद्मत्पनेमें दश स्वप्न आये थे उस समय अन्तर्गुह्य तक भगवान्को निद्रा आई थी । निद्रा लेना प्रमादका सेवन करना है फिर आचाराग सूत्रको गायामें यह क्यों कहा गया कि भगवानने छद्मत्पनेमें एक वार भी प्रमादका सेवन नहीं किया था ?

(प्रत्यक्ष)

भगवान् महावीर स्वामीको दश स्वप्न आय थे उस समय अन्तर्गुह्य तक उन्हें निद्रा भी आई थी पर वह निद्रा द्रव्य निद्रा थी भाव निद्रा नहीं । मिथ्यात्व और अज्ञान को शास्त्रमें भाव निद्रा कहा है । केवल सोन मात्रको नहीं केवल सोना तो द्रव्य निद्रा है उसे शास्त्रीय विधानानुसार लेना हुआ माधु दोषका सेवन करने वाला नहीं होता । यह बात भ्रमरिर्त्रमनकारको भी मान्य है उन्होंने लिखा है कि "विद्या भाव निद्रापी नो पाप लागे छे अने द्रव्य निद्रापी तो जीव दपे छे" (५०५० ४०९)

अब भगवानको द्रव्य निद्रा लेनेमें प्रमादका सेवन करना पाटा नहीं कहा जा सकता है । अब आचाराग सूत्रकी पूर्वोक्त गायामें जो भगवानको एक वार भी प्रमाद सेवन नहीं करनेका कथन है यह अभ्रमश यथार्थ है उसे न मान कर भगवानके चूक जानेका या प्रमाद सेवन करनेका दुगपर कदा मिथ्या छिपाना काव्य है ।

(बोल १९ वां)

इति प्रायश्चित्ताधिकारः ।

(अथ लेश्याधिकारः)

(प्रेरक)

लेश्या किसे कहते हैं ?

(प्ररूपक)

लिङ्ग्यते श्लिष्यते कर्मणा सह आत्मा अनयेति लेश्या । कृष्णादिद्रव्य साच्चिव्या-
दात्मनः परिणाम विशेषे । “कृष्णादिद्रव्य साच्चिव्यात्परिणामोय आत्मनः । स्फटिकस्यैव
तत्रायं लेश्या शब्दः प्रयुज्यते” ॥१॥

अर्थात् जिसके द्वारा आत्माका कर्मके साथ सम्बन्ध होता है उसे लेश्या कहते
हैं । अथवा कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिक मणिकी तरह जो आत्माका परिणाम
विशेष होता है उसे लेश्या कहते हैं । वह लेश्या दो प्रकारकी होती है एक द्रव्य लेश्या
और दूसरी भाव लेश्या । भाव लेश्या मुख्य रूपसे द्रव्यके संसर्गसे पैदा होने वाला
आत्माका परिणाम है और द्रव्य लेश्या मुख्य रूपसे पुद्गलका परिणाम (पट्याय) है ।

(प्रेरक)

संयमधारी साधुओंमें कितनी लेश्यायें होती हैं ।

(प्ररूपक)

संयमधारी साधुओंमें तेजः पद्म और शुक्ल ये तीन भाव लेश्यायें होती हैं, कृष्ण
नील और कापोत भाव लेश्यायें नहीं होतीं । भगवती शतक १ उद्देशा १ में यह लिखा
है इस लिये वहाँका पाठ टीकाके साथ लिखा जाता है :

“सलेस्सा जहा ओहिया किणहलेसस्स नीललेसस्स काउलेसस्स
जहा ओहिया जीवा णवरं पमत्ता पमत्ता न भाणियञ्चा । तेउलेसस्स
पह्ललेसस्स सुक्कलेसस्स जहा ओहिया जीवा णवरं सिद्धान-
भाणियञ्चा । ”

(भ० श० १ उ० १)

(टीका)

“लेस्साणं भन्ते ! जीवा कि आवारंभे” इत्यादि तदेव सर्वं नवरं जीवस्थाने
सलेश्या इतिवाच्यम् इत्ययमेको वण्डकः । कृष्णादिलेश्या भेदात् तदन्ये पट् तदेवमेते

सप्त तत्र “किण्हेस्सस्” इत्यादि कृशगेश्यस्य नीललेश्यस्स कापोत् लेश्यस्यच जीव-
राशेर्दण्डको यथौधिकजीवदण्डकस्तथास्येत्यय प्रमत्ता प्रमत्त त्रिशेषग वज्यं कृणादि-
पुहि अप्रशस्त भापरेश्यासु सयनत्वनास्ति यच्चोच्यत पुत्र पडिउन्नाओ पुण अनेरिएउ
लेस्साए” त्ति तद्द्रव्य लेश्या प्रतीत्येतिमतव्यम् । ततन्त्तासु प्रमत्ताद्यभाज । तत्रसूत्रो-
च्चारण मवम् । “किण्हेस्साण भन्ते । जीवा किं आयारभा परारभा तदुभयारभा
अगारभा ? । गोयमा ! आयारभावि जायगो अगारभा, सेवेणट्टेण भन्त । एव बुच्चइ ?
गोयमा ! अविरय पटुच्च” एव नील कापोत्लेश्या दण्डकापतीति । तथा तेजोलेश्या दे
जीवराशेर्दण्डका यथौधिक जीवास्तथा वाच्य नवर तेषु सिद्धान्ताच्या सिद्धाणामले-
श्यन्वात् तच्चोव “तउलेस्साण भन्ते । जीवा किं आयारभा ४ गोयमा ! अत्थेगइया
आयारभावि जायगो अनारभा । अत्थेगइया नोआयारभा जाव अगारभा । सेवेण-
ट्टेण भन्ते । एव बुच्चइ ? गोयमा ! दुजिहा तेउलेस्सा पन्त्ता सजयाए असजयाए”

इम टीकाके अनुसार मूल पाठका अर्थ यह है—

अर्थात् जीव दो प्रकारका होता है एक ग्लेश्य और दूसरा अलेश्य । सलेश्य
जीवोका वर्णन सामान्य जीवोका वर्णनक समान जानना चाहिये । कृष्ण, नील और
कापोत् लेश्या वाले जीवोका वर्णन भी समुच्चय जीवोका वर्णनक समान ही जानना
चाहिये परन्तु इनमे प्रमाणी और अप्रमादी ये दो भेद नहीं होत क्योकि कृष्ण नील
और कापोत् भाव लेश्याओंमे सयनपना (माधुपना) नहीं होता । कहीं कहीं साधुओ
मे छ लेश्याओका भी उल्लेख है वह द्रव्यलेश्याकी अपेक्षामे समझना चाहिये भावलेश्याकी
अपेक्षासे नहीं अतः कृष्ण नील और कापोत् इन तीन भाज लेश्याओंमे प्रमत्त और अप्र-
मत्त रूप दो भेद नहीं करने चाहिये । कृणादि लेश्याओंमे सूत्रका उच्चारण इस प्रकार
करना चाहिये । “किण्हेस्साण भन्त । जीवा” इत्यादि ।

अर्थात् हे भगवन् । कृष्ण लेश्यावाले जीव आत्मारभी परारभी और तदुभया-
रभी होते ह या अनारभी होत हैं ?

(उत्तर) हे गोतम । कृष्णलेश्या वाले जीव आत्मारभी परारभी और तदुभया-
रभी होत हैं अनारभी नहीं होत ।

(प्रश्न) हे भगवन् । कृष्णलेश्या वाले जीव अनारभी नहीं होत किन्तु आत्मा-
रभी परारभी और तदुभयारभी होत हैं इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे गोतम । कृष्णलेश्या वाले जीव, अत्रनकी अपेक्षासे आत्मारभी परा-
रभी और तदुभयारभी होत हैं अनारभी नहीं होत । इसी तरह नील और कापोत्लेश्या
वाले जीवोको भी समझना चाहिये ।

तेजः, पद्म और शुक्ल लेश्या वाले जीवोंको समुच्चय जीवोंके समान ही समझना चाहिये परन्तु इनमें सिद्ध जीवोंको न कहना चाहिये क्योंकि सिद्ध जीवोंमें कोई लेश्या नहीं होती ।

तेजोलेश्याके विषयमें सूत्रका पाठ इस प्रकार है —

“तेजलेस्साणं भन्ते ! जीवा किं आचारंभावि जाव अणारंभा ? गोयमा ! अत्येगह्या आचारंभावि जाव णो अणारंभा अत्येगह्या णो आचारंभा जाव अणारंभा । सेकेणट्ठेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ ? गायमा ! इविहा तेजलेस्सा पणत्ता संजयाए असंजयाए”

(आ० सू०)

अर्थः—

हे भगवन् ! तेजोलेश्या वाले जीव, आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं या अनारंभी होते हैं ?

(७०) हे गोतम ! तेजोलेश्या वाले कोई कोई जीव, आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं अनारंभी नहीं होते और कोई कोई अनारंभी होते हैं आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी नहीं होते ।

हे भगवन् ! तेजोलेश्या वाले जीवों में यह दो भेद क्यों होते हैं ?

हे गोतम ! तेजोलेश्यावाले जीव दो तरहके होते हैं एक संयत और दूसरे असंयत । संयत भी दो प्रकार के होते हैं प्रमादी और अप्रमादी । अप्रमादी आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी नहीं होते अनारंभी होते हैं परन्तु प्रमादी अशुभ योगी साधु, अशुभ योग की अपेक्षा से आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं अनारंभी नहीं होते ।

यह भगवतीके मूलपाठ और टीकाका अर्थ है ।

इस पाठमें कहा है कि कृष्ण नील और कापोत लेश्या वाले जीवोंको अधिक दण्डकके जीवोंके समान ही समझना चाहिये परन्तु विशेष इतना है कि कृष्ण नील और कापोत लेश्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी ये दो भेद नहीं होते ।

इस मूलपाठकी वातका अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है कि—

“कृष्णादिपुहि अप्रशस्तभाव लेश्यासु संयतत्वं नास्ति”

अर्थात् कृष्ण, नील और कापोत, इन भाव लेश्याओंमें साधुपन नहीं होता इसलिये कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओं में प्रमादी और अप्रमादी, ये दो भेद वर्जित किये गये हैं ।

यहा टीकाकारने मूलपाठका आशय बतलाते हुए साधुओंमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंका साफ साफ निषेध किया है इसलिये साधुओंमें तेज पद्म और और शुक्ल, ये तीन भाव लेख्या ही होती हैं कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्या नहीं अतः साधुओंमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंका सद्भाव बताना उक्त मूलपाठ और टीकासे निरद्ध समझना चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २४२ पर लिखते हैं—

“अथ अठे ओघिक पाठ कथो—तिणमें सयतिरा भेद प्रमादी अप्रमादी किया । अने कृष्ण नील कापोत लेख्याने ओघिकनो पाठ कथो तिम कहिवो पिण एतलो विशेष सयतिरा प्रमादी अप्रमादी ए दो भेद न करवा ते किम् प्रमत्तमे कृष्णादिक तीन लेख्या हुये अने अप्रमत्तमें न हुये ते माटे दो भेद वज्या” (भ्र० पृ० २४०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवतीजीके उक्त मूल पाठमें “पमत्ता पमत्तान भाणियव्वा” यह जो वाक्य आया है उसका टीकासुमार यही अर्थ है कि कृष्ण नील और कापोत, इन तीन भाव लेख्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों ही प्रकारके साधु नहीं होत किन्तु साधुसे भिन्न जीव इनमें होते हैं । अतः कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें प्रमादी साधुका सद्भाव बताना मिय्या है ।

यदि शास्त्रकारको उक्त तीन भाव लेख्याओंमें केवल अप्रमादीको ही वर्जित करना इष्ट होता तो वह “पमत्ता पमत्ता नभाणियव्वा” ऐसा नहीं लिख कर “अपमत्ता नभाणियव्वा” यही लिख देते । इस प्रकार लिखनेसे कृष्णादि तीन भाव लेख्याओं में प्रमादीका होना और अप्रमादीका न होना साफ साफ मालूम हो जाता परन्तु शास्त्रकार ने ऐसा नहीं लिख कर “पमत्ता पमत्ता नभाणियव्वा” यह लिखा है इसका तात्पर्य यही है कि कृष्णादि तीन भाव लेख्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों ही प्रकारके सयत नहीं होते और टीकाकारने भी मूल पाठका यही अर्थ स्पष्टरूपसे बतलाया है तथा इस पाठका ठव्वा अर्थ भी कृष्णादि तीन भाव लेख्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों प्रकार के सयताका निषेध करता है वह ठव्वा अर्थ यह है—

“एतलो विशेष प्रमत्त अप्रमत्त वर्जित कहिवा । कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याने विषे सयतपणो न थी”

इस दृष्टा अर्थमें साफ साफ लिखा है कि कृष्णादि तीन अप्रशन्न भाव लेश्याओं में साधुपना नहीं होता इसलिये इन लेश्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों प्रकार के संयत वर्जित किये गये हैं तथापि उक्त मूलपाठ, उसकी टीका तथा दृष्टा अर्थ, इन तीनों को नहीं मान कर कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओंमें साधुपनाका स्थापन करना, मिथ्यात्वका परिणाम है ।

जिस प्रकार भगवतीके उक्त मूलपाठ, उसकी टीका और दृष्टा अर्थमें कृष्णादि तीन भाव लेश्याओंमें प्रमादी और अप्रमादी दोनों ही प्रकारके मादुष्योंको वर्जित किया है उसी तरह भगवती सूत्र शनक १ उद्देश २ में कृष्णादि तीन भाव लेश्याओं में सराग, वीतराग, प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके साधुओंको वर्जित किया है । वह पाठ यह है:—

“सलेस्साणं भन्ते ! नेरइया सव्वे समाहारगा ? ओहियाणं सलेस्साणं सुक्कलेस्साणं एएसिणं तिन्नां तिण्हं एक्को गमो कण्हलेस्साणं नील लेस्साणं वि एक्को गमो । नवरं वेदणाए मायी मिच्छ दिट्ठी उववन्नगाय अमायिसम्मदिट्ठी उववन्नगाय भाणियव्वा मणुसा किरियासु सराग वीयरारागपमत्ता पमत्ता न भाणियव्वा । काउलेस्साणवि एसेव गमो नवरं नेरइए जहा ओहिए दण्डए तहा भाणियव्वा । तेउलेस्सा पद्दलेस्सा जस्स अत्थि जहा ओहियो दण्डओ तहा भाणियव्वा नवरं मणुसा सराग वीयरारागा नभाणियव्वा”

(भ० श० १ उ० २)

अर्थ :—

(प्रश्न) हे भगवन् ! सलेशी सभी नारकि जीवोंका क्या एक समान ही आहार है ?

(उत्तर) ओविक सलेशी और सुक्कलेशी इन तीनोंके लिये एक समान ही पाठ कहना चाहिये । एवं कृष्णलेशी और नीललेशी जीवोंके लिये भी एक समान ही पाठ कहना चाहिये परन्तु वेदनाके विषयमें विशेष यह है कि— मायी मिथ्या दृष्टि सहान वेदना वाले होते हैं और अमायी सम्यग्दृष्टि अल्पवेदना वाले होते हैं मनुष्यपदमें क्रिया सूत्रके अन्दर यद्यपि ओविक दण्डकमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी कहे हुए हैं तथापि कृष्ण और नील लेश्याके दण्डकमें इन्हें नहीं कहना चाहिये । कापोत लेश्याके दण्डकमें भी नील लेश्याके दण्डकके समान ही कहना चाहिये परन्तु इसमें विशेष यही है कि कापोत लेश्या वाले नारकि जीवोंको ओविक दण्डकके समान कहना चाहिये । तेजोलेश्या और पद्म लेश्या वाले जीवोंको ओविक दण्डककी तरह कहना

चाहिये केवल इतना विशेष है कि इनमें सरागी और वीतरागी न कहने चाहिये । यह उक्त मूल पाठका अर्थ है ।

इसमें कृग, नील और कापोस लेख्याओंमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी चारों प्रकारके सयत (साधु) वर्जित किये गये हैं इस लिये कृणादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याएँ साधुओंमें नहीं होतीं यह स्पष्ट सिद्ध होता है अतः जो लोग संयतियोंमें कृणादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंका स्थापन करते हैं उन्हें उत्सूत्रवादी जानना चाहिये ।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २४६ पर इसी पाठको लिख कर इसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“सरागी वीतरागी प्रमादी अप्रमादी भेद कृष्ण नील संयति मनुष्यरा न हुवे वीतरागी अने अप्रमादीमें कृष्ण नील लेख्या न हुवे ते माट दो दो भेद न हुवे । सरागीमें तो कृष्ण नील लेख्या हुवे पर वीतरागीमें न हुवे ते माट सयतिरा दो भेद सरागी वीतरागी न करवा । अने प्रमादीमें तो कृष्ण नील लेख्या हुवे पर अप्रमादीमें न हुवे ते माटे सरागीरा दो भेद प्रमादी अप्रमादी न करवा । इण न्याय कृष्ण नील लेखी संयतिरा सरागी वीतरागी प्रमादी अप्रमादी भेद करवा वज्या पर सयति वज्यों नहीं सयतिमें कृष्ण नील लेख्या छै । अने सयतिमें कृणादिक न हुवे तो इमि कहिता ‘संजया न भाणियन्वा’ इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

कृणादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें संयति पुरुष नहीं होने क्योंकि अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें संयम नहीं होता इस लिये भगवतीय उक्त पाठमें कृणादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें सरागी, वीतरागी, प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके संयतियोंका होना निषेध किया है, केवल संयतियोंके भेदका ही निषेध नहीं किया है यहाके पाठका भाव यह नहीं है कि प्रमादी और सरागीमें कृणादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याएँ पायी जाती हैं और अप्रमादी तथा वीतरागीमें नहीं पायी जातीं क्योंकि इसी मूल पाठमें आग चलकर कहा है कि “तज पद्य लेख्याओंमें सरागी और वीतरागी दोनों ही प्रकारके साधु नहीं होते” इसका तात्पर्य यही है कि सरागी

और वीतरागी इन दोनों प्रकारके साधुओंमें तेजः पद्म लेश्यायें नहीं होतीं, यह नहीं कि सरागीमें तेजः पद्म लेश्या पाई जाती हैं और वीतरागीमें नहीं पाई जाती क्योंकि अष्टम नवम और दशम गुण स्थान वाले जीव भी सरागी ही होते हैं परन्तु उनमें तेजः पद्म लेश्या यें नहीं होतीं एकमात्र शुक्ल लेश्या ही होती है अतः जैसे तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामें सरागी और वीतरागी इन दोनों प्रकारके ही साधुओंका होना निषेध किया है उसी तरह कृष्णादिक लेश्याओंमें सरागी वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी इन चारों प्रकारके संयतियोंके होनेका ही निषेध है । केवल भेद मात्र करनेका निषेध नहीं है । यदि कोई दुराग्रही यह नहीं मानकर सरागी और प्रमादीमें कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओंका सद्भाव कहे तो उसे कहना चाहिये कि तुम सरागीमें तेजः पद्म लेश्याका होना क्यों नहीं मानते ? यदि वह सरागीमें तेजः पद्म लेश्याका होना स्वीकार कर ले तो फिर उसे अष्टम नवम और दशम गुण स्थान वाले साधुओंमें भी तेजः और पद्म लेश्याका सद्भाव मानना पड़ेगा क्योंकि ये भी सरागी हैं परन्तु यह बात शास्त्र विरुद्ध है अष्टमादि गुण स्थानोंमें एक मात्र शुक्ल लेश्या ही शास्त्र सम्मत है तेजः पद्म लेश्या नहीं । अतः जैसे तेजः पद्म लेश्या में सरागी और वीतरागीका भेद करना ही वर्जित नहीं किन्तु सरागी और वीतरागी दोनों प्रकारके साधुओंका होनेका निषेध है उसी तरह कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओं में सरागी और वीतरागी प्रमादी और अप्रमादी इन चार प्रकारके साधुओंके होनेका ही निषेध है केवल इनके भेद मात्रका निषेध नहीं है ।

यदि कोई कहे कि तेजो लेश्या और पद्म लेश्यामें सरागी और वीतरागी दोनों ही प्रकारके साधुओंका निषेध है तो फिर संयमी पुरुषों में तेजो लेश्या और पद्म लेश्या नहीं होनी चाहिये तो इसका उत्तर यह है कि उक्त भगवतीजीके मूल पाठोंमें प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चार प्रकारके संयमी कहे गये हैं उनमें षष्ठ गुण स्थान वाले प्रमादी, सप्तम गुण स्थान वाले अप्रमादी और अष्टमसे दशम गुण स्थान पर्यन्त तक सरागी और एकादशादि गुण स्थान वाले वीतरागी माने गये हैं इस लिये षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले संयतियोंमें तेजः पद्म लेश्याके होनेका निषेध नहीं है क्योंकि यहां सरागी शब्दसे अष्टमादि गुण स्थान वाले संयति ही गृहीत होते हैं षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले नहीं उनको तो प्रमादी और अप्रमादी कह कर बतलाया है इस लिये षष्ठ और सप्तम गुण स्थान वाले संयतियोंमें तेजो लेश्या और पद्म लेश्याके होनेका निषेध नहीं किया जा सकता । जो लोग कृष्ण नील लेश्या वाले भगवतीजीके पूर्व लिखित पाठ में कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओंमें केवल प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागीके भेद होनेका ही निषेध मानते हैं उनके मतमें तेजः पद्म लेश्यामें भी सरागी और वीतरागी

रागीके भेदको ही वर्णित। कहना चाहिये परन्तु सरागी साधुके अन्दर तेजो'लेख्या और पद्म लेख्याके होनेका नहीं। ऐसी दशमे जैसे वे लोग कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें प्रमादी और सरागीका सद्भाव मानते हैं उसी तरह तेजो लेख्या और पद्म लेख्यामे अष्टमादि गुणस्थानवाले सरागियोको भी क्यो नहीं मान लेते ? अत जैसे अष्टमादि गुण स्थान वाले सयतियोंमे वे तेजो पद्म लेख्या नहीं मानते उसी तरह सयतियोंमे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्या भी नहीं माननी चाहिये ।

- यदि कोई कहे कि कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओमे सयति मात्रका निषेध करना इष्ट था तो शास्त्रकारने पदलाघवात् "सजया नभाणियन्वा" यही क्यो नहीं लिख दिया ? ऐसा लिखनेसे सयति मात्रका, कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेख्याओंमें स्पष्ट निषेध हो जाता और पदका भी लाघव होता तो इसका उत्तर यह है कि शास्त्रकार वैयाकरणोंकी तरह पद लाघवके पक्षपाती नहीं थे जहा केवल 'पाणाणुकम्पयाए' इतना कह देनेसे ही काम चल सकता था, वहा उन्होने "पाणाणुकम्पयाए भूयानुकम्पयाए जीवानुकम्पयाए सत्तानुकम्पयाए" इत्यादि चार पदोंका प्रयोग किया है । उसी तरह यहाँ भी "सजया नभाणियन्वा" यह नहीं लिखकर "पपत्तापमत्ता सरागवीयरगा नभाणियन्वा" यह लिखा है अत इस पाठका टीका विरुद्ध और सम्प्रदाय विरुद्ध अर्थ करके साधुओंमे कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेख्याओका स्थापन करना मिथ्या समझना चाहिये ।

[बोल ३]

(प्रेरक)

ध्रम विध्वसनकार पन्नावगा सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

"इहा पिण कृष्ण लेखी मनुष्यरा तीन भेद कया छै सयति असयति संयता सयति ते न्याय संयतिमें पिण कृष्णादिक हुवे"

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

पन्नावगा सूत्रके मूल पाठका नाम लेकर सयतियोमे कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेख्याओका स्थापन करना मिथ्या है । भगवती सूत्र अ ग है और पन्नावगा सूत्र उवाग है इन लिये भगवती सूत्रके विरुद्ध पन्नावगा सूत्रमें संयतियोंके अन्दर कृष्णादिक तीन अप्रशस्त लेख्याओका सद्भाव नहीं कहा जा सकता । अ गोंमे कही हुई धानका उपाग

सूत्र समर्थन करते हैं खण्डन नहीं करते। जब कि भगवती सूत्रके मूल पाठमें और उसकी टीकामें संयतियोंमें कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओंके होनेका निषेध कर दिया है तो उसके विरुद्ध पन्नावणा सूत्रमें संयतियोंमें कृष्णादि तीन भाव लेश्याओंका सद्भाव कैसे कहा जा सकता है ? अब पाठकोंके ज्ञानार्थ पन्नावण सूत्रका वह पाठ लिख कर उसका अर्थ कर दिया जाता है।

वह पाठ यह है :—

“कण्हेस्साणं भन्ते ! नेरइया सब्बे समाहारा सम सरीरा सब्बेवपुच्छा ? गोयमा ! जहा ओहिया णवरं णेरइया वेदणाए मायी मिच्छदिट्ठी उववन्नगाय अमायी सम्मदिट्ठी उववन्न गाय भाणियव्वा सेसंतहेव जहा ओहियाणं असुर कुमारा जाव वाणमंतरा एते जहा ओहिया णवरं मणुस्साणं किरियाहिं विसेसो जाव तत्थणं जेते सम्मदिट्ठी तेतिविहा पन्नत्ता संजया असंजया संजया संजया जहा ओहियाणं”

(पन्नावणासूत्र पद १७)

अर्थ:—

(प्रश्न) हे भगवन् ! कृष्णलेश्या वाले नारकी क्या सभी समान आहार वाले और समान शरीर वाले होते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! जैसा औचिक दण्डकमें कहा गया है वैसा इसमें भी कहना चाहिये सिर्फ इतना विशेष है कि जो मायी मिथ्यादृष्टि मर कर नरकमें उत्पन्न होते हैं वे महात् वेदना वाले होते हैं और जो अमायी सम्यग्दृष्टि उत्पन्न होते हैं वे अल्प वेदना वाले होते हैं शेष सभी बातें औचिक दण्डकके समान समझनी चाहिये। अछर कुमार और वाण व्यन्तरोंको भी औचिक दण्डकके समान ही समझनी चाहिये। मनुष्यों में यह विशेष है—सम्यग्दृष्टि मनुष्य त्रिविध होते हैं— (१) संयत (२) असंयत (३) और संयता संयत। शेष सब औचिक दण्डक के समान समझना चाहिये।

यह इस पाठका अर्थ है।

इस पाठमें “जहा ओहियाणं” कह कर औचिक दण्डकके समान ही संयति जीवोंका भेद कहा है। औचिक दण्डकमें संयतिके चार भेद कहे गए हैं प्रमादी, अप्रमादी, सरागी और वीतरागी। इन चारों प्रकारके संयतियोंको भगवती सूत्रमें कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें न होना कहा है इसलिये इस पाठमें भी वही बात

समझनी चाहिये । अर्थात् यहा भी “जहा ओहियाण” कह कर प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी इन चारों प्रकारके साधुओंको कृष्णलेश्यासे अलग किया गया है उनमे कृष्णलेश्याका सद्भाव नहीं कहा है । अन्यथा अप्रमादी और वीतरागमें भी कृष्णलेश्या मानती पड़ेगी क्योंकि औपिक दण्डके समुच्चय लेश्याके अन्दर सवतिक प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चारो ही भेद कहे गये हैं इनमें यदि हम पाठसे कृष्णलेश्याका सद्भाव माना जाय तो प्रमादी और सरागीको तरह अप्रमादी और वीतरागीमे भी कृष्णलेश्या सिद्ध होगी परन्तु अप्रमादी और वीतरागीमें कृष्णलेश्याका सद्भाव मानना भ्रमविध्यसनकारको भी इष्ट नहीं है अतः पन्नासगा सूत्र के इस पाठमे भी भगवती सूत्र के पूर्वोक्त पाठको तरह कृष्णलेश्यामें चारो प्रकारके सवतियोंका निषेध ही किया है परन्तु सरागी और प्रमादीको स्थापन नहीं किया है । इसलिये इस पाठका नाम लेकर साधुओं में कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओ का स्थापन करना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ४ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्यसनकार भ्रमविध्यसन पृष्ठ २३८ प ऊपर भगवती सूत्र शतक २५ उद्देश ६ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ अटे तीर्थकरमे लग्नस्थणो कयाय कुशील नियठो कयो छे तिणम् भगवान् में कयाय कुशील नियठो हुन्तो अने कयाय कुशील नियठे छ लेश्या कही छै” आगे बल कर लिखत हैं “ते न्याय भगवान्मे छ लेश्या हुव (भ० पृ० २३८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक २५ उद्देश ६ में कयाय कुशीलमे समुच्चय छ लेश्या कही है परन्तु यहा यह निगय नहीं किया है कि इन छ लेश्याओंमें कौन कौन द्रव्य रूप हैं और कौन कौन भाव रूप हैं । अथ दरना यह है कि कयाय कुशीलमे जो छ लेश्याएँ कही गयी हैं वे द्रव्य रूप हैं या भाव रूप हैं ?

इसका निर्णय भगवती शतक १ उद्देश १ प मूलपाठ और दोषी टीकामें टीका कर किया है वगैरे टीकाकारन कहा है कि—“कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें स्थापना नहीं होना इसलिये इन लेश्याओंमें साधुओ ब्रजित किया है जहां कही

संयतिओंमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्याका कथन है वहां द्रव्यलेश्याकी अपेक्षासे समझना चाहिये भावलेश्याकी अपेक्षासे नहीं ।”

यह टीका मूलपाठके साथ पहले लिखी जा चुकी है टीकाकारकी इस उक्तिसे और वहाँके मूलपाठसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें कषाय कुशीलमें छः द्रव्यलेश्या कही गई हैं भाव लेश्या नहीं अतः भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठका नाम लेकर कषाय कुशील में कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंका स्थापन करना एकान्त मिथ्या है ।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

कषाय कुशील निग्रंथ मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाता है इसमें क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें कषाय कुशीलको दोषका अप्रतिसेवी कहा है वह पाठ यह है—

“कसाय कुशीले पुच्छा गोयमा ! नोपडिसेवए होज्जा एवं नियं-
ठेऽवि वउसेऽवि”

(भग० श० २५ । उ० ६)

अर्थ :—

हे भगवन् ! कषाय कुशील दोष का प्रतिसेवी होता है या नहीं ?

(उत्तर) हे गोतम ! कषाय-कुशील मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाता इसी तरह निग्रंथ और स्नातक को भी समझना चाहिये ।

यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस पाठमें स्नातक और निग्रन्थकी तरह कषाय-कुशीलको दोषका अप्रतिसेवी कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि कषाय कुशील निग्रंथमें कृष्णादिक तीन भाव लेश्याएँ नहीं होतीं क्यों कि जिसमें कृष्णादि तीन भाव लेश्या होती हैं वह अवश्य ही दोषका सेवन करता है कषाय कुशील दोषका सेवन नहीं करता इसलिये उसमें कृष्णादि-तीन भाव लेश्याएँ नहीं होतीं अतः कषाय कुशीलमें कृष्णादिक तीन भाव लेश्याओंका स्थापन करना भगवती सूत्रके मूलपाठसे विरुद्ध समझना चाहिये ।

बोल छठा समाप्त

(प्रेरक)

कृष्णऐश्याका क्या लक्षण है और वह स्यति पुरुषोमें क्यों नहीं होती यह सप्रमाण बतलाइये ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रमें कृष्ण ऐश्याका लक्षण किस प्रकार बतलाया है वह पाठ यह है—

“पचासवप्पमत्तोतीहि अगुत्तो छसु अविरयोय । तोव्वारंभ परिणामो खुद्दो सहसिओनरो । निद्ध धस परिणामो निसांसो अजि इन्दिओ । एय जोग समाउत्तो कणहलेस्सं तु परिणमे ।”

(उत्तराध्ययन अ० ३४ गाथा ३१ । २२)

(टीका)

पञ्चाश्रवा हिंसादय तौ प्रमत्त प्रमादवान् पञ्चाश्रव प्रमत्त पाठान्तरत पञ्चाश्रव प्रवृत्तो वाऽन खिमि प्रस्तावान्मनोवाक्कायै रगुप्तोऽनियन्त्रितो मनोगुप्त्यादि रहित इत्यर्थ तथा पट्सु पृथिवीकायादिषु अविरत अनिवृत्तस्तदुपमर्दकत्वादेर्गितिगम्यते । अयचातीघ्नाभोऽपिस्यादत्तमाह तीघ्ना उत्कटा स्वरूपतोऽध्यवसायतोवा आरभा सवसावथ व्यापारास्तत्परिणत तत्प्रवृत्त्या तदात्मता गत तथा क्षुद्र सर्वस्यैवा हितैपी कार्पण्य युक्तोवा सहमा अपर्या लोच्य गुण दीपान् प्रवतत इति साहसिक चौय्यादि कृदिति योऽर्थ नर उपलक्षणत्वा त्त्र्यादिर्वा “निद्ध धस” त्ति अत्यन्त मैहिकामुष्मिकापायशकाविक्रलोऽत्यन्त अन्तुनाधानपेक्षोवापरिणामोऽध्यवसायोवा यस्यसतथा । नृससो निस्तृ शो श्शीवान् विहिसन् भनागपि नशक्ते नि ससोवा पर प्रशसा रहित अतितेन्द्रिय अनिगृहीतेन्द्रिय ॥ अन्येतु पूर्व पूर्वसूत्रोत्तरार्धस्थाने इदमभि धीयते तच्चे हेति उपसहागमाह एतेच अनतरोक्ता योगाश्च मनोवाक्काय व्यापारा एतद्योगा पञ्चाश्रव प्रमत्तत्वादयस्तौ समिति भृश मादिति अभिध्याप्त्या युक्त अन्वित एतद्योग समायुक्त कृष्णऐश्यातु अवधारणे कृष्ण ऐश्या भेवपरिणमेत् तद् द्रव्यसाचित्येन तथाविध द्रव्य संपर्कात् स्फटिक ब्रह्मदु पर जनात् तद्भूताभजेत् उक्त हि “कृष्णादि द्रव्यसाचिव्यात्परिणामोय ब्रात्मन स्फटिकस्येव तत्राय ऐश्या शब्द प्रयुज्यते”

अर्थात् हिंसा आदि पाच आक्षेपोंमें प्रमत्त यानी मग्न रहने वाला या प्रवृत्त रहने वाला अतएव मन बचन और कायासे अगुप्त अर्थात् मनोगुप्ति आदि तीन गुप्तिगोसे रहित तथा पृथिवी आदि छ कायके जीवोंके उपमद से नहीं हटा हुआ स्वरूप और

अध्यवसायसे तीव्र यानी उत्कट सावद्य व्यापारमें प्रवृत्त होकर तत्स्वरूपताको प्राप्त, क्षुद्र सभीका अहित करने वाला अथवा कृपणतासे युक्त विना विचारे चोरी आदि बुरे कामों में झटपट प्रवृत्त हो जाने वाला इस लोक और परलोकके विगड़नेकी थोड़ी भी शंका नहीं रखने वाला प्राणियोंकी हिंसादि रूप वाधासे अत्यन्त निरपेक्ष परिणाम वाला, जीवहिंसा करनेमें थोड़ी भी शंका नहीं रखने वाला अथवा दूसरेकी प्रशंसासे रहित अजितेन्द्रिय और पूर्वोक्त पंचाश्रव प्रमत्तत्व आदि योगोंसे अत्यन्त युक्त पुण्य कृष्ण लेश्याके परिणामी होते हैं जैसे कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिक मणि तद्रूप (कृष्ण रूप) हो जाता है उसी तरह उक्त जीव भी कृष्ण लेश्याका परिणामी होता है कहा भी है कृष्णादि द्रव्यके संसर्गसे स्फटिककी तरह जो आत्माका कृष्णादिरूप परिणाम होता है उसीमें लेश्या शब्दका प्रयोग होता है । यह उक्त गाथाओंका टीकानुसार अर्थ है ।

इन गाथाओंमें जो कृष्ण लेश्याके लक्षण कहे गये हैं उनमेंसे एक भी साधुओंमें नहीं पाया जाता । कृष्ण लेशी जीव, हिंसा आदि पांच आस्रवोंमें प्रमत्त (मग्न) या प्रवृत्त रहने वाला कहा गया है परन्तु साधु आस्रवोंमें मग्न नहीं रहता किन्तु वह पांच आस्रवका त्यागी होता है इस लिये साधुओंमें कृष्ण लेश्याका लक्षण नहीं घटता । यदि कोई कहे कि “प्रमादी साधु आरंभी कहा गया है और आरंभ करना आस्रवका सेवन करना है इस लिये यह लक्षण प्रमादी साधुमें घटता है” तो उसे कहना चाहिये कि इस गाथामें सामान्य आरंभी पुरुषका ग्रहण नहीं होता किन्तु विशिष्ट रूपसे जो हिंसा आदि आस्रवोंमें प्रवृत्त रहता है उसीका ग्रहण है अतएव इस गाथामें कहा है कि तीव्रारंभ परिणयो” इसका अर्थ टीकाकारने यह किया है—

“अयंच अतीघ्नारंभोपि स्यादत आह तीव्राः उत्कटाः स्वरूपतोऽध्यवसायतोवा आरम्भा सर्वसावद्य व्यापारास्तत्परिणतः तत्प्रवृत्त्या तदात्मतांगतः”

अर्थात् सामान्य आरम्भ करने वाला पुरुष भी पांच आस्रवोंमें प्रवृत्त, और मन वचन कायसे अगुप्त तथा छुःकायके उपमर्दसे अविरत कहा जा सकता है परंतु उसका ग्रहण वर्जित करनेके लिये इस गाथामें “तीव्रारंभ परिणयो” ऐसा पद दिया गया है इसलिये जिसका आरंभ, स्वरूप और अध्यवसाय इन दोनोंसे उत्कट है और जो हमेशः पांच आस्रवोंमें प्रवृत्त होकर तत्स्वरूप हो गया है उसीका इस गाथामें ग्रहण है और वही कृष्णलेश्याका परिणामी है । जो कभी कभी सामान्य रूपसे मंद आरम्भ करता है वह कृष्णलेश्या का परिणामी नहीं है । षष्ठ गुण स्थान वाला प्रमादी साधु यदा कदाचित् प्रमादवश आरम्भ करता है परन्तु उसका आरम्भ तीव्र नहीं होता अतः वह कृष्णलेश्या

का परिणामी नहीं है। जो मनो गुप्ति आदि तीन गुप्तियोंसे रहित है उसे यहा कृष्ण-
लेख्याका परिणामी कहा है साधु मनोगुप्ति आदिसे युक्त होता है इसलिये वह कृष्णलेख्या
का परिणामी नहीं हो सकता।

अजितेन्द्रिय और चोरी आदिमे प्रवृत्त रहना यहा कृष्णलेख्याका लक्षण कहा है
परन्तु साधु जितेन्द्रिय और चोरी आदि दुष्कर्मसे निवृत्त रहते हैं अत इस पाठमें कहा
हुआ कृष्णलेख्याका लक्षण साधुमें एक भी नहीं मिलता अत सयति पुरुषोंमें और विशेष
कर कपाय कुशील मे कृष्णलेख्या का सद्भाव कायम करना अज्ञानका परिणाम सम-
झना चाहिये।

[बोल ७ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २३८ पर लिखते हैं—

“उत्तराध्ययन अध्ययन ३४ गाथा २१ पञ्चासत्पमत्ता इतिवचनात् पञ्चास्रवमे
प्रवर्ते ते कृष्णलेख्याना लक्षण कहा अने भगवान् शीतल तेजो लेख्या लब्धिभोडो तिहा
उत्कृष्टी पाच क्रिया कखो त माटे ए कृष्णलेख्याना अश जाणवो”

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन अ० ३४ गाथा २१ में पाच आस्रवमें प्रवृत्त रहना कृष्णलेख्या का
लक्षण कहा है परन्तु जो पुरुष सामान्य रूपसे कमी कभी प्रमाद वश मद आरम्भ करता
है वह भी पाच आस्रवमे प्रवृत्त कहा जा सकता है अत उसमें भी कृष्णलेख्याका लक्षण न
चला जाय इसलिये उक्त गाथामें “तीव्रारंभ परिणयो” यह कृष्णलेखी पुरुषका विशेषण
लगाया है। इस विशेषणको लगा कर जो पुरुष पाच आस्रवोंमें तीव्र रूपसे प्रवृत्त रहता
है जो तीव्र आरम्भ करता है उसीको कृष्णलेख्याका परिणामी कहा है जो तीव्र आरम्भ
नहीं करता उसको नहीं अतएव इस विशेषण का सार्थक्य बतलाते हुए टीकाकार ने
लिखा है कि—“अयचा तीव्रारंभोऽपिभ्यादतवाह”

अर्थात् पाच आस्रवोमे प्रवृत्त होना, मन वचन कायसे गुप्त नहीं रहना, और
पृथिवी काय आदिका उपमद करना, ये सब सामान्य आरम्भ करने वाले पुरुषमें भी हो
सकते हैं परन्तु सामान्य आरम्भ करने वाले कृष्णलेख्याके परिणामी नहीं होते इसलिये
'तीव्रारम्भ परिणयो' यह कृष्णलेखीका विशेषण लगाया है। इसलिये जो उत्कृष्ट हिंसा आदि
का आरम्भ करता है वही कृष्णलेख्याका परिणामी है सामान्य आरम्भ करनेवाला नहीं।

जो पुरुष सामान्य आरम्भ करने वाला है वह चाहे गृहस्थ हो तो भी उसमें कृष्णलेश्या का परिणाम नहीं कहा जा सकता फिर साधु तो गृहस्थकी अपेक्षा बहुत ही शुद्ध परिणामी होता है उसमें भाव रूप कृष्णलेश्याका सद्भाव तो सुतरां असम्भव है ।

इस गाथामें बताया है कि कृष्णलेश्याके लक्षण जब कि सामान्य साधुओंमें भी नहीं पाये जाते तब फिर भगवान् महावीर स्वामीके विषयमें तो कहना ही क्या है । वह तो अनुत्तर चारित्र्यी मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाने वाले कषाय कुशील थे उनमें भाव रूप कृष्णलेश्याका सद्भाव कैसे हो सकता है ?

अतः उत्तराध्ययन सूत्रके इस गाथाका पहिला चरण लिख कर भगवान् महावीर स्वामी में कृष्णलेश्या का लक्षण घटाना मूर्ख जनताको धोखा देना है ।

इस गाथाके बाद नीललेश्याका लक्षण बतानेके लिये उत्तराध्ययन सूत्रमें यह गाथा कही है:—

“इस्सा अमरिस अतवो अविज्ज माया अहीरिया”

अर्थात् ईर्ष्या यानी दूसरेके गुणको नहीं सहना, अमर्ष यानी अत्यन्त आप्रह करना, तप नहीं करना, कुशास्त्ररूप अविद्या, माया करना, और निर्लज्जता, ये नीललेश्या के लक्षण हैं ।

इस गाथामें माया करना नील लेश्याका लक्षण कहा है और दशमगुण स्थान पर्यन्त माया होती है । भगवती सूत्र शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठमें अप्रमादी साधुको माया प्रत्यया क्रिया कही गई है वह पाठ यह है—

“तत्थणं जेतो अप्पमत्त संजया तेसिणं एगा माया वत्तिया किरिया कज्जइ”

अर्थात् अप्रमादी साधुमें एक माया प्रत्यया क्रिया होती है ।

यहां अप्रमादी साधुमें माया प्रत्यया क्रियाका होना लिखा है और माया करना नील लेश्याका लक्षण कहा है फिर अप्रमादी साधुमें जीतमलजीके मतानुयायी नीललेश्या क्यों नहीं मानते ? यदि कहो कि “उत्तराध्ययन सूत्रकी उक्त गाथामें विशिष्ट मायाका ग्रहण होता है सामान्य का नहीं इसलिये विशिष्ट माया करना नील लेश्याका लक्षण है सामान्य माया करना नहीं । अप्रमादी साधुमें विशिष्ट माया नहीं होती इसलिये उसमें नीललेश्या नहीं है” तो उसी तरह विशिष्ट रूपसे आरम्भ करना कृष्णलेश्याका लक्षण है सामान्य आरम्भ करना नहीं इसलिये संयतियोंमें भाव रूप कृष्ण लेश्या नहीं होती क्यों कि वे विशिष्ट रूपसे आरम्भ नहीं करते हैं ।

यदि कोई सामान्य आरम्भको कृष्णलेश्याका लक्षण मान कर संयतियोंमें कृष्ण-लेश्याका स्थापन करे तो फिर सामान्य मायाको नील लेश्याका लक्षण मान कर अप्र-मादी साधुमें नील लेश्या भी उसे माननी पड़ेगी परन्तु यदि सामान्य माया नील लेश्या का लक्षण नहीं है तो उसी तरह सामान्य आरम्भ करना भी कृष्ण लेश्या का लक्षण नहीं है अतः साधुओंमें भाव रूप कृष्ण लेश्या का स्थापन करना अज्ञान मूलक सम-झना चाहिये ।

शीतल लेश्याके द्वारा जो भगवान् ने गोशालरु की प्राणरक्षा की थी उससे भग-वान् को पाच क्रिया लगानेकी कल्पना करना भी मिथ्या है क्योंकि शीतल लेश्याके प्रयोग करनेमें उत्कृष्ट पाच क्रिया नहीं होती यह विस्तार के साथ लब्धि प्रकरणमें कहा जा चुका है अतः लब्धि का नाम लेकर भगवान् में कृष्ण लेश्याका अंश फायम करना एकांत मिथ्या है ।

यदि कोई कहे कि "कृष्ण लेश्या हुए बिना लब्धिका प्रयोग नहीं किया जाता इस लिये भगवान् में कृष्ण लेश्या अवश्य थी" तो उसे कहना चाहिये कि पुलाक निप्रन्थ, जिस समय पुलाक लब्धिका प्रयोग करता है उसी समय उसमें पुलाक नियण्ठा माना गया है । जीतमलजीने भी भिक्खुयुग रसायनमें लिखा है कि—

“पुलाक नियठो पीछाणए लब्धिकोड्या कस्यो जिण जाणण । स्थिति अन्त-सुहूर्हा थायरे लब्धिनी स्थितितो अधिकायए ।

“विरह उत्कृष्ट असंवेज्ज वासए पठे तो अवश्य प्रकटे विमासए । यामें चारित्र गुण स्वीकारए तिणसु वन्दन जोग विचारए”

परन्तु पुलाक निप्रन्थमें तीन विशुद्ध भाव लेश्या ही कही गई हैं कृष्णलेश्या नहीं तथा वरुण और प्रतिसेजना कुशील मूल गुण और उत्तर गुग्गुलु दोष लगाते हैं परन्तु उनमें लेश्या विशुद्ध ही कही गयी हैं इसलिये कृष्णलेश्याके हुए बिना लब्धिका प्रयोग नहीं होता यह कथन अज्ञान मूलक है ।

[बोल ८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

पुत्रा, वरुण और प्रतिसेजना कुशीलमें तीन विशुद्ध भावलेश्या ही होनी हैं इन में क्या प्रमाण है ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २५ उद्देशा ६ का मूल पाठ इसमें प्रमाण है। वह पाठ यह है:—

“पुलाएणं भन्ते ! किं सलेस्से होज्जा अलेस्से होज्जा ? गो-
यमा ! सलेस्से होज्जा गो अलेस्से होज्जा । :जइ सलेस्से होज्जा
सोणं भन्ते ! कतिसुलेस्सासु होज्जा ? गोयमा ! तीसु विसुद्ध लेस्सासु
होज्जा तंजहा—तेउलेस्साए पम्हलेस्साए सुक्कल्लोस्साए, एवं वउ-
सेवि एवं पणिसेवणा कुसीलोवि”

(भगवती श० २५ उ० ६)

अर्थ :—

(प्रश्न) हे भगवन् ! पुलाक निग्रन्थ, सलेशी होता है या अलेशी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! पुलाक निग्रन्थ सलेशी होता है अलेशी नहीं होता ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! यदि सलेशी होता है तो वह कितनी लेश्याओंमें होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! तीन विशुद्ध लेश्याओं में होता है तेजो लेश्या में; पद्म लेश्या में, और शुक्ल लेश्या में । इसी तरह वक्रुश और प्रतिसेवनाकुशील तीन विशुद्ध लेश्याओं में ही होते हैं ।

यहां पुलाक वक्रुश और प्रतिसेवना कुशीलमें तीन विशुद्ध भाव लेश्याये कही गयी हैं कृष्णादि ३ प्रशस्त भाव लेश्या नहीं तथापि पुलाक निग्रन्थ लब्धिका प्रयोग करता है और वक्रुश तथा प्रतिसेवना कुशील मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाते हैं इसलिये कृष्ण लेश्या के बिना लब्धिका प्रयोग नहीं होता यह कहना शास्त्र नहीं जानने का फल है ।

(प्रेरक)

पुलाक वक्रुश और प्रतिसेवनाकुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं इसमें क्या प्रमाण है ?

पुलाक वक्रुश और प्रतिसेवना कुशील दोषके प्रतिसेवी होते हैं इस विषयमें भगवती शतक २५ उद्देशा ६ का मूलपाठ प्रमाण है वह पाठ यह है:—

“पुलाएणं भन्ते ! किं पडिसेवएहोज्जा अपडिसेवएहोज्जा ?
पडिसेवए होज्जा नो अपडिसेवए होज्जा । जइपडिसेवए होज्जा किं
मूल गुण पडिसेवए होज्जा उत्तर गुण पडिसेवए होज्जा ? गोयमा !
मूल गुण पडिसेवए होज्जा उत्तर गुण पडिसेवए होज्जा । मूल गुण

पडिसेवमाणे पञ्चणहं अणासवाणं अण्णयर पडिसेवएज्जा उत्तर गुण पडिसेवमाणे दसविहसस पञ्चक्खाणस्स अण्णयर पडिसेवेज्जा । घउ-
सेणं पुच्छा ? पडिसेवए होज्जाणो अपडिसेवए होज्जा । जइ पडिसे-
वए होज्जा किं मूल गुण पडिसेवए होज्जा उत्तर गुण पडिसेवए
होज्जा । गोयमा । नो मूलगुण पडिसेवए होज्जा उत्तरगुण पडि-
सेवए होज्जा उत्तरगुण पडिसेवमाणे दसविहसस पञ्चक्खाणस्स
अण्णयर पडिसेवेज्जा । पडिसेवणा कुशीलं जहा पुलाए”

(भग० श० २५ उ० ६)

वर्ध—

हे भगवन् ! पुलाक निप य प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ।

(उत्तर) हे गोतम ! प्रतिसेवी होता है अप्रतिसेवी नहीं होता ।

(प्रश्न) यदि प्रतिसेवी होता है तो क्या यह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है या उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! मूल गुण और उत्तर गुण दोनोंका ही प्रतिसेवी होता है जब यह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है तब पञ्च महाप्रतोंमेंसे किमी एककी विराधना करता है और जब उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है तब दस विध प्रत्याख्यानोंमेंसे किमी एककी विराधना करता है ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! वकुदा निप य प्रतिसेवी होता है या अप्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! प्रतिसेवी होता है अप्रतिसेवी नहीं होता ।

(प्रश्न) हे भगवन् ! यह मूल गुणका प्रतिसेवी होता है या उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! वकुदा निप य मूल गुण का नहीं उत्तर गुण का प्रतिसेवी होता है । जब यह उत्तर गुणका प्रतिसेवी होता है तब दसविध प्रत्याख्यानोंमेंसे किमी एककी विराधना करता है । प्रतिसेवना कुशील, पुष्पाकर्णी तदइ मूल गुण और उत्तर गुण दोनोंका प्रतिसेवी होता है ।

यहा पुलाक और प्रतिसेवना कुशीलको मूलगुण और उत्तर गुण दोनोंका प्रतिसेवी कहा है तथा वकुदाको उत्तर गुणका प्रतिसेवी कहा है तथापि इनमें तीन विगुद भाव दृश्या ही पाइ जाती हैं इन लिये कृगादि तीन अग्रगन्थ भाव दृश्यापि दिये शेष का संबन्ध नहीं होगा यह कहा अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २१२ पर भगवती शतक २५ उद्देश ६ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“कषाय कुशील छाँडि ए छः टीकाने आवतौ कस्यो । कषाय कुशीलने दोष लागे इज नहीं तो संयमा संयममें किम आवे एतो साधुपणो भांगि श्रावकथयो तेतो मोंटो दोष छै । एतो साम्प्रत दोष लागे तिवारे साधुरो श्रावक हुवे छै । दोष लागे विना तो साधुरो श्रावक हुवे नहीं । जे कषाय नियंठे तो साधु हुन्तो पछे साधु पणो पल्यो नहीं तिवारे श्रावकरा व्रत आदरी श्रावक थयो जे साधुरो श्रावक थयो यह निश्चय दोष लाग्यो”

इसका क्या समाधान ?

(भ्र० पृ० २१२)

(प्ररूपक)

जैसे कषाय कुशील, कषाय कुशीलपनाको छोड़कर संयमासंयममें जाता है उसी तरह निग्रंथ भी निग्रंथपनाको छोड़ कर असंयममें जाता है । यदि कषाय कुशील, कषाय कुशीलपना छोड़कर संयमा संयममें जानेसे दोषका प्रतिसेवी होता है तो फिर निग्रंथ भी निग्रंथपना छोड़ कर असंयममें जानेसे दोषका प्रतिसेवी क्यों नहीं होता । भ्रमविध्वंसनकार भी निग्रंथको दोषका प्रतिसेवी नहीं मानते ऐसी दशामें कषाय कुशीलको प्रतिसेवी मानना उनका अयुक्त है ।

वास्तवमें दोषका प्रतिसेवी वही कहा गया है जो मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाता है । जो मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाता है वह दोषका प्रतिसेवी नहीं कहा गया है । कषाय कुशील और निग्रंथ मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष नहीं लगाते हैं इस लिये वे दोषके प्रतिसेवी नहीं हैं । यदि गिरनेसे दोषका प्रतिसेवी माना जाय तो फिर निग्रंथको भी प्रतिसेवी ही मानना पड़ेगा क्योंकि निग्रंथ भी असंयममें जाता है अतः गिरनेसे कोई दोषका प्रतिसेवी नहीं माना जाता किन्तु मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगानेसे माना जाता है अतः जैसे निग्रंथ गिरकर असंयममें जानेपर भी दोषका प्रतिसेवी नहीं है उसी तरह कषाय कुशील गिर कर संयमा संयममें जाने पर भी दोषका प्रतिसेवी नहीं है ।

यदि कोई कहे कि कषाय कुशील शास्त्रमें विराधकभी कहा गया है फिर वह दोष का प्रतिसेवी क्यों नहीं ? तो इसका उत्तर यह है कि कषाय कुशीलकी तरह निग्रंथ भी विराधक कहा गया है फिर निग्रंथको भी दोषका प्रतिसेवी क्यों नहीं मानते ?

भगवती शतक २५ उद्देश ६ में निग्रंथको विराधक कहा है वह पाठ यह है :—

“कपाय कुशीले पुच्छा ? गोयमा ! अविराहणं पडुच्च इन्द-
ताएवा उववज्जेज्जा जाव अहमिन्दताए उववज्जेज्जा । विराहणं
पडुच्च अन्नयरेसु उववज्जेज्जा नियंठे पुच्छा ? गोयमा ! अविराहण
पडुच्च णोइन्दताए उववज्जेज्जा जावणो लोम पालताए उववज्जेज्जा
अहमिन्दताए उववज्जेज्जा, विराहणं पडुच्च अण्णयरेसु उववज्जे-
ज्जा”

(भगवती शतक २५ उ० ६)

अर्थ —

हे भगवन् ! कपाय कुशीलके विषयमें प्रश्न है ?

(उत्तर) हे गोतम ! अविराधक कपाय कुशील इन्द्रसे लेकर यावत् अहमिन्द्रमें उत्पन्न होता है और विराधक कपाय कुशील भुवनपत्यादिकोंमें जाता है ।

(प्रश्न) निप्र थके विषयमें प्रश्न है ?

(उत्तर) अविराधक निप्र थ इन्द्रादिकोंमें तथा लोकपालादिकोंमें उत्पन्न नहीं होता किन्तु वह अहमिन्द्र होता है और विराधक निप्र थ भुवनपत्यादिकोंमें जाता है ।

यहा कपाय कुशीलकी तरह निप्र थको भी विराधक कहा है अत विराधक होनेसे यदि कपाय कुशील दोषका प्रतिसेवी हो तो फिर निप्र थको भी दोषका प्रतिसेवी कहना होगा क्योंकि इस पाठमें निप्र थको भी विराधक कहा है । इस लिये जैसे विराधक होने पर भी निप्र थ दोषका प्रतिसेवी नहीं होता उसी तरह कपाय कुशील भी दोषका प्रतिसेवी नहीं होता । अत विराधक तथा गिरनेका नाम लेकर कपाय कुशीलको दोषका प्रतिसेवी धनाना अज्ञान है ।

(बोल १० वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २३९ पर आवश्यक सूत्रका नाम लेकर लिखने हैं —

“अथ इह पिण छ लेश्या कही । जो अगुभ लेश्यामे नवर्त तो ए पाठ क्यु कह्यो । तथा पहिकमामि चउर्हिं क्षाणेहिं अट्टेण क्षाणेण रुद्धेण क्षाणेण धम्मणेण क्षाणेण सुक्खेण क्षाणेण” इहा साधुमें चार ध्यान कहा । जिम आर्त मद्र्ध्यान पावे तिम कृण्ण, नील, कापोत लेश्या पिण पावे”

(भ्र० पृ० २३९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आवश्यक सूत्रका नाम लेकर साधुओंमें कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याका स्थापन करना और साधुमें रूद्रध्यान बतलाना अयुक्त है । रूद्रध्यान वालेकी शास्त्रमे नरक गति कही है और हिंसा आदि अति क्रूर कर्मोंके आचरण करनेके लिये दृढ़ निश्चय करनेका नाम रूद्रध्यान है । ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामें लिखा है कि—

“ध्यानं दृढोऽध्यवसायः । हिंसाद्यति क्रौर्यानुगतं रूद्रम्”

अर्थात् हिंसा आदि अति क्रूर कर्मोंके आचरण करनेका जो दृढ़ निश्चय है वह रूद्रध्यान है । यह चतुर्विध होता है (१) हिंसानुबन्धी (२) मृषानुबन्धी (३) स्तेनानुबन्धी (४) संरक्षणानुबन्धी ।

ये चारों प्रकारके ध्यान अति क्रूर कर्मियोंके होते हैं साधुके नहीं होते क्योंकि साधु अति क्रूर कर्मों नहीं है ।

आवश्यक सूत्रमें ‘पडिक्रमामि चउहिं ज्ञाणोहि’ यह पाठ आया है इससे साधुओंमें रूद्रध्यान नहीं सिद्ध हो सकता क्योंकि आर्त, रौद्र, धर्म और शुक्ल ध्यानमें अविश्वास होनेसे जो साधुको अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये उक्त पाठका उच्चारण करके साधु प्रतिक्रमण करता है इन चारों ध्यानोंके साधुमें होनेसे नहीं अतएव इस पाठका अभिप्राय बतलाते हुए टीकाकारने लिखा है—

“प्रतिक्रमामि चतुर्भिर्ध्यानैः करण भूते रश्द्रोयादिना प्रकारेण योऽतिचारः कृतः”

अर्थात् शास्त्रोक्त चार ध्यानोंमें अविश्वास होनेसे जो अतिचार किया है उससे मैं निवृत्त होता हूं यह साधु प्रतिज्ञा करता है ।

यहां टीकाकारने शास्त्रोक्त चार ध्यानोंमें अविश्वास रखनेसे होने वाले अतिचारकी निवृत्तिके लिये प्रतिक्रमण करना कहा है इन ध्यानोंके साधुओंमें होनेसे नहीं । अतः आवश्यक सूत्रका नाम लेकर साधुमें रूद्रध्यानका स्थापन करना मिथ्या है । जिस प्रकार साधुमें रूद्रध्यान नहीं होता उसी तरह उसमें कृष्णादि अप्रशस्त भाव लेश्या भी नहीं होती तथापि यदि कोई दुराग्रही प्रतिक्रमण सूत्रकी टीकाको न मान कर साधुमें रौद्र ध्यानका स्थापन करे तो उसे कहना चाहिये कि शास्त्रमें प्रमादी साधुको ही प्रतिक्रमण करनेकी आवश्यकता बतलाई है और प्रतिक्रमण सूत्रमें रूद्र ध्यानकी तरह शुक्ल ध्यानका भी प्रतिक्रमण कहा है फिर तुम प्रमादी साधुमें शुक्ल ध्यानका सद्भाव क्यों नहीं मानते ? अतः जैसे प्रमादी साधुमें शुक्ल ध्यान न होने पर भी उसमें अविश्वास होनेसे जो अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये प्रमादी साधु प्रतिक्रमण करता है उसी

तरह रुद्रध्यानमें अविश्वास होनेके कारण जो अतिचार आता है उसकी निवृत्तिके लिये प्रतिक्रमण करता है रुद्रध्यानके साधुमें होनेसे नहीं ।

प्रतिक्रमण सूत्रमें जैसे चार ध्यानोक प्रतिक्रमणके विषयमे पाठ आया है उसी तरह मिथ्या दर्शन शून्य के प्रतिक्रमण के विषय मे भी पाठ आया है । वह पाठ यह है—

“पडिक्रमामि तौहिं सल्लेहिं मायासल्लेणं नोयोणसल्लेणं मिच्छा-
दंसण सल्लेण”

अर्थ —

साधु कहता है कि मैं माया शून्य, निदान शून्य और मिथ्या दर्शन शून्य इन तीनोंसे निवृत्त होता हूँ ।

यह इस पाठका अर्थ है ।

यहा साधुको मिथ्यादर्शन शून्यसे भी प्रतिक्रमण करना कहा है परन्तु साधुमें मिथ्या दर्शन शून्यका सद्भाव नहीं है उसी तरह रुद्र ध्यान भी साधुमें नहीं होता तथापि उसमें अविश्वास होनेके कारण प्रतिक्रमण करना कहा है । यदि साधुमें रुद्र ध्यान होनेसे वह प्रतिक्रमण करता है तो फिर साधुमें मिथ्या दर्शन शून्य होने से उसका प्रतिक्रमण करना मानना चाहिये । परन्तु साधुमें मिथ्यादर्शन नहीं होता उसी तरह उसमें रुद्र ध्यान भी नहीं होता, किन्तु उनमें अविश्वास होनेके कारण साधु प्रतिक्रमण करता है ।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २४० पर पन्नावगा सूत्र पद १७ का मूलपाठ लिख कर उसकी मलय गिरिकी टीकाकी सात्री देकर नाधुओंमें वृष्णादिक तीन अग्र-शस्त भाव छेदयाका स्थापन करते हैं । (भ्र० पृ० २४० य० सू० १७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

मलय गिरि टीकामें मन पर्य्यज्ञानियोंमें छ्वागछेदया बतलाई गयी है परन्तु यह टीका भगवती शतक १ वदेशा २ वे मूलपाठ और उसकी टीकासे निरुद्ध है अतः यह प्रमाण नहीं मानी जा सकती है । भगवती शतक १ वदेशा २ का मूलपाठ और उमकी

टीका पहले लिख दी गयी है । वहां साफ साफ लिखा है कि—प्रमादी अप्रमादी सरागी और वीतरागी ये चारो प्रकारके संयति कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्यामें नहीं होते । टीकाकारने कहा है कि—

“कृष्णादिपुहि अप्रशस्त भाव लेश्यासु संयतत्वं नास्ति”

अर्थात् कृष्णादिक अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें संयम नहीं होता । अतः कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें संयम मानना उक्त टीका और भगवती शतक १ उद्देशा २ के मूलपाठसे विरुद्ध है ।

यह स्मरण रखनेकी बात है कि कोई भी टीका स्वतः प्रमाण नहीं होती । टीका की प्रमाणता मूलपाठके आधीन है अतः जो टीका मूल पाठसे प्रतिकूल है वह कदापि प्रमाण नहीं है । मलयगिरि टीका भगवतीके उक्त मूलपाठ और उसकी प्राचीन टीकासे विरुद्ध है इसलिये वह प्रमाण नहीं मानी जा सकती ।

भ्रमविध्वंसनकारने पन्नावणा सूत्रका जो मूलपाठ लिखा है उसमें भी यह नहीं कहा है कि मनः पर्यय ज्ञानियोंमें भाव कृष्ण लेश्या पाई जाती है वहां सामान्य रूपसे कृष्ण लेश्याका होना लिखा है अतः वह कृष्ण लेश्या द्रव्यरूप है, भाव रूप नहीं क्योंकि भगवतीके मूलपाठमें साफ साफ संयतियोंमें कृष्णादि तीन भाव लेश्याओंका निषेध किया है उससे विरुद्ध पन्नावणा सूत्रमें संयति पुरुषोंमें भाव कृष्ण लेश्याका स्थापन कैसे किया जा सकता है ? भगवती सूत्र अङ्ग है और पन्नावणा उपांग है । अङ्गमें कही हुई बात का उपाङ्ग सूत्रमें समर्थन किया जाता है खण्डन नहीं किया जाता । अतः पन्नावणा सूत्र की साक्षी से संयतियों में भाव कृष्ण लेश्या का स्थापन करना अज्ञान मूलक है ।

(बोल १२ वां समाप्त)

लेश्या प्रकरणका सार यह है—

कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंमें साधुता नहीं होती । तेजः पद्म और शुक्ल रूप भाव लेश्याओंमें ही साधुता होती है । इन विशुद्ध भाव लेश्याओंसे युक्त जो साधु, संघादिकी रक्षाके लिये वैक्रिय लब्धिका प्रयोग करता है उसे शास्त्रकारने भावितात्मा अनगार कहा है ।

भगवती शतक ३ उद्देशा ५ में मूलपाठ आया है—

“सेजहा नामए केह पुरिसे असिचम्म पायं गाहाए गच्छजा
एवासेव अणगारेवि भावियप्पा असिचम्मपायंहत्थकिच्चगएणं

अप्पाणेणं उद्धं वेहासं उप्पएज्जा ? हता ! उप्पएज्जा”

(भ० श० ३ उ० ५)

अर्थ —

(प्रश्न) हे भगवन् ! जैसे कोई पुण्य सङ्ग और चर्मको धारण करके चलता है उसी तरह भावितात्मा अनगार संघ आदिना कार्यके लिये असि चर्मको धारण करके ऊपर आकाशमें चल सकता है ?

(उत्तर) हा ! गोतम ! चल सकता है ।

यह उपर्युक्त पाठका मूलार्थ है ।

इस पाठमें सघ सादिका फार्जके लिये असि और चर्मको धारण करके ऊपर आकाशमें चलने वाले साधुको भावितात्मा अनगार कहा है इससे मित्र होता है कि मूल गुण और उत्तर गुणमें दोष लगाने पर भी साधुओंमें समयके श्रेष्ठ गुण मौजूद रहते हैं इसलिये उनमें विशुद्ध भाव ऐश्या ही होती है अप्रशस्त भाव ऐश्या नहीं होती अन्यथा असि चर्म धारी होकर आकाशमें चलने वाले साधुको इस पाठमें भावितात्मा नहीं कहते । जिसमें शुद्ध भाव ऐश्याए होती हैं वही भावितात्मा हो सकता है अशुद्ध भाव ऐश्या वाला नहीं अतः साधुओं में अप्रशस्त भाव ऐश्याओं का स्थापन करना मिथ्या है ।

जीतमलजीने भिक्खूयश ग्मायन नामक ग्रन्थमें लिखा है कि—

“मूलगुणने उत्तर गुण माहिए दोष लगावे ते दु स दायण पडिसेवणा कुशील पिछाणण । जघन्य दो सौ कोडते जाणए नहीं विग्ह ण थी छोटा नाही ए । एणिए छट्ठे गुणठाणे कहिवायए यामे चारिए गुण स्वीकार ए । तिणसू बन्दवा जोग विचार ए । ”

इस पद्यों में जीतमलजी ने कहा है कि प्रतिसेवना कुशील यद्यपि मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाता है तथापि उसमें छट्ठा गुण स्थान और चारित्रके श्रेष्ठ गुण मौजूद हैं अतः यह बन्दीय समझा जाता है ।

इसके मन्तव्यावियोंमें पूरना चाहिये कि मूलगुण और उत्तर गुणमें दोष लगाने वाले साधुओंमें जत्रकि चारित्रके श्रेष्ठ गुण मौजूद रहते हैं तब फिर उनमें अप्रशस्त कृत्वादि भाव ऐश्या कैसे हो सकती हैं ? क्योंकि कृत्वादिक अप्रशस्त भाव ऐश्याओंमें चारित्र श्रेष्ठ गुण कदापि नहीं विद्यमान रह सकते । अतः चारित्रके श्रेष्ठ गुण और अगुम भाव ऐश्याओंका मद्भाव, इन दोनों परम्पर विरुद्ध बातोंको एक व्यक्तिके स्वीकार करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

तेजः पद्म और शुक्ल लेश्याओंमें भी द्रोपका प्रतिसेवन होता है इस लिये द्रोपके प्रतिसेवनका नाम लेकर साधुओंमें कृष्णादिक अग्रशस्त भाव लेश्याओंका स्थापन नहीं किया जा सकता । वैमानिक देवताओंमें तेजः पद्म और शुक्ल लेश्या ही मानी गई हैं परन्तु वैमानिक देवता आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी होते हैं । इस प्रकार जब कि आत्मारंभी परारंभी और तदुभयारंभी वैमानिक देवताओंमें विशुद्ध तीन भाव लेश्या ही मानी गई हैं तब महाव्रतके पालने वाले मुनियोंमें द्रोप लगानेपर भी प्रशस्त तीन भाव लेश्याओंके होनेमें क्या संदेह है ?

अब इन लेश्याओंका स्वरूप समझानेके लिये आवश्यक सूत्रकी टीकामें दिये हुए छट्प्रान्त वताये जाते हैं—

“जहजम्बूतरु रंगो सुपक्कफल भरिय नमिय सालग्गो ।

दिट्ठो छहिं पुरिसेहिं तेविंती जम्बु भक्खेमो ।

किह पुणतेवेत्तेक्को आरुहयाणाण जीव संदेहो ।

तो छिंदि जण मूले पाडे मुंताहे भक्खेमो ।

वितिआह एद्देहेणं किं छिण्णेणं तरुण अम्हंति ।

साहा महल्ल छिंदह तेइयो वेत्ती प्रसाहाओ ।

गोच्छे चउत्थ ओजण पञ्चमो वेगेण्हइ फलाइं ।

छट्ठोवेत्ति पडिया एएच्चिय खाह वेतुं जे ।

दिट्ठं तस्सो वणयो जोवेत्ति तरुवि छिन्नमूलाओ ।

सोवद्ध किण्हाए साल महल्लाड नीलाओ ।

हवइ पसाहा काऊ गोच्छा तेऊ फलाय पम्हाए ।

पडियाए शुक्कलेस्सा अहवा अन्न मुदाहरणं ।”

अर्थः—

पके हुए सुन्दर फलोंके भारसे नम्र शाखा वाले किसी एक जामुनके वृक्षको छः पुरुषोंने देखा । वे सभी कहने लगे कि हम लोग इस जामुनके फलको खांय । उनमेंसे किसी एकने जामुनके फलको पानेका उपाय बतलाते हुए कहा कि वृक्षके ऊपर चढ़नेमें गिरनेका भय है इस लिये इस वृक्षको जड़से काटकर हम लोग इसके फलोंको खांय । दूसरेने कहा कि इतने बड़े वृक्षको काटनेसे क्या प्रयोजन है इसकी शाखाको काट कर हम लोग जामुन खा लेंगे । तीसरेने कहा कि शाखाओंको काटना भी ठीक नहीं है किन्तु

इसकी प्रशाखाओंको काट कर हम लोग इसके फल खाय । चौथेने कहा कि हम लोग केवल इसके गुच्छोंको तोड़ लें प्रशाखाओंको काटनेकी क्या आवश्यकता है । पाचवेने कहा कि हम लोग इसके फल तोड़ लें गुच्छोंको तोड़नेकी क्या आवश्यकता है । छठेने कहा कि गिरे हुए फलोंकी ही खा लें फलोंको तोड़नेका कुछ भी प्रयोजन नहीं है । यह एक दृष्टान्त है । इसमें पहला पुरुष जो वृक्षको जड़से काटनेकी सलाह देता है वह कृष्ण लैङ्ग्याके परिणाममें विद्यमान है । जो बड़ी शाखाओंको काटनेकी राय देता है वह दूसरा पुरुष नील लेशी है । प्रशाखाओंको काटनेकी राय देता हुआ तीसरा पुरुष कापोत लेशी है । गुच्छाको तोड़नेकी राय देने वाला चौथा पुरुष तेजो लेश्या वाला है । फलोंको तोड़ने की राय देने वाला पाचवा पुरुष पद्म लेश्या वाला है । गिरे हुए फलोंके लेनेकी राय देने वाला छठा पुरुष शुक्ल लेश्या वाला है । यह ऊपर लिखी हुई गाथाओंका अर्थ है । इसमें कहा है कि जो गुच्छा तोड़नेकी राय देता है वह तेजो लेश्या वाला है और जो फल तोड़नेकी राय देता है वह पद्म लेशी है, जो गिरे हुए फलोंके खानेकी राय देता है वह शुक्ल लेशी है । यद्यपि ये तीनों पुरुष आरंभ दोपसे रहित नहीं हैं, तथापि ये पहले दूसरे और तीसरे पुरुषकी अपेक्षा बहुत ही अल्पांभी हैं अतः ये क्रमशः तेजो लेश्या, पद्म लेश्या और शुक्ल लेश्याके स्वामी कहे गए हैं । इसी तरह मूल गुण और उत्तर गुण में दोष लगाने वाले साधु यद्यपि आरम्भ दोपसे मुक्त नहीं हैं तथापि वे अत्रितियोंकी अपेक्षासे बहुत ही उत्तम निर्मल चारित्र्यी हैं इस लिये इनकी लेश्या विशुद्ध है । जो पुरुष अल्प फलकी प्राप्तिके लिये महान् आरम्भ करता है जैसे जामुनके फलको पानेके लिये पहले पुरुषने जड़ काटनेकी और दूसरेने शाखा काटनेकी और तीसरने प्रशाखा काटनेकी राय दी थी उसी तरह वह पुरुष भी कृष्णनील और कापोतलेश्या वाला है परन्तु जो अल्प फल पानेके लिये महान् आरम्भ नहीं करता वह कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्या वाला नहीं है । साधु जन आरम्भ त्यागी पश्चमहान्नतपारी और विरकी होते हैं वे अल्प फलकी प्राप्तिके लिये कदापि महान् आरम्भ नहीं करते अतः उनमें कृष्णादि तीन अप्रशस्त भाव लेश्यायें नहीं होती ।

ऊपर बताये हुए दृष्टान्तका भाव यह नहीं समझना चाहिये कि तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वाले सभी जीव आरंभ ही होते हैं । जो मुनि ऋषि परिणाममें धनी होते हैं वे बिलकुल आरंभके त्यागी होने हैं । शुक्ल लेश्या वाले पुरुष वीतरागी भी होने हैं । उक्त दृष्टान्तमें जघन्य श्रेणीतः तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वाले कहे गये हैं इसलिये इस दृष्टान्तसे सभी तेज पद्म और शुक्ल लेश्या वालोंको आरंभी नहीं समझना चाहिये ।

ऊपर बताया हुआ लेश्याका दृष्टान्त तेरह पंथी साधु चित्रके साथ दिखलाकर लोगोंको इसका परिचय कराते हैं परन्तु जब साधुओंके लेश्याका प्रसंग आता है तब वे इस दृष्टान्तके भावको झूट भूल जाते हैं और साधुओंमें यथा कथं चिन् कृष्णादिक तीन अप्रशस्त भाव लेश्याओंका स्थापन करने लग जाते हैं यहां तक कि वे पंचमहाप्रतयागी साधुओंको आस्रवोंका सेवन करने वाला भी कह डालते हैं । इसी तरह मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करनेमें, दुखी जीव पर दया करके उसको दान देनेमें बुरी लेश्याका स्थापन करके उसे एकान्तपाप कहते हैं । बुद्धिमानोंको सोचकर देखना चाहिये कि जब फल तोड़नेके परिणाम भी भली और बुरी दोनों ही लेश्याओंमें होते हैं तब मरते प्राणीकी प्राण रक्षा करने और दुखी जीव पर दया छाकर उसे दान देनेमें बुरी लेश्या कैसे हो सकती है ? ।

(बोल १३ समाप्त)

इति लेख्याप्रकरणम् ।



(अथ वैयावृत्याधिकारः)

—०*०—

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २५१ के ऊपर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १२ की ३२ वीं गाथा लिखकर उसकी सहायतासे मुनिके व्यावचको सावद्य सिद्ध करने की चेष्टा करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा हरिकेशी मुनि कश्यो—पूर्वे हिवाडा अने आगामिये काले म्हागे तो किञ्चित्द्वेष नहीं । अने जे यक्षो व्यावचकीधी ते माटे ए निप्र वालकाने हण्या छै । एपो-तानी आशका मेटवा अर्थे कश्यो । जे छापाने हण्याते यक्ष व्यावचकरी पिण म्हारो द्वेष न थी । ए छापाने हण्या ते पक्षपात रूप व्यावच कही छै । आहा वाहिर छै ते माटे सावद्य छै”

(भ्र० पृ० २५१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

यक्षने मुनिका उपद्रव मिटानेके लिये जो ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया था उस ताडनको मुनिका व्यावच बतलाकर मुनिके व्यावचको सावद्य बतलाना मिथ्या है । क्योंकि मुनिका व्यावच करना न्यारा है और ब्राह्मण कुमारोंको ताडन करना न्यारा है मारना और व्यावच करना दोनों एक नहीं हैं । अतएव इसी उत्तराध्ययन सूत्रमें जहा यक्षोंने ब्राह्मण कुमारोंका निवारण करना आरंभ किया है वहा यह गाथा कही है कि “इसिस्त्रेयावद्वियट्टयाण अक्त्ता कुमार विणिवारयन्ति” अर्थात् यक्ष ऋषिका व्यावच करनेके लिये ब्राह्मण कुमारोंका निवारण करने लगे ।

यहा ऋषिका व्यावचके निमित्त ब्राह्मण कुमारोंका ताडन किया जाना कहा है, ताडनको ही मुनिका व्यावच नहीं कहा । इस लिये व्यावच और ताडनका भिन्न भिन्न होना स्पष्ट सिद्ध होता है । जैसे देवताओंने भगवान् महावीर स्वामीका वन्दनके निमित्त जहा वैक्रिय समुद्रपात किया है वहा “वन्दन वत्तियाए” यह पाठ आया है । उसी तरह यहा भी यक्ष लोग जय ब्राह्मण कुमारोंको धारण करने लगे हैं वहा ‘वैयावद्वियट्टयाए’ यह पाठ आया है । जैसे वन्दनार्थ किया जाने वाला वैक्रिय समुद्रपात वन्दन स्वरूप नहीं है किन्तु वन्दनसे भिन्न है । उसी तरह व्यावचार्य किया जानेवाला ब्राह्मण कुमारोंका ताडन

व्यावचसे भिन्न है व्यावच स्वरूप नहीं है । अतः जैसे वैक्रिय समुद्घातके सावद्य होनेपर भी भगवान्‌का वन्दन सावद्य नहीं है उसी तरह ब्राह्मण कुमारोंके ताडनके सावद्य होने पर भी मुनिका व्यावच सावद्य नहीं है । इस लिये उत्तराध्ययन सूत्रकी उक्त गाथाका नाम लेकर मुनिके व्यावचको सावद्य कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । इस विषयका विशेष विचार अनुकम्पाधिकारके ३७ वें बोलमें किया गया है इसलिये यहां संक्षेपसे लिखा गया है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५२ के ऊपर राजप्रश्रीय सूत्र का मूल पाठ लिख कर उसकी सहायतासे वीतराग की भक्ति को सावद्य सिद्ध करने की चेष्टा करते हुए लिखते हैं—

“इहां सूर्याभ नाटकने भक्ति कही छै । ते भक्ति सावद्य छै । ते माटे भक्तिनी भगवन्ते आज्ञा न दीधी”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

राजप्रश्रीय सूत्रके मूलपाठके आश्रयसे भक्तिको सावद्य कायम करना अज्ञान है । उक्त सूत्रके मूल पाठमें भक्तिको नाटक स्वरूप नहीं कहा है किन्तु नाटकसे भक्तिको भिन्न बतलाया है वहांका पाठ यह है—

“तं इच्छामिणं देवाणुप्पियाणं भक्ति पुब्बगं गोयमात्तियाणं सम-
णाणं निग्गंथाणं दिव्वं देविड्ढिं दिव्वं देव जुइं दिव्वं देवाणुभाणं
वत्तीसत्तिवद्धं नटाविहिं उवदंसित्तए”

(राजप्रश्रीय सूत्र)

अर्थ:—

हे भगवन् ! मैं आप की भक्ति पूर्वक देव्य देव ऋद्धि, दिव्य देव द्युति, दिव्य देव प्रभाव, और वत्तीस प्रकार की नाटक विधि गोतमादि श्रमण नियन्त्रियों को दिखलाना चाहता हूं ।

यह उपर्युक्त गाथाका अर्थ है ।

यहा सूर्याभने भगवान्की भक्तिपूर्वक नाटक करनेकी आज्ञा मागी है परन्तु उसने नाटकको ही भगद्भक्तिस्वरूप नहीं बनलाया है क्योंकि इस पाठमे “भक्ति पुत्रवग” ऐसा पाठ आया है “भक्ति रूप” ऐसा पाठ नहीं है । इसलिये नाटकको ही भक्ति कायम करना मिथ्या है ।

धीतरागमे परमानुराग रखनेका नाम धीतरागकी भक्ति है और शरीर वष भूषा और भाषा आदिके द्वारा किसी उत्तम पुरुषको अस्थायी अनुकरण करना नाटक है । इसलिये नाटक दूसरी चीज है और भक्ति दूसरी चीज है । इन दोनों को एक कायम करना अज्ञान है । यह विषय अनुकम्पाधिकारके ३५ वे धोलमे स्पष्ट कर दिया गया है विशेष जिज्ञासुओंको वहीं देख लेना चाहिये ।

(वोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २५४ के ऊपर साधुके सिखाय दूसरे जीवको माना उत्पन्न करनेसे एकान्त पापकी मिद्धि करनरु लिये लिखते हैं—

“कोई कहे सर्वजीवाने साता उपजाया तीर्थ कर गोत्र बंधे, इम कहे ते पिण झूठ छ । सुत्रमे तो सर्व जीवारो नाम चान्यो नहीं”

इसके अनन्तर हाता सूत्रका मूलपाठ और उसकी टीका लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहा टीकामे पिण गुवाद्रिक साधु इज कहा । पिण गृहस्थ न क्या । गृहस्थनी व्यात्रच करे तेतो अट्टाइसमो अणाचार छै । पिण आज्ञामे नहीं ।” इत्यादि

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ज्ञानामूत्रके मूलपाठमें तीर्थकर नाम गोत्र वाधनेके २० कारण बतलाये हैं । नामे समाधि (चित्तमे शान्ति) उत्पन्न करना भी तीर्थकर गोत्र वाधनेका कारण कहा है । वह समाधि जिसकी उत्पन्न करनी चाहिये ऐसा कोई रास षण्ठे पुरय विशेष वक्ष नहीं कहा गया है एमो दशमे षेखल साधुके चित्तमे शान्ति उत्पन्न करना ही तीर्थकर गोत्र वाधनेका कारण होता है इतर प्राणियोंकी शान्ति देना तीर्थकर गोत्र वन्धका कारण नहीं होता ऐसी कल्पना अशामाणिक और मूलपाठमे विरुद्ध है ।

इस पाठकी टीकासे भी यह कल्पना नहीं की जा सकती इसलिये वदाकी टीका यह है—

“समाधौच गुर्वादीनां कार्यकरण द्वारेण चित्तस्वास्थ्योत्पादनेसति निर्व्वर्तितवान्”

अर्थात् गुरु आदिका कार्य करके उनके चित्तमें शान्ति उत्पन्न करनेसे तीर्थकर गोत्र बंधता है ।

यहां गुरु आदिकसे साधु का ही ग्रहण बतलाना अज्ञान है क्योंकि माता पिता ज्येष्ठ बन्धु और चाचा आदि भी गुरु कहलाते हैं । फिर गुरु शब्दसे उनका ग्रहण नहीं होकर एकमात्र साधुका ही ग्रहण क्यों होगा ? इसमें “आदि” शब्द भी आया है । उस आदि शब्दसे गुरुजनसे भिन्न दूसरे लोग यदि नहीं लिये जायेंगे तो फिर आदि शब्द का प्रयोजन ही क्या होगा ? अतः इस टीकामें गुरु शब्दसे साधुके समान ही माता पिता ज्येष्ठ बन्धु आदि गुरु जन भी गृहीत हुए हैं और आदि शब्दसे जो लोग गुरु जनसे भिन्न हैं उनका भी ग्रहण किया गया है । अतः इस टीकाका मनमाना अर्थ करके साधुसे इतरको साता उत्पन्न करनेसे धर्मपुण्यका निषेध करना मिथ्या है । इस टीकासे साधुसे इतरको शान्ति देना भी तीर्थकर गोत्र बन्धका कारण सिद्ध होता है । अतः भ्रमविध्वंसनकारका साधुसे इतरको साता देनेमें पाप कहना अज्ञान है ।

इसी तरह गृहस्थका व्यावच करनेको जो अठाईसवां अनाचार कहा है उसका दाखला देकर साधुसे इतरको साता देनेमें पाप कहना भी मिथ्या है । गृहस्थका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार कहा है परन्तु गृहस्थके लिये गृहस्थ का व्यावच करना अनाचार नहीं कहा है । अतएव उवाई सूत्रमें माता पिताके श्रुश्रूपक पुत्रको स्वर्गगामी कहा है । यदि साधुसे इतरको शान्ति देना (व्यावच करना) गृहस्थके लिये भी अनाचार होता तो माता पिताकी सेवा करनेसे उवाई सूत्र में स्वर्ग जाना कैसे कहा जाता । अतः ज्ञाता सूत्रका नाम लेकर साधुसे इतरको समाधि उत्पन्न करनेसे धर्मपुण्य नहीं मानना उरसूत्रभाषियोंका कार्य समझना चाहिये ।

[बोल ३ समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २५६ के ऊपर सुयगडांग श्रुत० १ अ० ३ उ० ४ की छद्दी और सातवीं गाथाओं को लिख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहां कह्यो—साता दियां साता हुवे इम कहे ते आर्यामार्ग थी अलगो कह्यो । समाधिमार्ग थी न्यारो कह्यो । जिणधर्मरी हीलणारो करणहार, अल्प सुखरे अर्थे घणां सुखारो हारणहार, ए असत्य पक्षे अणछांगवे करी मोक्ष नहीं । लोहवाणियां

नीपरे चगो झुरसी । साता दिया सातापरूपे तिणमे एतला अग्रगुण कहा साग्रय
सातामे धम किम कहिए । तेह्यी तीर्थकर गौर किम धधे” (भ० पृ० २५७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुयगढाग सूत्रकी गाथाओका नाम लेकर साधुसे इतरको साता देनेमे धमपुग्य
का निषेध करना जगत्मे अन्धकार फैलाना है । उन गाथाओमे शास्त्रादिकोके मतका
खण्डन किया है साधुमे इतरको साता देनेका निषेध नहीं किया है परन्तु भ्रमवित्रसन-
कारन शास्त्र नहीं जानने वाडे भोले लोगको भ्रमानेके लिये उन गाथाओ का निपरीत
अर्थ करके साता देनेको धावय बतलाया है अत पाठकोके ज्ञानार्थ उन गाथाओ को
टीकाके साथ छिर कर बतलाया जाता है जिससे उनका भ्रम दूर हो जाय ।

“इहमेगे उभासंति सात सातेन विज्जतो जे तत्थ आरिधं
मगं परमंच समाहि ए (धं) मा एधं अवमन्नता अप्पेणं लुम्पहा
वहुं णत्स (उ) अमोक्खाए अओ हारिव्व जूरह”

(सुय० श्रु० १ अ० ३ उ० ४ गाथा ६-७)

(टीका)

मनान्तर निराकर्तुं पूर्ण पत्र यितु माह—इहेति मोक्ष गमन त्रिचार प्रस्ताव एषं
शाक्या दय स्वयूथ्या वा लोचादिनोपतप्ता तुगद्वं पूर्णस्मान् शीतोदकादिपरिभोगा-
दिशेष माह—भापने प्रवृत्ते मन्यन्त वा कचित्पाठ । किन्तुदित्याह—साता सुय सते-
नैव सुय नैव प्रियत । भयनीति । तथाचवत्तारो भवन्ति “सर्वाणि सत्त्वानि सुखेगतानि
सर्वाणि दुःखाच्च समुद्विजन्ते ? तस्मात्सुखाया सुयमय दद्यान् सुय प्रदाना लभत सु-
यानि” युक्तिरप्येवमेवस्थिता । यत्र कारगानुक्तं फाट्यं सुत्पद्यते तद्यथा शालिनीजा-
च्छात्य वुरो जायत न यवाहुर इत्येव मिहत्यात्सुयान्मुक्ति रूप जायत नतु लोचादि रूपा
हू सा त्रिति । तथा ह्यागमोऽप्येवमव व्यवस्थित —“मणुण्ण भोयण भोच्चा मणुण्ण
सयणा सग मणुण्ण सि अगार मि मणुण्ण ह्यायए सुगी ।” “सुद्वीशय्या प्रात रत्याय
पया । भण मध्ये पानक चापराणहे द्रव्यागण्ड शर्कगार्धा गत्रे मोक्षध्वान्ते शानय
पुरेण दृष्ट । इत्यतो मनोसाहार त्रिदागत् अित स्वास्थ्य सुत्पयन चित्त समाधेश्च सुक्-
यनाप्ति । अत स्थित मेरे तत् सुय नैव सुयानाप्ति । नपुन कदाचापि लोचात्पि
फायहे शो सुयानानि शिति स्थितम् । इत्येव व्यामूढ मनयो फेचन शाक्यादयस्त्र
तस्मिन् मोक्ष विचार प्रस्तावे समुपस्थित आगगत सर्वहेय धर्मव्य इत्यायो मार्गो जैनेन्द्र

शासन प्रतिपादितो मोक्षमार्गस्त्वं ये परिहरन्ति तथाच परमं समाधिं ज्ञान दर्शनं चारि-
त्रात्मकं येत्यजन्ति तेऽज्ञाः संसारान्तं वर्तिनः सदा भवन्ति । एन मार्ग्यं मार्गं जैनैन्द्र प्रव-
चनं सम्यग्दर्शनं ज्ञान चारित्र्यं मोक्ष मार्गं प्रतिपादकं “सुखं सुखं नैव विद्यते” इत्यादि मोहेन
मोहिता अवमन्यमाना परिहरन्तः अल्पेन दैपयिकेण सुखेन मा बहु परमार्थं सुखं मोक्ष
सुखं मोक्षां स्वयं लुम्पथ विध्वंसय । तथाहि मनोज्ञाहारादिना कामोद्रेकः । तदुद्रेकाच्च
चित्ता स्वास्थ्यं न पुनः समाधिगति । अपिच एतस्यासत्पक्षाभ्युपगमरयामोक्षोऽगतिपागे
सति “अयोहारिव्व जूरह” अत्मानं यूयं कदर्थं यथ केवलं यथासौ अयसो—लोहस्था-
हर्ता अपान्तराले रूप्यादि लाभे सत्यपि दूरमातीत मिति कृत्वा नोज्झितवान् पश्चात्
स्वस्थानावाप्तमल्प लाभे सति जूर्जितवान् पश्चात्तापं कृतवान् एवं भवन्तोऽपि जूर्जि-
व्यन्तीति ।”

अर्थ :—

मतान्तरका खण्डन करनेके लिये छठी गाथामें अन्य मतावलम्बियोंकी ओरसे पूर्व पक्ष
किया गया है । वह इस प्रकार है—मोक्ष प्राप्तिके विषयमें शाक्य आदि, तथा केशोल्लुञ्चनसे
पीड़ित कई एक अपने यूथ वाले, यह कहते हैं कि सुखकी प्राप्ति सुख हीसे होती है । जैसे कि उन
लोगोंने अपने मतका पोषण करनेके लिये यह श्लोक बनाया है “सर्वाणि सत्वानि” इत्यादि ।
इसका अर्थ यह है कि सभी जीव सुखमें रत हैं और सभी लोग दुःखसे उद्विग्न होते हैं । इस लिये
सुखकी इच्छा करने वाले पुरुषको सुख ही देना चाहिये क्योंकि सुख देनेवाला ही सुख पाता है ।
इस विषयमें ये लोग यह युक्ति देते हैं कि सभी कार्य्य अपने कारणके अनुरूप ही उत्पन्न होते हैं
शालिके बीजसे शालिका ही अंकुर उत्पन्न होता है यत्रका अंकुर उत्पन्न नहीं होता इसी तरह
इस लोकमें सुख भोगनेसे ही पर लोकमें सुख मिलता है परन्तु केशोल्लुञ्चनादि रूप दुःख भोगनेसे
नहीं मिलता । इनके आगममें भी यही कहा है कि साधुको मनोज्ञ आहार खाकर मनोज्ञ शय्याके
ऊपर मनोज्ञ गृहमें मनोज्ञ वस्तुका ध्यान करना चाहिये । कोमल शय्यापर शयन करना, प्रभात
कालमें दुग्ध आदि पौष्टिक पदार्थ पीना, तथा दिनके मध्य भागमें स्वादिष्ट भात आदि खाना,
और दोपहरके बाद शर्वत आदि पीना, तथा आधी रातमें दाख शकर आदि मधुर पदार्थ खाना,
इन कार्य्योंसे अन्तमें मोक्ष मिलता है यह शाक्य पुत्रका विश्वास है । संक्षेपसे इनका सिद्धान्त
यह है कि मनोज्ञ आहार विहारसे चित्तमें समाधि उत्पन्न होती है और चित्तमें समाधि उत्पन्न
होनेसे मोक्ष सुख मिलता है । अतः सिद्ध हुआ कि सुखसे ही सुख मिलता है पर केशोल्लुञ्चनादि
रूप दुःख भोगनेसे नहीं ।

इस प्रकारका सिद्धान्त रखनेवाले मूढमति शाक्य आदि, सभी हेय धर्मोंसे पृथक् रहने
वाले जिन प्रतिपादित आर्य्य धर्मका त्याग करते हैं और ज्ञान दर्शन तथा चारित्र्य रूप मोक्ष मार्ग
को छोड़ देते हैं ! वे ज्ञान रहित हैं और चिरकाल तक इस संसार चक्रमें घूमते रहते हैं । उनपर

ट्टपा करके शास्त्रकार उपदेश देते हैं कि हे भाइयो ! 'उल्लसे हो सुख मिलता है' इस मिथ्या सिद्धान्तका आश्रय लेकर सम्पूर्ण ज्ञान दर्शन और चारित्र्य रूप मोक्ष धर्मका उपदेशक जैनतागमको तुम मोहवश छोड़ रहे हो । तुम तुच्छ विषय उपासक छात्रमें पढ़कर दान्तविक्रम सदा मोक्षको मत छोड़ो मनोन आहार आदि पानसे कामकी वृद्धि होता है और कामवासनाके प्रबल होनेपर चित्तमें शान्ति नहीं मिल सकती । इस प्रकार चित्तमें समाधि उत्पन्न होना एकान्त अयमभव है । अतः अपत्यक्षका आश्रय लेकर तुम अपनेको पारित्य कर रहे हो । जैसे कोई वणिक् पुत्र दूरमें छोड़ा लिए हुए आता था उसे रास्तेमें चादी मिली पर उसने सोचा कि मैं दूरसे इस लोहको लिये आ रहा हूँ इस छोड़कर चादी कैसे हूँ । इसी प्रकार रास्तेमें उसने सोना भी नहीं लिया । पीछे अपने स्थानपर पहुँचनेपर उसको सोना चादिको अपेक्षा लोहका बहुत कम मूल्य मिला तो वह पछिताने लगा था उन्हीं तरह अन्तमें तुम्हें भी पछिताना पड़ेगा ।

यहां जो लोग विषय सुप्तसे मोक्ष मिलनका सिद्धान्त मानकर जैनन्त्र प्रवचन का त्याग करते हैं उनका सिद्धान्त खण्डन करनेके लिये कहा है कि "विषय सुख भोगने से मोक्षकी प्राप्तिकी आशा रखना मिथ्या है । विषय सुप्त को छोड़ कर जैन मार्गसे गमन करना ही मोक्षका साधन है" । परन्तु किमीको साता दना सावय है या किसीको साता दनेसे धमे या पुण्य नहीं होता यह बात यह नहीं कही है । इस लिये इन गाथाओं का नाम लेकर दूसरेको साता दनेसे पाप कइना मिथ्यायादियोंका काव्य समझना चाहिये ।

यदि कोई इन गाथाओंका यही तात्पर्य बनाए कि दूसरेको साता दनसे लोह वणिककी तरह पश्चात्ताप करना पड़ेगा है अथवा आर्य्य मार्गसे दूर रहता है तो फिर किसी साधुको साता दना भी उसके हिसानसे पाप ही ठहरेगा । यदि कही कि "साधु से इतरको साता दनेसे पश्चात्ताप करना इस गाथामें कहा है इस लिये साधुको साता दना घुसा नहीं है" तो यह मिथ्या है उक्त गाथाओंमें तथा उनकी टीकामें यह नहीं कहा है कि "साधुसे इतरको साता दन वाला लोह वणिककी तरह पश्चात्ताप करता है" किन्तु साधु अथवा गृहस्थ जो कोई ऐसा मानता है कि विषय सुप्तके सेवन करनेसे मोक्ष मिलना है उस अधम श्रद्धा वालेको लोह वणिककी तरह पश्चात्तापका भागी बनलाया है परन्तु अनुकम्पा करके किमी हीन दीन दुःखी दुःख मिटाने वांछी यह जिन भी नहीं है । अतः उक्त गाथाका नाम लेकर हीन दीन दुःखी जीव पर दया करके उन्हें साता दन वालेको एकान्त पापी कइना अज्ञान समझना चाहिये ।

बोल ४ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ २५७ के ऊपर लिखते हैं—

“दश वैकालिक अध्ययन ३ गृहस्थनी सातां पूछ्यां सोलमो अनाचार लगतो क्खो । तथा गृहस्थनी व्यावच कीधां अट्टाईसमो अनाचार क्खो । तथा निशीथ उद्देशा १३ गृहस्थनी रक्षा निमित्ते भूति कर्म क्रियां प्रायश्चित्त क्खो तो गृहस्थनी सावय साता वाञ्छया तीर्थङ्कर गोत्र किम वंधे । (भ्र० पृ० २५७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

गृहस्थसे साता पूछना तथा उसका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार कहा है गृहस्थके लिये अनाचार नहीं कहा है । देखिये दश, वैकालिक सूत्रमें आचारों की गणना करते हुए पहले पहल यह गाथा लिखी है—

“संजमे सुट्टि अप्पाणं विप्पमुक्काणताइणं
तेसिमेयमणा इन्नं निग्गंथाण महेसिणं”

अर्थ :—

संयमके अन्दर अपनी आत्माको स्थिर रखने वाले और बाह्य तथा अन्तरसे मुक्त एवं अपनी आत्माकी रक्षा करने वाले नियंथ महर्षियोंके लिये ये बातें अनाचार हैं ।

इस गाथामें स्पष्ट कहा है कि अग्रिम गाथाओंमें कहे हुए ५२ अनाचार भ्रमण निग्रन्थोंके हैं गृहस्थोंके नहीं हैं । इस लिये गृहस्थका साता पूछना और गृहस्थका व्यावच करना दश वैकालिक सूत्रके पाठानुसार गृहस्थके लिये एकान्त पाप नहीं हो सकता । अतः दशवैकालिक सूत्रका नाम लेकर साधुसे इतरकी साता और व्यावचको सावय कायम करना अज्ञान है ।

यदि कोई ऐसी शंका करे कि गृहस्थकी साता पूछने और व्यावच करनेसे जब कि साधुको अनाचारका पाप लगता है तो फिर श्रावकको पाप क्यों नहीं लगेगा ? । तो इसका उत्तर यह है कि साधु और श्रावकका कल्प जुदा जुदा है एक नहीं है । इसलिये पूर्वोक्त कार्य साधुके कल्पसे विरुद्ध होनेके कारण साधुके लिये ही अनाचार है गृहस्थ के कल्पसे विरुद्ध नहीं होनेसे गृहस्थके लिये अनाचार नहीं है । जैसे अपने सांभोगिक साधुसे इतर प्राणीको उत्सर्ग मार्गमें आहार पानी देना साधुके लिये प्रायश्चित्तका कारण कहा है परन्तु गृहस्थके लिये नहीं । गृहस्थके लिये तो अपने आश्रित पशु नौकर आदि को भात पानी नहीं देनेसे उसके पहले व्रतमें अतिचार होना कहा है । उसी तरह साधु

कः लिये गृहस्थकी साता पूटना और उसका व्यावच करना अनाचार है पर श्रावणके लिये नहीं। यदि कोई उक्त कार्यको गृहस्थके लिये भी अनाचार कहे तो फिर उसके हिमायसे अपने आश्रित प्राणीको भात पानी देना भी गृहस्थके लिये प्रायश्चित्तका कारण कहना चाहिये। क्योंकि साधु अपने सामोगिक साधुसे इतरको आहार पानी देनेसे प्रायश्चित्ती हो जाता है तो फिर गृहस्थ अपने आश्रित पशु आदिको आहार पानी देनेसे प्रायश्चित्ती क्यों नहीं होगा ? पर बात ऐसी नहीं है। गृहस्थ यदि अपने आश्रित पशु आदिको भात पानी न देवे तो प्रायश्चित्ती होता है और साधु यदि सामो-गिक साधुम भिन्नको उत्सर्ग मार्गमें आहार पानी देवे तो प्रायश्चित्ती होता है। अतः साधुके लिये गृहस्थकी साता पूटना और उसका व्यावच करना अनाचार है श्रावणके लिये नहीं है।

दशपैकालिक सूत्रमें उद्दिष्ट भक्त लेना साधुके लिये पहला अनाचार कहा है इस लिये जो साधु उद्दिष्ट भक्त लेना है वह प्रायश्चित्ती होता है परन्तु आदिम और अन्तिम तीर्थकरके साधुओंको छोड़ कर दूसरे साधु यदि उद्दिष्ट भक्त लें तो वे पापके भागी नहीं होते क्योंकि उद्दिष्ट भक्त लेना उनके कृपसे विरुद्ध नहीं है। अतः जैसे उद्दिष्ट भक्त लेना आदिम और अन्तिम तीर्थ करने साधुओंके लिये अनाचार है दूसरे तीर्थ-करोंके साधुओंके लिये अनाचार नहीं है उसी तरह गृहस्थकी साता पूटना और उसका व्यावच करना साधुके लिये अनाचार है श्रावणके लिये अनाचार नहीं है। अतः गृहस्थकी साता पूटने और उसका व्यावच करनेसे गृहस्थको भी अनाचार घतलाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये।

२४ वें तीर्थकरके साधु तइसवें तीर्थ करके साधुको आहार पानी नहीं दते। क्योंकि उनका यह कृप नहीं है। यदि दवें तो उनको प्रायश्चित्त आता है। परन्तु गृहस्थ यदि तैईसवें तीर्थ करके साधुओंको आहार पानी देवे तो उसको पाप नहीं होता किन्तु धर्म होता है। इस लिये जो काय्य साधुके लिये अनाचार है वह गृहस्थके लिये भी अनाचार हो यह कृपना मिथ्या समझनी चाहिये।

इसी तरह निशीथ सूत्र उद्देशा १३ का दारुणता देकर जीव रक्षा करनेमें पाप कहना भी मिथ्या है निशीथ सूत्र उद्देशा १३ के अन्दर किसी प्राणीकी रक्षा करना वर्जित नहीं की है किन्तु भूति कर्म करनेका निषेध किया है। इस लिये साधु भूति कर्म नहीं करते। यदि भूति कर्म करें तो उनको अवश्य प्रायश्चित्त आता है परन्तु अपनी कृप मर्यादाक अनुसार जीव रक्षा करनेमें पाप नहीं होता। क्योंकि जीव रक्षा करनेका कर्त्तव्य भी शास्त्रमें निषेध नहीं है। प्रत्युत प्रश्नव्याकरणादि सूत्रोंमें जगह जगह

इसका विधान किया है। अतः निगीथ उद्देशा १३ का नाम लेकर जीवरक्षा करनेमें पाप का स्थापन करना एकान्त अज्ञान समझना चाहिये। इस विषयका विशेष रूपसे स्पष्टीकरण अनुकम्पाधिकारके २५ वें बोलमें किया गया है। इस लिये यहां बहुत संक्षेपसे लिखा गया है।

[बोल ५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

गृहस्थसे साता पृच्छना और उसका व्यावच करना गृहस्थके लिये अनाचार नहीं है यह ज्ञात हुआ। परन्तु श्रावकके लिये श्रावकके व्यावचका विधान कहीं शास्त्रमें किया हो तो उसे बतलाइये।

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रके मूलपाठमें श्रावकके लिए श्रावकके व्यावचका विधान किया गया है वह पाठ यह है—

“सेकितं वेयावच्चे, दसविहे पन्नत्ते तंजहा—आचारिय वेयावच्चे, उवज्जाय वेयावच्चे, सेह वेयावच्चे, गिलाण वेयावच्चे, तवस्सि वेयावच्चे, धेर वेयावच्चे, साहम्मिय वेयावच्चे, कुल वेयावच्चे, गण वेयावच्चे, संघ वेयावच्चे,”

(उवाई सूत्र)

अर्थ :—

अर्थात् व्यावच दश प्रकारके कहे हैं।

आचार्यका व्यावच करना, उपाध्यायका व्यावच करना, नवदीक्षित शिष्यका व्यावच करना, रोगादिसे पीडित हुएका व्यावच करना, तपस्वीका व्यावच करना, स्थविर का व्यावच करना, साधर्मिक का व्यावच करना, गणका व्यावच करना, कुलका व्यावच करना, और संघ का व्यावच करना।

यह उक्त गाथाका अर्थ है।

यहां दश प्रकारके व्यावचोंमें साधर्मिक व्यावच कहा गया है और श्रावकसे श्रावकका व्यावच किया जाना भी साधर्मिक व्यावच है क्योंकि साधुका साधर्मिक जैसे लिङ्ग और प्रवचन के द्वारा साधु होता है उसी तरह श्रावक का साधर्मिक प्रवचन के द्वारा श्रावक भी होता है। व्यवहार सूत्र दूसरे उद्देशे के भाष्य में यह गाथा लिखी हुई है—

“पवयणसंज्ञे गयरो लिङ्गे रजोहरण मुहपत्तो”

इमकी टीका यह है—

““पवयण” त्ति प्रवचनत सार्धमिक मधमध्ये एकतर श्रमण श्रमणी श्रावक श्राविकाचेति । लिङ्गे लिङ्गत सार्धमिक रजोहरण मुहपोत्तिका युक्त ”

अर्थ —

श्रमण, श्रमणी, श्रावक और श्राविका इन्में से कोई भी प्रवचन के द्वारा सार्धमिक होता है और रजोहरण तथा मुहपत्तिप्रका से युक्त लिङ्ग के द्वारा सार्धमिक होता है ।

यह उपर्युक्त गाथाका टीकानुसार अर्थ है ।

यथा प्रवचनर द्वारा साधु, साध्वी, श्रावक और श्राविका इनमेंसे किसी को भी सार्धमिक होना कहा है । इस लिये प्रवचन के द्वारा श्रावक का सार्धमिक श्रावक भी होता है ।

तथा इमी भाष्यक १५ वीं गाथाकी टीकामें टीकाकारन लिङ्ग और प्रवचन के द्वारा सार्धमिकों की एक चतुर्भुगी कही है । उस के दूसरे भगों में श्रावक को बत-लाया है ।

यह टीका यह है—

“तथा प्रवचनत सार्धमिको न पुन लिङ्गे लिङ्गत एव द्वितीय । पन एव भूता इत्याह—दशमवनि सदिग्धाका अमुण्डित शिरम्फा श्रावका इति गम्यत । श्रावकादि दशान प्रनादि प्रतिमा भेदन एकादशविना भवन्ति । तत्र दश मरणा—एकादश—प्रतिमा प्रतिपन्नन्तु लुञ्चिचशिरा श्रमणभूतो भवन्ति । ततस्तद्व्यवच्छेदाय सदिग्धाका प्रहणम् । एतेहि दश सदिग्धाका श्रावका प्रवचनत सार्धमिका भवन्ति तेषा मंपान्न-भूतस्यान ननु लिङ्गतो रजोहरणादि लिङ्ग रहितत्वात्”

अर्थात् प्रवचनके द्वारा जो सार्धमिक होता है और लिङ्गके द्वारा नहीं होता वह दूसरा भागायाला सार्धमिक है । अब यह बतलाया जाता है कि इस दूसरे भागायाले सार्धमिक कौन होते हैं ।

जिनके वेश मुण्डित नहीं हैं जो गिरायायी हैं ऐसे दश प्रकार के श्रावक इस दूसरे भंगके स्वामी हैं क्योंकि श्रावक, दशान, प्रनादि, और प्रतिमाके भदमें एकादश प्रकारके होते हैं । उनमें दश गिरायायी होते हैं । और एकादशही प्रतिमाप्रतिपन्न, लुञ्चिचशिरा और साधुके मरणा होता है । उनकी व्यावृत्तिके लिये इस दूसरे भंगमें गिरायायी श्रावक कहा गया है । ये दश गिरायायी श्रावक प्रवचनके सार्धमिक होते हैं

क्योंकि वे सङ्घके अन्दर मौजूद हैं परन्तु लिङ्गमे साधर्मिक नहीं होते क्योंकि वे रजो-हरणादि लिङ्गोंसे युक्त नहीं होते ।

यहां टीकाकारने श्रावकको प्रवचनके द्वारा साधर्मिक कह कर उसको साधर्मिकों की चौभङ्गीके दूसरे भङ्गमें गव्वा है । इसलिये श्रावक भी श्रावकका साधर्मिक होता है यह बात निर्विवाद सिद्ध है । दश प्रकारके व्यावचोंमें उवाई सूत्रके अन्दर साधर्मिक का व्यावच करना भी कहा गया है । इसलिये श्रावकसे श्रावकका व्यावच किया जाना भी साधर्मिक व्यावच होने से धर्म का ही हेतु है । उसे पाप कहना अज्ञानियोंका कार्य है ।

उक्त दश विध व्यावचोंमें सङ्घका व्यावच भी कहा गया है और सङ्घ नाम है साधु साध्वी श्रावक और श्राविकाओं के समूह का । इसलिये सङ्घके अन्तर्भूत होनेसे साधु की तरह श्रावक का व्यावच भी सङ्घके व्यावच में गिना जाना है । इस लिये श्रावक से श्रावक का व्यावच किया जाना भी देशसे सङ्घका व्यावच है । अतः वह धर्म है परन्तु पाप नहीं है ।

यदि कोई कहे कि साधुओं की १२ प्रकार की तपस्याओंके भेदमें व्यावच कहा गया है । इसलिये उवाई सूत्रोक्त दश विध व्यावच साधुओंका ही है परन्तु श्रावक का नहीं तो उसे कहना चाहिये कि श्रावकोंके लिये तपका विधान कहीं अन्यत्र नहीं करके साधुओंके साथ ही किया गया है । कारण यह है कि तपके विषयमें साधु और श्रावकों का कोई अन्तर नहीं है । इस लिये जैसे वारह प्रकार के तप साधुओं के समान श्रावकों के भी हैं उसी तरह ये दशविध व्यावच साधुओं की तरह श्रावकोंके भी हैं ।

इस विषयमें भ्रमविध्वंसनकारका भी कोई मतभेद नहीं हो सकता क्योंकि उनके गुरु भीषणजीने लिखा है—

“साधारं वारे भेद तपस्या करतां जहां जहां निरवद्य योग रूंधायजी । तहां तहां संवर होय तपस्यारे लारे, तिणसु पुण्य लागता मिट जायजी । ४७ गाथा

इण तप मांहिलो तप श्रावक करतां । कठे अशुभ योग रूंधायजी जब त्रत संवर हुये तपस्यारे लारे लागता पाप मिट जायजी” ४८ गाथा

(नवसङ्गाव पदार्थ निर्णय)

इन पद्योंमें भीषणजीने १२ प्रकारकी तपस्याएं साधुकी तरह श्रावकों की भी मानी हैं । इस लिये इन तपस्याओं में आया हुआ व्यावच श्रावकों का भी सिद्ध होता है । अतः पूर्वोक्त दश विध व्यावच को श्रावकों के लिये नहीं स्वीकार करना इठ-वाद समझना चाहिये ।

जय कि दश विष व्यापक करना श्रावको का भी फल व्य है तब फिर कोई श्रावक यदि अपने साधर्मिक श्रावक का व्यापक करे तो उसमें पाप या प्रायश्चित्त कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको विचारना चाहिये ।

(बोल छट्टा समाप्त)

(प्ररूपक)

ठाणाङ्क सूत्र ठाणा ५ उद्देशा २ के अन्दर श्रावकोको अवर्ण बोलनेसे दुर्लभ-बोधी और वर्ण बोलनेसे सुलभबोधी होना कहा है । वह पाठ—

“पचहिं ठाणेहि जीवा दुल्लभबोधियत्ताए कम्मं पकरेंति ।
तंजहा—अरिहंताण अचन्नं वदमाणे अरिहंतपन्नत्तस्स घम्मस्स
अचन्न वदमाणे आपरिय उवज्झायाणं अचन्नं वदमाणे, चाउवण्ण
स्स सधस्स अचन्नं वदमाणे विवक्कनव वंभचेराणं अचन्न वदमाणे ।
पंचहिं ठाणेहिं जीवासुलभबोधियत्ताए कम्म पकरेंति अरि-
हंताणं वन्नं वदमाणे जाव विवक्क तव वंभचेराणं वन्नं वदमाणे”

(ठाणाङ्क ठाणा ५ उ० २)

अर्थ —

अर्थात् पाठ स्थानाम जीव, दुलभबोधी होनेका कर्म बाधता है ।

अरिहंतको अवर्ण बोलता हुआ, और अरिहंत प्रणीत धर्मको अवर्ण बोलता हुआ, तथा आचाप्य और उपाध्यायको अवर्ण बोलता हुआ, एवं चतुणात्मक सत्त्वको अवर्ण बोलता हुआ और परिपक्व मद्गचर्मा और तप वाले पुरुष को अवर्ण बोलता हुआ ।

इसी तरह पाच स्थानों में जीव सुलभबोधी होनेका कर्म बाधता है । जैसे कि—

अरिहंत को वर्ण बोलता हुआ, यावत्, परिपक्व, तप और मद्गचर्मा वाले पुरुष को वर्ण बोलता हुआ ।

यह उपर्युक्त गाथाका अर्थ है ।

यहां चतुर्वर्णात्मक सत्त्व को अवर्ण बोलनेसे दुर्लभबोधी कर्मका वन्ध होना, और वर्ण बोलनेसे सुलभ बोधी कर्मका वन्ध होना कहा है और श्रावक श्राविका भी चतुर्वर्णात्मक सत्त्व क अङ्ग हैं । इसलिये श्रावक और श्राविकाको अवर्ण बोलना भी अवश्य ही दुर्लभबोधी कर्म वन्धका दत्त होता है । इसी तरह श्रावक और श्राविका को वर्ण बोलना भी विध्य ही सुलभ बोधी कर्मवन्धका दत्त होता है । इस प्रकार जय कि श्रावक और श्राविकाको वर्ण बोलन मात्रसे जीव सुलभ बोधी कर्म बाधता है तब फिर कोई

श्रावक यदि किसी श्रावकको अन्नादिकं द्वारा धार्मिक सहायता देने रूप व्यावच करे तो उससे पाप बन्ध कैसे हो सकता है ?। बल्कि उसमें और ज्यादा पुण्य ही होगा अतः श्रावकों से किया जाने वाला श्रावक के व्यावच को पाप बनलाना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ३ उद्देशा पहलेमें कहा है कि सनत्कुमार देवेन्द्र श्रावकोंके हित, सुख, पथ्य यावत् निःश्रेयसको इच्छा कानेमें भव सिद्धिमें लेकर यावत् चरम शरीरी हो गये हैं । वह पाठ यह है—

“सणं कुमारे देविंदे देवराया बहूणं समणाणं बहूणं समणीणं बहूणं सावयाणं बहूणं साविपाणं हियकामए सुह कामए पथ्य कामए अणुकम्पिए निस्सेयसिए हियसुहनिस्सेयसकामए से तेणट्ठेणं गोयमा ? सणं कुमारेणं भव सिद्धिए णो अचरिमे”

(भगवती शतक ३ उ० १)

अर्थः—

भगवान् महावीर स्वामी कहते हैं कि हं गोतम ! सनत्कुमार देवेन्द्र देवराज बहुत से साधु, साध्वी श्रावक और श्राविकाओंके हित, सुख, पथ्य, अनुकम्पा, और मोक्षकी कामना करते हैं । इसलिये वह भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम हैं ।

यहां श्रावक और श्राविकाओंके हित, सुख, पथ्य आदिकी इच्छा करने मात्रसे सनत्कुमार देवेन्द्रको भवसिद्धिसे लेकर यावत् चरम शरीरी तक हो जाना कहा है ऐसी दशामें यदि कोई साक्षात् श्रावक और श्राविकाओंको हित, सुख और पथ्यका सम्पादन करके उसके धर्ममें सहायता पहुंचाने रूप व्यावच करे तो उसे पाप कैसे हो सकता है ? बल्कि उसको और ज्यादा धर्म ही होगा । अतः श्रावकोंसे किया जाने वाला श्रावकके व्यावचको सावय कायम करना अज्ञान समझना चाहिये ।

[बोल ८ वां समाप्त]

नोट—इस पाठकी टीकामें हित, सुख और पथ्य शब्दका क्रमशः सुख साधक वस्तु, तथा सुख और दुःखसे त्राणे (रक्षा) रूप अर्थ किया है । वह टीका दानाधिकार के २७ वें बोलमें इस पाठके साथ लिखी गयी है । जिज्ञासुओं को उसे वहीं देख केना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन वृष्ट २६० के ऊपर भीषणजीके वार्तिकका दाखला देते हुए लिखते हैं कि—

“त कहे छै । पडिमाधारी साधु अग्नि माहि बलवाने बाही पकडिने बाहिर काढे । अथवा सिंहादिक पकडनाने झाल राखे । तथा हर कोई साधु साध्वी जिन कल्पी स्थविर कल्पी, त्याने बाहि पकडिने बाहर काढे इत्यादि कार्या करीने साता उपजाये । अथवा जीजा बचाये । अथवा ऊचाथी पडताने झाल बचाये । अथवा आसड पडताने झाल बचावे अथवा ऊचाथी पडताने बैठो करे तिण गृहस्थने अरिहत भगवतरी पिण आझा नहीं । अनता साधु साध्वी गये काल हुआ त्यारी पिण आझा नहीं । जिण साधु बचायो तिणारी पिण आझा नहीं । इत्यादि (भ्र० २६०)

इनक कहनेका तात्पर्य यह है कि मरणान्त कष्टकी अवस्थामें भी यदि कोई गृहस्थ, साधुकी रक्षा कर दवे तो उसे एकांत पाप होता है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

मरणान्त कष्टमें पडे हुए साधुकी रक्षा करनेसे गृहस्थ को एकान्त पाप कहना शास्त्र विरुद्ध है क्योंकि गृहत्कल्प सूत्रके मूलपाठमें स्थविर कल्पी साधु या साध्वीको सर्ग काटन पर गृहस्थसे झाडा दिलानेकी वीनरागने आझा दी है । अतः मरणान्त कष्ट से साधुकी रक्षा करना आझा बाहर तथा एकांतपाप नहीं हे वह पाठ यह है—

“निर्गन्धं चण राजोवा विपालेवा दीहपीठे लूसेज्जा इत्थी पुरि-
सस्स पमज्जेज्जा पुरिमोवा इत्थिए पमज्जेज्जा । एव से चिट्ठति परि-
हारच नो पाउणति एसकप्पे धेर कप्पियाणं एव से नो कप्पति एव
से नो चिट्ठति परिहारच पाउणति एसकप्पे जिण कप्पियाण”

(गृहत्कल्प सूत्र)

(इसकी व्याख्या)

“सम्प्रति सूत्र व्याख्या क्रियते—निर्ग्रन्थं च शतशान्तिर्ग्रन्थो च राजोवा विपाठेवा दीर्घं वृष्ट सर्पो लूयये दग्धेत् । तत्र स्त्री वा पुंस्यस्य हस्तन ता त्रिपमपमार्जयेत् । पुरु-
पोवा स्त्रिया हस्तन एवं से तस्य स्थविर कल्पिकस्य कल्पन । स्थविरकल्पस्य अपवाद
घटुल्लवान् । एवचामुञ्ज प्रकार णापयान्मासवमास्य स तस्य तिष्ठते पत्न्याय न
स्थविर कल्पान परिभ्रमन्ति येन छेदादय प्रायश्चित्त विनोपा स्तस्य न संति । परिहारच

तपो न प्राप्नोति कारणेन यतनया प्रवृत्तेः । एष पन्थः स्वविरण्णिकानाम् । एवमनुना प्रकारेण मपन्नेण विषयेण वा वेनाह्वय कयापयं । “से” तस्य जिन स्थितिरस्य न कल्पते केवलोत्सर्गे प्रवृत्तत्वा तन्म्येतिभावः । एवमववादं नानेन “से” तस्य जिन पन्थ पर्यायो ननिष्ठिति जिनहज्यात्, पतनीपर्यः । परिहारस्य नयो विशेषं परि पाठ्यति एव कल्पो जिन कल्पितानाम्”

अर्थः—

साधु या साध्वीको रानमें या थिहालके समय यदि सॉन काट लेवे तो स्त्री (साध्वी) गृहस्थ पुरुषके हाथमें, और पुरुष (साधु) गृहस्थ स्त्रीके हाथमें उन विवाह शाहा दिलावे । ऐसा करना, स्वविर कल्पी साधुका कल्प है । क्योंकि स्वविर कल्पियोंके कल्पमें अपवाद बहुत होता है । इन लिये उक्त कार्य करनेमें स्वविर कल्पी का पर्याय रह जाता है । वह अपने कल्पसे गिरता नहीं है । इसलिये हम कल्पमें स्वविर कल्पीको छेद आदि प्रायश्चित्त विशेष नहीं प्राप्त होने और प्रायश्चित्त स्वरूप मन्त्रा भी नहीं प्राप्त होती क्योंकि कारणवश और यतनाके साथ उक्त कार्यमें स्वविर कल्पीकी प्रवृत्ति हुई है परन्तु हम प्रकार अपने या दूसरे पक्षान्तोंमें व्यापक करना जिन कल्पी साधुका कल्प नहीं है क्योंकि जिन कल्पी साधु उक्त मार्गमें ही प्रवृत्त होता हैं । वह यदि उस प्रकार अपवाद मार्गका आश्रय लेवे तो उक्त पर्याय स्थिर नहीं रहता किन्तु वह जिन कल्पसे गिर जाता है । तथा वह प्रायश्चित्तका अधिकारी होता है ।

यहा स्वविर कल्पी साधु या साध्वीको सर्ग काटने पर गृहस्थके हाथमें शाहा दिलानेका विधान किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि मरणान्त कष्टमें पड़े हुए साधु की प्राणरक्षा करना गृहस्थोंके लिये जिन आज्ञासे विरुद्ध नहीं है तथा ऐसी दृशमें गृहस्थकी सहायता लेकर अपनी प्राणरक्षा करना स्वविर कल्पी साधुके लिये भी आज्ञा विरुद्ध तथा प्रायश्चित्त का कारण नहीं है । अतः मरणान्त कष्टमें पड़े हुए साधुकी रक्षा करना गृहस्थके लिये आज्ञा बाहर बनलाक उसमें एकान्त पाप स्थापन करना अज्ञानियोंका कार्य समझना चाहिये ।

आचारांग सूत्रमें गड्डे आदिमें गिरनेकी सम्भावना होने पर गृहस्थका हाथ पकड़ कर पार करना कहा है । वह पाठ यह है—

“सेभिकखूवा गामाणुगामं दुइज्जमाणे अन्तरासे वप्पाणिवा फलिहाणिवा पागाराणिवा तोरणानिवा अग्गलाणिवा, अग्गल पासगा-

णिवा, गड्ढाओवा दरीओवा सह परक्कमे संजयामेव परिक्रमिज्जा ।
नोउज्जुयं गच्छेज्जा केवली ब्रूया आयाण मेयं । तत्थ परक्कममाणे
पपलिज्जवा २ सेतत्थ पयलमाणेवा रुक्खाणिवा गुच्छाणिवा लया-
ओवा वल्लोओवा तथाणिवा गहाणिवा, हरियाणिवा अवलम्बिय उत्त-
रिज्जा । जे तत्थ पडिपहियावा उवागच्छंति ते पाणी जाइज्जा
तओ संजयामेव अवलम्बिय उत्तरिज्जा । तओ स० गामानुगामं
दुइज्जेज्जा”

अर्थ —

एक ग्रामसे दूसरे ग्राममें जाते हुए साधु या साध्वीको मार्गके अन्दर यदि क्यारी मिले
या खाई, गड्ढा, तोरण, अर्गला, गलं, या खोह मिले तो दूसरा मार्ग होने पर उस (गड्ढे आदि
घाटे) मार्गसे नहीं जाना चाहिये । क्योंकि उस मार्गसे जाने पर केवलीने कर्मबन्ध होना कहा
है । परन्तु दूसरा मार्ग नहीं होने पर उस मार्गसे जानेमें दोष नहीं है । ऐसे कठिन मार्गसे जाता
हुआ साधुका यदि पैर फिसल जाय, तथा गिरनेकी नौबत आ जाये तो वह वृक्ष, लता, तृण या
गहरी घनस्पतियोंको पकड़ कर उस मार्गसे पार हो जाये । अथवा जो कोई उस मार्गसे पथिक
आता हो उससे हाथकी सहायता लेकर जयणाके साथ उस कठिन मार्ग को पार करे । इसके
पश्चात् गामानुगाम विहार करे ।

यह इम पाठका अर्थ है ।

इसकी टीकामें भी लिखा है कि—

“अय कारणिकस्तेनेव गच्छेत् कथञ्चित् पतिनश्च गच्छगतो वल्ल्यादिकमव-
लम्ब्य प्रातिपथिक हस्त वा याचित्वा संयतएव गच्छेत्”

अर्थात् कारण पडने पर साधु उसी (कठिन) मार्गसे ही जावे । और किसी
प्रकार गिरता हुआ स्थविर कल्पी साधु, लता आदिको पकड़ कर अथवा सम्मुख आने
हुए पथिकके हाथका आश्रय लेकर जयणाके साथ उस मार्गको पार करे ।

जीतमलभी ने अपने प्रश्नोत्तर तत्त्वबोध नामक ग्रन्थ में ६३ वें प्रश्न के उत्तर में
दूसरा मार्ग नहीं होने पर आचागग सुप्रोक्त कठिन मार्ग से जाना लिखा है ।
जैसे कि —

(प्रश्न)—विहार करता भार्गम पृथिवी दरी व्याया तणेइज्ज मार्गे जावणो
कि नहीं ?

(उत्तर)—आचारांग श्रुत० २ अ० ३ उ० २ कश्यो विहार करता मार्ग माईं वीज हरी पानी मांठी होय तो छते रस्ते ते मार्गे जावगो नहीं । इण न्याय रस्तो न होय तो ते मार्गरो दोष नहीं । ऊंची भूमि, खाई, गड्ढने मार्गे छते रस्ते न जावगो रस्तो और न होय तो जावगो” ।

इत्यादि जीतमलजीके लेखसे भी यह सिद्ध होता है कि दूसरा रास्ता नहीं होने पर साधु गर्त आदि वाले मार्गसे जाते हैं और वहां वे कारणवश पथिकके हाथकी सहायता भी आचारांग सूत्रोक्त विधिके अनुसार लेते हैं । ऐसा करनेसे स्थविर कल्पो साधु का कल्प भङ्ग नहीं होता क्योंकि यह कार्य्य जिन आत्मानों में है । तथा उक्त मार्ग के अन्दर मुनीवतमें पड़े हुए साधुको जो पथिक अपने हाथकी सहायता देकर उनकी प्राणरक्षा करता है वह भी आज्ञानुसार ही कार्य्य करता है आज्ञासे बाहर या एकांतपापका कार्य्य नहीं करता । अतः आगमें जलते हुए साधुकी बांह पकड़ कर बाहर निकालने वाले गृहस्थ को पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको विचारना चाहिये ।

यदि मरणान्त कष्ट उपस्थित होने पर भी गृहस्थ से शारीरिक सहायता लेना स्थविर कल्पी साधुका कल्प नहीं होता और उस हालतमें भी स्थविर कल्पीको शारीरिक सहायता देना गृहस्थके लिये वर्जित होता तो आचारांग सूत्रके इस पाठमें पथिक के हाथ की सहायता लेकर साधुको कठिन मार्गसे पार करने का विधान कैसे किया जाता ? तथा घृहत्कल्प सूत्रमें सर्पका जहर उतारनेके लिये साधु साध्वी को गृहस्थ से झाडा लगवाने का विधान क्यों किया जाता ? अतः साधु के लिये गृहस्थ से शारीरिक सहायता लेने को हर एक अवस्था में एकान्त निषेध करना शास्त्रविरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २६५ के ऊपर भीषणजीके वार्तिकों का उल्लेख करते हुए लिखते हैं—

“वली केई एक इसडी कहे छै । सुभद्रासवी साधुरी आंख मांहि थी फांदो काढ्यो तिणमे धर्म कहे छै ।”

इसके आगे २६७ पृष्ठमें अपनी ओरसे लिखते हैं कि “केतला एक जिन आज्ञा ना अजाण छै । ते साधु अग्नि मांहि बलतानी कोई गृहस्थी बांइ पकड़नी बाहिरे काटे तथा साधुरी फांसी कोई काटे तिणमें धर्म कहे छै” इत्यादि । इनके कहनेका तात्पर्य्य

यह है कि सुभद्रा सतीने जिन कल्पी मुनिकी आपसे तिनका निकाला था, इससे उसको पाप हुआ तथा किसी दुष्टके द्वारा साधुके गलेमे लगाई हुई फासीको यदि कोई दयालु गृहस्थ काट देवे, तथा आगमें जलने हुए साधुको कोई दयावान गृहस्थ बाह पकड कर बाहर कर दे तो उसको एकान्त पाप होता है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सुभद्रा सतीने जिन कल्पी मुनिकी आपसे तिनका निकाला था इस कार्यसे सुभद्राजीको पाप बतलाना भीषणजीका अज्ञान है तथा साधुके गलेकी फासी काटने और आगमें जलते हुए साधुको बाह पकडकर बाहर निकालनेसे दयालु गृहस्थको पाप बतलाना जीतमलजीका भी अज्ञान है । भगवती सूत्र अतक १६ उद्देशा ३ के अन्तर साधुकी नासिकामे छटकते हुए अर्शका छेदन करने वाले वैद्यको शुभ क्रिया (पुण्यबन्ध) होना कहा है । वह पाठ यह है —

“अणगारस्सणं भन्ते ? भाविअप्पणो छट्ठं छट्ठेणं अणिकित्तत्तेणं जाव आयावेमाणस्स तस्सणं पुरच्छिमेण अवड्ढ दिवस णो कप्पहं हत्थांवा पायंवा उरुंवा आउंटावेत्तएवा पसारत्तएवा पच्चच्छिमेणं अवड्ढ दिवसं कप्पहं हत्थांवा पायवा जावउरुंवा आउंटा वेत्तएवा पसारत्तएवा” तस्स य अंसिआओ लंपहं तचेव यिज्जे अदक्खु हंसिपाडेह । पाडेहत्ता असिआओ छिदेज्जा सेणूणभन्ते ? जे छिन्देज्जा तस्स किरिया कज्जह । जस्सअिन्दइ णोतस्स किरिया कज्जह णणत्थेगेणं धम्मं तराएणं ? हन्त । गोयमा ! जेछिन्दइ जाव धम्मंतराएणं सेव भन्ते भन्तेति”

(म० श० १६ उ० ३)

अर्था—

हे भगवन् ! निरन्तर घेरे घेरे सप करता हुआ यावत् मातापना लेता हुआ माघिता-रमा अनगारका दिनके पूर्वार्ध भागमें अपने हाथ, पांख, ऊर आदि अङ्गोंको पसारना और संकोच करना, मर्हाँ कल्पता । तथा दिनके उत्तरार्धमें उक्त अङ्गोंको पसारना और संकोच करना कल्पता है । उक्त साधुको नासिकामे छटकते हुए अर्शको यदि कोई वैद्य साधुको मीचे झालकर काटे तो उस वैद्यको क्रिया खराबी है परन्तु साधुको एक धर्मोन्तरायके सिवाय और क्रिया मर्हाँ खराबी क्या वह बात सत्य है ?

हां गोतम ! सत्य है । छेदन करने वाले वैद्यको ही क्रिया लगती है और उक्त साधुको एक धर्मान्तरायसे भिन्न दूसरी क्रिया नहीं लगती यह बात यथाथ है ।

यहां भगवतीजीके मूल पाठमें साधुकी नासिकामें लटके हुए अर्शके छेद न करने से वैद्यको क्रिया लगना बतलाया है क्रियायें दो प्रकार की ठाणाङ्ग सूत्रमें कही गई हैं शुभ और अशुभ परन्तु इस मूल पाठमें शुभ अथवा अशुभ किसी एक क्रियाका नाम न लेकर समुच्चय रूपसे कहा है कि साधुकी नासिकामें लटके हुए अर्शके छेदन करने वाले वैद्यको क्रिया लगती है । इसका खुलासा करते हुए टीकाकार बतलाते हैं कि साधु की नासिकामें लटके हुए अर्शको जो वैद्य धर्म बुद्धिसे छेदन करता है उसको तो शुभ क्रिया (पुण्यकी क्रिया) लगती है और जो लोभ आदिसे छेदन करता है उसको अशुभ क्रिया (पाप) होती है । वह टीका यह है—

“तंचानगारं कृत कायोत्सर्गं लम्बमानार्शसमद्राक्षीत् । ततश्चार्शांछेदनार्थमनगारं भूस्यां पातयति । नापातितस्यार्शश्छेदः कर्तुं शक्यत इति । तस्य वैद्यस्य क्रिया व्यापार रूपा साच शुभा धर्म बुद्ध्या छिन्दानस्य । लोभादिनात्व शुभा क्रिया तस्य भवति । यस्य-साधोरर्शांसिच्छिद्यन्ते नो तस्य क्रिया भवति निर्व्यापारत्वात् । किं सर्वथा क्रियाया अभावो नैव मित्याह नन्नत्थेत्यादि । न इति योऽयं निषेधः सोऽन्यत्रै कस्माद्धर्मान्तरायाद् धर्मान्तराय लक्षणा क्रिया तस्याऽपि भवतीतिभावः । धर्मान्तरायश्च शुभध्यानविच्छेदा दर्शश्छेदानुमोदनाद् इति”

अर्थात् कायोत्सर्ग किये हुए अनगारकी नासिकामें लटकते हुए अर्शको देखकर उसका छेदन करनेके लिये कोई वैद्य साधुको नीचे डाले (क्योंकि नीचे डाले बिना अर्श का छेदन नहीं किया जा सकता) और नीचे डालकर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श छेदन करे तो उस वैद्यकी क्रिया शुभ समझनी चाहिये । अर्थात् उसको शुभ क्रिया (पुण्यकी क्रिया) लगती है । तथा वह यदि लोभ आदिके द्वारा अर्शका छेदन करे तो उसको अशुभ क्रिया लगती है परन्तु जिसका अर्श काटा जाता है उस मुनिको एक धर्मान्तराय के सिवाय दूसरी क्रिया नहीं लगती क्योंकि वह मुनि व्यापार रहित है और वह धर्मान्तराय रूप क्रिया भी मुनिके शुभ ध्यानके विच्छेद होनेसे और अर्श छेदनके अनुमोदन करनेसे लगती है अन्यथा नहीं ।

यहां टीकाकार भगवतीके उक्त पाठ का अभिप्राय बतलाते हुए लिखते हैं कि जो वैद्य धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श छेदन करता है उसको शुभ क्रिया यानी पुण्यकी क्रिया लगती है तब फिर सुभद्रा सतीने धर्म बुद्धिसे जो जिन कल्पी मुनिकी आंखसे तिनका निकाला था उसमें सुभद्रा सतीको पाप कैसे हो सकता है ? तथा आगमें जलते हुए

साधुकी बाह पकड़कर धर्म बुद्धिसे बाहर करने वाले दयालु गृहस्थको तथा साधुकी गले की फासी काटने वाले धार्मिक दयालु पुरुषको पाप कैसे हो सकता है यह बुद्धिमानोंको सोचना चाहिये । यदि इन कार्यों में पाप होता तो फिर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले वैद्यको भगवती सूत्रके उक्त पाठमे तथा उसकी टीकामे शुभ क्रिया (पुण्य बन्ध) होना क्यों कश जाता ? अतः भगवतीके पूर्वाक्त पाठ और उसकी टीकासे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुके गलेकी फासी काटना तथा आगमें जलने हुए साधुकी बाह पकड़कर उसको बाहर निकालना, मरणान्त कष्टमें पड़े हुए साधुकी शारीरिक सहायता से प्राण रक्षा करना, धार्मिक गृहस्थोंके लिये पापका कार्य नहीं है किन्तु धर्मका कार्य है । अतः भीषणजीने, सुभद्रा सतीको जिन कल्पी मुनिकी आखसे तिनका निकालनेसे जो पापिनी कहा है तथा जीतमलजीने जो साधुके गलेकी फासी काटने वाले और आगमें जलने हुए साधुको बाहर निकालने वाले दयालु गृहस्थाको पाप कर्म करने वाला बतलाया है यह इन लोगोंकी प्ररूपगा नितान्त शास्त्र विरुद्ध समझनी चाहिये ।

(बोल १० वां)

(प्रेरक)

आपने भगवती सूत्रके मूलपाठ और उसकी टीकासे यह सिद्ध कर दिया कि जो वैद्य साधुकी नासिकामें छटके हुए अर्शको धर्म बुद्धिसे काटता है उसको शुभ क्रिया छाती है परन्तु भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २७० के ऊपर निशीथ सूत्र उद्देशा १५ बोल ३१ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहा कथ्यो—साधु अन्य तीर्थी तथा गृहस्थ पासे अर्श छेड़ाने तथा कोई अनेरा साधुकी अर्श छेड़ताने अनुमोदे तो मासिक प्रायश्चित्त आव । अर्श छेड़व्या पुण्यनी क्रिया होवे तो ए अर्श छेड़न वालाने अनुमोदे तो दण्ड क्यू कथ्यो ? पुण्यगी करणी तो निरवद्य छै । निरवद्य करणी अनुमोद्या तो दण्ड आवे नहीं । दण्ड तो पापरी करणी अनुमोद्या धीज आवे” इत्यादि ।

(भ्र० पृ० २७०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

निशीथ सूत्रको उक्त पाठ देकर इसका समाधान क्रिया जाता है । वह पाठ यह है—

“जे भिक्खु अण्ण उत्थिण्णवा गारत्थिण्णवा अप्पाणो कायसि गडंवा पल्लियंवा अरियंवा असियंवा भगंदलंवा अण्णयरे-

गवा तिक्रहेण सस्थजाएणवा आच्छिदेइ विच्छिदेइ आच्छिदंतं
विच्छिदंतंवा साइज्जइ”

(निशीथ १५ उ० बोल ३१)

अथ :—

जो कोई साधु अन्य यूथिकसे अथवा गृहस्थसे अपने शरीरके गंडमालादिक, मेह, फोड़ा, अर्श भगन्दर, इनको किसी तीक्ष्ण शस्त्र जातिसे छेदावे तथा विग्रेष रूपसे छेदावे अथवा इनका छेदन कराने वाले साधुकी अनुमोदना करे तो उसको प्रायश्चित्त आता है ।

यहां निशीथ सूत्रके मूल पाठमें अन्य यूथिक और गृहस्थके द्वारा अर्श छेदन कराने वाले और उसका अनुमोदन करने वाले साधुको प्रायश्चित्त आना कहा है इस लिये कोई साधु यदि गृहस्थसे अर्शका छेदन करावे तथा छेदन कराते हुए साधुको भला जाने तो उसको प्रायश्चित्त आता है परन्तु धर्म बुद्धिसे उक्त साधुका अर्श छेदन करने वाले गृहस्थको प्रायश्चित्त आना इस पाठमें नहीं कहा है क्योंकि भगवती सूत्र शतक १६ उद्देशा ३ के मूल पाठमें और उसकी टोकामें जब कि धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थको शुभ क्रिया कही है तब उसके विरुद्ध यहां उक्त गृहस्थको पाप कैसे कहा जा सकता है । यद्यपि भ्रम विध्वंसनकार इस विषयमें यह तर्क करते हैं कि “साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थको यदि पुण्यकी क्रिया होती है तो फिर उसका अनुमोदन करने से साधुको प्रायश्चित्त कैसे आता है” परन्तु उनका यह तर्क भी अज्ञान सूचक है । उक्त निशीथके मूलपाठमें अर्श छेदन करने वाले गृहस्थके कार्याका अनुमोदन करनेसे साधुको प्रायश्चित्त आना नहीं कहा है किन्तु गृहस्थके द्वारा अर्श छेदन कराते हुए साधुके कार्याका अनुमोदन करनेसे प्रायश्चित्त आना कहा है । इसलिये अनुमोदनका नाम लेकर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श छेदन करने वाले गृहस्थको पापकी स्थापना करना मिथ्या है ।

यदि कोई कहे “कि गृहस्थसे अर्श काटने वाले साधुको यदि पाप लगता है तो साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थको पुण्य कैसे होगा ? तो इसका उत्तर यह है कि जैसे गृहस्थके द्वारा सत्कार सम्मान और पूजा प्रतिष्ठा की इच्छा रखना उत्तराध्ययन सूत्रके अन्दर साधु को वर्जित की गयी है परन्तु श्रावक यदि साधुकी पूजा प्रतिष्ठा बन्दना सत्कार करे तो उसका निषेध नहीं है किन्तु वह धर्म का कार्या है । उसी तरह साधु यदि गृहस्थसे अर्शछेदन करावे अथवा कराते हुए साधुको अच्छा जाने तो उसको प्रायश्चित्त आता है परन्तु धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले गृहस्थ को प्रायश्चित्त नहीं आता ।

उत्तराध्ययन सूत्रकी मूलगाथा यह है—

“नोसकिय मिच्छई नपूअं नोविय वदणंगं कुओ पसंसं”

(उत्तरा० अ० १५)

अर्थ —

“साधु अपनी पूजा और सत्कारकी इच्छा नहीं करे तथा वन्दन और प्रशंसा की चाहना भी न करे ।”

परन्तु श्रावक लोग साधुकी पूजा सत्कार वन्दन और प्रशंसा करते हैं और उक्त कार्यों से श्रावकोको पाप नहीं होता किन्तु धर्म होता है । उसी तरह साधु यदि द्विमी गृहस्थसे अर्ग कटवाना चाहे तो उसको पाप हो सकता है परन्तु अर्श काटनेवाले गृहस्थ को पाप नहीं हो सकता है बल्कि धर्म बुद्धिसे काटने पर धर्म ही होता है । तथापि साधु, गृहस्थसे अर्श कटवाना नहीं चाहते, यह देख कर साधुके अर्श काटनेसे गृहस्थकी पाप होना यदि कोई हठी कहे तो फिर साधुकी वन्दना पूजा सत्कार सम्मान करनेवाले श्रावक को भी उसके हिमात्रसे पाप ही होना चाहिये क्योंकि साधु गृहस्थसे पूजा प्रतिष्ठा वन्दना नमस्कार आदिकी भी चाहना नहीं रखता । अब निशीथ सूत्रका मनमाना तात्पर्य बतला कर धर्म बुद्धिसे साधुका अर्श काटने वाले देव को पाप होने की स्थापना करना एकमात्र अज्ञान का परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल ११ वां समाप्त]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रम० पृ० २७० के ऊपर आषाराग सूत्र अध्ययन १३ श्रुत० २ र का मूलपाठ लिए कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ ईहा क्यो जे साधुर प्रण ते गुमढो कुणसी आदिक तेहने कोई पर अनेरो गृहस्थ शस्त्रे करी छेदे तो तेहने मनकरी अनुमोद नहीं । अने वचन करी तथा फाया ई करी करावे नहीं । जे कार्या साधु मन करी अनुमोदना ई न करे ते कार्या करणवाला ने धर्म किम हुये । इत्यादि ।

इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जैसे—उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन १५ की गाथामें अपनी पूजा प्रतिष्ठा, सत्कार सम्मान की चाहना करना साधुके लिये वर्जित की है परन्तु गृहस्थ यदि साधुकी पूजा

प्रतिष्ठा आदि करे तो उसको पाप नहीं कहा है। उसी तरह आचारांग सूत्रके इस पाठ में भी गृहस्थके द्वारा अपने फोड़े आदिको छेदन करानेकी इच्छा करना साधुको वर्जित की गयी है परन्तु गृहस्थको साधुके फोड़े आदिका छेदन करना वर्जित नहीं है। इस लिये धर्म बुद्धिसे गृहस्थ यदि साधुका व्रणको काटे तो उसको एकान्त पाप नहीं हो सकता क्योंकि जैसे साधु गृहस्थके द्वारा अपनी पूजा प्रतिष्ठा कराने की इच्छा नहीं करता पर गृहस्थ साधुकी पूजा प्रतिष्ठा करता है और उस गृहस्थको उस कार्यसे पाप नहीं होता धर्म होता है उसी तरह साधु, गृहस्थसे अपने फोड़े आदिका छेदन कराना नहीं चाहता यदि चाहे तो पाप होगा परन्तु गृहस्थ यदि धर्म बुद्धिसे साधुका व्रण छेदन करे तो उसको एकान्त पाप नहीं हो सकता ।

देखिये आचारांग सूत्रका वह पाठ यह है—

“सिया से परो कार्यसि वर्ण अण्णपरेण सत्य जाएणं आच्छिं-
देज्जवा विच्छिं देज्जवा णो तं सातिए णो तं णियमे”

(आचारांग अ० १५ श्रु० २)

अर्थ:—

अर्थात् कदाचित् साधुके शरीरमें व्रण उत्पन्न हुआ देख कर गृहस्थ यदि उसका छेदन करे तो साधु उसकी इच्छा न करे। और छेदन न करावे।

यहां साधुको गृहस्थसे फोड़े आदिके छेदन करानेकी इच्छा करना वर्जित की गई है। परन्तु गृहस्थको साधुका व्रण छेदन करना वर्जित नहीं किया है इसलिये इस पाठ का नाम लेकर साधुका अर्श छेदन करने वाले गृहस्थको एकांत रूपसे पापी कहना मिथ्या समझना चाहिये।

(बोल १२ वां समाप्त)

(इति वैयावृत्य प्रकरणं समाप्तम्)



अथ विनयाधिकारः ।



(प्रेरक)

विनय किसे कहते हैं । और उसके भेद किनने होत हैं ।

(प्ररूपक)

“विनीयते कर्मानेनेति विनय । गुरुशुश्रूषा विनय नीचैर्घृत्यनुत्सेके”

अर्थात् जिससे कर्मबन्ध निवृत्त होता है उसे विनय कहते हैं । तथा गुरुजन की सेवा शुश्रूषा करनेका नाम विनय है । एव नम्रताको भी विनय कहते हैं ।

यह सात प्रकार का होना है । इस विषयमें भगवती आदि सुत्रोंमें यह पाठ मिलता है ।

“सत्तविहे विणए पण्णत्ते तंजहा—

णाण विणए, दंसण विणए, चारित्त विणए, मण विणए, वत्ति विणए, काय विणए, लोमोवघार विणए”

(ठागाङ्ग ठाणा ७—भगवती शतक १५ व ७)

अर्थ —

अर्थात् विनय सात प्रकारके होते हैं ।

(१) वान विनय, (२) दर्शन विनय, (३) चारित्र विनय, (४) मनो विषय, (५) वचन विनय, (६) काय विनय, (७) लोकोपचार विनय ।

इतमें दर्शन विनयके विषयमें टीकाकारने यह लिखा है कि—

“दर्शनं सम्यक्त्वं तदेव विनयो दर्शनं विनय । दर्शनम्यत्रा तद्व्यतिरेकादर्शनं गुणाधिकानां शुश्रूषाऽनासाननारूपो विनयो दर्शनं विनय । उक्तञ्च—“सुम्मुसणा वगासायणा य त्रिगमोउ दंसणे द्वुविहो दसग गुणाहिण्णु कज्जद सुम्मुमणा विगमो । सज्जारा व्मुद्दाणे सम्माणामग अभिग्गहो तद्वय । आसगमणुप्पयाण कीम्मं अंजलि गहोय । इ तस्सगु गच्छगया टियस्मत्तह पञ्जुवासगा भणिया । गच्छंताणुव्वयण एमो सुम्मुगा विगमो”

अर्थात् दर्शन नाम सम्यक्त्वरूप है और तद्रूप जो विनय है उसे दर्शन विनय कहते हैं । अथवा गुण और गुणीके अभेदमें दर्शनरूप अधिक गुण वाटे पुरुषकी शुश्रूषा करना, तथा उनको समाप्तना नहीं देना दर्शन विनय कहलाता है । कहा भी है—

दर्शन विनयके दो भेद होते हैं । शुश्रूषा विनय, और असातना विनय ।

दर्शनरूप अधिक गुण वाले पुरुषों की शुश्रूषा विनय करना चाहिये । शुश्रूषा विनय ये हैं—

सत्कार करना, सम्मुख खड़ा होना, सम्मान करना, सम्मुख जाना, आसन देना, वन्दन करना, हाथ जोड़ना, आते हुए गुरुजनके सामने जाना, बैठे हुए की सेवा करना और जाते हुएके पीछे जाना । यह शुश्रूषा विनय कहलाता है ।

इसी तरह भगवती शतक १४ उद्देशा ३ के मूलपाठमें शुश्रूषा विनयके भेद बतलाये हैं वह पाठ यह है ।

“सत्कारेद्वा सम्मानेद्वा कीकम्मेद्वा अब्युत्थानेद्वा अंजलि-
पगगहेद्वा । आसनाभिगगहेद्वा असणानुपपदानेद्वा इंतस्स पज्जु-
गच्छणया ठियस्स पज्जुवासणया गच्छंतस्सपडिसंहाणत्ता”

(भ० श० १४ उ० ३)

(इस पाठकी टीका)

सत्कारो विनयार्हेषु वंदनादिना आदर करणम् प्रवर वस्त्रादि दानञ्च “सत्कारो पवरवत्थादिर्हि” इति वचनात् । सम्मानस्तथाविधप्रतिपत्तिकरणम् [कृतिकर्म वंदनं कार्यं करणञ्च । अभ्युत्थानं गौरवार्हं दर्शने विष्टरत्यागः । अंजलिप्रग्रहः अंजलि करणम् । आसनाभिग्रहः तिष्ठत एव गौरव्यस्यासनानयनपूर्वकं मुपविशतेति भणनम् । गौरव्यमाश्रित्यासनस्य स्थानांतरसंचारणम् । आगच्छतो गौरव्यस्याभिमुखंगमनं तिष्ठतो गौरव्यस्यसेवेति । गच्छतोऽनुगमनमिति ।

अर्थः—

विनय करने योग्य पुरुषका वंदन आदिके द्वारा आदर करना और उसको उत्तमोत्तम वस्त्रादिका प्रदान करना सत्कार विनय कहलाता है ।

श्रेष्ठ पुरुषको स्वरूपानुरूप गौरव देना सम्मान विनय है ।

श्रेष्ठ पुरुष को वन्दन करना और उसका कार्य करना कृति कर्म कहलाता है ।

गौरव के योग्य पुरुष को देख कर आसन छोड़ खड़ा हो जाना अभ्युत्थान विनय है ।

गौरव के योग्य पुरुष को हाथ जोड़ना “अंजलि प्रग्रह” कहलाता है ।

खड़े हुए गौरव योग्य पुरुषको आसन देकर बैठनेके लिये कहना आसनाभिग्रह कहलाता है । गौरव योग्य पुरुषके आसनको उसकी इच्छानुसार दूसरी जगह रखना

आसनानुप्रदान कहलाता है। इसी तरह आते हुए गौगव योग्य पुरुषके सम्मुख जाना और बैठे हुए की सेवा करना, और जाने हुके पीछे, जाना ये सब शुश्रूपा विनय कहलाते हैं। यह टीकाका अर्थ है —

दर्शन विनयके अधिकारी सम्यग्दृष्टि, साधु और श्रावक सभी लोग होते हैं। सम्यग्दृष्टि अपनेसे अधिक गुण वाले सम्यग्दृष्टिकी और श्रावक अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावककी, तथा ये सभी लोग सम्यग्दृष्टि साधुकी तथा कनिष्ठ साधु अपनेसे अधिक गुण वाले साधुकी जो शुश्रूपा करते हैं वह उनका दर्शन विनय समझा जाता है। यह दर्शन विनय निर्जराके भेदमे गिना गया है। इस लिये दर्शन विनय करना निर्जराका हेतु समझना चाहिये।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

अपनेमे अधिक गुण वाले श्रावकका दर्शन विनय करना श्रावकके लिये निर्जरा का हेतु आप कहलाते हैं पर किसी श्रावकने किसी श्रावकका दर्शन विनय किया हो ऐसा उदाहरण कोई मूलपाठसे घतलाइये।

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ११ उद्देशा १० के मूल पाठमें श्रावकोका श्रावकसे विनय करनेका स्पष्ट कथन है। वह पाठ यह है—

“तएण ते समणो वासगा समणस्स भूभगवओ महावीरस्स अंतिआओ एयमट्ठं सोचाणिसम्म समणं भगवं महावीरं वंदंति णमंसांति वन्दित्ता जेणेव इसिभइपुत्ते समणोवासए तेणेव उवागच्छंनि उवागच्छहत्ता इसिभइपुत्त समणोवासयं वदंति णमंसांति एयमट्ठं विणएणं भुज्जो भुज्जो रामेति”

(भ० श० ११ उ० १२)

अर्थ —

इसके अनन्तर व श्रावक धनग भगवान् महावीर रामीसे इस बातको उन कर धनग मनवान् महावीर रामीको घन्दना नमस्कार करने क्रपिभद्र पुत्र श्रावकके पास गये वहाँ जाकर क्रपिभद्र पुत्र श्रावकको घन्दना नमस्कार करके उनकी सच्ची बात महीं मानने रूप अपराधके लिये विनयके साथ बार बार क्षमा प्रार्थना की।

इस पाठमें श्रावकोंका श्रावकसे विनय किया जाना स्पष्ट कहा गया है इस-
लिये अपनेसे उत्कृष्ट गुण वाले श्रावकोंका विनय करना श्रावकके लिये निर्जराका हेतु
समझना चाहिये ।

इसी तरह भगवतीसूत्र शतक १२ उद्देशा १ के मूलपाठमें उपला श्राविकासे पोखलि
श्रावकको दर्शन विनय किये जानेका उल्लेख है । वह पाठ यह है—

“तएणं साउपला समणोवासिघा पोखलिं समणोवासयं
एज्झमाणं पासइ पासइत्ता हट्टुत्ता आसणाओ अब्भुट्टइत्ता सत्तइपया-
हिं अणुगच्छइ अणुगच्छइत्ता पोखलिं समणोवासयं वंदइणमंसइ
णमंसइत्ता आसणेणं उवनिमंतइत्ता एवं वयासी”

(भ० श० १२ उ० १)

अर्थ :—

उपला नामक श्राविकाने पोखलि नामक श्रमणोपासकको आते हुए देखा कर हट्टुट्ट
हो अपने आसन से उठ कर सात आठ पैर तक उसके सामने जाकर उक्त श्रावकको वन्दना नम-
स्कार करके आसन पर बैठनेकी प्रार्थना करके इस प्रकार कहा ।

इसी तरह पोखली श्रावकने शंख श्रावकको वन्दना नमस्कार किया था । वह
पाठ यह है—

“तएणं से पोखली समणोवासए जेणेव पोसहसालाए जेणेव
शंखे समणोवासए तेणेव उवागच्छइत्ता गमणा गमणाए पडिक्कमइत्ता
शंखां समणोवासयं वन्दइ नमंसइत्ता एवं वयासी”

(भ० श० १२ उ० १)

अर्थ :—

इसके अनन्तर पुष्कली श्रावकने पौपथ शालामें शंख श्रावकके पास जाकर इय्यापथिक
प्रतिक्रमण करके शंख श्रावकको वन्दना नमस्कार करके इस प्रकार कहा ।

इस पाठमें भी पुष्कली श्रावकसे शंख श्रावकके वन्दन नमस्कार करनेका स्पष्ट
उल्लेख किया है । यह सब श्रावकके प्रति श्रावकके शुश्रूषा विनयका उदाहरण समझना
चाहिये ।

[बोल २ समाप्त]

(प्रेरक)

आपने शास्त्रके प्रमाणसे यह सिद्ध कर दिया कि अपनेसे अधिक गुण वाले श्रावकोंको श्रावक लोग वन्दन नमस्कार आदि करते हैं, और वह उनका श्रावकके प्रति शुश्रूषा विनय है अतः वह निर्जराका हेतु है परन्तु जीतमलजां और भीषणजी एक मात्र साधुकेदी शुश्रूषा विनयको, निर्जराक हेतु बतलाते हैं श्रावकके शुश्रूषा विनयको निर्जराका हेतु नहीं मानते । भीषणजीने स्वरचित ढालमें कहा है “दर्शन विनयरा दोय भेद छै । शुश्रूषाने अणअमातना तेहजी । शुश्रूषा तो यड़ा साधुगी करणी त्याने वन्दना करणी शीश नामजी” (निर्जरा प्रकरण भीषणजीकी ढाल) तथा जीतमलजीने भ्रम० पृ० २७३ पृष्ठ पर लिखा है कि “कई पाण्डी श्रावकरो सावग विनय किया धर्म कहे छै । विनय मूल धर्मरो नाम लेइ श्रावकरी शुश्रूषा विनय करवो थाप” इत्यादि (भ्र पृ० २७३)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भीषणजीका और जीतमलजीका श्रावकके प्रति श्रावकके शुश्रूषा विनयको सावग बताना शास्त्र विरुद्ध और अप्रमाणिक है । हमने इसी पूर्ण प्रकरणक बोलमें भगवनी सूत्रकी कई साधिया दकर श्रावकोंके विनयका प्रमाण बतलाया है । यदि भीषणजी और जीतमलजी क सिद्धान्तानुसार श्रावकके प्रति श्रावकका विनय करता सावग होना तो फिर भगवान् महावीर स्वामीकी मौजूदगीमें उनके समवसरणमें ही श्रावक लोग ऋषिभद्र पुत्र श्रावकका विनय क्यों करते ? और उसे भगवान् सावग कहकर क्यों नहीं गेकन ? अतः श्रावकके प्रति श्रावकके विनयको सावग कहना मिथ्या समझना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रम विध्वसनकार भ्रम विध्वसन पृष्ठ २७६ क ऊपर लिखते हैं—

“सामायक पोषामे सावग रा र्याग छै । ते सामायक पोषामे श्रावक माहो माही नमस्कार करे नहीं । ते माटे ये विनय सावग छै । बली पोखलीने उन्पला नमस्कार कियो । ते पिण आवता कियो । अने पोखली जाता वन्दना नमस्कार न कियो । जे धर्म हेते नमस्कार कीधी हुवे तो जाना पिण करता । बली शयनो विनय पोखली कियो । ते पिण आवता कियो पिण पाठा जावता विणय कियो चाटयो न थी । इण न्याय मसार हेते विणय कियो पिण धर्म हेते न थी । निम साधुनो विनय कर त श्रावक आयता पिण कर अने पाठा जावता पिण कर निम पोखलीनो विनय नपला पाठा जावता न

कियो । तथा पोखली पिण शंखकनाथी पाछां जाता विनय न कियो । ते मांटे संसारनो रीते ए विनय कियो छै ।”

(भ्र० पृ० २७६)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवतीसूत्रके मूलपाठमें यद्यपि पोखलीश्रावकको जाते समय उत्पलाका नमस्कार करना, तथा शंखके पाससे जाते समय शंखको पोखलीका नमस्कार करना लिखा हुआ नहीं है तथापि नहीं लिखनेसे यह नहीं निश्चय किया जा सकता कि उत्पलाने जाते समय पोखली हो, और पोखलीने जाते समय शंखको नमस्कार नहीं किये थे, क्योंकि उपासक दशांगसूत्रमें गोतमस्वामीको आतेसमयमेंही आनन्दश्रावकसे नमस्कार किये जानेका उल्लेख है जाते समय नमस्कार करनेका कथन नहीं चला है तथा रेवती धमपत्नी श्राविकाके सीह अनगारको आते समयमें ही नमस्कार करनेका उल्लेख है जाते समयका उल्लेख नहीं है इस लिये जैसे यह नहीं कहा जा सकता कि आनन्द श्रावकने जाते समय गोतम स्वामीको नमस्कार नहीं किये थे तथा रेवती श्राविकाने जाते समय सीह अनगारको वन्दन नमस्कार नहीं किये थे उसी तरह यह भी नहीं कहा जा सकता कि उत्पलाने जाते समय पोखलीको और पोखलीने विदा होते समय शंखको वन्दन नमस्कार नहीं किये थे । अतः जाते समयके वन्दन नमस्कारका उल्लेख नहीं होनेसे उत्पलाने जाते समयमें पोखलीको और पोखलीने जुदा होते समय शंखको नमस्कार नहीं किये थे यह निश्चय करना भ्रमविध्वंसनकारका निर्मूल है ।

जाते समयके वन्दन नमस्कारका उल्लेख नहीं होने पर भी जैसे यह कहा जा सकता है कि आनन्द श्रावकने गोतम स्वामीको और रेवती श्राविकाने सीह अनगारको जाते समय भी वन्दना नमस्कार किये होंगे उसी तरह यह भी कहा जा सकता है कि उत्पलाने पोखलीको और पोखलीने शंखको जाते समय भी वन्दन नमस्कार किये होंगे । अस्तु—भ्रमविध्वंसनकारके अनुयायियोंसे पूछना चाहिये कि उत्पला श्राविकाने आते समय पोखलीको और पोखलीने शंखके पास जाते समय जो शंखको वन्दना नमस्कार किये थे यह लौकिक रीतिके पालनार्थ किये थे धर्मके निमित्त नहीं इसमें क्या प्रमाण है ? क्योंकि मूल पाठमें जैसे साधुके वन्दन नमस्कारका उल्लेख पाया जाता है उसी तरह पोखली और शंखके भी वन्दना नमस्कारका उल्लेख है वहां यह नहीं कहा है कि साधु वन्दन तो धर्मार्थ है और श्रावककी वन्दना लौकिक रीति पालनार्थ है । ऐसी दशा में तुमने यह निर्णय किस आधार से कर लिया है कि ‘उत्पलाने पोखली को और पोखलीने शंखको जो वन्दन नमस्कार किये थे वह लौकिक रीति पालनार्थ किये थे

धर्मार्थ नहीं' शास्त्रके अन्दर कहीं भी अपनेसे अधिक गुणवान् श्रावकको वन्दन नमस्कार करनेका निषेध नहीं है प्रत्युत श्रेष्ठ श्रावकको वन्दन करनेकी शास्त्रमें प्रशंसा की गई है । अतः अधिक गुणवान् श्रावक के प्रति श्रावक के विनय को सावध कायम करना अज्ञान है ।

यदि सभी शूद्रूपा विनय साधुका ही क्रिया जाना धर्मका हेतु है तो फिर श्रावक लोग कृतिकर्मा, आसनानुप्रदान, और आसनाभिपद् रूप विनय किसका करे ? कृतिकर्माका अर्थ है अपनेसे श्रेष्ठ पुरुषका कार्या करना परन्तु साधु लोग किसी गृहस्थ से अपना कार्या नहीं कराते फिर यह विनय श्रावक किस का करे ? यह भ्रमनिवृत्तिसकार के दृष्टियोंसे पूटना चाहिये ।

अपनेसे श्रेष्ठ पुरुषको आसनाको उसकी इच्छानुसार अन्यत्र रखना आसनानुप्रदान विनय है और अपनेसे श्रेष्ठ पुरुषको बैठनेके लिये आसन देना आसनाभिपद् रूप विनय है परन्तु साधु लोग गृहस्थ से अपना आसन अन्यत्र नहीं रखवान् और गृहस्थ के दिये हुए आसन पर बैठते भी नहीं हैं । ऐसी दशामे श्रावक इन विनयों का व्यवहार किसके साथ करे ? यह भी भ्रमनिवृत्तिसकारके अनुयायियोंसे पूटना चाहिये । लाचार होकर उन्हें यह कहना ही होगा कि ये विनय श्रावकोंके साथ ही श्रावक करते हैं परन्तु साधुके साथ नहीं ।

कदाचिद् कोई यह कहे कि "उक्त सभी शूद्रूपा विनय श्रावकोंके नहीं हैं इसलिये श्रावक को यदि कृति कर्मा, आसनानुप्रदान, तथा आसनाभिपद् रूप विनय करने का प्रसङ्ग नहीं आता तो इसमें कोई आपत्ति नहीं है तो इसका उत्तर यह है कि भगवनी सूत्र शतक १४ उद्देश ३ में आसनानुप्रदान और आसनाभिपद् रूप विनयको छोड़ कर शेष सभी विनयोंका सङ्ग्रह तिर्य्यञ्च श्रावकोंमें भी घटलाया है और मनुष्य श्रावकों में तो सभी विनयोंका सङ्भाव कहा है । अतः मनुष्य श्रावकोंमें सभी शूद्रूपा विनयों का सङ्भाव नहीं मानना शास्त्र से विरुद्ध है । श्रावक लोग अपनेसे श्रेष्ठ श्रावक को जो कार्य कर देते हैं वह उनका कृतिकर्मा रूप विनय है और उनके आसनको उनकी इच्छानुसार अलग रखना आसनानुप्रदान रूप विनय है और उन्हें बैठनेको आसन देना आसनाभिपद् रूप विनय है । यह निर्गाराका हेतु है । इन्में पाप कहना उक्तसुत्रभाषियोंका कार्य समझना चाहिये ।

भगवनी सूत्र शतक १४ उद्देश ३ में मनुष्य श्रावकोंमें सभी विनयों का और तिर्य्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंमें आसनानुप्रदान और आसनाभिपद्को छोड़ कर शेष सभी विनयोंका सङ्भाव घटलाया है यह पाठ यह है—

“अस्थिणं भंते ? पञ्चिन्द्रिय तिरिक्त्व जोणियाणं सक्कारेइवा जाव पडिसंस्साहणया ?

हंता ! अस्थि णो चेषणं आसणा भिग्गहेइवा आसणाणुप्पदाणे-
इवा । षणुहसाणं जाव वेसाणियाणं जहा असुर कुमाराणं”

(भ० श० १४ ३० ३)

अर्थः—

हे भगवन् तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंमें सत्कार आदि शुश्रूषा विनयका सद्भाव होता है ?
हां गौतम ! होता है । आसनानुपदान और आसनाभिग्रह को छोड़ कर सभी शुश्रूषा
विनय तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंके भी होते हैं । तथा मनुष्य यावत् वैमानिक देवोंके अष्ट
कुमारकी तरह सभी शुश्रूषा विनय होते हैं ।

इस पाठमें मनुष्य श्रावकोंमें सभी विनयोंका सद्भाव कहा है और तिर्यञ्च
पञ्चेन्द्रिय श्रावकोंमें आसनानुपदान और आसनाभिग्रहको छोड़ कर शेष सभी विनय
कहे हैं । तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावक अढाई द्वीपसे बाहर भी रहते हैं, जहां साधुओं का
गमनागमन नहीं होता फिर वह शुश्रूषा विनय किसका करते हैं यह भ्रमविध्वंसनकार
के मतावलम्बियोंसे पूछना चाहिये । लाचार होकर उन्हें यह मानना ही पड़ेगा कि
अढाई द्वीपसे बाहर रहने वाले तिर्यञ्च पञ्चेन्द्रिय श्रावक जो अपनेसे श्रेष्ठ श्रावकका
सत्कार सम्मान आदि करते हैं वह उनका शुश्रूषा विनय है । अतः श्रावकके प्रति
श्रावकके शुश्रूषा विनयको सावद्य कायम करना अज्ञान का परिणाम समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि “श्रावकको वन्दना नमस्कार करना सावद्य नहीं है तो सामा-
यिकके अन्दर बैठा हुआ श्रावक किसी श्रावकको वन्दना नमस्कार क्यों नहीं करता ।”
तो इसका उत्तर यह है कि सामायिकके अन्दर बैठा हुआ श्रावक सामायिक और पोषा
में नहीं बैठे हुए श्रावकसे श्रेष्ठ होता है और श्रेष्ठ अपने से कनिष्ठ को नमस्कार नहीं
करता इसलिये सामायिक और पोषामें बैठा हुआ श्रावक सामायिक और पोषा में नहीं
बैठे हुए श्रावकको वन्दन नमस्कार नहीं करता परन्तु वह उसके वन्दन नमस्कार को
सावद्य नहीं समझता । जैसे बड़ा साधु छोटे साधुको वन्दन नमस्कार नहीं करता तथा
जिन कल्पी साधु स्थविर कल्पीको वन्दना नमस्कार नहीं करता एवं पुरुष साधु स्त्री
साध्वीको वन्दना नमस्कार नहीं करता क्योंकि वे उनसे बड़े हैं परन्तु यदि कोई दूसरा

पूर्वोक्त मुनियोंको वन्दन नमस्कार करे तो उसे वे सावध नहीं जानते उसी तरह सामायकमे बैठा हुआ श्रावक श्रेष्ठ होनेके कारण दूसरे श्रावकको वन्दन नमस्कार नहीं करता परन्तु उसके वन्दन नमस्कारको सावध नहीं जानता । अन्यथा बड़ा साधु छोटे साधुको और जिनरूपी, स्थविर रूपी को एव पुरुष साधु स्त्री साध्वीको वन्दन नमस्कार नहीं काते इसलिय छोटे साधु तथा स्थविर रूपी साधु और स्त्री साध्वीके वन्दन नमस्कार का भी सावध मानना पडेगा ।

यदि छोट साधुको और स्थविर रूपी साधुको तथा स्त्री साध्वीको क्रमश बड़े साधु तथा जिनरूपी साधु और पुरुष साधुसे वन्दन नमस्कार नहीं किये जाने पर भी उनका वन्दन नमस्कार सावध नहीं है तो उसी तरह सामायक और पोषामें बैठे हुए श्रावकसे श्रावकको वन्दन नमस्कार नहीं किये जाने पर भी श्रावक का वन्दन नमस्कार सावध नहीं है । अब श्रावकके वन्दन नमस्कारको सावध बतलाना एकांत मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल ३ समाप्त)

(प्रेरक)

अम्बड सन्यासीके शिष्योंने संथाराग्रहण करते समय अम्बडजीको वन्दन नमस्कार किया था । उस वन्दन नमस्कारको सावध सिद्ध करते हुए भ्रमविध्वंसनकार लिखते हैं कि—

“अथ इहा चेला कश्चो नमस्कारस्थायो म्हाारा धर्माचार्य्यं धर्मोपदेशकने इहा अम्बड परिभ्राजकने नमस्कार थावो एहू कश्चो । अम्बड श्रमणोपासकने नमस्कार थावो इम न कश्चो । ए श्रमणोपासक पद छाडि परिभ्राजक पद ग्रहण करी नमस्कार कीधो ते माट परिभ्राजकना धर्मनी आचार्य्यं अने परिभ्राजकना धर्मनी उपदेशक-है । किणने आगे पिण वन्दना नमस्कार करता हुन्ता । पछे जिण धर्म तिणकने पाम्या । पिण आगलो गुरुपणो मिट्ठो नहीं । ते माटे सन्यासी धर्मरो उपदेशक कश्चो है ।”

इत्यादि लिख कर आगे लिखते हैं कि—

आचार्य्यना ३६ गुण कहा है अने अम्बड मे तो ते गुण पाये नहीं आचार्य्ये पद तो पाचपदा माहि है । अने अम्बड तो पाचपदा माहीं नहीं है । (भ० पृ० २७७)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अम्बडजीके शिष्योंने संथाराग्रहण करते समय अरिहत सिद्ध, और महावीर स्वामीके नमस्कारके साथ ही अम्बडजीको भी नमस्कार किया था उन्होंने अरिहत,

सिद्ध, और भगवान् महावीर स्वामीको नमस्कार तो मोक्षार्थ किया हो और अम्बडजी को नमस्कार मोक्षार्थ नहीं किया हो इसमें कोई प्रमाण नहीं है । उन पाठमें साफ साफ लिखा है कि जिस अम्बडजीमें हम लोगोंमें यावजीवन के लिये वाहर ग्रन्थको धारण किया है उनको नमस्कार है । इसमें स्पष्ट सिद्ध होता है कि अम्बडजी के शिष्यों ने अम्बडजीको वाहर ग्रन्थ धारण करानेका उपकार मान का ही बन्दन नमस्कार किया है पर दूसरे किसी कारणसे नहीं । अतः उन दानवों से वाहर ग्रन्थ धारण कराने वाला अपनेसे श्रेष्ठ श्रावकको बन्दन नमस्कार करना धर्मात्मा धारण सिद्ध होता है साव्य सिद्ध नहीं होता वह पाठ यह है ।

“अणमणसस अन्ति ए एयसट्टं पडिसुणंति । अणमणसस अन्ति ए पडिसुणित्ता निदण्डएय जाव एगंते एडेह २ गंगं मशणइं ओगाहंति रत्ता बालुआ संधारण संधरंति । बालुयासंधारयं इरुहिंति वा रत्ता पुरत्याभिमुदा संपलियंक निसन्ना करयल जाव कट्टु एवं वयासो नमोऽध्रुणं अरहंताणं जाव संपत्ताणं नमोऽध्रुणं अम्बडसस परिव्वायगसस अम्हं धम्मायरियसस धम्मोवदेसगसस पुर्व्विणं अम्हे अम्बडसस परिव्वायगसस अन्ति ए धूलग पाणाह्वाए पच्चक्खाए जाव जीवाए धूलगे मुसावाए धूलगे अदिण्णादाणे पच्चक्खाए जावजीवाए सव्वेमेहुणे पच्चक्खाए जाव जीवाए धूलगे परिग्गहे पच्चक्खाए” ।

(७ उवाई सूत्र प्रश्न १३)

अर्थः—

अम्बडजीके शिष्योंने परस्पर पूर्वोक्त प्रकारकी प्रतिज्ञा करके सन्यासी वेपोचितसम्पूर्ण त्रिदण्ड आदिको एकांतस्थानमें रख कर गङ्गा नदीके तटपर जाकर वहाँ बालुकाय संथारा बनाया । उस पर स्थित होकर पूर्व दिशाकी ओर मुख काके पट्टाकासन जमाकर हाथ जोड़ कहने लगे कि—नमस्कार हो अरिहंतको यावत् मोक्षमें पहुंचे हुए सिद्धोंको तथा नमस्कार हो भगवान् महावीर स्वामीको जो मोक्षमें जानेकी इच्छा रखते हैं । हमारे धर्माचार्यों धर्मोपदेशक अम्बडजीको नमस्कार हो जिनसे हमने स्थूलहिंसा, स्थूल मृषावाद, स्थूल अदत्ता दान, सब प्रकारका मैथुन और स्थूल परिग्रहको यावजीवनके लिये परित्याग किया है ।

यहां अम्बडजीके शिष्योंने संथारा ग्रहण करते समय अरिहंत, सिद्ध, और भगवान् महावीर स्वामीके समान ही अम्बडजीको भी नमस्कार किया है । यदि अपनेसे श्रेष्ठ श्रावकको नमस्कार करना पाप होता तो वे अम्बडजीको नमस्कार क्यों करते ?

यदि कहो कि "अग्निह, सिद्ध और भगवान् महावीर स्वामीको नमस्कार तो उन्होंने मोक्षार्थ किया और अम्बडजीको लोक रीतिके अनुसार किया" तो इसमें कोई प्रमाण नहीं है बल्कि अग्निह त सिद्ध और महावीर स्वामीके साथ ही अम्बडजीका पाठ आनेसे उनका नमस्कार भी मोक्षार्थ ही सिद्ध होता है लौकिक रीतिके पालनार्थ नहीं ।

तथा अम्बडजीके शिष्य उस समय सथारा पर बैठे हुए थे वहा लौकिक रीतिके पालनका प्रसंग नहीं था । उस समय लोकोत्तर रीतिके पालनका प्रसंग था तदनुसार ही उन्होंने अग्निह सिद्ध और भगवान् महावीरको तथा अम्बडजीको भी नमस्कार किया था । अत अग्निह त आदिके नमस्कारको धर्मका अंग मानना और अम्बडजीके नमस्कारको धर्मसे बाहर कायम करना अज्ञान है ।

इस पाठमें अम्बडजीके लिये परिभ्राजक पदका प्रयोग देग कर सन्यास धर्मका नातेसे अम्बडजीको नमस्कार करनेकी कल्पना करना भी मिथ्या है क्योंकि इस पाठमें साफ साफ शिष्योंने कहा है कि जिनके पास हमने स्थूल प्राणातिपात यावत् स्थूल परिग्रहका प्रत्याख्यान किया था उस अम्बडजीको नमस्कार है । यदि सन्यास धर्म पर सम्बन्धसे शिष्योंने नमस्कार किया होता तो यहा वे प्राणातिपात आदिके प्रत्याख्यान का उपकार क्यों बनलाते बल्कि यह कहते कि जिस अम्बडजीसे हमने सन्यास धर्म ग्रहण किया था उनको मेरा नमस्कार हो । यहा मूल पाठमें साफ साफ चारह व्रत धारण करानेका उपकार मान कर ही अम्बडजीको शिष्योंके द्वारा नमस्कार किये जानेका कथन है परन्तु सन्यास धर्मका उपदेशक गुरु मानकर अम्बडजीको नमस्कार करनेका कथन नहीं है । अत इस पाठमें अम्बडजीके लिये परिभ्राजक पदका प्रयोग देग कर सन्यास धर्मके सम्बन्धानुसार उनके शिष्योंका नमस्कार बनलाना अज्ञान है ।

यदि कोई कहें कि "अम्बडजीके शिष्योंने सन्यास धर्मके सम्बन्धानुसार यदि अम्बडजीको नमस्कार नहीं किया था तो यहा मूल पाठमें उन्होंने अम्बडजीके लिये भ्रमणोपासक ऐसा विशेषण क्यों नहीं लगाया ?" तो इसका उत्तर यह है कि "जिन" धर्म का महत्व प्रकट करनेके लिये शास्त्रमें जगह जगह अम्बडजीके लिये "भ्रमणोपासक" यह विशेषण नहीं लगाकर परिभ्राजक यह विशेषण ही लगाया है तदनुसार यहा भी भ्रमणोपासक ऐसा नहीं कह कर परिभ्राजक ही कहा है क्योंकि इस विशेषणसे शीघ्र ही यह बात बुद्धिगोचर हो जाती है कि सन्यास धर्मकी अपेक्षामें भ्रमणोपासकोंका धर्म भी श्रेष्ठ है अतएव अम्बडजीने सन्यास धर्मका परित्याग करके ब्राह्मण धर्मको स्वीकार किया था अन्यथा शास्त्रमें जो अम्बडजीके लिये परिभ्राजक पद दिया है वह मर्त्या असंगत छरेगा क्योंकि जिस समय अम्बडजीके शिष्योंने संथाग पर बैठ कर अम्बड

जीको परित्राजक कहा है उस समय अम्बडजीने परित्राजक कर्मको छोड़ दिया था वे परित्राजक धर्मका आचरण उस समय नहीं करते थे फिर उन्हें परित्राजक ऐसा विशेषण लगा कर कहनेका कोई दूसरा कारण नहीं है । जैसे कोई गृहस्थ गृहस्थाश्रमको छोड़ कर साधु हो जाता है तो उसे साधु ही जानेपर गृहस्थ ऐसा विशेषण लगाकर नहीं कहते क्योंकि उस समय उसने गृहस्थाश्रमको छोड़कर साधुता ग्रहण कर ली है । उसी तरह अम्बडजी सत्यास धर्मको छोड़कर उस समय श्रमणोपासक हो गये थे फिर उस समय उन्हें परित्राजक ऐसा विशेषण लगा कर बतलाना उचित नहीं हो सकता । अतः यह मानना होगा कि जिन धर्मके पूर्वोक्त महत्त्वको प्रकट करनेके लिये ही मूलपाठमें अम्बडजीको श्रमणोपासक नहीं कह कर परित्राजक कह कर बतलाया है । अतः अम्बडजीके लिये परित्राजक पदका प्रयोग होनेसे परित्राजक धर्मके सत्त्वन्वसे अम्बडजीको नमस्कार करनेकी प्ररूपणा मिथ्या समझनी चाहिये ।

जिस समय श्रावक धर्मातुम्हार अम्बडजीके शिष्य संथारा ग्रहण कर रहे थे उस समय कुप्रावचनिक धर्मका उपकार मानकर कुप्रावचनिक धर्माचार्योंको वे किस प्रकार नमस्कार कर सकते थे यह बुद्धिमानोंको विचारना चाहिये क्योंकि उन कार्यमें बड़ी वन्दनीय पूजनीय हो सकता है जो इसका समर्थन करता हो परन्तु संथारा ग्रहण करनेको बुग बतलाने वाला कुप्रावचनिक धर्माचार्य संथारा ग्रहण करने वालोंको वन्दनीय और नमस्कार करने योग्य नहीं हो सकता है । इस लिये अम्बडजीके शिष्योंने वागह वन ग्रहण करानेका उपकार मान कर ही अम्बडजीको वन्दन नमस्कार किया था परित्राजक धर्मका उपकार मानकर नहीं ।

तथा जिसमें ३६ गुण विद्यमान हों वही धर्माचार्य होता है यह कोई नियम नहीं है- क्योंकि ठाणांग सूत्रके अन्दर कई आचार्य ऐसे भी कहे हैं जिनमें ३६ गुण नहीं पाये जाते तथापि शास्त्र उन्हें धर्माचार्य बतलाता है ।

वह पाठ यह है—

“पञ्चायणायरिये नाम मेगे नो उवट्ठावणायरिए उवट्ठावणा-
यरिए नाम मेगे नो पञ्चायणायरिए । एगे पञ्चायणायरिएवि उवट्ठा-
वणायरिए वि । एगे नोपञ्चायणायरिए नो उवट्ठावणायरिए धम्मा-
यरिए”

“चत्तारि आयरिया पन्नत्ता तंजहा—उहे सनायरिए नाम मेगे
नो वायणायरिए धम्मा यरिए । चत्तारि अन्तेवासी पं० तं० पञ्चाय-

णान्तेवासी नाम मेगेणो उवट्ठावणान्तेवासी धम्मन्तेवासी । घत्तारि
अन्तेवासी पं० तं० उद्देशणान्तेवासी धम्मन्तेवासी नाम मेगे नो
वायणान्तेवासी धम्मन्तेवासी”

(ठाणाग ठाणा ४ उद्देशा ३)

अर्थ —

आचार्य्यं चार प्रकारके होते हैं । जो दीक्षा देते हैं परन्तु छेदोपस्थापन चारित्र नहीं देते । वे प्रयाजनाचार्य्यं कहलाते हैं जो छेदोपस्थापन चारित्र देते हैं पर दीक्षा नहीं देते वे उपस्थापनाचार्य्यं कहलाते हैं जो दीक्षा तथा छेदोपस्थापन चारित्र दोनों ही देते हैं वे उभयाचार्य्यं कहलाते हैं । तथा जो दीक्षा छेदोपस्थापन चारित्र नहीं देते किन्तु धर्मोपदेश मात्र देते हैं वे धर्माचार्य्यं कहलाते हैं ।

द्वितीय दूसरी तरहसे आचार्य्य चार प्रकारके होते हैं । जो अङ्गोंको पढ़ने योग्य बना देते हैं परन्तु पढ़ाते नहीं हैं वह उद्देशनाचार्य्यं कहलाते हैं जो अङ्गोंको पढ़नेके योग्य नहीं बनाते परन्तु अङ्गोंको पढ़ाते हैं वे वाचनाचार्य्यं कहलाते हैं । जो पूर्वोक्त दोनों ही कार्य्य करते हैं वह उभयाचार्य्यं कहलाते हैं । जो न अङ्गोंको पढ़ने योग्य बनाते हैं और न अङ्गोंको पढ़ाते ही हैं किन्तु धर्मका उपदेश देते हैं वे धर्माचार्य्यं कहलाते हैं ।

इसी प्रकार शिष्योंके भी चार भेद कहे हैं । जो एक आचार्य्यसे दीक्षा मात्र ग्रहण करता है पर उन्हींसे छेदोपस्थापन चारित्र नहीं ग्रहण करता वह प्रयाजनान्तेवासी कहलाता है । जो छेदोपस्थापन चारित्रका ग्रहण किसी एकसे करता है परन्तु दीक्षा ग्रहण नहीं करता वह उपस्थापनान्तेवासी कहलाता है जो दोनों ही एक आचार्य्यसे ग्रहण करता है वह उसका उभयान्तेवासी कहलाता है । जो न तो किसी एक आचार्य्यसे दीक्षा ग्रहण करता है और न छेदोपस्थापन चारित्र ग्रहण करता है किन्तु धर्मोपदेश मात्र लेता है वह उसका धर्मान्तेवासी कहलाता है ।

द्वितीय भी शिष्य चार प्रकारके होते हैं । जो जिससे अङ्गोंको पढ़नेकी योग्यता प्राप्त करता है परन्तु अङ्गोंको उससे पढ़ता नहीं वह उसका उद्देशनान्तेवासी कहलाता है जो जिससे अङ्गोंको पढ़ता है पर उनके पढ़नेकी योग्यता दूसरेसे प्राप्त किया होता है वह उसका वाचनान्तेवासी कहलाता है । जो दोनों ही कार्य्य एक ही आचार्य्यसे करता है वह उसका उभयान्तेवासी कहलाता है । जो जिससे न तो अङ्गोंके पढ़नेकी योग्यता ही प्राप्त करता है और न अङ्गोंको पढ़ता ही है किन्तु धर्मोपदेश मात्र लेता है वह उसका धर्मान्तेवासी कहलाता है ।

यहा ठाणाङ्गके मूल पाठमें जो न तो दीक्षा देता है और न छेदोपस्थापन चारित्र देता है तथा जो न तो अङ्गोंको पढ़ने योग्य ही बनाता है और न अङ्गोंको पढ़ाता ही है किन्तु धर्मका उपदेश मात्र करता है उसे धर्माचार्य्यं कहा है । इसलिये जो

कोई मनुष्य धर्मोपदेश करता है वह धर्माचार्य होता है अतएव उस पाठकी टीकामें लिखा है कि

“आचार्य्य मूत्र चतुर्थ्यं संगे यो न प्रप्राजनया नचोत्थापनयाचार्य्यः सकः इत्याह धर्माचार्य्य इति प्रतिबोधक इत्यर्थः आह च धर्मो जेणुवड्डो सो धम्म गुरु गिहीव समणोवा कोवि तिहिं संपउत्तो दोहिदि एक्केक्कोणव”

अर्थात् आचार्य्य मूत्रके चतुर्थ्यभङ्गमें जो न दीक्षा देता है और न छेदोपस्थापन चारित्र ही देता है वह कौन है ? तो इसका उत्तर यह है कि वह धर्मका प्रतिबोध देने वाला पुरुष है। कहा भी है जिम्मे धर्मका उपदेश दिया है वह चाहे गृहस्थ हो या श्रमण हो वह धर्माचार्य्य कहलाना है। इनमें कोई तो दीक्षा, छेदोपस्थापन चारित्र और धर्म इन तीनोंके आचार्य्य होते हैं और कोई दो के आचार्य्य होने हैं और कोई एक एक के आचार्य्य होते हैं।

यहां टीकाकारने उक्त गाथा लिख कर स्पष्ट बनला दिया है कि जो धर्मोपदेश देता है वह चाहे श्रमण हो या गृहस्थ हो धर्माचार्य्य कहलाता है अम्बडजीने अपने शिष्योंको वारह व्रत रूप धर्मका उपदेश दिया था फिर वह उनके धर्माचार्य्य क्यों नहीं हो सकते ? अतएव मूलपाठमें अम्बडजीके शिष्योंने अम्बडजीको धर्माचार्य्य बतला कर उनसे वारह व्रत धारण करनेकी बात कही है इसलिये यह निःसंदेह सिद्ध होता है कि अम्बडजीके शिष्योंने उन्हें लोकोत्तर धर्मका आचार्य्य समझ कर ही नमस्कार किया था सन्यास धर्मका उपदेशक समझ कर नहीं।

वारह व्रत धारी श्रावक कुप्रावचनिक धर्माचार्य्यको राजाभियोगादि छः कारणों के बिना वन्दन नमस्कार नहीं करते जैसे कि शकडाल पुत्र पहले गोशालकका शिष्य था पश्चात् महावीर स्वामीसे वारह व्रत धारण करनेपर उसने गोशालकको वन्दन नमस्कार नहीं किया था क्योंकि ऐसा करनेसे उसके समकितमें अतिचार आता। उसी तरह अम्बडजीके शिष्योंने भी अम्बडजीको कुप्रावचनिक धर्माचार्य्य समझ कर वन्दन नहीं किया था क्योंकि ऐसा करनेसे उनके समकितमें अतिचार आता किन्तु उन्हें वारह व्रत रूप धर्मका उपदेशक जान कर नमस्कार किया था। अतः अम्बडजीके शिष्यों से अम्बडजीको कुप्रावचनिक धर्माचार्य्यके सम्बन्धसे नमस्कार करनेकी प्ररूपणा करके अपनेसे अधिक गुणवान् श्रावकको नमस्कार करनेमें पाप बतलाना अज्ञानियोंका कार्य्य समझना चाहिये।

[बोल ४ समाप्त]

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ५ के अन्दर पाच कारणोंसे जीवको सुलभबोधी होना कहा है । वह पाठ यह है—

“पंचहिं ठाणेहिं जीवा सुलभ घोषियत्ताए कम्मं पकरेंति ।
तंजहा अरिहंताणं वन्न वदमाणे जाव विवक्कनववंभचेराणं देवाणं
वन्नं वदमाणे”

(ठाणाग ठाणा ५ उद्देशा २)

अर्थ —

अर्थात् पांच कारणोंसे जीव सुलभबोधी होनेके कर्म करते हैं । जैसे कि—अरि तो को यावत् परिपक्व प्रसन्नवर्ण्यं वाले देवों को वर्ण (प्रशंसा) बोलनेसे ।

यहा जिनके प्रसन्नवर्ण्य और तप परिपक्व हो गये हैं ऐसे देवोंके गुणानुवाद करने से भी सुलभबोधी होना कहा है परन्तु व देवता साधु नहीं हैं फिर उनकी प्रशंसा करनेसे जीव सुलभबोधी कर्म क्यों प्राधना है ? इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुसे इतर का विनय करना भी एकान्त पाप नहीं है किन्तु सम्यग्दृष्टि पुरुषके प्रति विनय करना सुलभ बोधी होनेका कारण है । इस प्रकार जब कि सम्यग्दृष्टि पुरुषके गुणानुवाद करनेसे जीव सुलभबोधी हो जाता है तब फिर उसकी सेवा भक्ति और वन्दन नमस्कार आदि शुश्रूषा विनय करनेसे पाप कैसे हो सकता है ? नससे तो और अधिक धर्म ही होगा ।

जिस समय तीर्थंकर जन्मधारण करते हैं उस समय वह साधु नहीं होने तथापि इन्द्रादि देवता उनको अपनेसे अधिक सम्यक्त्व आदि गुणोंसे युक्त जान कर भक्ति-पूर्वक वन्दना और स्तुति करत हैं परन्तु भ्रमविध्वसनकारके हिसाबसे यह वन्दना सावध ठहरती है क्योंकि वह साधुसे इतरको की जाती है लेकिन शास्त्र ऐसा नहीं कहता वह तो इस वन्दनाको कल्याणका कारण बतलाता है तथा दिक्कुमारियोंने भी अपनेसे सम्यक्त्व आदि गुणोंमें श्रेष्ठ ज्ञान कर जन्मते तीर्थंकर और उनकी माताको वन्दना नमस्कार और गुणप्राप्त किया है । इस दायलेसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपनेसे सम्यक्त्व आदि गुणोंमें श्रेष्ठ पुरुषको वन्दन नमस्कार करना धर्मका ही कारण होता है भ्रमविध्वसनकार के कथनानुसार एकान्त पाप नहीं होना अन्यथा इन्द्रादि देवता जन्मते तीर्थंकर की, और दिक्कुमारी गण तीर्थंकर की वन्दना और स्तुति क्यों करते हैं ? अतः साधुसे इतर अपनेसे श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टि पुरुषके प्रति शुश्रूषा विनय करनेमें पाप बतलाना अज्ञाननिर्याका कार्य समझना चाहिये

दिकुमारियों ने तीर्थंकर और उनकी माता का गुण प्राम किया था वह पाठ यह है—

“जेणेव भगवं तित्थयरं तित्थयर माया य तेणेव उवागच्छंति
 २ त्ता भगवं तित्थयरं तित्थयर मायरंच तिवखुत्तो आयाहिणं पया-
 हिणं करंतित्ता पत्तेयं करयल परिग्गहियं सिरलावत्तं मत्थए अंजलि
 कट्टु एवं वयासो णमोऽत्युते रघण कुच्छि धारिके जगप्पईव दीविए
 सव्व जग मंगलस्स चक्खुणो अमुत्तस्स सब्वजगजीव वच्छलस्स
 हियकारग मग्गदेसिय पांगिद्धि विभुय भुस्स जिण्णहस्स णाणिस्स नाय-
 गस्स बुहस्स वोहगस्स सब्व लोग नाहस्स निम्ममस्स पवरकुलसमु
 वभवस्स जाईए खत्तिपस्स जंसि लोगु त्तमस्स जणणी घण्णासि तं
 पुण्णासि कयत्थासि अम्हेणं देवाणुप्पिए अहेलोगवत्थव्वाओ अट्ट-
 दिसा कुमारी सहत्तरिआओ भगवओ तित्थयरस्स जम्मण महिमं
 करिस्सामो तण्णं तुम्भेहिं न भोइव्वं”

(श्री जम्बूद्वीप पन्नत्ति)

अर्थ :—

दिकुमारियों ने भनवान् तीर्थंकर और उनकी माताके पास आकर तीन बार परिक्रमा दे कर शिरपर अंजलि बांध कर कहा कि—हे रत्नकुक्षिधारिके ? तुम्हारे लिये मेरा नमस्कार है । हे देवि ! संसार की सम्पूर्ण वस्तुओं को दीपकी तरह प्रकाशित करने वाले तीर्थंकर देवकी तुम उत्पन्न करनेवाली हो जो जगत्के सम्पूर्ण पदार्थों का यथार्थ स्वरूप दिखलाने वाले नेत्रके समान हैं जिनकी वाणी सब प्राणियोंका उपकार करने वाली सम्यग्ज्ञान, दर्शन, और चारित्र का उपदेश देने वाली, सब व्यापक तथा सबके हृदयमें प्रवेश करनेवाली है । जो तीर्थंकर देवराग द्वेपको जीतनेवाले उत्कृष्ट ज्ञानके स्वामी नायक और बुद्ध यानी सब पदार्थोंके यथार्थ स्वरूप का जानने वाले हैं जो सब प्राणियों के हृदयमें बोधि बीज के स्थापक और सबकी रक्षा करने वाले और सबके बोधक हैं जो ममतारहित उत्तमकुलमें जन्मे हुए क्षत्रिय वंशधर हैं । ऐसे तीर्थंकर देवकी तू जन्नी है इसलिये हे देवि ! तू धन्य है पुण्यवती है और कृतार्थ है । हे देवि ! हम लोग अधोलोकमें निवास करनेवाली दिकुमारिका हैं हम तीर्थंकर देवके जन्मकी महिमा करेंगी अतः आप किसी प्रकारका भय न करें ।

यहाँ दिकुमारियों द्वारा तीर्थंकर और उनकी माताको वन्दना नमस्कार किया जाना तथा उनका गुणप्राम किया जाना कहा है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि अपने

से अधिक गुणवान् सम्यग्दृष्टिको वन्दना नमस्कार करना तथा उसका गुणानुवाद करना धर्म है पाप नहीं है तथापि भ्रमविध्वंसनकार अपनेसे श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टिके गुणानुवादाको तो धर्म और वन्दना नमस्कार को पाप बतलाते हैं यह इनका व्यामोह है। उन कि अपने से अधिक सम्यग्दृष्टिके गुणप्राप्त करनेमें धर्म होता है तब फिर वन्दना नमस्कार करने से पाप कैसे हो सकता है ? यह विचारना चाहिये। अब अपनेसे श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टि पुरुष की वन्दना नमस्कार को पाप कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये।

[बोल ५ वां समाप्त]

(प्रेरक)

जन्मते तीर्थंकरको इन्द्रने, तथा जन्मते तीर्थङ्कर और उनकी माता को त्रिकुमारियोने वन्दन नमस्कार और गुणप्राप्त क्रिये थे इस दाखलासे यद्यपि अपने से श्रेष्ठ सम्यग्दृष्टि पुरुषका वन्दन नमस्कार करना तथा उनका गुणप्राप्त करना धर्म सिद्ध होता है तथापि भ्रमविध्वंसनकार इस बातको मिथ्या सिद्ध करनेके लिये भ्रम० पृ० २८४ के ऊपर जन्मुद्धोष पत्रति का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ इहा कथो तीर्थं कर जन्म्या ते द्रव्य तीर्थङ्करने इन्द्र नमोऽस्त्युण गुणे नमस्कार करे ते पिण इन्द्रनी रीति हुन्ती ते साचवे पिण धर्म जाणे नहीं। तीण ज्ञान सहिन इन्द्र एकावतारीने पिण पर पुठे जनम्या छता द्रव्य तीर्थङ्कर नो विनय करे नमोऽस्त्युण गुणे ते लौकिक संसारनी रीति साचवे पिण मोक्ष हेते नहीं।” (भ्र० पृ० २८४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जन्मते तीर्थङ्करको वन्दना नमस्कार, इन्द्र धर्म जान कर नहीं करते इसमें कोई प्रमाण नहीं है। यदि कहे कि मूलपाठमें “जीय मेय” ऐसा पाठ आया है और इस पाठका अर्थ यह है कि इन्द्र जन्मते समय तीर्थंकरको वन्दना नमस्कार करना अपना पुराना आचार बतलाता है अर्थात् पुराने इन्द्रने पुराने तीर्थंकरको वन्दन नमस्कार किया है इसलिये वर्तमान इन्द्र भी वर्तमान तीर्थंकरको वन्दना नमस्कार करके पुरातन रीतिका पालन करता है पर इस कार्यको वह धर्म समझ कर नहीं करता तो यह मिथ्या है क्योंकि केवल ज्ञान उत्पन्न होने पर जहा देवताओंने तीर्थंकर को वन्दना नमस्कार किया है वहा भी “जीय मेय द्वा” यही पाठ आया है। अर्थात् हे दन्ताओं ! तीर्थंकरोंको वन्दन नमस्कार करना तुम्हारा पुराना आचार है। फिर तो भ्रमविध्वंसनकारके हिसाबसे केवल ज्ञान उत्पन्न होने पर भी तीर्थंकरको वन्दना नमस्कार

करना धर्म नहीं होना चाहिये क्योंकि उस समय भी पुराने आचारके अनुसार ही वन्दन नमस्कार करना कहा है परन्तु यदि केवल ज्ञान होने पर तीर्थकरको वन्दना नमस्कार करना पुराने रिवाजके अनुसार किये जाने पर भी पाप नहीं है किन्तु धर्म है तो उसी तरह जन्मते तीर्थकर को पुराने रिवाजके अनुसार किया जाने वाला इन्द्रका वन्दन नमस्कार भी पाप नहीं है किन्तु धर्म है ।

जैसे जन्मते समय इन्द्रादि देव भगवान्की जन्म महिमा करनेके लिये आते हैं उसी तरह केवल ज्ञान उत्पन्न होने पर भी केवल ज्ञानकी महिमा करनेके लिये भगवान्के पास वे आते हैं । शास्त्र के अन्दर जन्म महिमाके पाठका संकोच करके पांचों कल्याणोंका पाठ आया है अतः सभी पाठोंमें जन्म महिमाके पाठके समान ही “जिय मेयं” यह पाठ समझना चाहिये । तथा लोकान्तिक देवता जहां तीर्थकर को प्रतिबोध देनेके लिये आते हैं वहां भी पूर्ण पाठका सङ्कोच करके “जिय मेयं” यह पाठ आया है । इस लिये जो लोग “जिय मेयं” ऐसा पाठ आनेसे जन्मते तीर्थकर को इन्द्र का वन्दन नमस्कार किया जाना पाप बतलाते हैं उनके हिसाबसे पांचों कल्याणोंके समय जो देवता भगवान् को वन्दन नमस्कार करते हैं उन सभीको पाप ही कहना चाहिये तथा लोकान्तिक देवता पुराने रिवाजके अनुसार जो तीर्थकर देवको प्रतिबोध देते हैं वह भी पाप ही कहना चाहिये । जहां लोकान्तिक देवता तीर्थकरको प्रतिबोध देनेके लिये आये हैं वहांका पाठ यह है—

“तत्तेषां तैसिं लोगंतियाणं देवाणं पत्तेयं २ आसणाइं चलंति । तहेवजाव अरहंताणं निक्खममाणं संवोहणं करेत्तएत्ति तंगच्छामोणं अम्हेऽवि मल्लिस्स अरहतो संवोहणं करेमित्ति कट्टु एवं संपेहेत्ति २ उत्तर पुरच्छिमं दिसिभायं वेउच्चिय ससुग्घाएणं समोहणांति २ संखिज्जाइं जोयणाइं एवं जहा जंभगा जाव जेणेव मिहिला रायहाणी जेणेव कुम्भगस्स रण्णो भवणे जेणेव मल्ली अरहा तेणेव उवागच्छंति २ अंतलिक्खपडिवन्ना सखिंखिणिआइं जाववत्थातिं पव रपरिहिया करयल ताहिं इट्ठा एवं वयासी बुज्झाहि भगवं लोग नाहा पवत्तेहिं धम्मतित्थां जीवाणं हिय सुख निस्सेयसकरं भविस्सतोत्ति कट्टु दोच्चं पि तच्चं पि एवं वयंति २ मल्लिं अरहं वंदंति नमंसंति २ जामेव दिसं पाउभुया तामेव दिसिं पडि गया ।”

इस पाठमें जाव शब्दसे जिस पूज पाठका सकोच किया गया है। वह पाठ यह है—

“तएषां लोगंनिया देवता आसणाड् चलिताइं पासंति पासंतित्ता ओहिं पाउज्जंति २ मह्लि अरह ओहिणा आभोएंति २ । इमेया-
ख्वे अज्जत्थिए जाव समुप्पज्जित्था एवं खलु जम्भू द्वीवे टीवे भारण
वासे मिथिलाए कुम्भगस्स मह्ली अरहा निक्खमिस्सामीत्ति मन्
पहारेंति तंजीयमेय तोय पब्बुपन्न मणागथाण लोगतियाणं”

इस पाठमें “जीयमयं” यह वाक्य आया है और पूर्व लिखित पाठमें जाव शब्द-
से इसी पाठका सकोच किया है। इस लिये उक्त पाठमें भी “जीय मेय” इस वाक्यका
सङ्ग्राह है। ऐसी दृश्यामें लोकान्तिक व्यवहारोंने जित आचारक अनुभार जो मङ्गिनाथ-
जीको प्रतिबोध दिया है उक्त भी भ्रम० कारके हिमायने मान्य ही रहना चाहिये। यदि
“जीयमयं” इस पाठके होनेपर भी प्रतिबोध देना साध्य नहीं है तो जित आचारक
अनुसार जन्मत तीर्थकारको इन्द्रका वन्दन सम्कार भी मान्य नहीं है। अत उक्त पाठ
का पाठकोक ध्यानार्थ अर्ण किया जाता है—

अर्थ —

इसके अनन्तर लोकान्तिक देवता गोक प्रत्यक्षे आसन होएन लगे। यह देखकर देव-
ताओंमें अवधि गुणका प्रयोग करके अरिष्ट त मङ्गिनाथजीको समझत। पश्चात् उनका मनमें यह
निश्चय उत्पन्न हुआ कि जम्भू द्वीपक भारतपरमें मिथिला नगरीक राजा कुम्भरकी पुत्री भगवान्
मङ्गिनाथजी कीक्षा लेनेका विचार कर रहे हैं। अत भूत भविष्यत और घनमान फालका हमारा
जित आचार है कि तीर्थकरोंके पास जाकर हम उनका प्रतिबोध दत है। हम आचारक अनुभार
भगवान् मङ्गिनाथजीके पास भी जाता चाहिये। यह सोचकर लोकान्तिक दृश्याओंने ईशान कोक
में जाकर धैरिय समुत्पात किया। और मंग्यात योजनरइ ऋषि काल कर उत्तर धैरिय शरीर
बनाया। उसे बनाकर य देवता जम्भूक द्वेषकी तरह मिथिला नगरीके कुम्भरक राजाक मकानमें
भगवान् मङ्गिनाथजीके पास आये। वहा आकाशमें स्थित पृथुर् बनान हुए उत्तम यन्त्र पहले हुये
हाथ जोरकर मधुर धवनोंमें कइन लग दि हे भगवन् । हे एकरनाथ । प्रतिबोध प्राप्त बरो और
धम वाक्यको प्रवृत्ति करो जियमें नीचाओ हिन लगे और निश्चेयमका प्राप्ति हो। इसी प्रकार दो
तीन बार कहकर और पन्डना नमस्कार करके लोकान्तिक दृश्या नदीते भाये य बर्षी वापस
चले गये।

यहां भी जित आचारके अनुभार ही लोकान्तिक दृश्याओंका मङ्गिनाथ नग-
यावको प्रतिबोध देना कडा है। कि इसमें भी भ्रमविन्दनकारको मान्य ही समझना
चाहिये।

यदि कहो कि भगवान्‌के जन्म समयमें देवता लोग बहुतसा आरंभ समारंभ भी करते हैं वह जैसे सावद्य है उसी तरह उस समयका वन्दन नमस्कार भी सावद्य है तो फिर केवल ज्ञान होने पर भी भगवान्‌को वन्दना नमस्कारार्थ देवता लोग आते हैं और आरंभ समारंभ करते हैं फिर उस आरंभ समारंभकी तरह उस समयका वन्दना नमस्कार सावद्य क्यों नहीं माना जाता ? अतः जैसे केवल ज्ञान होने पर देवता लोगोंके गमना गमन आदि रूप क्रियाके सावद्य होने पर भी भगवान्‌का वन्दना नमस्कार सावद्य नहीं होता उसी तरह जन्मोत्सवमें भी आरंभ समारंभके सावद्य होने पर भी भगवान्‌को वन्दन नमस्कार करना सावद्य नहीं होता किन्तु धर्म होता है इस प्रकार शास्त्रीय प्रमाणसे अपनेसे अधिक गुणवान्‌ सम्यग्दृष्टि का शुश्रूषा विनय करना धर्म सिद्ध होता है पाप नहीं । अतः साधुके सिवाय दूसरोंके विनयको सावद्य कहना एकान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

बोल ६ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २८१ के ऊपर लिखते हैं कि “इहां चक्र उपनो सुण्यो तिहां भरतजी इसो विनय कीधो पछे चक्र कने आवी पूजा कीधी । ते संसाररी रीते पिण धर्म हेते नहीं । तिम अम्बडने चेलां पिण आपरो निज गुरु जाण गुरुनी रीति सांचवी पिण धर्म न जाण्यो” इत्यादि । (भ्र० पृ० २८१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भरतने जो चक्रकी पूजा की थी उसका दृष्टान्त अम्बडजीके साथ देना अज्ञान है क्योंकि चक्र तो प्रत्यक्ष ही स्थावर एकेन्द्रिय और मिथ्यात्वी है । उसकी पूजा करना मिथ्यात्वीकी पूजा करना है जो सम्यग्दृष्टिके लिये धर्मका कारण नहीं है अपितु उसके अतिक्रम अतिचार है । परन्तु अम्बडजी वारह व्रत धारी श्रावक और सम्यग्दृष्टि थे । उनको वन्दना नमस्कार करना सम्यग्दृष्टिको वन्दना नमस्कार करना है । अतः वह चक्र पूजाकी तरह लौकिक रीतिके पालनाथ नहीं है किन्तु धर्मार्थ है । अतः चक्र पूजाका दृष्टान्त देकर अम्बडजीके वन्दन नमस्कारको सावद्य बतलाना अज्ञान है ।

(प्रेरक)

श्रावककी सेवा भक्ति करनेसे क्या फल मिलता है । यह सप्रमाण बतलाइये ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक २ वदेशा ५ में श्रावककी सेवा भक्ति करनेका शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्ष पर्यन्त फल बतलाया है। वह पाठ यह है—

“तद्वा रूवेणं भन्ते ! समणवा माहनवा पञ्जुवासमाणस्स किं फला पञ्जुपासणा ? गोयमा ! सबणफला सेणं भन्ते ! सबणे कि फले । णाणफले, सेणं भन्ते ! णाणे किंफले विण्णाणफले । सेणं भन्ते विण्णाणे किं फले पच्चक्खाण फले । सेणं भन्ते ! पच्चक्खाणे किं फले, संजम फले । सेणं भन्ते ! संजमे कि फले, अणहणय फले । एणं अणहणय तव फले तवे बोदारण फले बोदारणे अकिरियाफले । सेणं भन्ते ! अकिरिया किं फला सिद्धिपद्मवसाणफला पण्णात्ता गोयमा !”

(भ० श० २ उ० ५)

अर्थ —

हे भगवन् तथा रूपके श्रमण और माहनकी सेवा करनेसे क्या फल होता है ? (उत्तर) हे गोतम ! शास्त्रका (धर्मका) श्रवण फल होता है । (प्रश्न) हे भगवन् ! शास्त्रके श्रवणसे क्या फल होता है । (उत्तर) हे गोतम ! शास्त्रीय सिद्धान्तका ज्ञान प्राप्त होता है । (प्रश्न) ज्ञानसे क्या फल मिलता है ? (उत्तर) ज्ञानसे त्यागने योग्य और स्वीकार करने योग्य वस्तुका विवेक (विज्ञान) फल प्राप्त होता है । (प्रश्न) विज्ञानका क्या फल होता है ? (उत्तर) विज्ञानसे पापोंका प्रत्याख्यान होता है । (प्रश्न) पापोंके प्रत्याख्यानसे क्या फल होता है ? (उत्तर) पापोंके प्रत्याख्यान करनेसे संयमकी प्राप्ति होती है । (प्रश्न) संयमका क्या फल होता है ? (उत्तर) संयमसे आश्रवका निरोध होता है । (प्रश्न) आश्रव निरोधसे क्या फल होता है । (उत्तर) आश्रवके निरोधसे तप रूप फल होता है । (प्रश्न) तपसे क्या फल मिष्टता है ? (उत्तर) तपसे कर्मों की निजता होती है । (प्रश्न) निजताका क्या फल है ? (उत्तर) निजता से योगोंका निरोध होता है । (प्रश्न) योग निरोधका क्या फल है ? (उत्तर) योग निरोधसे सब कर्मोंका भन्त स्वरूप मोक्ष प्राप्त होता है ।

इस पाठमें तथा रूपके श्रमण और माहनकी सेवा भक्ति करनेसे धर्म श्रवणसे लेकर मोक्ष पर्यन्त फल मिलना कहा है और इस पाठकी टीकामें स्पष्ट लिखा है कि श्रमण नाम भाषुका और माहन नाम श्रावकका है। वह टीका यह है “श्रमण” साधुर्मा-हण श्रावक”। अतः इस पाठसे श्रावककी सेवा भक्ति करना धर्म सिद्ध होता है। अतः

जो श्रावणकी सेवा भक्ति और वन्दन, नमस्कार करनेसे एकान्त पाप बतलाते हैं उन्हें उत्सूत्रवादी समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि भगवती सूत्रके इन पाठमें जो श्रमण और माहन शब्द आये हैं वे एक साधुके ही बोधक हैं माहन शब्दका श्रावक अर्थ नहीं है तो यह बात प्रथम तो उक्त टीकासे ही विशुद्ध है क्योंकि उक्त टीकामें माहन शब्दका स्पष्ट श्रावक अर्थ लिखा है । दूसरा अन्य तीर्थियोंके लिये भी श्रमण, माहन, शब्द आये हैं उनका अर्थ एक साधु ही नहीं किया है किन्तु श्रमण शब्दका अर्थ शाक्यादि और माहन शब्दका ब्राह्मण अर्थ किया है । इस प्रकार जैसे अन्य तीर्थियोंके विषयमें कहे हुए श्रमण और माहन शब्दका भिन्न भिन्न ही अर्थ है उसी तरह स्वतीर्थीके लिये आये हुए श्रमण और माहन शब्दका भी भिन्न भिन्न ही अर्थ है पर एक साधु ही नहीं । जैसे कि सुयगडांग सूत्रके दूसरे श्रुतस्कन्धके दूसरे अध्ययनमें यह पाठ आया है—

“तत्थणं जेतुं समणो माहना एव माह्वन्हांति जाव परुवे”
सव्वे पाणा जाव सव्वे सत्ता हन्तव्वा”

अर्थ :—

जो श्रमण माहन यह प्ररूपणा करते हैं कि सब प्राणियोंका वध करना धर्म है वे परमात्मा को नहीं जानते ।

यहां अन्य तीर्थीके लिये श्रमण और माहन शब्दका प्रयोग हुआ है । इनका अर्थ टीकाकारने भिन्न भिन्न ही किया है । अर्थात् श्रमण शब्दका शाक्यादि और माहन शब्दका ब्राह्मण अर्थ किया है और इस बातको भ्रमविध्वंसनकारने भी स्वीकार किया है । जैसे कि भ्रम० पृ० २९४ पर लिखा है कि “तिम अन्य तीर्थीमें श्रमण शाक्यादि माहन ते ब्राह्मण, ए अन्यतीर्थीना श्रमण माहन क्ख्या” अतः जैसे इस पाठमें श्रमण माहन शब्दका एक साधु ही अर्थ न होकर भिन्न भिन्न अर्थ होता है उसी तरह भगवती सूत्र शतक २ उद्देशा ५ के पूर्व लिखित मूल पाठमें भी श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ ही समझना चाहिये परन्तु एक साधु ही नहीं । अतएव टीकाकारने वहां टीकामें साफ लिख दिया है कि “श्रमणः साधुर्माहनः श्रावकः” अतः पर तीर्थीके विषयमें आये हुए श्रमण माहन शब्दका भिन्न भिन्न अर्थ मान कर भी स्वतीर्थीके लिये आये हुए श्रमण माहन शब्दोंका भिन्न भिन्न अर्थ नहीं मानना एक मात्र हठवाद और टीका तथा मूल पाठसे भी विशुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

पर तीर्थी धर्मोपदेशक दो होने हैं । एक श्रमण शब्दका और दूसरा प्राज्ञ । इस लिये पर तीर्थी धर्मोपदेशकके लिये आये हुए श्रमण और माह्न शब्दका भिन्न २ अर्थ होना ठीक ही है परन्तु स्वतीर्थी धर्मोपदेशक एक मात्र साधु ही होते हैं श्रावक नहीं होते । इस लिये स्वतीर्थी धर्मोपदेशकके विषयमें जो श्रमण और माह्न शब्द आये हैं उनका एक साधु ही अर्थ होना चाहिये परन्तु श्रमण शब्दका अर्थ साधु और माह्न का अर्थ श्रावक न होना चाहिये ।

- इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

परतीर्थी धर्मोपदेशककी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी दो ही होते हैं । एक साधु और दूसरा श्रावक इन लिये परतीर्थी धर्मोपदेशकके पाठनी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशकके पाठमें भी श्रमण शब्दका साधु और माह्न शब्दका श्रावक, इस प्रकार भिन्न भिन्न अर्थ ही करना चाहिये एक साधु नहीं । यहाँ कोई यह पूछे कि 'श्रावक भी धर्मोपदेश करता है ऐसा पाठ कहा आया है' तो उनका उत्तर यह है कि सुयगढाग सूत्र श्रुत २ अध्यायन दूसरमें तथा उगई सूत्रके २० वें प्रश्नमें श्रावकको भी धर्मोपदेशक कहा है । वह पाठ यह है—

“अहाचरेतचस्स ठाणस्स मीसगस्स विभगे एव माहिज्जइइहखल्ल
पाईणंवा ४ संते गतिया मणुस्सा भवति तजहाअप्पिच्छा अप्पारंभा
अप्पपरिग्गहा धम्मिया धम्माणया धम्मिटा धम्मकरापी धम्मप्पलोहया
धम्म पलज्जणा धम्म ससुदायारा धम्मेणचेव चित्तिं कप्पेमाणाविहरंति
सुमीला सुव्वया सुप्पडियाणदा साह”

(सुय० श्रु० २ अ० २)

अर्थ—

सीमरा त्याग मिश्रमनक है उनका विंग कहा जाता है । इन जगत्त मन्त्र
एवादि दिशाओमें रहने वाले कोई कोई मनुष्य गुम काम करा वाले होते हैं तथा अन्य इच्छा
रखन वाले अप्पारंभी, अप्प परिग्रही, धार्मिक, धृत और धारित्र धर्मके पीछे चलने वाले धर्म
धृत और धारित्र रूप धर्म जिनको बहुत प्रिय है) धर्मोपदेशी याना अन्य जीविके समस्त धर्म
का प्रतिगारण (उपदेश) करने वाले साधुओंके पास धर्मका अध्ययन करने वाले श्रावक धर्मको
उपादेश समान वाले, धर्ममें प्रेम रत्न वाले, इफ गाय धर्मोपदेश करने वाले तथा इफक साथ
जीविका करने वाले, उच्च स्वभाव वाले, धर्म और धारणके मन्त्र रहने वाले साधुके मन्त्र
होने हैं ।

इस पाठमें श्रावकको धर्माख्यायी कहकर बतलाया है । धर्माख्यायी उसे कहते हैं जो धर्मका उपदेश देता है जैसे कि इस शब्दका अर्थ टीकाकारने इस प्रकार किया है ।

धर्म माख्याति भव्यानां प्रतिपादयति इति धर्माख्यायी”

अर्थात् भव्य लोगोंके समक्ष जो धर्मका प्रतिपादन करता है वह धर्माख्यायी कहा जाता है । इस प्रकार इस पाठसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावक भी धर्मका उपदेश करता है अतः परतीर्थी धर्मोपदेशककी तरह स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी दो तरहके होते हैं अतः भगवतीके उक्त पाठमें भी श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ समझना चाहिये परन्तु दोनोंका एक साधु ही अर्थ नहीं । अतः माहन शब्दका साधु ही अर्थ करना हठवादियोंका काम समझना चाहिये ।

[बोल ८ वां समाप्त]

(प्रेरक)

किसी श्रावकने धर्मोपदेश देकर यदि किसीको धार्मिक बनाया हो तो बतलाइये ।

(प्ररूपक)

प्रथम तो अम्बडजीने ही अपने ५०० शिष्योंको उपदेश देकर चारह व्रत धारण कराये थे यह बात खुद भ्रमविध्वंसनकारने भी लिखी है । दूसरी बात यह है कि सुबुद्धि प्रधानने जित शत्रु राजाको धर्मोपदेश देकर चारह व्रतधारी श्रावक बनाया था । वह पाठ यह है—

“तत्तेणं सुबुद्धी जितसत्तुस्स विचित्तं केवलपन्नत्तं चाउज्जामं धम्मं परिकहेइ । तमाइक्खति जहाजीवा बुज्झंति जाव पंच अणुव्वयातिं । तत्तेणं जित सत्तु सुबुद्धिस्स अंतिए धम्मं सोच्चाणिसम्म हट्ट सुबुद्धिं अमच्चं एवं वयासो—सहहामिणं देवाणुप्पिया ! गिग्गंथं पावयणं ३ जाव से गहेयं तुब्भे वयह । तं इच्छामिणं तव अंतिए पंचाणुव्वइयं सत्तसिक्खावइयं जाव उवसंपज्जित्ताणं विहरित्तए । अहा सुहं देवाणुप्पिया ! मा पडिवंधं करेह । तएणं से जितसत्तु सुबुद्धिस्स अमच्चस्स अंतिए पंचाणुव्वइयं जाव दुवालसविहं सावधधम्मं पडिवज्जइ । तत्तेणं जित सत्तु समणोवासए अभिगयजीवा जीवे जाव पडिलभमाणे विहरइ”

(ज्ञाता अध्ययन १२)

अर्थ —

इसके अनन्तर सुबुद्धि प्रधानने जित शत्रु राजासे केवलसे कहा हुआ चार महावत षाळा विधिधर्म कहे और इस प्रकार राजाको समझाया जिससे जीव प्रतिषेध प्राप्त करके आराध्यक बन जाते हैं । तथा पाच अनुव्रत रूप श्रावक धर्मका भी सविस्तर उपदेश । हमके अनन्तर जित शत्रु राजाने सुबुद्धि प्रधानसे कहा कि हे देवानुप्रिय ! भं निर्णय पूर्वक श्रद्धा धारण करता हूँ और तुम्हारे उपदेशानुसार श्रावकोंके बारह व्रतोंको तुमसे ग्रहण कर रहना चाहता हूँ । यह सुन कर सुबुद्धि प्रधानने कहा कि हे देवानुप्रिय ! तुम्हारे साथ यह कार्य करो विलम्ब करनेकी आवश्यकता नहीं है । तदनन्तर जित शत्रु राजाने सुबुद्धि प्रधानसे बारह प्रकारके श्रावकोंके व्रत ग्रहण किये और वह श्रमणोपासक होकर जीव तथा अजीवको जानकर यादव साधुओंको दान देता हुआ विचरने लगा ।

यहां सुबुद्धि प्रधानके उपदेशसे जित शत्रु राजाका बारह व्रत धारण करना स्पष्ट रूपसे कहा गया है । यह श्रावकोंके धर्मोपदेशक होनेका मूल सूत्रोक्त उदाहरण है । इस लिये स्वतीर्थी धर्मोपदेशक भी साधु और श्रावक दोनों ही होते हैं तथापि भ्रमविध्वसनकार जो स्वतीर्थी धर्मोपदेशक एक साधुको ही बतलाते हैं श्रावकको निषेध करते हैं यह इनका अज्ञान समझना चाहिये अतः भगवती सूत्र शतक २ उ० ५ के मूलपाठमें जो श्रमण और माहन्की सेवा भक्ति करनेसे शास्त्र श्रवणसे लेकर मोक्ष पर्यन्त फल मिलना कहा है उसके अनुसार श्रावककी सेवा भक्ति भी मोक्ष फल देने वाली सिद्ध होती है इसीलिये श्रावककी सेवा भक्तिको एकान्त पाप कहना मिथ्या समझना चाहिये ।

(चोल ९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ २९६ के ऊपर लिखते हैं कि “अने किण्-होके ठामें टीकामें माहणना अर्थ प्रथम तो साधु इज कियो । अने धीजो अर्थ अथवा श्रावक इम कियो छै । पिण मूल अर्थ तो श्रमण माहन् नो साधु इज कियो”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

टीकाकारने पहले श्रमण और माहन् शब्दका साधु ही अर्थ किया है और पीछे अथवा कह कर श्रावक अर्थ किया है यह बात मिथ्या है भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ७की टीकामें पहले ही टीकाकारने माहन् शब्दका श्रावक अर्थ किया है । वह टीका यह है ।

“माहण”—त्ति माहनेत्येवमादिशति स्वयं स्वल्पराणातिपावादिनिवृत्तत्याद्य समाह्वन ।”

अर्थात् जो पुरुष स्थूल प्राणातिपात आदिसे निवृत्त होकर दूसरेको भी नहीं मारने का उपदेश करता है वह माहन कहलाता है ।

यहां टीकाकारने पहले ही पहल माहन शब्दका श्रावक अर्थ किया है । दूसरी बात यह है कि इस टीकाके आगे भगवती शतक २ उद्देशा ५ के अन्दर जो टीका आई है उसमें भी पहले पहल माहन शब्दका अर्थ साधु नहीं किया है । देखिये वह टीका यह है ।

“तथा रूपं मुचित स्वभावं कञ्चन पुरुषं श्रमणं वा तयोयुक्तं मुपलक्षणत्वा दस्यो-
त्तर गुणवन्त मित्यर्थः । माहनंवा स्वयं हनन निवृत्तत्वात्परंप्रतिमाहनेतिवादिनम् उप-
लक्षणत्वा देव मूल गुण युक्त मित्यर्थः । वाशब्दौ समुच्चये । अथवा श्रमणः साधुर्माहनः
श्रावकः”

अर्थात् जो कोई पुरुष उचित स्वभाव वाला तपस्यासे युक्त यानी उत्तर गुणसे युक्त हो वह श्रमण कहलाता है और जो स्वयं हिंसासे निवृत्त होकर दूसरेको नहीं मारनेका उपदेश देने वाला, यानी मूल गुणसे युक्त हो वह “माहन” कहलाता है । अथवा श्रमण नाम साधुका और माहन नाम श्रावकका है ।

यहां टीकाकारने पहले पहल श्रमण शब्दका “उत्तर गुण युक्त” और माहन शब्द का “मूलगुण युक्त” अर्थ किया है । मूल गुण और उत्तर गुण साधु और श्रावक दोनों के होते हैं केवल साधुके ही नहीं इस लिये पहले अर्थमें श्रमण और माहन शब्दसे मूल गुण और उत्तर गुणसे युक्त साधु और श्रावक दोनों ही का ग्रहण होता है केवल साधुका ही नहीं । दूसरे अर्थमें तो टीकाकारने साफ साफ खोलकर लिख दिया है कि “श्रमण नाम साधुका और माहन नाम श्रावकका है ।” अतः उक्त टीकाका नाम लेकर माहन शब्दका श्रावक अर्थ होनेमें टीकाकारकी अरुचि बताना अज्ञानका परिणाम है ।

(बोल १० वां समाप्त)

(प्रेरक)

श्रमविध्वंसनकार श्रमविध्वंसन पृष्ठ २८७ के ऊपर भगवती सूत्र शतक १५ वें का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं कि—

“अथ षठे सुनक्षत्र सर्वाजुभूति मुनि गोशालाने कह्यो । हे गोशाला ! जे तथारूप श्रमण माहन कने एक वचन सीखे तेहने पिण वांटे नमस्कार करे कल्याणिक मांगलिक देवर्यं चेइयं जाणीने घणी सेवा करे । इहां श्रमण माहन कने सीखे तेहने वन्दना नमस्कार करणी कही । पिण श्रमणोपासकने सीखे तेहने वंदना नमस्कार करणी इम न कह्यो । श्रमण माहननी सेवा कही पिण श्रमणोपासकरी सेवा न कही । एतो प्रत्यक्ष

श्रावकने टाल दियो । अने श्रमण माहने वदना नमस्कार करणो कह्यो ते माट श्रावक ने नमस्कार करे ते कार्क्य आह्वा वाहिरे छै । (भ० पृ० २८७)

इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शक १५ वें के मूलपाठका प्रमाण देकर यह कहना कि “श्रावकसे सीखे, पर उसको वंदना नमस्कार नहीं करे” एकान्त मिथ्या है। उक्त पाठमें साधु और श्रावक इन दोनोंसे सीखना, और दोनोंको ही वंदन नमस्कार करना कहा है श्रावकको नमस्कार करनेका निषेध नहीं किया है। इस पाठमें भगवती शक २ उद्देश ५ के पाठके समान ही श्रमण और माहनसे सीखना तथा उनको वंदना नमस्कार करना कहा है। इसलिये यहा भी पूर्ववत् ही श्रमण शब्दका साधु और माहन शब्दका श्रावक अर्थ है। भगवतीके इस पाठसे यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधु और श्रावक इन दोनों ही से सीखे और दोनों ही को वंदन नमस्कार करे तथा यह बात साधारण मनुष्य भी समझ सकता है कि जत्र श्रावकसे सीखना मना नहीं है तत्र फिर उसको वंदन नमस्कार करना मना कैसे हो सकता है ? परन्तु भ्रमविध्यसनकार जो श्रावकसे सीखने का निषेध न करते हुए भी उसको वंदन नमस्कार करनेका निषेध करते हैं यह एकमात्र इनका दृष्टवाद और जनतामें कृतप्रताका प्रचार करना है क्योंकि श्रावक से सीख कर उससे अपना कार्क्य तो करा लेना पर उसको वंदन नमस्कार नहीं करना इससे बढ कर कृतप्रता और क्या हो सकती है ? अत श्रावकसे धर्म सीख कर भी उसको वंदन नमस्कार नहीं करनेकी प्ररूपणा एकात मिथ्या और शास्त्र विरुद्ध है।

यदि कोई कहे कि “इस पाठमें श्रमण माहनका विशेषण “ब्रह्म्याण मंगल देव्य चेइय” यह आया है। और यह विशेषण श्रावक आदि किसी दूसरेमें न आकर एकमात्र साधु और तीर्थकरोंमें ही आता है इसलिये यहा माहन शब्दका श्रावक अर्थ नहीं है किन्तु साधु ही है तो यह मिथ्या है। उवाई सूत्रके मूलपाठमें पूर्ण भद्र नामक यक्षके लिये भी “कल्याण मङ्गल देवयं चेइय” ये विशेषण आये हैं। वह पाठ यह है—

“बहुजणस्स आह्वस्स आह्वणिज्जे पाह्वणिज्जे अच्चणिज्जे वंद-
णिज्जे नमंसणिज्जे पूयणिज्जे सक्कारणिज्जे सम्माणणिज्जे कह्वणं
मंगलं देवयं चेइयं विणएण पज्जुवासणिज्जे”

(उवाई सूत्र)

यह पाठ पूर्ण भद्र नामक यक्षके लिये आया है। इसमें पूर्ण भद्र नामक ब्रह्मके लिये “कल्याणं मङ्गलं देवयं चेइयं” यह विशेषण आया है। इसलिये ये विशेषण साधु और तीर्थकरोंके लिये ही आते हों यह नियम नहीं है इसलिये इन विशेषणोंका नाम ले कर भगवतीके १५ वें शतकके मूलपाठमें माहन शब्दका आवश्यक अर्थ होनेका निषेध करना अज्ञानमूलक समझना चाहिये।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार उत्तराध्ययन सूत्रकी बहुतसी गाथाओं को लिख कर उन की साक्षीसे माहन शब्दका एक मात्र साधु ही अर्थ होना बतलाते हैं आवश्यक नहीं।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओंमें जो “माहन” या ब्राह्मणका लक्षण लिखा है वह लक्षण केवल साधुमें ही मिलता हो आवश्यकमें न मिले यह बात नहीं है। जैसे कि उत्तराध्ययन सूत्रमें माहन (ब्राह्मण) का लक्षण यह लिखा है—

“समयाए समणो होई । वंभचरेण वंभणो ।

नाणेणय मुणि होई । तवेणं होई तावसो”

(उत्तराध्ययन सूत्र)

अर्थ :—

अर्थात् सब जीवोंमें समता रखनेसे भ्रमण होता है और ब्रह्मचर्य्य धारण करनेसे ब्राह्मण (माहन) होता है। तथा ज्ञानसे मुनि और तपस्या करनेसे तापस होता है।

यहां ब्रह्मचर्य्य धारण करनेसे ब्राह्मण (माहन) होना कहा है और आवश्यक भी ब्रह्मचर्य्य धारण करते हैं जैसे कि अम्बडजी और उनके शिष्य, आवश्यक हो कर भी पूर्ण ब्रह्मचारी थे। तथा दूसरे आवश्यक भी देशसे ब्रह्मचर्य्य व्रतको धारण करते हैं इस लिये इस गाथामें कहा हुआ माहन (ब्राह्मण) का लक्षण आवश्यकमें भी मौजूद है। अतः उत्तराध्ययन सूत्रकी गाथाओंका दाखला देकर एकमात्र साधुको ही माहन कहना और आवश्यकको माहन होनेका निषेध करना अज्ञान समझना चाहिये।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २७७ के ऊपर लिखते हैं कि—

“इम जो धर्माचार्य्य हुवे तो पुत्रकने पिता आवश्यकता व्रतधारे तो तिणरे लेखे पुत्रने धर्माचार्य्य कही जौ इम हिज स्त्री कने भर्तार आवश्यकता व्रत धारे तो तिणरे लेखे

स्त्रीने पिण धर्माचार्य कही जौ । तथा सासू बहुकने व्रत आदरे तथा सेठ गुमास्ताकने व्रत आदरे तो तिणने पिण धर्माचार्य कहिजौ” अने जिणपासे धर्म सीखा तिणने वंदना करणी कहे तिणर लेखे पाछे कथा तें सबने वन्दना नमस्कार करणी” (भ्र० पृ० २७७)

इसका क्या समाधान ?

(प्रह्लाद)

ठागाङ्ग सूत्रके छठे ठाणेमे कहा है कि पुत्र, कारणप्रण साध्वीसे दीक्षा ग्रहण कर सकना है पर वह दीक्षा ग्रहण करके साध्वीको वन्दन नमस्कार नहीं करता क्योंकि साध्वीको वन्दन नमस्कार करना साधुके कपसे विरुद्ध है वसी तरह पिता पुत्र से शत्रु पुत्रवधू से, और सेठ गुमास्तासे धर्मोपदेश ले सकत हैं पर लोक विरुद्ध होनेसे पिता पुत्रको शत्रु पुत्र वधूको और सेठ गुमास्ताको वन्दन नमस्कार नहीं करते किंतु जिस धर्मोपदेशक श्रावकको वदन नमस्कार करनेसे कोई लोकाचारका विरोध नहीं होता उसको वन्दन नमस्कार करनेमे कोई दोष नहीं है किंतु धर्म है अत धर्मोपदेशक पुत्र, वधू, और गुमास्ताको पिता, शत्रु, और सेठ नमस्कार नहीं करते यह दृष्टान्त देकर सभी धर्मोपदेशक श्रावकको वन्दन नमस्कार करनेका निषेध करना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल १२ वां समाप्त)

(इति विनयाधिकार)



अथ पुण्याधिकारः ।

—०*०—

(प्ररक)

पुण्य किसे कहते हैं, और उसके कितने भेद हैं ।

(प्ररूपक)

“पुनाति पवित्री करोत्यात्मान मिति पुण्यम् ।

अर्थान् जो आत्माको पवित्र करता है उसे पुण्य कहते हैं । वह नव प्रकारका कहा है । जैसे कि ठाणाङ्ग सूत्रके नवम ठाणामें यह पाठ आया है—

“नवचिहे पुण्णे पन्नत्ते तंजहा—अन्न पुण्णे, पाण पुण्णे, वत्थ पुण्णे, लेण पुण्णे, सवण पुण्णे, मण पुण्णे, वय पुण्णे, काय पुण्णे, नसोद्धार पुण्णे”

(ठाणाङ्ग ठाणा सूत्र)

अर्थः—

पुण्य नौ प्रकारका होता है । जैसे कि—

अन्न दान देना, जल दान देना, वस्त्र देना, मकान देना; शय्या आसनादि देना, गुणी पुरुषों में मन को लुप्त रखना, घबान से प्रशंसा करना, शरीर से उन की सेवा करना, और श्रेष्ठ जनको नमस्कार करना ।

इस पाठका अर्थ करते हुए टीकाकार तथा टब्बाकारने लिखा है कि पात्रको अन्नादि दान देनेसे तीर्थकर नाम गोत्रादि विशिष्ट पुण्य प्रकृति बंधती है और साधुसे इतरको दान देनेसे दूसरी पुण्य प्रकृति बंधती है इसलिये साधु और उससे इतर पुरुषको दान आदि देनेसे उक्त नव प्रकारका पुण्य होना समझना चाहिये ।

इन पुण्योंके फल-४२ प्रकारके होते हैं । वे भी कार्या और कारण के अमेद से पुण्य ही कहलाते हैं । इस प्रकार पुण्य नाम शुभ करणी का भी है और पुण्य-कर्मा भी है ।

(प्रेरक)

पुण्य आदरने योग्य है अथवा त्यागने योग्य है ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रके प्रथम ठाणेकी टीकामें पुण्यके दो भेद किये हैं । एक पुण्यानुबंधी पुण्य, और दूसरा पापानुबन्धी पुण्य । उनमें पुण्यानुबन्धी पुण्य तो साधन दशामें आदरने योग्य है और पापानुबंधी पुण्य त्यागने योग्य है ।

(प्रेरक)

पुण्यानुबन्धी पुण्य किसे कहते हैं और उसकी उत्पत्ति कैसे होती है ?

(प्ररूपक)

“मोहाद्गोहान्तर कश्चिन् गोभनादधिकं नर याति यद्वन् सुधर्मण तद्वदेव भवाद्भववम्”

(श्लोक हरिभद्रसूरिः)

अर्थ —

जैसे कोई मनुष्य सुन्दर मकानसे निकल कर उससे भी अधिक सुन्दर दूसरे मकानमें जाता है उसी तरह जिस पुण्यक द्वारा जीव, मनुष्यादि उत्तम योनियोंको छोड़ कर उससे भी उत्तम देवादि योनियोंमें जाता है उसे पुण्यानुबन्धी पुण्य कहते हैं। इस पुण्यानुबन्धी पुण्यका कारण हरिभद्र सूरिने इस प्रकार बतलाया है।

“दया भूतपु वैराग्य विधिद्रुगुरु पूजनम् ।

विशुद्धा शील वृत्तिश्च पुण्यं पुण्यानुबन्ध्यम्”

अर्थात् सब प्राणियोंके ऊपर दया (अनुकम्पा) रखना, वैराग्य, और विधिवन् गुरु पूजन, तथा अतिचार रहित अहिंसा आदि प्रतीका पालन करना, ये सब पुण्यानुबन्धी पुण्यके कारण होते हैं।

आगे चल कर हरि भद्र सूरिने यह भी लिखा है कि मोक्षार्थियोंको पुण्यानुबन्धी पुण्यका आदर करना चाहिये। जैसे कि—

“शुभानुबन्ध्यत पुण्य कर्षण्य सर्वथा नरे यत्प्रभावादपातिव्यो आयन्ते सर्वसम्पदम्”

अर्थात् मनुष्योंको पुण्यानुबन्धी पुण्यका आदर करना चाहिये। क्योंकि इसके प्रभावसे अविनाश्वर सब सम्पत्तिया प्राप्त होती हैं।

इसमें पुण्यानुबन्धी पुण्यको आदरणीय कहा है। अत मोक्षार्थी पुरुष भी इसका आदर करते हैं।

[बोल १ समाप्त]

(प्रेरक)

मोक्षार्थियोंको पुण्यका फल आदरणीय है या नहीं ?

(प्ररूपक)

साधन ब्रह्ममें मोक्षार्थियोंको भी पुण्य फल आदरणीय है। शास्त्रमें मोक्ष प्राप्तिके चार मुख्य कारण कहे हैं। जैसे कि—

“चत्वारि परमंगाणि दुल्लभाणीह जन्तुणा
माणुसत्तं सुई सद्धा संजमंमिय वीरियं”

(उत्तरा० अ० ३)

अर्थ :—

चार वस्तु मुक्तिके परम साधन, और जीवोंके लिए दुर्लभ हैं। मनुष्य योनिमें जन्म लेना, धर्म श्रवण करना, धार्मिक श्रद्धा, और संयमके अन्दर सामर्थ्य विशेष।

यहां मनुष्य जन्मको मोक्ष प्राप्तिका परम साधन कहा है और वह मनुष्य जन्म पुण्य का ही फल है। इस लिये पुण्य फल मोक्षार्थियोंको भी साधन दशामें आदरणीय है। अतः जो लोग पुण्य और उसके फलको एकान्त त्यागने योग्य बतलाते हैं उन्हें मिथ्यावादी जानना चाहिये।

(प्रेरक)

पुण्य आदरणीय है यह बात कहां कही है—

(प्ररूपक)

उत्तराध्ययन अध्ययन १३ गाथा २१ में पुण्यको आदरणीय बतलाया है। वह गाथा यह है—

“इह जीविए राध असासयम्मि धणिणधं तु पुण्णाइ’ अकुब्ब-
माणे । से सोयइ मच्चु सुहो वणीए धम्मं अकाज्ज परम्मिलोके”

(उत्तरा० अ० १३ गाथा २१)

अर्थ :—

चित्त मुनि कहते हैं कि हे ब्रह्मदत्त ! असाद्यत अर्थात् अनित्य मनुष्यकी आयु पाकर जो पुत्र्य अतिशय पुण्यका उपार्जन नहीं करता वह मृत्युमुखमें प्रवेदा करके धर्माचरण नहीं करने के कारण परलोकमें पश्चात्ताप करता है।

यहां चित्त मुनिने ब्रह्मदत्तसे मनुष्यकी आयु पाकर पुण्योपार्जन करनेकी आवश्यकता बतलाई है। अतः साधन दशामें मोक्षार्थियोंको भी पुण्य आदरणीय सिद्ध होता है।

(बोल २ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३०० के ऊपर इस गाथाको लिखकर इसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा तो षष्ठो हे राजन् । अशाश्वत जीवितव्यने विपे गाढा पुण्यना हेतु शुभ अनुष्ठान शुभ करणी न करे ते भ्रणान्तने विपे पश्चात्ताप करे । इहा पुण्य शब्दे पुण्य नो हेतु शुभ अनुष्ठानने कक्षो” इत्यादि ।

इनके कहनेका सात्पर्य यह है कि इस गाथामे पुण्यको आदरणीय नहीं कहा है । अतः मोक्षार्थियोंको पुण्य आदरणीय नहीं है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

पुण्यके हेतुभूत शुभ अनुष्ठान का आदरणीय होना भ्रमविध्वंसन फार स्वयं कबूल करते हैं और शास्त्रके अन्दर शुभ अनुष्ठान, और पुण्य फल इन दोनोंको पुण्य कहकर बतलाया है । इस लिये मोक्षार्थियोंको पुण्य आदरणीय नहीं है यह कहना भ्रमविध्वंसनकारका अपने कथनसे ही विरुद्ध है । यदि वह फहे कि हम पुण्यफलकी अपेक्षा से पुण्यको अनादरणीय कहते हैं परन्तु शुभ अनुष्ठान की अपेक्षासे पुण्यको अनादरणीय नहीं कहते तो इसका उत्तर यह है कि पुण्य फलकी अपेक्षासे भो पुण्यको अनादरणीय कहना भ्रमविध्वंसनकारका अज्ञान है क्योंकि उत्तराध्ययन सूत्रके १३ वें अध्ययनके २१ वीं गाथामे मनुष्य जन्मको दुर्लभ कह कर मोक्षार्थियोंको भी आदरणीय बतलाया है । तथा उत्तराध्ययन सूत्रके २३ वें अध्ययनमें संसार मागसे पार होने वाले प्राणियोंके लिये मनुष्य शरीरको नौकाकी तरह आदरणीय बतलाया है । वद पाठ यह है—

“सरीर माहृनावत्ति जीवोउचह नाविओ संसारो अन्नवो उत्तो जं तरंति महेसिणो”

(३० अ० २३ गाथा)

अर्थात् मनुष्य शरीर नौका है जीव उम नावको बलाने बाणा नाविक है और यह संसार समुद्र है । इसे महर्षि छोग पार करते हैं ।

इसमें मनुष्य शरीरको नौकाका दृष्टान्त देकर संसार सागरसे पार जाने वाले पुत्रोंके लिये इसकी परम आवश्यकता बतलाई है । मनुष्य शरीर पुण्यका ही फल है । अतः स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधन दशामे पुण्य फल भी मोक्षार्थियोंको आदरणीय है । भगवान् महावीर स्वामीने मनुष्य जन्म मिलना दुर्लभ बतलाने हुए यह कहा है कि—

“इहमे खलु माणुसे भवे चिर काले णचि सञ्चपाणिणं”

(३० अ० १०)

ज्यांत हे गोतम ! चिरकालके अनन्तर भी मनुष्य जन्म मिलना प्राणियोंके लिये दुर्लभ है ।

ठाणाङ्ग सूत्रके तीसरे ठाणेमें भी मनुष्य जन्मको देव वाञ्छनीय कहा है । वह पाठ यह है—

“ततो ठाणाहं देवेषोहेजा । तं० माणुसंभवं, आरिये खेत्ते जम्मं, सुकुलपच्चायाति”

(ठाणाङ्ग ठाणा ३)

अर्थात् देवता भी तीन बातोंकी अभिलाषा करते हैं । मनुष्य योनिमें जन्म पाना, आर्य्यं क्षेत्रमें जन्म पाना, और अच्छे कुलमें जन्म लेना ।

यहां मनुष्य जन्मको देव वाञ्छनीय कहा है । तथा उत्तराध्ययनके १०वें अध्यायनमें साक्षात् भगवान महावीर स्वामीने मनुष्य जन्मको दुर्लभ बतलाया है वह मनुष्य जन्म पुण्यका ही फल है । इस लिये पुण्य फलको एकान्त त्यागने योग्य बतलाना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल ३ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ २९९ के ऊपर भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ७ के मूलपाठको लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहां नरक जाय ते जीवने अर्थनो राज्यनो भोगनो कामनो कांक्षी श्री तीर्थकरे कह्यो पिण अर्थ, भोग, राज्य, कामनी वांछा करे ते आत्तामें नहीं । जिम अर्थ भोग, राज्य, कामनी वांछा करे ते आत्तामें नहीं । जिम अर्थ भोग राज्य कामनी वांछाने सरावे नहीं तिम पुण्यनी वांछाने स्वर्गनी वांछाने पिण सरावे नहीं । पुण्य कामप समग कामए” ए पाठ कहां मांटे पुण्यनी वांछाने सराई कहे तो तिनरे लेखे स्वर्गनी कामी वाञ्छक कह्यो ते पिण स्वर्गनी वाञ्छा सराई कहणी । (भ्र० पृ० २९९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १ उद्देश ७ के मूलपाठका नाम लेकर पुण्यको त्याज्य बतलाना मिथ्या है । वहांके पाठका अभिप्राय, पाठ और टीका लिखकर बतलाया जाता है । वह पाठ यह है—

“तद्धारुवस्तस समणस्तसवा माहणस्तसवा अतिए एगमपि आरिय धम्मियं सुवयणं सोचाणिसम्म तओ भवइ सवेगजायसइहे तिच्च-धम्माणुरागरत्ते । सेणं जीवे धम्मकामए पुण्णकामए सग्गकामए मोक्खकामए धम्मकखिए पुण्णकंखिए सग्गमोक्खकखिए धम्मपिपासिए पुण्णसग्गमोक्ख पिपासिए तच्चित्ते तम्मणे तल्लेस्से तदज्झवसिए तत्तिच्चज्झवसाणे तदट्ठोवउत्ते तदप्पियरुणे तन्भावणाभाविए एयंसिणं अंतरंसिकाल करे० देवलो० उव० सेतेणट्ठेणं गोयमा ?”

(म० श० १ उ० ७)

(टीका)

श्रमणस्य साधो वाशब्दो देवलोकोत्पादहेतुत्व प्रति श्रमणमाह्ननचनयो स्तुल्यत्व प्रकाशनार्थ । “माहण” त्ति माह्न इत्येव मादिशति स्वय स्थूल प्राणातिपातादि निवृत्त स्वाद्य समाह्न । अथवा ब्राह्मणो ब्रह्मचर्य्यस्य देशत सदभावात् । ब्राह्मणो देश विरत तस्यवा अतिके समीपे एकमप्यास्ता तावदनेकम् आर्य्यम् आगच्छात् पाप कर्म-इत्यार्य्यम् अथएव धार्मिकम् इति । तदनन्तरमेव “मवेगजाय सद्विहत्ति सवेगेन भव भयेन जाता अट्ठा श्रद्धान धर्मादिपुयस्य स तथो । “तीच्च धम्माणुगग रत्ति” त्ति तीप्रो यो धर्मानुरागो धर्म बहुमान स्तेन रत्तइय य मतथा । “धम्मकामए” त्ति धर्म श्रुत चारित्र्य ह्यहण पुण्य तत्कउ भूत शुभ कर्म इति”

अर्थ —

हे गौतम ! तथा रूपके श्रमण और माह्न क पास एक भी आर्य्य धर्म सत्य-न्धी सुवचनके मुननेसे जीवको वसपे पाइ ही भव भय होनसे धर्ममें अट्ठा उत्पन्न होतो है । और वह तीप्र धर्मानुगगसे रक्त सा हो जाना है । तथा वह जीव, धर्मक भी, पुण्य कामी, स्वर्गकामी, मोक्षकामी, धर्मकाशी, पुण्य काशी, स्वर्गकाशी, मोक्षकाशी, धर्म पिपासित, तथा उनमें चित्त, तद्वा, अध्यवसाय, और तीप्र अध्यवसाय (प्रयत्न विरोध) माला होता है । एव उक्त धर्मादि अर्थों में उपयोग रगता हुआ तथा एहीमें अपने इन्द्रियोंको अर्पण किया हुआ और उनकी भावनाम भावित (वादित) होता हुआ यदि उही फालमें मरणको प्राप्त होता है तो वह देवलोकेमें उत्पन्न होता है ।

यहां तथा रूपके श्रमण और माह्नमें आर्य्य धर्म सम्बन्धी एक भी सुवचन मुननेसे जीवको वैराग्य, धर्मप्रेम तथा धर्म पुण्य स्वर्ग और मोक्षमें कामना आदि होकर स्वर्ग प्राप्त करना मनलाया है । यह ब्रह्मका तथा रूपके श्रमण माह्नसे धार्मिक

वाक्यके श्रवण करनेसे ही जीवको पुण्य कामना होना यहाँ कहा है । वह पुण्य कामना यदि बुरी है तब तो तथा रूपके श्रमण माह्नसे सुवाक्य सुनना भी बुरा ही कहना होगा क्योंकि उसीके सुननेसे जीवको पुण्य कामनाका होना इस पाठमें कहा है । यदि तथा रूपके श्रमण माह्नसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुनना बुरा नहीं है तब फिर उस वाक्यके सुननेसे उत्पन्न होने वाली पुण्य भावना या पुण्य कामना भी बुरी नहीं हो सकती है । तथा पुण्य शब्दका अर्थ करते हुए टीकाकार लिखते हैं—

“धर्माः श्रुत चारित्र लक्षणः पुण्यं तत्फलभूतं शुभ कर्म”

अर्थात् श्रुत और चारित्रको धर्म कहते हैं और उस श्रुत चारित्र रूप धर्मका जो शुभ कर्म रूप फल है वह पुण्य कहलाता है । उस पुण्यको जो बुरा बतलाता है उसके हिसाबसे तो श्रुत और चारित्र रूप धर्म भी बुरा ही ठहरता है क्योंकि श्रुत और चारित्र लक्षण धर्मका ही फल यहाँ पुण्य कहा है । वह पुण्य यदि त्याज्य होगा तो फिर उसका कारण श्रुत चारित्र रूप तथा उसका भी कारण श्रमण माह्नसे सुवाक्य सुनना त्याज्य ही ठहरेंगे । अतः इस पाठका नाम लेकर पुण्यको त्याज्य कायम करना मिथ्या है ।

यदि कहो कि इस पाठमें तो आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुननेसे स्वर्गकामना होना भी लिखी है वह स्वर्ग कामना जैसे अच्छी नहीं कही जा सकती उसी तरह पुण्य कामना भी अच्छी नहीं कही जा सकती है तो यह भी मिथ्या है क्योंकि जो स्वर्ग कामना मोक्षकी प्रतिबन्धिका नहीं है किन्तु उसमें सहायता पहुंचाने वाली है उसीका यहाँ कथन है । जो मोक्षको रोक्ती है उसका नहीं । पहले पहल इस पाठमें श्रमण माह्नके सुवाक्य सुननेसे जीवको वैराग्य उत्पन्न होना कहा है । तदनन्तर स्वर्ग कामना लिखी है । वह स्वर्ग कामना मोक्षको सहायता देने वाली ही यहाँ समझनी चाहिये उसमें विघ्न डालने वाली नहीं क्योंकि जिसको संसारसे वैराग्य हो जाता है वह जीव मोक्ष प्राप्तिके बाधक वस्तुकी अभिलाषा नहीं करता किन्तु उसके अनुकूल वस्तुकी ही इच्छा करता है । इसलिये इस पाठमें जो स्वर्ग कामना कही है वह भी मोक्षके अनुकूल होनेसे अच्छी ही है बुरी नहीं है । अतः उसका दृष्टान्त देकर पुण्य कामनाको बुरी बतलाना मिथ्या है । वास्तव में तथा रूपके श्रमण माह्नसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुननेसे जो वैराग्य उत्पन्न होकर जीवके हृदयमें धर्म कामना पुण्य कामना स्वर्ग कामना और मोक्ष कामना होती हैं वे सभी अच्छी हैं । इनमें एक भी बुरी नहीं है ।

यहाँ टीकाकारने लिखा है कि श्रमण और माह्न इन दोनों शब्दोंके बाद जो मूल पाठमें वा शब्द दिया है वह विकल्पका बोधक नहीं है किन्तु श्रमणसे सुवाक्य सुना जाय अथवा माह्नसे सुवाक्य सुना जाय दोनोंसे एक समान ही स्वर्ग प्राप्ति होती

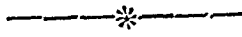
है यह तुल्यता बतलानेके लिये यहा वा शब्द दिया गया है । श्रमण नाम साधुका है । और स्थूल प्रागातिपानसे सिद्ध होकर जो दूसरेको नहीं मारनेका उपदेश करता है वह माहन कहलाता है । अथवा ब्राह्मणका नाम माहन है । क्योंकि उसमें देश विरति होनी है और जिसमें दण विरति होती है वही यहा ब्राह्मण समझा जाता है । शेष टीका का अर्थ मूल पाठके अर्थमें मिलाकर दे दिया गया है ।

यहा जो टीकाकार यह लिखते हैं कि इस पाठमे श्रमण माहन शब्दके साथ वा शब्द जोडनेका यह भाव है कि चाहे श्रमणसे आर्य्य धर्म सम्बन्धी सुवाक्य सुना जाय चाहे माहासे सुना जाय दोनोंसे एक समान ही स्वर्ग प्राप्ति होती है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रमण दूसरा है और माहन दूसरा है । इस लिये श्रमण माहन इन दोनोंका एक साधु ही अर्थ बतलाना भी मिथ्या समझना चाहिये ।

इति पुण्याधिकारः ।



अथ आश्रवाधिकारः ।



(प्रेरक)

आश्रव किसे कहते हैं, वह जीव है या अजीव है ?

(प्ररूपक)

आत्म रूपी तालावमें कर्म रूपी जल जिसके द्वारा प्रवेश करता है उसे आश्रव कहते हैं । आश्रव, जीव भी है और अजीव भी है । ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकामें टीकाकारने आश्रवका लक्षण और भेद बतलाते हुए यह लिखा है :—

“आश्रवन्ति प्रविशन्ति येन कर्माण्यात्मनीत्याआश्रवः कर्मबन्ध हेतु रिति-
भावः । सचेन्द्रिय कषाया व्रत क्रिया योग रूपः क्रमेण पंच चतुः पंच पञ्चविंशति त्रिभेदः
उक्तञ्च “इन्द्रिय कषाय अव्यय किरिया पण चउर पंच पणुवीसा जोगा तीन्नेव भवे
आसव भेआओ वयाला” इति तदेवमयं द्विचत्वारिंशद्विधोऽथवा द्विविधो द्रव्य भाव
भेदात् । तत्र द्रव्याश्रवो यज्जलान्दुर्गत नवादौ तथा त्रिधच्छिद्रैर्जल प्रवेशनम् भावाश्रवस्तु
यज्जीव नावीन्द्रियादिच्छिद्रतः कर्म जल संचय इति सचाश्रव सामान्यादेक एव”

यह ठाणाङ्ग सूत्रके “एगे आसवे” इस पाठकी टीका है । इसका अर्थ यह है—

जिसके द्वारा आत्मामें कर्म प्रवेश करता है उसे “आश्रव” कहते हैं जो कर्मबन्ध का हेतु है वह आश्रव है । पांच इन्द्रिय, चार कषाय, पांच अव्रत, पचीस क्रिया, तीन योग, ये ब्यालीस आश्रवके भेद हैं । ये वेयालीस आश्रव, भाव आश्रव कहलाते हैं इनसे अलग द्रव्याश्रव भी होता है । छिद्रोंके द्वारा नाव आदिमें जलका प्रवेश होना द्रव्य आश्रव है । पूर्वोक्त ४२ वस्तुओंके द्वारा जीव रूपी नौकामें कर्म रूपी जलका प्रवेश होना भाव आश्रव है ।

यहां टीकाकारने भाव आश्रवके वेयालीस भेद बतलाये हैं इनमें पचीस प्रकारकी क्रिया भी शामिल हैं । ये क्रियाएं केवल जीवकी ही नहीं किन्तु अजीवकी भी बतलाई गई हैं इस लिये आश्रव अजीव भी है ।

उक्त टीकामें इन्द्रियोंको आश्रव बतलाया है । इन्द्रियां दो तरहकी हैं द्रव्य इन्द्रिय और भाव इन्द्रिय, द्रव्य इन्द्रिय अजीव हैं और भाव इन्द्रिय जीव हैं । इस लिये

भाव इन्द्रिय स्वरूप आश्रय भी जीव है । इस प्रकार आश्रय अजीव और जीव दोनों ही प्रकारका है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

ठाणाद्ग की उक्त टीकामें आश्रयका भेद बतलाते हुए पचीम मियाओंको आश्रय का भेद बतलाया है वे त्रियाण कौनसी हैं और वे अजीवकी त्रिया क्यों मानी जाती हैं ?

(प्रत्यक)

ठाणाद्ग सूत्रके दूसरे ठाणमें मियाके दो भेद बतलाते हुए कहा है कि त्रिया द्विविध होती है एक जीवकी त्रिया और दूसरी अजीवकी त्रिया । वह पाठ यह है—

“दो किरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—जोव किरियाचेव अजीव किरियाचेव”

(ठाणाद्ग ठाणा २)

“तत्र जीवस्य त्रिया व्यापारो जीव त्रिया, तथा अजीवस्य पुद्गल समुदायस्य यत्कर्मरूपतया परिणमन सा अजीव क्रियेति”

अर्थ —

त्रिया दो प्रकारकी है । जीवकी और अजीवकी, व्यापक व्यापारको जीव त्रिया कहते हैं और पुद्गल समूहके कर्म रूपसे परिणाम होनेको अजीव त्रिया कहते हैं ।

अजीव त्रिया दो तरहकी होती है एक ऐय्यापथिकी और दूसरी साम्पायिकी, ऐय्यापथिकी का कोई अमान्तर भेद नहीं होता परन्तु साम्पायिकी त्रियाके चौबीस भेद होते हैं । चौबीस प्रकारकी साम्पायिकी त्रिया और एक ऐय्यापथिकी से २५ त्रियाण अजीवकी कही गई हैं । ठाणाद्ग ठाणा ५ में त्रियाका भेद बतलानेके लिये यह पाठ आया है —

“पंच किरियाओ पन्नत्ताओ तंजहा—कायिया, अत्किरणिया, पाओसिया, परितावणिया, पाणातिवापकिरिया । पच किरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—आरंभिया, परिग्गहिआ, मायावत्तिया, अपच-फराण किरिया, मिच्छादंसणरत्तिया, पचकिरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—दिट्ठिया, पुट्ठिया, पाटोचिया, सामन्तोवणिया, साहत्थिया ।

पांच किरिआओ पन्नत्ताओ तंजहा—णेसत्थिया, आणवणिया, वेया-
रणिया, अणाभोगवत्तिया, अणवकंखवत्तिया । पञ्च किरिआओ
पन्नत्ताओ तंजहा—पेज्जवत्तिया, दोसवत्तिआ, पयोगकिरिआ, सम-
दाणकिरिआ, इय्यावहिआ ।

(ठाणाङ्ग ठाणा ५ उ० २)

अथ :—

क्रियाएं पांच प्रकारकी होती हैं (१) कायिकी (शरीरसे की जाने वाली) (२)
अधिकरणिकी (खड्ग आदि शस्त्रके द्वारा होने वाली क्रिया) (३) प्राद्वेपिकी (मत्सरसे होने
वाली क्रिया) (४) पारितापनिकी—किसी जीवको परिताप देनेसे होने वाली क्रिया । (५)
प्राणातिपातकी—प्राणातिपात यानो हिंसासे होने वाली क्रिया ।

फिर भी क्रियाओंके पांच भेद हैं (१) आरम्भिकी—आरम्भसे होने वाली क्रिया ।
(२) पारिग्रहिकी—परिग्रहसे होने वाली क्रिया । (३) माया प्रत्यया—मायासे होने वाली
क्रिया । (४) अप्रत्याख्यानिकी—प्रत्याख्यान नहीं करनेसे होने वाली क्रिया । (५) मिथ्या
दर्शन प्रत्यया—मिथ्या दर्शनसे उत्पन्न होने वाली क्रिया ।

फिर भी क्रियाएं पांच प्रकारकी होती हैं । (१) दिट्ठिया—घोड़े और चित्र आदिको
देखनेके लिये आने जानेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (२) पुट्टिया—राग आदिके कारण किसी
जीव या अजीवको स्पर्श करनेसे अथवा पूछनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (३) पादुंचिया—किसी
चीजके लिये जो क्रिया की जाती है । (४) सामन्तोवणिआइया—अपने घोड़े आदिकी पशंसा
सुन कर हर्षित होकर जो क्रिया की जाती है । (५) साहत्थिया—अपने हाथसे किसी जीवको
पकड़कर मारनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया ।

फिर क्रियाओंके पांच भेद होते हैं । (१) नेसत्थिया—किसी जीवको यन्त्रादिके द्वारा
पीड़न करनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (२) आणवणिया—किसी जीव या अजीवको कहीं ले
जानेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (३) वियारणिया—किसी जीव या अजीवको विदारण करनेसे
होने वाली क्रिया । (४) अणाभोगवत्तिया—पात्र आदि उपकरणोंको असावधानीके साथ लेने या
रखनेसे उत्पन्न होने वाली क्रिया । (५) अणवकंखवत्तिया—इस लोक या परलोक के भिगड़नेकी
अपेक्षा नहीं रखनेसे होने वाली क्रिया ।

फिर भी क्रियाएं पांच प्रकारकी होती हैं । (१) राग प्रत्यया—रागसे होने वाली क्रिया ।
(२) द्वेषप्रत्यया—द्वेषसे होने वाली क्रिया । (३) प्रयोग क्रिया—काय आदिके व्यापारसे होने
वाली क्रिया । (४) समुदान क्रिया—कर्मोंके उपादानसे होने वाली क्रिया । (५) ऐय्यांपथिकी
(योगसे होने वाली क्रिया)

ऊपर कहे हुए मूलपाठमें सब मिल कर २५ क्रियाओका वर्णन किया गया है उनमें एक ऐर्यापथिकी है और २४ साम्परायिकी क्रिया है । ये सभी क्रियाए आस्रव हैं और कर्मबन्धके हेतु हैं ये क्रियाए अजीव की कही हैं अत आस्रव अजीव भी है । यद्यपि सभी क्रियाए जीवकी महायतासे ही होती हैं कोई भी जीवकी सहायताके बिना नहीं हो सकती तथापि इन क्रियाओंमें पुद्गलोंके व्यापार की ही प्रधानता रहती है इस लिये ये क्रियाए अजीव की कही गई हैं । ठाणाग सूत्रकी टीकामें टीकाकारने ऐर्यापथिकी और सापरायिकी क्रियाको व्याख्या करत हुए यह स्पष्ट लिखा है कि इन क्रियाओ मे पुद्गलो का व्यापार ही मुख्य होता है इस लिये ये क्रियाए अजीवकी कही गई हैं । वह टीका -

“ईरण मीर्या गमनं तद्विशिष्ट पन्था ईर्यापथस्त्र भवा ऐर्यापथिकी व्युत्पत्ति मात्र मिद प्रवृत्ति निमित्तन्तु यत्केवल योग प्रत्यय मुपशान्तमोहादित्यस्य सात वेदनीयकर्मतया अजीवस्य पुद्गलराशेर्भवन सा ऐर्या पथिकी । इह जीव व्यापारेऽपि अजीव प्रधानत्व विवक्षयाऽजीवक्रियेऽयमुक्ता तथा सम्पराया कयाया स्तेपु भवा साम्परायिकी साह्य जीवस्य पुद्गल राशे कर्मता परिणति रूपा जीव व्यापारस्याविवक्षणा दजीव क्रियेति साच सूक्ष्मसपरायान्ताना गुणस्थानकमता भवतीति”

अर्थ -

जानेको ईर्या कहते हैं उससे युक्त जो मार्ग है वह ईर्यापथ कहलाता है उसमें जो क्रिया होती है उसे “ऐर्यापथिकी” कहते हैं । यह केवल व्युत्पत्ति मात्र है इसके प्रयोगका विषय अर्थ यह है —उपशान्त मोह, क्षीण मोह, और सयोगीकेरली, इन तीना गुणस्थानोंमें जो योगोंके कारण पुद्गल राशिका सात वेदनीय कर्मरूपसे परिणाम होता है वह ऐर्यापथिक कहलाता है यह क्रिया भी जीवके व्यापारके बिना नहीं हो सकती तथापि जीवके व्यापारकी अपेक्षा इसमें पुद्गल राशिके व्यापारकी प्रधानता होती है इस लिये जीवके व्यापारकी अविवक्षा करके इसे अजीवकी क्रिया ही कहा है । सपराय नाम कयायका है उससे जो क्रिया होती है उसे साम्परायिकी कहते हैं पुद्गल राशिका कर्म रूप से परिणाम होना साम्परायिकी क्रिया है । इसमें भी जीवका व्यापार अवश्य होता है परन्तु अति अल्पताके कारण उसकी अविवक्षा तथा बहुत अधिक होनेसे पुद्गल के व्यापार की विवक्षा करके यह साम्परायिकी क्रिया भी अजीव की ही कही गयी है । यह क्रिया दशम गुण स्थान पर्यन्त रहती है ।

यह उक्त टीकाका अर्थ है ।

यहां शास्त्रकार और टीकाकारने ऐय्यापथिकी और साम्परायिकी दोनों ही क्रियाओंको अजीव की क्रिया कहा है इसलिये आश्रवको एकान्त जीव बनलाना मिथ्या है क्योंकि उक्त २५ क्रियाएं अजीव आश्रव हैं ।

भगवती सूत्र शतक १७ उद्देशा दूसरेमें भगवान् महावीर स्वामीने अन्य यूथिकों का मत खण्डन करते हुए प्राणाति पानादि ९६ बोलोंको और जीवको एक होना बतलाया है वह पाठ—

“अण्ण उत्थिआणं भन्ते ! एव माइक्खांति जाव पख्वेति एवं खलु पाणाइवाए सुसावाए जाव मिच्छा दंसण सल्ले वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवा या । पाणाइवाय—वेरमणे जाव परिग्गह वेरमणे कोह विवेगे जाव मिच्छा दंसण सल्ल विवेगे वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया । उप्पत्तियाए जाव परिणासियाए वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया दुग्गहे ईहा अवाए वट्टमाणस्स जाव जीवाया उट्ठाणे जाव परक्कमे वट्टमाणस्स जाव जीवाया णेरइयत्ते तिरिक्ख मणुस्स देवन्ते वट्टमाणस्स जाव जीवाया णाणावरणिज्जे जाव अंतराए वट्टमाणस्स जाव जीवाया एवं कणहलेस्सा ए जाव सुक्कलेस्साए समदिट्ठि ए ३ एवं चक्खु दंसणे ४ आभिणिवोहियणाणे ५ मइ अण्णाणे आहार सण्णाए ४ एवं आरोलिय सरोरे ५ एवं मणजोए ३ सगारो वयोगे अणागारोवयोगे वट्टमाणस्स अण्णे जीवे अण्णे जीवाया से कह्हेयं भन्ते ! एवं गोयमा ! जण्णंते अण्ण उत्थिया एव माइक्खांति जाव मिच्छंते एव माहंसु अहं पुण गोयमा ! एव माइक्खामि जाव पख्वेसि एवं पाणाइवाए जाव मिच्छा दंसण सल्ले वट्टमाणस्स सचेव जीवे सचेव जीवाया जाव अणागारो वयोगे वट्टमाणस्स सचेव जीवे सचेव जीवाया”

अर्थ :—

(भगवती शतक १७ उद्देशा २)

(प्रश्न) हे भगवन् ! अन्य यूथिक कहते हैं कि “प्राणातिपात और मृपावादसे लेकर मिथ्यादर्शन शल्य पर्यन्त अठारह बोलोंमें बतमान रहने वाले देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं तथा प्राणातिपातसे लेकर मिथ्या दर्शन शल्य पर्यन्त अठारह पापोंके विरमणमें वर्त-

मान देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं । चार प्रकारकी बुद्धि, श्वपहादिक चार मति ज्ञान, उत्थानादिक घीष्यों के भेद, नरक आदि चार गति, ज्ञानावरणीयादि आठ कर्म, कृष्णादि छ वेदयाए, चक्षुर्दर्शनादि चार दर्शन, अभिनिबोधिक आदि पाच ज्ञान, मति आदि तीन अज्ञान आहरादिक चार सज्ञायें, औदार्य आदि ९ क्षरीर, मन आदि तीन योग, सागर और अनागर दो प्रकारके उपयोग, इन सब बोलोंमें वर्तमान रनेवाले देहधारीका जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं" हे भगवन् ! आप इसे कैसा समझते हैं ?

(उत्तर) है गौतम ! अन्य यूथिकोंका यह कथन मिथ्या है उक्त ९६ बोल और जीवात्मा एक ही हैं परन्तु एकान्त भिन्न भिन्न नहीं हैं ।

यह भगवतीके उक्त पाठका अर्थ है ।

यहा भगवानने पूर्वोक्त ९६ बोलोंको जीव कहा है और ९६ बोलो मे मनोयोगादि आश्रव भी हैं इसलिये आश्रव कथचित जीव भी है और पूर्व वर्णन की हुई क्रिया के हिसाबसे कथचित अजीव भी है अत आश्रवको एकान्त जीव मानना शास्त्रविरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल २ रा)

(प्रेरक)

भ्रमविश्वसाकार और उनके गुरु भीषणजीने पुण्य, पाप और वन्धको एकात रूपी और अजीव, तथा आश्रवको एकान्त अरूपी और जीव कहा है । भीषणजीने अपने तेरह द्वारके छट्टे द्वारमे लिखा है कि—

“पुण्यते शुभ कर्म तेहने पुण्य कहीजे तेहने अजीव कहीजे तेहने वन्ध कहीजे । पापते अशुभ कर्म तेहने पाप कहीजे अजीव कहीजे वन्ध कहीजे । कर्म प्रदेते आश्रव कहीजे तेहने जीव कहीजे । जीव संघाते कर्म वंघाणा ते वन्ध कहीजे । अजीव कहीजे”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)]

पाप पुण्य और वन्धको एकान्त अजीव कहना मिथ्या है क्योंकि ये तीनों ही पदार्थ जीवात्मामें दूध और पानीकी तरह मिल कर एकाकार बने रहते हैं इसलिये व्यवहार दशामें इन्हें जीवका लक्षण माना है और व्यवहार नयसे इन तीनोंको शास्त्रमें जीव कहा है इसलिये पाप, पुण्य, और वन्धको एकान्त अजीव कहना मिथ्या है । दूसरी बात यह है कि पाप, पुण्य और वन्ध रूप कर्मकी प्रकृतिसे ही जीवको चार गति और पाच जाति आदि प्राप्त होती हैं और चार गति पाच जाति और छ कथको भगवती आदि

सूत्रोंमें जीव कह कर बतलाया है इसलिये शुभाशुभ कर्मोंसे बंधा हुआ जीवात्मा ही व्यवहार दशामें जीव कहलाता है । गति और जाति आदि जीवसे अलग बड़े जाते हैं और जीव उनसे अलग कहा जाता हो यह बात नहीं है अतः पुण्य, पाप, और बन्ध भी व्यवहार दशामें जीव ही हैं अजीव नहीं हैं इन्हें एकांत अजीव कहना अज्ञान है ।

[बोल ३ समाप्त]

(प्रेरक)

पुण्य पाप और बन्ध रूपी हैं और जीव अरूपी है फिर ये दोनों एक कैसे हो सकते हैं ?

(प्ररूपक)

व्यवहार दशामें जीव भी रूपी माना गया है । भगवती शतक १७ उद्देशा २ में जीवको रूपी होना बतलाया है । वह पाठ यह है—

“देवेणं भन्ते ! महिङ्ढिए जाव महेसक्खे पुब्बामेव रूवी भवित्ता पभू अरूवीविउ भवित्ताणं चिट्ठिए ? णो इणट्ठे समट्ठे सेक्केणट्ठेणं भन्ते ! एवं बुच्चइ देवेणं जावणो पभू अरूवीविउ भवित्ताणं चिट्ठिए ? गोयमा ! अहमेयं जाणामि अहमेयं पासामि अहमेयं बुज्झामि अहमेयं अभिसमण्णागच्छामि मए एवं णायं मए एयं दिट्ठं मए एयं बुद्धं मए एयं अभिसमण्णागयं जणं तहागयस्स जीवस्स सरूविस्स सकम्मस्स सरागस्स सधेदगस्स समोहस्स सलेस्सस्स ससरीरस्स तआ सरीराओ अविप्पमुक्कस्स एवं पण्णायाति तंजहा कालत्तेवा जाव सुक्किलत्तेवा, सुब्भिगंधतेवा, दुब्भिगंधतेवा तित्तरोवा जाव महुरत्तेवा कक्खइत्तेवा जावलुक्खत्तेवा सेतणट्ठेणं गोयमा ! जाव चिट्ठिए”

(भगवती शतक १७ उद्देशा २)

अर्थ:—

हे भगवन् ! महेश नामक देवता जो कि बड़ा समृद्धि शाली और शरीरादि पुद्गलोंके सम्बन्धसे रूपी है वह अरूपी होकर रह सकता है या नहीं ?

(उत्तर) हे गोतम ! यह सम्भव नहीं है ।

(प्रश्न) इसका क्या कारण है ?

(उत्तर) हे मोक्ष ! मे हुसे जानता हू यावत् अनुभव करता हू यह बात मेरी जानो हुई यावत् अनुभव की हुई है । जो जीव मूर्तिमान् है सरागी है सन्द है और जिसमें मोह, तथा लेश्या विद्यमान है जो शरीरमे छुटा हुआ नहीं है उसमे य बातें अवश्य पाई जाती हैं जैसे कि यह काला है, यह शुक्ल है, इसमें दुर्गन्ध आता है, इसमें सगन्ध आता है यह तिक्त है, यह मधुर है यह कर्कश है यह सूक्ष्म है इत्यादि । जिसमें पूर्वोक्त बातें पाई जाती हैं वह रूपी ही बना रहता है क्वापि अरूपी नहीं हो सकता ।

यह इस पाठका सरल अर्थ है ।

इस पाठमें भगवान् ने सराग, समोह, और सलेश्य जीवको रूपी कहा है इसलिये व्यवहार दशमे सराग जीव भी रूपी है । जब कि सराग जीव भी रूपी है तब फिर पुण्य, पाप और बन्ध, इन रूपी पदार्थों के साथ उसका अभेद व्यवहार होनेमें क्या रूदेह है ? जो लोग रूपी होनेके कारण पाप, पुण्य और बन्धको जीवसे एकान्त भेद मानते हैं वे शास्त्रके रहस्यको नहीं जानने वाले अज्ञानी हैं ।

इस पाठसे आश्रवके एकान्त अरूपी होनेका सिद्धान्त भी पण्डित हो जाता है । इस पाठमें सराग सलेश्य और समोह जीवको रूपी कहा है अत आश्रव रूपी भी सिद्ध होता है क्योंकि जब जीव भी रूपी है तब जीवस्वरूप आश्रव क्यों नहीं रूपी होगा ? इसलिये जो लोग आश्रवको एकान्त जीव मान कर उसे एकान्त अरूपी बतलाते हैं वे मिथ्यावादी हैं ।

[बोल ४ समाप्त]

(प्रेरक)

क्या पाप, पुण्य और बन्ध अजीव नहीं हैं ?

(प्ररूपक)

पाप, पुण्य और बन्ध व्यवहार दशामें जीव और निश्चय नयके अनुसार अजीव हैं इसलिये इन्हें एकान्त अजीव या एकान्त जीव कहना मिथ्या है किन्तु ये क्वाचित् जीव और क्वाचित् अजीव हैं यही बात यथार्थ समझनी चाहिये जो इन्हें एकान्त अजीव कहता है वह अज्ञानी है ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारका यदि व्यवहारनयसे नहीं किन्तु निश्चयनयके अनुसार पाप पुण्य और बन्धको अजीव कहनेका तात्पर्य ही तो इसमें क्या आपत्ति है ?

(प्ररूपक)

यदि भ्रमविध्वंसनकारका यह तात्पर्य ही कि पाप, पुण्य और बन्ध निश्चय नय के अनुसार अजीव हैं परन्तु व्यवहारनयके अनुसार नहीं तो उनके पथनमें कुछ भी

दोष नहीं है किन्तु वह विलकूल यथार्थ है परन्तु एकान्त रूपसे पाप पुण्य और बन्धको अजीव कहना मिथ्या है । यही बात आश्रवके विषयमें भी है आश्रवको भी यदि भ्रम-विध्वंसनकार एकान्त रूपसे जीव और अरूपी न कहें तो कोई भी आपत्ति नहीं है परन्तु वह आश्रवको एकांत अरूपी और जीव कहते हैं यह बात भगवान् के कथनसे ही प्रतिकूल है शास्त्रका कथन यह है कि आश्रव न तो एकांत जीव है और न एकांत अजीव ही है किन्तु वह जीव और अजीव दोनों ही प्रकारका है । मिथ्यात्व, कृपाय, और योग ये, आश्रव माने जाते हैं और मिथ्यात्व कृपाय और योगको चतुस्स्पर्शी और काय योग को अष्ट स्पर्शी पुद्गल माना है अतः आश्रव कदापि एकांत रूपसे जीव नहीं हो सकता क्योंकि मिथ्यात्व, कृपाय और योग जीव नहीं हैं । यदि आश्रवको कोई एकांत अजीव कहे तो वह भी ठीक नहीं कहता क्योंकि मिथ्यादृष्टिभी आश्रव माना गया है और मिथ्या दृष्टि, अरूपी और जीवका परिणाम है इसलिये आश्रव जीव भी सिद्ध होता है अतः आश्रवको एकान्त जीव, या एकान्त अजीव, एकान्त रूपी, या एकान्त अरूपी कहना मिथ्या है ।

(बोल ५ वां)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारने ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा ५ वें का मूलपाठ लिख कर आश्रव को एकांत अरूपी जीव सिद्ध किया है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारने ठाणाङ्ग ठाणा ५ वें का जो मूलपाठ लिखा है उससे आश्रव एकांत अरूपी और एकांत जीव सिद्ध नहीं हो सकता । वह पाठ लिख कर बतलाया जाता है ।

“पंच आसव द्वारा पन्नत्ता तंजहा—मिच्छत्तं, अविरती, प-
मादो, कसायो, जोगा”

(ठाणाङ्ग ठाणा ५)

अर्थ—

मिथ्यात्व, अवत, प्रमाद, कृपाय, और योग ये पांच आश्रव द्वारके भेद हैं ।

इस पाठमें आश्रव द्वारके भेद मात्र का वर्णन है परन्तु आश्रव जीव है या अ-जीव है यह निर्णय नहीं किया है इसलिये इस पाठका नाम लेकर आश्रव को एकान्त जीव या अरूपी कहना भोले जीवोंको धोखा देना है ।

भगवती सूत्र शतक १२ उद्देश ५ में मिथ्यात्वको चतुस्पर्शी पुद्गल माना है फिर मिथ्यात्व आश्रव एकांत जीव कैसे हो सकता है ? बल्कि इस पाठसे ही आश्रवका अजीव होना ही सिद्ध होता है । दूसरा आश्रव द्वार अत्रन है । अठारह पापोंसे त्रिलकुल नहीं हटनेका नाम अत्रन है । अठारह पाप चतुस्पर्शी पुद्गल माने गये हैं इसलिये दूसरा आश्रव द्वार भी अजीव ही सिद्ध होता है । प्रमाद और कषाय, मोहसे उत्पन्न हुई कर्म की प्रकृतिके नाम हैं और मोह कर्मको शास्त्रमें चतुस्पर्शी पुद्गल माना है इसलिये मोह कर्मसे उत्पन्न होने वाले प्रमाद और कषाय भी चतुस्पर्शी पौद्गलिक होनेसे अजीव ही सिद्ध होते हैं । पाचवा आश्रव द्वार योग है यह मन, वचन, और कायके भेदसे तीन प्रकारका है । मन और वचनके योगको चतुस्पर्शी और काय योगको अष्टस्पर्शी कहा है इसलिये योगाश्रव भी अजीव सिद्ध होता है अतः ठाणाङ्ग सूत्र के उक्त पाठका नाम लेकर आश्रवको एकांत जीव बनलाना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल छट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

श्रमविध्वसनकारने तीन दृष्टियोंका नाम लेकर मिथ्यात्व आश्रवको एकांत जीव और अरूपी बतलाया है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १२ उद्देश ५ के मूलपाठमें तीन दृष्टियोंको अरूपी और मिथ्यादर्शन शल्यको रूपी कहा है इसलिये मिथ्यात्व आश्रव एकांत अरूपी नहीं हो सकता । भगवतीका पाठ यह है —

“अहमते ! पेज्जे दोसे कलहे जाव मिच्छा दंसण सल्ले एसणं कइवण्णे ४ जहेव कोहे तहेव चउफासे”

(भग० शतक १२ उ० ५)

इस पाठमें भगवान्ने मिथ्यादर्शन शल्यको चतुस्पर्शी पौद्गलिक कहा है अतः मिथ्यात्व आश्रव रूपी भी है और अजीव भी है उसे एकान्त अरूपी और जीव बताना अज्ञान है ।

(प्रेरक)

भगवती सूत्रके उक्त मूलपाठमें मिथ्यादर्शन शल्यको रूपी कहा है परन्तु वह आश्रव नहीं है आश्रव तो केवल मिथ्यादृष्टि है और वह अरूपी है फिर मिथ्यादर्शनके रूपी होनेसे आश्रव कैसे रूपी हो सकता है ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणां ५ के मूलपाठमें आश्रव द्वारका भेद वनलानेके लिये “मिच्छत्त” यह पाठ आया है इसका अर्थ है मिथ्यात्व, मिथ्यात्वसे जैसे मिथ्यादृष्टिका ग्रहण होता है उसी तरह मिथ्यादर्शन शल्यका भी—ग्रहण होता है इसलिये मिथ्यादृष्टि और मिथ्यादर्शन शल्य ये दोनों ही आश्रव हैं केवल मिथ्यादृष्टि ही नहीं अतः मिथ्यात्व पदसे केवल मिथ्यादृष्टिका ही ग्रहण करना और मिथ्यादर्शन शल्यका ग्रहण नहीं करना अप्रामाणिक है । मिथ्यादर्शन शल्य भी आश्रव है और वह रूपी है इसलिये मिथ्यात्व आश्रव को एकांत अरूपी वताना अज्ञान है ।

आश्रवके विषयमें भीषणजी और जीतमलजीने कई विरुद्ध वाते भी कह डाली हैं । भीषणजीने आश्रवको उदयभावमें माना है और मिथ्यादृष्टिको क्षयोपशम भावमें माना है अतः इनके मतानुसार मिथ्यादृष्टि आश्रव ही नहीं हो सकता क्योंकि मिथ्यादृष्टि क्षयोपशम भावमें है और आश्रव उदयभावमें है फिर ये दोनों एक कैसे हो सकते हैं ? अतः भीषणजीकी यह प्ररूपणा पूर्वापर विरुद्ध है । भीषणजीके उक्त आशय का लेख यह है—

“आश्रवभाव द्योय, उदय और पारिणामिक । मोहनीय कर्मरो क्षयोपशम होय तो आठ बोल पामे चार चारित्र, एक देश व्रत और तीन दृष्टि”

इस लेखमें भीषणजीने आश्रवको उदयभावमें और मिथ्यादृष्टिको क्षयोपशमभाव में माना है तो भी मिथ्यादृष्टिको आश्रवमें मानना इनके अविवेकका पूर्ण उदाहरण समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३०९ पर उत्तराध्ययन सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ इहां पांच आश्रवने कृष्णलेश्याना लक्षण क्हा ते मांटे जे कृष्णलेश्या अरूपी तेहना लक्षण पांच आश्रव ते पिण अरूपी छै” (भ्र० पृ० ३०९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

कृष्णलेश्या संसारी जीवका परिणाम है और संसारी जीवको भगवती शतक १७ उद्देशा २ में रूपी होना भी कहा है इसलिये कृष्णलेश्या रूपी भी सिद्ध होती है अतः

उसके लक्षण पाच आश्रय रूपी भी हो सकत हैं इसलिये कृष्णलेश्याके लक्षण होनेके कारण पाच आश्रयको एकात बरूपी कहना मिथ्यात्वका परिणाम है। संसारी जीव रूपी भी हैं इस विषयमे भगवती शतक १७ उद्देशा २ का मूलपाठके सिवाय भगवती शतक २ उद्देशा १ का मूलपाठ भी प्रमाण है वह पाठ यह है—

“जेऽविपते खंदयो ! जाव सअते जीवे अणंतेजीवे तस्सवि-
घर्ण अयमट्ठे एवं खलु जाव दच्चओण एगे जीवे सअंते खेत्तओणं
जीवे असंखेज्ज पएसिए असखेज्जपएसोगाढे अत्थिपुण से अन्ते ।
काल ओणं जीवे नक्कदाह न आसी णिच्चे नत्थिपुण से अन्ते । भाव
ओणं जीवे अणंता णाणपज्जवा अणंता दंसण पज्जवा धणता चारित्त
पज्जवा अणंता अगुरु लहु पज्जवा णत्थिपुण से अन्ते । सेत्त दच्चओ
जीवेसअते खेत्तओ जीवे सअन्ते कालओ जीवे अणंते भावओ
जीवे अणते”

(भ० श० २ उ० १)

अर्था—

हे स्वन्दक ! जीव सान्त है या अनन्त है तुम्हारे इस प्रश्नका उत्तर इस प्रकार है—जीव द्रव्यसे एक ओर सान्त है क्षेत्रसे अर्मण्य प्रदेशी और अर्मण्य आकाश प्रदेशको व्याप्त किया हुआ है अतः यह सात है। कालसे जीव अनन्त है क्योंकि यह सब कालमें विद्यमान रहता है कभी भी उसका अभाव नहीं होता। भावसे जीव अनन्त है अनन्त ज्ञानपर्याय, अनन्त दर्शन पर्याय, अर्णत चारित्र पर्याय, अनन्त लघु गुरु पर्याय, और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय जीवके होते हैं अतः भावसे जीव अनन्त है। सारांश यह है कि द्रव्य और क्षेत्रसे जीव सात और काल तथा भावसे अनन्त है।

यह मूल पाठमें कहा है कि “जीवके अनन्त लघु गुरु पर्याय और अनन्त अलघु अगुरु पर्याय होते हैं” इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि संसारी जीव रूपी भी है क्योंकि बरूपी पदार्थके ल गुरु पर्याय और अगुरु अलघु पर्याय नहीं हो सकते। इस पाठकी टीकामें टीकाकारने लिखा है—

“अनन्ता गुरुलघुपर्याया औदारिकादिशरीराण्याश्रित्य इतरेतु कर्मणादि द्रव्याणि जीव स्वरूपचाश्रित्येति”

अर्थात् औदारिकादि शरीरकी अपेक्षासे जीवके अनन्त लघु गुरु पर्याय कहे गये हैं और कर्मण आदि द्रव्य तथा जीवके स्वरूप की अपेक्षासे अनन्त अगुरु अलघु पर्याय कहे गये हैं।

इस टीकासे भी जीवका रूपी होना सिद्ध होता है। यद्यपि निश्चयनयसे निज स्वरूपपापन्न जीव रूपी नहीं है किन्तु अरूपी है तथापि इस पाठमें उसका वर्णन न करके संसारी जीवका वर्णन किया गया है संसारी जीव औदारिकादि शरीरके साथ दूध पानी की तरह मिलकर एकाकार हुआ रहता है इस लिये इस पाठमें उसके अनन्त गुरु लघु और अनन्त अगुरु लघु पर्यायोंका वर्णन है। कृष्ण लेश्या संसारी जीवका ही परिणाम है और संसारी जीव इस पाठमें रूपी भी कहा गया है इस लिये कृष्ण लेश्या रूपी भी है। कृष्ण लेश्या रूपी है इस लिये उसके लक्षण पांच आश्रव रूपी भी हैं उन्हें एकान्त अरूपी कहना शास्त्रसे विरुद्ध समझना चाहिये।

उक्त पाठमें संसारी जीवका औदारिकादि शरीरके साथ अभेद होना सिद्ध होता है और औदारिकादि शरीर, पुण्य पाप तथा बंधकी प्रकृति माना जाता है इस लिये पुण्य पाप और बंधका भी कथंचित् जीव होना सिद्ध होता है। अतः इनको सर्वथा जीवसे भिन्न मानना मिथ्या है।

शुभाशुभ कर्मकी प्रकृतिको भी पुण्य, पाप और बंध कहते हैं और वह कर्मकी प्रकृति, चतुःस्पर्शी पौद्गलिक है इस लिये वह रूपी और जीवसे कथंचित् अभिन्न और कथंचित् भिन्न है उसे जीवसे एकान्त भिन्न मानना मिथ्या है। मिथ्यात्व, कषाय और योगको चतुःस्पर्शी और काययोगको अष्ट स्पर्शी पुद्गल माना है। इस लिये ये सब रूपी और अजीव भी सिद्ध होते हैं एकान्त अरूपी और जीव नहीं अतः आश्रवमात्र को एकान्त अरूपी और एकान्त जीव कहना अज्ञानका परिणाम है। वस्तुतः किसी अपेक्षासे आश्रव, जीव और अरूपी है और किसी अपेक्षासे अजीव और रूपी है परन्तु एकान्त पक्षका आश्रय लेकर इसे एकान्त अरूपी और जीव मानना मिथ्यात्वका परिणाम है।

(बोल ८ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

मिथ्यात्व आश्रवको एकान्त जीव कहना भी भ्रमविध्वंसनकारका दुराग्रह और अपने सिद्धान्तसे ही प्रतिकूल है। ठाणांग सूत्रका मूल पाठ लिख कर पहले बतलाया जा चुका है कि ऐर्यापथिकी और सास्परायिकी ये दो क्रियाएं अजीवकी हैं और साम्परायिकी क्रियाके भेदमें मिथ्यात्व और अत्रत भी शामिल हैं इस लिये मिथ्यात्व और अत्रतकी क्रिया अजीवकी क्रिया हैं इन्हें एकान्त जीवकी क्रिया मानना शास्त्रसे सर्वथा प्रतिकूल है।

यद्यपि शास्त्रमें सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया जीवकी कही हैं तथापि उनका स्पष्ट अर्थ टीकाकारने यह किया है—

“सम्यग्दर्शन मिथ्यात्वयो सतोर्ये भवतश्चेत् सम्यक्त्व मिथ्यात्व क्रियेति”

(ठाणाग ठाणा २ की टीका)

“सम्यग्दर्शन और मिथ्या दर्शनके होनेपर जो क्रिया की जाती है वह सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया है ।”

यहां टीकाकारने सम्यग्दर्शन और मिथ्या दर्शनके होनेपर जो क्रिया की जाती है वह क्रिया चाहे जीवकी हो या पुद्गल की हो दोनोंको ही सम्यक्त्व और मिथ्यात्व की क्रिया कहा है केवल जीवकी ही क्रियाको सम्यक्त्व और मिथ्यात्व क्रिया नहीं कहा है इस लिये केवल जीवकी ही क्रियाको सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया कहना मिथ्या है । वास्तवमें ज्ञान और इच्छाको छोड़कर सभी क्रियाएँ जीव और पुद्गल दोनों के व्यापारसे होती हैं कोई भी क्रिया अजीवके व्यापारको छोड़कर नहीं हो सकती, अन्तर सिर्फ इतना ही है कि किसी क्रियामें जीवके व्यापारकी मुख्यता होती है और किसीमें अजीवके व्यापारकी मुख्यता होती है । माम्परायिकी और ऐर्यापथिकी क्रियामें अजीवके व्यापारकी ही प्रधानता है इस लिये वे दोनों अजीवकी क्रिया कही गई हैं इसी तरह सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रियामें अजीवका व्यापार अवश्य रहता है परन्तु उसकी अपेक्षासे उनमें जीवका व्यापार ही प्रधान होता है इस लिये सम्यक्त्व क्रिया और मिथ्यात्व क्रिया जीवकी कही गई हैं उनमें संप्रया अजीवका व्यापार न हो यह बात नहीं है । ज्ञान और इच्छाको छोड़कर सभी क्रियाओंमें जीव और पुद्गल दोनोंके व्यापार होते हैं परन्तु जीवके व्यापारकी मुख्यताको लेकर किसीको जीवकी क्रिया और अजीव के व्यापारकी प्रधानताको लेकर किसीको अजीव क्रिया कहा है परन्तु दोनों ही प्रकार की क्रियाओंमें जीव और पुद्गल दोनोंके व्यापार होते हैं । आश्रय, क्रिया स्वरूप है और क्रिया जीव और पुद्गल दोनोंकी हैं इस लिये आश्रय जीव और अजीव दोनों ही प्रकारका है उस एकान्त जीव कहना अज्ञान है ।

[बोल ९ समाप्त]

(प्रेरक)

अथ विध्वंसनकार ठाणाग सूत्र ठाणा १० के पाठकी सारांशसे आश्रयको एकान्त जीव कहते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा १० के मूल पाठकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव सिद्ध करना मिथ्या है। वह पाठ लिख कर यह बतलाया जाता है—

“धम्मसे अघम्म सन्ना अघम्मसे धम्म सन्ना”

अर्थ:—

(ठाणाङ्ग)

धर्ममें अधमका और अधर्ममें धर्मका ज्ञान अज्ञान कहलाता है ।

यहां विपरीत ज्ञानका स्वरूप समझाते हुए यह लिखा है कि “धर्ममें अधर्मका और अधर्ममें धर्मका ज्ञान अज्ञान है” इससे आश्रवका जीव होना सिद्ध नहीं होता क्यों-कि इस पाठमें कहा हुआ विपरीत ज्ञान, क्षयोपशम भावमें है और आश्रव उदयभावमें है। भीषणजीने आश्रवको उदयभावमें माना है यह उनका लेख उद्धृत करके पहले बतला दिया गया है अतः उदयभावमें होने वाला आश्रव, अज्ञान या विपरीत ज्ञानकी तरह कदापि एकान्त जीव नहीं हो सकता। आश्रव, मोहकर्मके उदयभावमें माना गया है और मोहकर्म चतुःस्पर्शी पुद्गल हैं अतः आश्रव भी चतुःस्पर्शी पुद्गल है उसे एकान्त जीव मानना अज्ञान है।

(बोल १० वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भगवती सूत्र शतक १७ उद्देश २ का मूलपाठ लिखकर उसकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव बतलाते हैं।

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १७ उद्देश २ के मूलपाठकी साक्षीसे आश्रवको एकान्त जीव बतलाना मिथ्या है। उस पाठमें आश्रवको एकान्त जीव नहीं कहा है वह पाठ इसी प्रकरणके सातवें बोलमें लिख दिया गया है उसका भाव यह है—

१८ पाप और उनसे निवृत्ति, बुद्धिके चार भेद, अवग्रहादिक मति ज्ञानके चार भेद, उत्थानादिक पांच, चार गति, आठ कर्म, छः लेश्या, तीन दृष्टि, चार दर्शन, पांच ज्ञान, तीन अज्ञान, चार संज्ञाएं, पांच शरीर, तीन योग और साकार तथा असाकार इन ९६ बोलोंमें रहने वाला जीव दूसरा है और ये बोल दूसरे हैं, यह अन्य तीर्थियोंका मत है इसका खण्डन करते हुए भगवान्ने कहा है कि “एवं खलु पाणाइवाए जाव मिच्छादंसणसल्लेवट्टमाणे सच्चेव जीवे सच्चेव जीवाया”

अर्थात् प्राणातिपातसे लेकर मिथ्या दर्शन शल्य पर्यन्त ९६ बोलमें रहनेवाला वही जीव है और वही जीवात्मा है। इस पाठसे आश्रयको एकान्त जीव घताना भोले जीवोंको धोखा देना है। इस पाठमे ९६ बोलोंके साथ जीवात्माका कथचित् अभेद और कथचित् भेद बतलाया है आश्रयको एकान्त जीव नहीं कहा है। अतः इस पाठके आश्रय से आश्रवको एकान्त जीव मानना अज्ञान है।

इस पाठमे जो ९६ बोल कहे गये हैं उनमें १८ पाप भी शामिल हैं। उक्त ९६ बोल और जीवात्मा कथचित् भिन्न और कथचित् अभिन्न हैं इस लिये अठारह पाप भी कथचित् जीव और कथचित् अजीव हैं परन्तु तेरह पंथके आचार्य जीतमलजी १८ पापोंको जीवसे एकान्त भेद मानते हैं यह इनका प्रत्यक्ष इस पाठसे विरुद्ध प्ररूपणा समझनी चाहिये।

(बोल ११ वां समाप्त)

(प्रेरक)

शास्त्रमे रूषी अजीवको कहीं जीवका परिणाम कहा हो तो उसे बतलाइये।

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग सूत्रके दशमें ठाणेमें रूषी अजीवको जीवका परिणाम कहा है यह पाठ टीकाके साथ लिया जाता है।

“दसविहे जीवपरिणामे प० त० गतिपरिणामे, इन्द्रिय परिणामे, कसाय परिणामे, लेस्सा परिणामे, जोगपरिणामे, उचयोग परिणामे, णाण परिणामे, दंसणपरिणामे, चरित्तपरिणामे, वेय-परिणामे”

(ठाणाङ्ग ठाणा १०)

अर्थ —

जीवक परिणाम स्त प्रथमक हैं—(१) गति परिणाम (२) इन्द्रिय परिणाम (३) कषाम परिणाम (४) लेदया परिणाम [५] योग परिणाम [६] उपयोग परिणाम [७] ज्ञान परिणाम [८] दशन परिणाम [९] चारित्र परिणाम [१०] पद परिणाम।

टीका —

“परिणामन परिणाम स्तद्भाज गमनमित्यर्था यदाह—“परिणामोहर्षान्तरगमन नच सर्वदान्यवम्यान नच सर्वथा विनाश परिणामम्बद्धिदामिष्ट”। सच प्रायोगिक गतिरेव परिणामो गति परिणाम एवं सर्वत्र गतिश्चेह गतिनामकमौदयान्तरकादि व्यप-

देश हेतुः । तत्परिणामभ्रान्नक्षयादिति सचनरकृत्यादिश्रुतिर्विधः गतिपरिणामेच सत्येवेन्द्रिय परिणामो भवतीति तमाह “इन्द्रिय परिणामे” त्ति सचश्रोत्रादिभेदात्पंचया इन्द्रिय परिणतौचेष्टानिष्ठविषयसम्बन्धाद्वागद्वेष परिणति रिति तदन्तरं कषाय परिणाम उक्तः सच क्रोधादिभेदाच्चतुर्विधः । ६ “३ परिणामेच सति लेड्या परिणतिर्नतु लेड्या परिणतौ कषाय परिणतिः येन क्षीण ऋषयस्यापि शुक्ल परिणनिर्देशोन पूर्वकोटि यावद्भवति यनउक्तम्” सुहुचद्वंतु जहन्ना उक्कोसा होई पुव्व कोडोयो नवहि वरिसेहि उणा नायव्वा शुक्कलेस्साय (शुक्ल लेड्याया जघ्न्यास्थितिः सुहूर्तार्थं नववर्षांना पूर्व कोटी उत्कृष्टा ज्ञातव्या भवति) अतो लेड्या परिणाम उक्तः । सच कृष्णादिभेदान्पोडेति । अथच योग परिणामेसति भवति यस्मान्निरुद्धयोगस्य लेड्या परिणामोऽपैति यतः समुच्छिन्नक्रियं ध्यानमलेड्यस्य भवतीति लेड्यापरिणामानन्तरं योगपरिणाम उक्तः सचमनोवाक्काय भेदान्त्रिधेति । संसारिणाञ्च योगपरिणताद्युपयोग परिणति भवतीति तदन्तरमुपयोग परिणाम उक्तः सच साकारानाकार भेदाद्द्विधेति । सतिचोपयोगपरिणामे ज्ञानपरिणामोऽस्तदन्तरमसावुक्तः । सचाभिनित्तोधिकदि भेदात्पञ्चया तथा मिथ्यादृष्टे ज्ञानमप्यज्ञानमित्यज्ञानपरिणामो मत्यज्ञानश्रुताज्ञानविभंगाज्ञानलक्षणस्त्रिवियोऽपि विशेषग्रहण साधर्स्याद्ज्ञान परिणाम ग्रहणेन गृहीतो द्रष्टव्य इति । ज्ञानाज्ञानपरिणामेचसति सम्यक्त्वादिपरिणतिरिति ततोदर्शन परिणामउक्तः सचत्रिधा सम्यक्त्वमिथ्यात्वमिश्रभेदान् । सम्यक्त्वेसति चरित्रमिति ततस्तत्परिणामउक्तः । सच सामायिकादिभेदात्पंचधेति । स्त्र्यादिवेद परिणामे चारित्र परिणामो नतुचारित्रपरिणामे वेदपरिणतिर्यस्माद्वेदकस्या यथाख्यात चारित्र परिणतिर्दृष्टेति चारित्र परिणामान्तरं वेद परिणाम उक्तः । सचस्त्र्यादि भेदात्त्रिविध इति ।”

अर्थ :—

रूपान्तर प्राप्तिका नाम परिणाम है कहा है कि न तो सर्वथा अपने रूपमें स्थित रहना और न सर्वथा नाश हो जाना, किन्तु अपनेसे भिन्न किसी दूसरे रूपमें आ जाना परिणाम है । जीवका दूसरे रूपमें आना जीव परिणाम है वह गति आदिके भेदसे दस प्रकारका है । गति रूप जो जीवका परिणाम है वह गति परिणाम है इसी तरह सभी परिणामोंमें समझना चाहिये । गति नामक कर्मके उदयसे नरक आदि व्यवहारका कारण जो जीवका परिणाम होता है वह गति परिणाम है । यह परिणाम जब तक भवका क्षय नहीं होता तब तक बना रहता है । यह नरक आदिके भेदसे चार प्रकारका होता है । गति परिणाम होनेके बाद इन्द्रिय परिणाम होता है इस लिये मूल पाठमें गति परिणामको कहकर पश्चात् इन्द्रिय परिणाम कहा है । श्रोत्र आदिके भेदसे इन्द्रिय परिणाम पांच प्रकार

का है। इन्द्रिय परिणाम होनेके बाद इष्ट और अतिष्ट वस्तुके सम्बन्धसे राग और द्वेष रूप परिणाम होता है अत इन्द्रिय परिणामको कहकर कषाय परिणाम कहा गया है। वह श्रोत्र आदिके भेदसे चार प्रकारका है। कषाय परिणाम होने पर लेश्या परिणाम होता है अत कषाय परिणामके बाद लेश्या परिणाम कहा गया है। वह लेश्या परिणाम मृग्या आदिके भेदसे छ प्रकारका होता है। योग परिणाम होनेके बाद लेश्या परिणाम होता है क्योंकि जिसके योग रूक जाते हैं उसको लेश्या परिणाम नहीं होता इस लिये लेश्या परिणामके बाद ही योग परिणाम कहा गया है। योग परिणाम मन, वचन और कायके भेदसे तीन प्रकारका है। ससारी जीवोंका योग परिणाम होनेपर उपयोग परिणाम होता है इस लिये योग परिणामके बाद उपयोग परिणाम कहा है। उपयोग परिणाम साकार और अनाकारके भेदसे दो तरहका होता है। उपयोग परिणाम होनेके बाद ज्ञान परिणाम होता है इस लिये उपयोग परिणामको कहकर ज्ञान परिणाम कहा गया है। ज्ञान परिणाम, अभिनिबोधिक आदिके भेदसे पाच प्रकारका है। मिथ्या दृष्टियोंके मत्त्वज्ञान श्रुताज्ञान और विभंगज्ञान भी ज्ञान परिणामसे ही ग्रहण किये जाते हैं। ज्ञान और अज्ञान रूप परिणाम होने पर सम्यक्त्व और मिथ्यात्व आदि परिणाम होता है इस लिये ज्ञान परिणामको कहकर दर्शन परिणाम कहा है, यह सम्यक्त्व, मिथ्यात्व और मिश्र भेदसे तीन प्रकारका है। सम्यक्त्व परिणाम होनेके बाद चारित्र परिणाम होता है अत सम्यक्त्व परिणामको कहकर पश्चात् चारित्र परिणामको कहा है। चारित्र परिणाम सामयिक आदि भेदसे पाच प्रकारका होता है। चारित्र परिणाम, वेद परिणामके होनेपर होता है परन्तु चारित्र परिणाम होनेपर वेद परिणाम होनेका कोई नियम नहीं है क्योंकि वेद परिणाम रहित जीव में भी यथाग्यात चारित्र देखा जाता है अत चारित्र परिणामके अनन्तर वेद परिणाम कहा गया है। वेद परिणाम स्त्री आदिके भेदसे तीन प्रकारका है।

यहा मूल पाठ और टीकामें जीवके दश विध परिणाम कहे हैं उनमें ज्ञान, दर्शन, और चारित्र परिणाम तो अरूपी और एकान्त जीव हैं और गति, कषाय, योग और वेद परिणाम रूपी और अजीव हैं। गति, कषाय, योग और वेद आत्माके साथ क्षीर नीर न्यायसे मिलकर एकाकार होकर रहते हैं इस लिये इन्हें जीवका परिणाम कहा है यहा जो गति परिणाम कहा है वह गति नाम कर्मके उदयसे प्राप्त होने वाली नरक आदि चार गतिया ममज्ञानी आदिये। टीकाकारने लिखा है—

“गतिश्चेह गतिनामकमोदयान्नारकादि व्यपदेशहतु ।”

अर्थात् गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरक आदि व्यवहारका कारण यहां गति समझनी चाहिये” नरक आदि चार गतियां रूपी और अजीव हैं तो भी यहां वे जीवका परिणाम कही गई हैं इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि रूपी और अजीव भी जीवका परिणाम होता है ।

(बोल १२ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३१४ पर ठाणांग ठाणा दशका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“इहां तो गति परिणामने भावे गतिने जीव कही, भाव इन्द्रिय, भाव कषाय, भाव योग, भाव वेद, ये सर्व जीवना परिणाम हैं” (भ्र० पृ० ३१४)

इनके कहनेका आशय यह है कि गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरक आदि चार गतियां अजीव हैं वे जीवका परिणाम नहीं हो सकती इसलिये ठाणांग ठाणा दशके मूलपाठमें जो जीवका गत्यादि परिणाम कहा है वह भावरूप गत्यादि सम-समझना चाहिये द्रव्य रूप नहीं । इसी तरह द्रव्य इन्द्रिय, द्रव्य कषाय, द्रव्य योग और द्रव्य वेद भी अजीव हैं वे कदापि जीवके परिणाम नहीं हो सकते इसलिये ये भी भाव रूप ही जीवके परिणाम समझने चाहिये द्रव्य रूप नहीं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणांग ठाणा दशके मूलपाठमें जो गति, कषाय, और इन्द्रिय आदिको जीवका परिणाम बतलाया है उसका अभिप्राय भाव गति, भाव, कषाय, और भाव इन्द्रिय बतला कर द्रव्य गति, द्रव्य कषाय और द्रव्य इन्द्रियको जीवका परिणाम नहीं मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध होनेसे अप्रामाणिक है । टीकाकारने गतिके विषयमें स्पष्ट लिखा है कि—

“गतिश्चेह गतिनामकर्मोदयान्नारकादिव्यपदेशहेतुः”

अर्थात् “यहां गति शब्दसे, गति नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरकादि व्यवहारका कारण जो गति है वह समझनी चाहिये”

यहां टीकाकारने नाम कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाली नरकादि गतिको जीवका परिणाम बतलाया है इसलिये भाव गत्यादिको ही जीवका परिणाम मान कर द्रव्यगत्यादिको जीवका परिणाम न मानना मूलपाठ और टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये ।

दूसरी बात यह है कि रूपी अरूपी सिद्ध करनेके लिये द्रव्य और भावकी कल्पना करना व्यर्थ है। द्रव्य होनेके कारण कोई वस्तु रूपी नहीं होती और भाव होनेसे अरूपी नहीं हो जाती। द्रव्य होनेसे यदि रूपीकी कल्पना की जाय तो धर्म द्रव्य, अवर्म द्रव्य और काल द्रव्य भी रूपी मानने पड़ेगे क्योंकि ये सब द्रव्य हैं। यदि भाव होनेके कारण किसीको अरूपी मान लिया जाय तो वह भी ठीक नहीं है क्योंकि क्रोध, मान, माया, लोभ आदि भाव रूप हैं उन्हें औदयिक भावोंमें गिना गया है, परन्तु वे अष्टस्पर्शी रूपी हैं। तात्पर्य यह है कि कोई कोई द्रव्य भी अरूपी होता है और कोई कोई भाव भी रूपी होता है। ऐसी हालतमें भ्रमविध्वसनकार जो अरूपी सिद्ध करनेके लिये भाव की कल्पना करते हैं वह सर्वथा असंगत और शास्त्र न जानने का परिणाम समझना चाहिये।

(बोल १३ वां समाप्त)

(प्ररूपक)

यहा यह शङ्का होती है कि गति, कषाय और योग चतु स्पर्शी और अष्टस्पर्शी पुद्गल माने गये हैं पुद्गल जीव नहीं किन्तु अजीव हैं फिर गति, कषाय और योग को जीवका परिणाम यहा कैसे कहा है ? तो इसका उत्तर यह है —

गुरु लघु पर्याय, अष्टस्पर्शी और अगुरु अलघु पर्याय चतु स्पर्शा पुद्गल हैं तथापि जैसे जीवके साथ एकाकार होकर रहनेसे इन्हे भगवती शतक २ उद्देशा १ में जीवका पर्याय कहा है उसी तरह जीवके साथ मिल कर एकाकार होकर रहनेसे गति आदिको ठाणाग ठाणा दशमे जीवका परिणाम कहा है। भगवती शतक २ उद्देशा १ का मूल पाठ यह है —

“भावओणं जीवे अनंता नाण पञ्चवा अनता द सण पज्जवा
अनता चारित्त पज्जवा अनंता गुरु लहु पज्जवा अनता अगुरु अलहु
पज्जवा”

(भगवती शतक २ उ० १)

अर्थ —

भाव जीवके अनन्त ज्ञान पर्याय, अनन्त दर्शन पर्याय, अनन्त चारित्र पर्याय, अनन्त गुरु लघु पर्याय और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय होते हैं।

यहा भाव जीवके अनन्त गुरु लघु पर्याय और अनन्त अगुरु अलघु पर्याय प्रथम अष्टस्पर्शी और चतु स्पर्शी

पुद्गल हैं तथापि जीवके साथ एकाकार होकर रहनेसे जैसे इन्हें भाव जीवका पर्याय कहा है उसी तरह दुग्ध जलवत् जीवके साथ मिल कर एकाकार होकर रहने से गति आदिको ठाणांग ठाणा १० मे जीवका परिणाम कहा है अतः गति आदि को भावरूप मान कर द्रव्य गति को जीव का परिणाम नहीं मानना मिथ्या समझना चाहिये ।

[बोल १४ वां समाप्त]

(प्ररूपक)

पन्नावणा सूत्रके पांचवें पदमें मनुष्य जीवके वर्ण, गन्ध, आदि पर्याय भी कहे हैं वह पाठ यह है:—

“मनुस्साणं भन्ते ! केवइया पज्जवा पण्णत्ता ? गोयमा ! अनन्ता पज्जवा पण्णत्ता । सैकेणट्ठेणं भन्ते ! एवं चुच्चइ मणुस्साणं अणन्ता पज्जवा पण्णत्ता ? गोयमा ! मणुस्से मणुस दध्वट्ठयाए तुल्ले पएसट्ठयाए तुल्ले ओगाहण ट्ठयाए चउट्ठाण वडिए ठीए चउट्ठाण वडिए वन्नगंधरसफासआभिणिबोहियणाणओहिणाणमनपज्जवणाण केवलणाण पज्जवेहिं तुल्ले तिंहिं दंसणेहिं छट्ठाण वणिए केवल दंसण पज्जवेहिं तुल्ले”

(पन्नावणा पद ५)

इस पाठमें मनुष्य जीवके वर्ण, गन्ध, रस और स्पर्श, पर्याय कहे हैं । वर्ण, गन्ध, रस और स्पर्श रूपी और पौद्गलिक हैं तो भी क्षीर नीरकी तरह जीवके साथ मिले हुए होनेसे इन्हें जीवका पर्याय कहा है उसी तरह ठाणांग ठाणा दशमें, जीव के साथ मिले हुए होनेसे गति आदिको जीवका परिणाम कहा है ।

भगवती शतक १२ उद्देशा १० में आत्माको रूपी और अरूपी दोनों ही प्रकार का कहा है वह पाठ यह है ।

“कइ विहाणं भन्ते ! आया पण्णत्ता ? गोयमा ! अट्ठविहा आया पण्णत्ता तंजहा—दवि आया, कसायाया, जोगाया, उपयो-गाया, णाणाया, दंसणाया, चरिताया, वीरियाया”

(भगवती शतक १२ उ० १०)

अर्थ :—

हे भगवन् ! आत्मा कै प्रकारका होता है ?

हे गौतम ! आत्मा आठ प्रकारका है [१] द्रव्यात्मा [२] कषयात्मा [३] योगात्मा [४] उपयोगात्मा [५] ज्ञानात्मा [६] दशानात्मा [७] चास्त्रिात्मा [८] धीव्यात्मा ।

यह आठ प्रकारका आत्मा कहा गया है। इनमें कषाय, और योग क्रमशः चतु स्पर्शा और अष्टस्पर्शा पुद्गल हैं और दोनों ही रूपी हैं इसलिये आत्मा रूपी भी सिद्ध होता है। कषाय और योग रूपी हैं इसलिये कषयाश्रय और योगाश्रय भी रूपी हैं अत आश्रवको एकान्त अरूपी मानना सर्वथा शास्त्रसे प्रतिकूल समझना चाहिये।

बोल १५ वां समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविच्रंसनकार भ्रम० पृष्ठ ३१५ पर लिखते हैं कि—

ते माटे कषाय अने योग आत्मा कड़ी ते भाव कषाय भाव योगने कहा छै ।।

भाव कषाय तो आश्रव छै ।”

इनके कहनेका तात्पर्य यह है कि उक्त भगवती सूत्र के मूलपाठमें जो कषाय और योगको आत्मा कहा है वह भाव कषाय भाव योग समझना चाहिये। भाव कषाय ही आश्रव है और वह अरूपी है इसलिये आश्रव अरूपी है।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १२ उद्देशा १० का मूलपाठ १५ वें बोलमें लिख दिया गया है वम पाठमें सामान्य रूपसे लिखा है कि “कषाय और योग आत्मा है।” भाव कषाय और भाव योग आत्मा है ऐसा कहा नहीं लिखा है इसलिये भाव कषाय और भाव योगको आत्मा मान कर द्रव्य कषाय और द्रव्य योगको आत्मा न मानना भ्रमविच्यसनकार का अज्ञान है। उस पाठकी टीका और टिप्पणमें भी नहीं कहा है कि “भाव कषाय और भाव योग ही आत्मा हैं” तथा दूसरी जगह भी कषाय और योगका द्रव्य भाव रूप भेद नहीं किया गया है अतः भ्रमविच्रंसनकार की पूर्णतः कल्पना अप्रामाणिक और मिथ्या है।

यदि कोई कहे कि “कषाय और योग क्रमशः चतु स्पर्शा और अष्टस्पर्शा रूपी हैं, वे आत्मा नहीं हो सकन क्योंकि आत्मा अरूपी है” तो यह ठीक नहीं है। भगवती आदि सूत्रोंका प्रमाण देकर यह बतला दिया गया है कि संसारी आत्मा रूपी भी होता है इसलिये कषाय और योगके क्रमशः चतु स्पर्शा और अष्टस्पर्शा रूपी होने पर भी आत्मा होनेमें कोई सन्देह नहीं है।

(बोल १६ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भगवती शतक १२ उद्देशा १० में भाव आत्माके आठ भेद कहे हैं द्रव्य आत्मा के नहीं । भाव आत्मा अरूपी है इसलिये कषाय और योग भी भावरूप ही आत्माके भेद हैं, द्रव्य कषाय योग नहीं । भाव रूप कषाय योग अरूपी हैं इसलिये कषायाश्रव और योगाश्रव भी अरूपी हैं रूपी नहीं । अतः भ्रमविध्वंसनकारने जो भाव रूप कषाय और योगको आत्माका भेद माना है वह ठीक ही मालूम होता है ।

(प्ररूपक)

भगवती शतक १२ उद्देशा १० में आत्ममात्रके आठ भेद कहे हैं केवल भाव आत्माके ही नहीं । वहां द्रव्य और भावका कुछ जिक्र भी नहीं है इस लिये भगवती सूत्रोक्त आत्माके आठ भेद भाव आत्माके हैं यह कल्पना निर्मूल है । यदि तुम्हारी बात मानकर भगवती सूत्रमें भाव आत्माके ही आठ भेद मान लिये जायं तो योग नामक तीसरा भेद व्यर्थ ठहरता है क्योंकि भाव योगको भीषणजीने वीर्य्य स्वरूप माना है, वह वीर्य्य नामक आठवां भेद अलग कहा गया है उसीमें भाव योग भी शामिल हो जाता है फिर उसे अलग करनेकी क्या आवश्यकता है ? भीषणजीने भाव योगको वीर्य्य स्वरूप माना है वह गाथा यह है—

“योग वीर्य्यं तणो व्यापार तिणसुं अरूपी छे भाव जीव”

भ्रम विध्वंसन पृष्ठ ३१८ में जीतमलजीने लिखा है :—

“अने उत्थान, कर्म, बल, वीर्य्य, पुरुषाकार पराक्रम, फोडवे तेहिज भाव योग छे”

भीषणजी और जीतमलजीने भाव योगको वीर्य्य स्वरूप माना है वह वीर्य्य नामक आत्माका भेद जब कि कह दिया गया है तो उससे अलग योग नामक भेद कहने की क्या आवश्यकता है क्योंकि वीर्य्य नामक भेदमें ही भाव योग भी गतार्थ हो जाता है अतः भीषणजी और जीतमलजीका भाव योगको ही आत्माका भेद मानकर द्रव्य योगको आत्माका भेद नहीं मानना नितान्त अज्ञान समझना चाहिये ।

भगवती शतक १३ उद्देशा ७ में संसारी आत्माका शरीरके साथ कथंचित् अभेद कहा गया है । वह पाठ—

“आयाभन्ते ! काया अणो काया ? गोयमा ! आयाविकाए अणी वि काए । रूवी भन्ते ! काए अरूवीकाए ? गोयमा ! रूवीविकाए अरूवीविकाए”

(भग० शतक १३ उ० ७)

(टीका)

“ आयामत । काए” इत्यादि । आत्मा काय कायेन कृतस्यानुभवना न्नहान्येन-
कृतमन्योऽनुभवत्यकृताभ्यागमप्रसगान् । अथान्य आत्मन काय कायैकदेशच्छे-
दऽपि सवेदास्य सम्पूर्णत्वेनाभ्युपगमादिति प्रश्न । उत्तरतु आत्मापि काय कथञ्चित्त-
दव्यतिरेकात् क्षीर नीरवत् अग्नय पिण्डवत् काश्चनौपलवद्वा अतएव कायस्पर्श
सत्यात्मन सवदन भवति । अतएव कायेन कृत मात्मना भवान्तरे वेद्यते अत्यन्त भेदे-
वाऽकृताभ्यागम प्रसग इति । “अण्जेऽविकाए” त्ति अत्यन्ता भेदेहि शरीराशच्छेदे जीवा-
शच्छेद प्रसग तथाच सवेदनस्यासंपूर्णतास्यात् तथा शरीर दाहे आत्मनोऽपिदाहेन पर
लोक भाग प्रसग इत्यत्र कथ चिदन्योऽप्यात्मन काय इति । अन्तौस्तु कर्मण काय-
माश्रित्यात्माकाय इति व्याख्यातम् । कर्मण कायस्य ससाय्यात्मनश्च परस्पराव्यभि-
चारित्वेनैकरूपत्वात् । “अण्जेऽविकाए” त्ति औदारिकादिकाया पेश्या जीवादन्य काय
तद्विमोचनेन तद्देह सिद्धेरिति “रूबीकाए” त्ति रूप्यपि काय औदारिकादि कायस्थल
रूपापेक्षया । अरूप्यपिकाय कर्मण कायस्यातिसूक्ष्मरूपित्वेनारूपित्व विवक्षणात् ।”

अथ —

हे भगवन् ! आत्मा शरीरसे भिन्न है या शरीर स्वरूप है ?

हे गोतम ! आत्मा कथञ्चित् शरीर स्वरूप है और कथञ्चित् शरीरसे भिन्न भी है ।

इस प्रश्नोत्तरका अभिप्राय यह है —

आत्मा शरीर स्वरूप है क्योंकि शरीरसे किये हुए का अनुभव आत्माको होता है । यदि आत्मा शरीरसे जुदा होता तो शरीरसे किये हुए का आत्माको अनुभव नहीं होता क्योंकि दूसरेसे किये हुएका अनुभव दूसरे को नहीं होता अत आत्माका शरीर स्वरूप होना सिद्ध होता है ।

आत्मा शरीरसे भिन्न है क्योंकि शरीरके किसी अवयवका विच्छेद होने पर भी ज्ञानका विच्छेद नहीं होता किन्तु ज्ञान पूर्णरूप में ही होता है । यदि आत्मा और शरीर एक होते तो शरीरके किसी अवयवका विच्छेद होने पर सम्पूर्ण रूपसे ज्ञानका उदय नहीं होता । अत आत्मा शरीरसे भिन्न है । ये दो परस्पर विरुद्ध बातोंको देख कर आत्मा और शरीरके भेद और अभेदका प्रश्न किया गया है । इसका उत्तर यह है —

आत्मा, कथञ्चित् शरीर स्वरूप भी है क्योंकि मिठे हुए दूध जलकी तरह आग और लौह पिण्डकी तरह पत्थर और सोनेकी तरह आत्मा शरीरसे एकाकार होकर रहता है । अतएव शरीरका स्पर्श होने पर उसका ज्ञान आत्माको होता है और शरीर से किये हुएका फल आत्माको जन्मान्तरमें मिलना है । यदि शरीर के साथ आत्मा का

अत्यन्त भेद हो तो शरीरके कर्मका फल आत्माको कदापि नहीं मिल सकता । दूसरोंके कर्मका फल दूसरोंको नहीं मिलता । अतः आत्मा शरीरसे कथंचित् अभिन्न है ।

यदि आत्माको शरीरके साथ सर्वथा अभेद मान लिया जाय तो शरीरके किसी अवयवका छेद हो जाने पर आत्माके अंशका भी छेद मानना पड़ेगा और आत्माके अंग का छेद मानने पर सम्पूर्ण रूपमें ज्ञानकी उत्पत्ति नहीं हो सकती और शरीरके दाह होने पर आत्माका भी दाह मानना पड़ेगा ऐसी दृश्यामें आत्माके परलोक होने का अभाव होगा अतः आत्मा कथंचित् शरीरसे भिन्न भी है ।

किसी किसी टीकाकारने कर्मण शरीरके साथ आत्माका अभेद मान कर 'आया-विकाए' इसकी व्याख्या की है । उनका आशय यह है कि "संसारी आत्मा और कर्मण शरीर क्षीर नीरकी तरह मिले हुए होनेसे अभिन्न मालूम होते हैं—इसलिये यहां आत्माको शरीर स्वरूप कहा है ।"

"औदारिकादि शरीरको आत्मा छोड़ देता है इसलिये औदारिकादि शरीर से आत्माको जुदा मान कर "अण्णविकाए" यह पाठ कहा है ।" औदारिकादि स्थूल शरीर रूपी है उसकी अपेक्षासे कायको रूपी कहा है । कर्मण शरीरका रूप अत्यन्त सूक्ष्म है इसलिये उस रूपकी अविवक्षा करके काय को अरूपी भी कहा है । यह उक्त मूलपाठके टीकाका अर्थ है ।

यहां मूलपाठ और टीकामें संसारी आत्माको शरीरसे कथंचित् अभिन्न माना है अतः संसारी आत्माका रूपी होना भी सिद्ध होता है । जब कि संसारी आत्मा कथंचित् रूपी भी है तब फिर रूपवाले कपाय और योग उक्त भेद क्यों नहीं हो सकते हैं? अतः भाव कपाय और भाव योगको आत्माका भेद मान कर द्रव्य कपाय और द्रव्य योगको आत्माका भेद न मानना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

अनुयोग द्वार सूत्रमें, कर्मके उदयसे कपाय और योगकी उत्पत्ति कही गई है । कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाले पदार्थ न तो एकान्त जीव हैं और न एकांत अजीव हैं वे कथंचित् जीव और कथंचित् अजीव दोनों ही तरहके हैं इसलिये कपाय और योगको एकान्त अजीव या एकांत जीव बताना मिथ्या है ।

शास्त्रकारोंने मिथ्यात्व अत्रत कपाय और योगको कहीं तो जीव, और कहीं अजीव कहा है । जहां जीव कहा है वहां जीवांशकी प्रधानता और जहां अजीव कहा है वह पुद्गलांश की प्रधानता समझनी चाहिये परन्तु एकान्त जीव या एकांत अजीव बताना शास्त्रका आशय नहीं है ।

(बोल १७ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार अनुयोग द्वार सूत्रकी मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ ईहा उदयरा दो भेद कक्षा उदय, अने उदय निष्पन्न, उदय ते आठ कर्म नी प्रकृति रो उदय, अने उदय निष्पन्नरा दो भेद जीव उदय निष्पन्न अजीव उदय निष्पन्न” यह लिख कर आगे लिखते हैं —

“इहा तो चौढे कपाय, मिथ्यादृष्टि, अग्रत, योग इया सत्रने जीव कक्षा छै त माटे सर्प आश्रय छै इण न्याय आश्रय जीव छै (भ्र० पृ० ३१७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

मिथ्यात्व, कपाय, अग्रत और योगको, जीवाशकी मुख्यताको लेकर जीवोदय निष्पन्न कहा है । ये एफान्त जीव हैं इनमे पुद्गलोका सर्वथा अभाव है यह शास्त्रका तत्पर्य नहीं है क्योंकि कारणके अनुरूप ही कार्य होता है मिट्टीसे मिट्टीका ही घडा बनता है—सोनेका नहीं बनता । आठ प्रकारकी कर्मकी प्रकृतियोंका उदय चतु स्पर्शी पौद्गलिक माना गया है इसलिये उससे उत्पन्न होने वाले पदार्थ भी चतु स्पर्शी पौद्गलिक ही होंगे एकात अरूपी और एकात अपौद्गलिक नहीं हो सकते । मिथ्यात्व, अग्रत कपाय और योग आठ प्रकारकी कर्मकी प्रकृतियोंके उदयसे उत्पन्न होते हैं इस लिये अपने कारणके अनुसार ये रूपी और चतु स्पर्शी पौद्गलिक हैं एकात अरूपी और अपौद्गलिक नहीं हैं तथापि जीवाशकी मुख्यताको लेकर शास्त्रमे इन्हे जीवोदय निष्पन्न कहा है । इसलिये इन्हे एकात जीव और अरूपी मानना मिथ्या है । टीकाकारने स्पष्ट रूपसे यह बात दर्शायी है वह टीका यह है —

“ननुयथा नरकत्रादय पर्याया जीवे भवन्तीति जीवोदय निष्पन्ने औदयिके पठ्यन्ते एव शरीरान्यपि जीवे एव भवतीति तान्यपि तत्रैव पठनीयानिस्यु किमिति अजीवोदयनिष्पन्ने अधीयन्ते ? । अस्त्येतत् किन्त्वौदारिकादिशरीरनामकर्मोदयस्य मुख्यतया शरीर पुद्गलेऽव विपाक दर्शनात् तन्निष्पन्न औदयिको भाग शरीर लक्षणोऽजीवे एव प्राधान्या दर्शित इत्यदोष ।”

(प्रभ) अर्थात् जैसे नरक आदि पर्याय जीवमें होते हैं इसलिये व जीवोदय निष्पन्न औदयिक भावमें पढे गये हैं उसी तरह शरीर भी जीवमें ही उत्पन्न होता है इसलिये उसे भी जीवोदय निष्पन्न औदयिक भावमें ही पढना चाहिये ।

उसे अजीवोदय निष्पन्न औदयिक भावमें क्यों पढा गया है ?

(उत्तर) ठीक है परंतु औद्योगिक आदि शरीर नाम धर्मके उद्योगका विपाक, मुख्य रूपसे शरीर पुद्गलोंमें ही देखा जाता है इसलिये उससे (शरीर नाम कर्मके उद्योग से) उत्पन्न हुए भावको शरीर रूप अजीवमें ही प्रधानतासे दिखलाया गया है इसलिये कोई दोष नहीं ।

इस टीकाकारने शरीरको अजीवोद्ययनिष्पन्न औद्योगिक भावमें कहने का कारण बतलाते हुए यह स्पष्ट लिखा है कि “यद्यपि शरीर भी जीवोद्यय निष्पन्न औद्योगिक भाव कहा जा सकता है तथापि उसमें पुद्गलांशकी मुख्यता होनेसे अजीवोद्यय निष्पन्न कहा है ।”

इस टीकाकारकी उक्तिसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि शास्त्रमें जीवांशकी मुख्यताको लेकर जीवोद्यय निष्पन्न और पुद्गलांशकी मुख्यताको लेकर, अजीवोद्यय निष्पन्न कहा है परन्तु किसीको एकांत अजीव या एकांत जीव कहनेका तात्पर्य नहीं है । जीवोद्यय निष्पन्न पदार्थोंमें जीवांशकी मुख्यता और अजीवोद्यय निष्पन्नमें पुद्गलांशकी मुख्यता मात्र समझनी चाहिये परन्तु जीवोद्यय निष्पन्नमें पुद्गलांशका और अजीवोद्यय निष्पन्न में जीवांशका सर्वथा अभाव नहीं है । इसी प्रधानताको लेकर ही शास्त्रमें उद्योगभावके जीवोद्यय निष्पन्न और अजीवोद्यय निष्पन्न नामक दो भेद किये हैं एकांत जीव या एकांत अजीवको लेकर नहीं अतः जीवोद्ययनिष्पन्न भावको एकांत जीव और अजीवोद्यय निष्पन्नको एकांत अजीव बतलाना मिथ्या है ।

(बोल १८ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रम विध्वंसन पृष्ठ ३२० पर अनुयोग द्वार सूत्रके पाठकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अने भाव संयोग जे ज्ञानादिक ना भला भावने संयोगे तथा क्रोधादिक मांठा भावने संयोग नाम ते भाव संयोग कह्या तिहां भाव क्रोधादिदने संयोगे क्रोधी मानो मायी लोभी कथो ते मांटे ए ज्ञानादिक भाव कह्या ते जीव छै तिम भाव क्रोधादिक पिण जीव छै । एतला भाव क्रोधादिक ४ कह्या ते जीवरा भाव छै ते कषाय आश्रव छै ते मांटे कषाय आश्रवने जीव कही जे”

(भ्र० पृ० ३२०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

यद्यपि क्रोध, मान, माया और लोभ भाव रूप कहे गये हैं तथापि ये सिर्फ आत्माके ही धर्म नहीं हैं क्योंकि सिद्धात्माओंमें इनका सर्वथा अभाव है और केवल

पुद्गलोके भी धर्म नहीं है क्योंकि आत्म ससर्ग रहित पुद्गलोंमें इनका सद्भाव नहीं देखा जाना इस लिये पुद्गल ससर्ग विशिष्ट आत्माने ये धर्म हैं । पुद्गल ससर्ग विशिष्ट वा मा रूपी ससारी और वर्ण, गन्ध, रस और स्पर्श आदिसे युक्त माना गया है इस लिये उसके धर्म क्रोधादि भाव भी एकान्त अरूपी नहीं हो सकते । दूसरी बात यह है कि क्रोधादि भाव कर्मों के उदयसे उत्पन्न होते हैं । कर्म रूपवान है इस लिये उससे उत्पन्न होने वाले क्रोधादि भाव भी रूपवान हैं एकान्त अरूपी नहीं हैं । यदि कोई ज्ञानादि गुण का दृष्टान्त देकर क्रोधादि भावको भी एकान्त अरूपी कहे तो उसे कहना चाहिये कि ज्ञानादि गुण कर्मके उदयसे नहीं किन्तु कर्मके क्षय, उपशम और क्षयोपशमसे उत्पन्न होते हैं और सिद्ध जीवोंमें भी पाये जाते हैं इस लिये ज्ञानादि, अरूपी और आत्माके मौलिक गुण हैं परन्तु क्रोधादि भाव ऐसे नहीं हैं वे कर्मों के उदयसे उत्पन्न होते हैं और सिद्धात्माओंमें नहीं होते इस लिये वे ज्ञानादि गुणके समान एकान्त अरूपी नहीं हो सकते । यदि भाव रूप कहे जानेसे कोई क्रोधादि भावको एकान्त अरूपी कहे तो उसे कहना चाहिये कि भाव रूप होनेसे न कोई एकान्त अरूपी हो जाता है और न द्रव्य रूप होनेसे रूपी ही होता है यह हम पहले ही उदाहरणके साथ बतला चुके हैं अतः भाव रूप होनेसे क्रोधादिको एकान्त अरूपी कहना अज्ञान है ।

(बोल १९ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रम विध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३२१ पर अनुयोग द्वार सूत्रका मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा भाव लाभरा २ भेद क्हा । प्रगस्तभावतो लाभते ज्ञान, दर्शन, चारित्र-
नो अने अप्रशस्त माठा भावतोलाभ ब्रोध, मान, माया, लोभनो लाभ । इहा क्रोधादिकने
भाव लाभ क्हा छै ते माटे ए भाव क्रोधादिकने भाव कपाय कहीजे त भाव कपायने
कपाय आश्रव कहीजे । तथा अनुयोग द्वार सूत्रमे इम क्हो—सावज्ज जोग विरइ” ते
सावय योगयकी निवर्तते सामायक । इहा योगाने सावय क्हा अने अजीवने तो सावय
पिण न कहीजे । सावय निरवय तो जीवने इज कहीजे । इहा योगाने मात्रय क्हा ते
माटे ए भाव योग जीवछै अने योग आश्रव छै इण न्याय योग आश्रवने जीव कहीजे”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अनुयोग द्वार सूत्रके मूल पाठमें क्रोध, मान, माया और लोभके लाभको अप्रशस्त भावका लाभ कहा है । यहां क्रोधादिको भाव रूप कहा है यह देखकर जीतमलजी इन्हें अरूपी बतलाते हैं परन्तु यह मिथ्या है । पहले बतला दिया गया है कि भाव रूप होनेसे न कोई एकान्त अरूपी होता है और द्रव्य रूप होनेसे न कोई एकान्त अरूपी ही हो जाता है किन्तु अपने कारणके अनुरूप सभी कार्य्य होते हैं क्रोध, मान, माया और लोभ कर्मोंके उदयसे उत्पन्न होते हैं इस लिये अपने कारणके अनुसार ये रूपी और पौद्गलिक हैं । यदि ये रूपी और पौद्गलिक नहीं हैं तो फिर इन्हें आत्मा का मूलगुण कहना होगा और आत्माका मूलगुण माननेपर सिद्धात्माओंमें भी इनको स्वीकार करना पड़ेगा क्योंकि आत्माके मौलिक गुणोंका कभी भी नाश नहीं होता जैसे ज्ञानादि गुण आत्माके मौलिक गुण हैं अतः वे सिद्ध होनेपर भी आत्मामें मौजूद रहते हैं उसी तरह क्रोध, मान, माया और लोभ भी सिद्धात्मामें मानने होंगे परन्तु यह बात जीतमलजीको भी इष्ट नहीं है अतः कर्मके उदयसे उत्पन्न होने वाले क्रोधादि भाव पौद्गलिक हैं एकान्त अरूपी नहीं हैं यद्यपि ये आत्माके गुण बहे गये हैं तथापि इन्हें पुद्गल संसर्ग विशिष्ट आत्माका गुण समझना चाहिये शुद्ध आत्माका गुण नहीं । तात्पर्य्य यह है कि क्रोधादि भाव आत्माके मौलिक गुण नहीं किन्तु पुद्गल और आत्मके संसर्ग से उत्पन्न होते हैं इस लिये ये एकान्त जीव और एकान्त अरूपी नहीं हो सकते । ज्ञान दर्शन और चारित्र तो आत्माके मौलिक गुण हैं और ये पुद्गलके संसर्गसे उत्पन्न नहीं होते हैं तथा इनके कारण भी कर्मोंका क्षय, उपशम और व्योपशम हैं कर्मोंका उदय नहीं है इसलिये ज्ञानादि गुण एकान्त अरूपी और जीव हैं इनके दृष्टान्तसे क्रोधादि भावोंको एकान्त अरूपी और जीव बताना अज्ञान है ।

इसी तरह सावद्यको एकान्त अरूपी और जीव बताना भी दूर्ध्वता है । सुयगडांग सूत्रमें १२ प्रकारकी साम्परायिकी क्रिया और १ प्रकारकी ऐर्यापथिकी इन १३ क्रियाओंको अजीव कहा गया है और भ्रमदिष्टंसनकारने भी भ्र० पृ. ३१० में टाणांगका मूल पाठ लिखकर इन क्रियाओंको अजीव क्रिया कहा है और ये १३ क्रियाएँ सावद्य मानी गई हैं इसलिये सावद्यका अजीव होना भी सिद्ध होता है । सुयगडांग सूत्रमें उक्त क्रियाओंको सावद्य कहा है । वह पाठ यह है—

“एवं खलु तस्स तप्पत्तिर्यं सावज्जंति आहिज्जइ दुवालसमे किरियट्ठाणे लोभवत्तिएत्ति आहिए”

(सुयगडांग)

यही पाठ साम्परायिकी त्रियाके लिये भी आया है इस पाठमें साम्परायिकी और ऐर्यापथिकी त्रियाको भी सावद्य कहा है अत निश्चित होता है कि सावद्य रूपी और अजीव भी है उसे एकान्त अरूपी और जीव मानना अज्ञानियोंका काम है ।

(बोल २० समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३२७ पर उवाई सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहा अकुशल मनने माठा मनने रुधवो कह्यो । कुशल मन प्रवर्तावणो कह्यो । इमपिण वचन कह्यो । अकुशल मनने रुधवो कह्यो ते अजीवने किम रुधे पिण एतोजीव छै ।”

इनके कहनेका भाव यह है कि योग प्रतिसलीनता नामक तपमें आया हुआ योग एकान्त अरूपी और जीव है इस लिये आश्र्व एकान्त जीव और अरूपी है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उवाई सूत्रके मूलपाठमें मन, वचनका योगके समान कायका योग भी कहा हुआ है परन्तु भ्रमविध्वसनकारने काय योगके पाठको छोड़कर अधूरा पाठ लिखा है । काय योग प्रत्यक्ष ही रूपी और अजीव है और वह भी योगप्रतिसलीनता नामक तपमें कहा हुआ योगमें शामिल है इस लिये योग प्रतिसलीनता नामक तपमें आये हुए योग को एकान्त अरूपी और एकान्त जीव बनाना मिथ्या है । उवाई सूत्रका पूर्ण पाठ इस प्रकार है—

“सेकितं मणजोगपडिसलीनया ? अकुसलमननिरोहोवा, कुसल मनउदीरणवा सेत मणजोगपडिसलीनया । सेकित वषजोगपडिसलीनया ? असकुलवषनिरोहोवा कुसलवषउदीरणवा सेत वष जोगपडिसलीनया । सेकिनं कायजोगपडिसलीनया ? जण्णं सुस-
माहितापाणिण कुम्भोइव गुत्तिदिण सव्यगायपडिसलीने चिट्ठइ से त कायजोगपडिसलीनया”

(उवाई सूत्र)

अर्थः—

[प्रश्न] मनोयोग प्रतिसंलीनता किसे कहते हैं ?

[उत्तर] अकुशल मनको रोकना और कुशल मनको प्रवृत्त करना, मनोयोग प्रतिसंलीनता है ।

[प्रश्न] वचनयोग प्रतिसंलीनता किसे कहते हैं ?

[उत्तर] अकुशल वचनको रोकना और कुशल वचनको प्रवृत्त करना वचनयोगप्रतिसंलीनता है ।

[प्रश्न] काययोगप्रतिसंलीनता किसको कहते हैं ?

[उत्तर] हाथ पैर आदि अवयवोंको सुसमाहित रखना तथा कच्छपकी तरह अपनी इन्द्रिय और अवयवोंको संकुचित रखना “काययोग प्रतिसंलीनता” है ।

यहां अकुशल मन वचन और कायके योगको रोकना तथा कुशल मन वचन और कायके योगको प्रवृत्त करना योगप्रतिसंलीनता नामक तप कहा गया है परन्तु जीतमलजी लिखते हैं कि “अजीवने किम रूधे पिण एजीव छै” यदि अजीव नहीं रोका जा सकता तो इस पाठमें अकुशल कायके योगका निरोध करना क्यों कहा गया है ? क्योंकि शरीर और उसकी इन्द्रियां तो जीतमलजीके मतमें भी प्रत्यक्ष ही एकान्त अजीव और पौद्गलिक हैं । यदि अजीव होनेपर भी शरीर और इन्द्रियां रोकी जा सकती हैं तो फिर मन और वचन भी अजीव होनेपर क्यों नहीं रोके जा सकते ? अतः इस पाठमें अकुशल मन वचनको रोकनेके लिये कथन होनेसे मन और वचन के योगको एकान्त जीव और अरूपी वताना भिद्य्या है ।

दूसरी बात यह है कि भगवती शतक १३ उद्देशा ७ में वचनको अजीव और रूपी कहा है इसलिये वचनका योग रूपी और अजीव है । वह पाठ यह है—

“आयाभंते ! भासा अण्णा भासा ? गोयमा ! णो आया भासा
अण्णा भासा ! रूपी भंते ! भासा अरूपी भासा ? गोयमा ! रूपी
भासा णो अरूपी भासा”

अर्थः—

[प्रश्न] हे भगवन् ! भापा, (वचन) आत्मा है या अन्य है ?

[उत्तर] हे गोतम ! भापा आत्मा नहीं है, आत्मासे अन्य है ।

[प्रश्न] हे भगवन् ! भापा (वचन) रूपवती है या अरूपवती है ?

[उत्तर] हे गोतम ! भापा रूपवती है अरूपवती नहीं है ।

इसी तरह मनके विषयमें भी पाठ आया है । वह पाठ यह है—

“आया भन्ते ! मणे अण्णे मणे णो आया मणे अण्णे मणे”

अर्थ —

हे भगवन् ! मन आत्मा है या आत्मासे भिन्न है ?

हे गौतम ! मन आत्मा नहीं है किन्तु वह आत्मासे भिन्न है ।

उक्त पाठमें मन और वचनको रूपी और आत्मासे भिन्न कहा है इन लिये उनके योग भी रूपी और अजीव हैं इस लिये मन वचन और योगको एकान्त अरूपी और जीव मान कर आश्रयको एकान्त जीव कहना अज्ञान है । भाव मन और भाव वचनकी क्युक्ति लगा कर आश्रयको एकान्त जीव और अरूपी वताना भी मिथ्या है क्योंकि मूलपाठमें भाव होनेसे किसीको एकान्त अरूपी और जीव नहीं कहा है और द्रव्य होनेसे किसीको एकान्त रूपी और अजीव भी नहीं कहा है अतः शास्त्र विरुद्ध आश्रयको एकान्त अरूपी और जीव मानना मिथ्यात्वका परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल २१ समाप्त]

(प्रेरक)

आश्रयको जीव और अजीव दोनो ही प्रकारका नहीं कहा हो तो उसे उदाहरण सहित बतलाइये ?

(प्ररूपक)

ठाणग सूयकी टीकामें आश्रयको जीव और अजीव दोनोंमें ही माना है । वह टीका यह है—

“नव सम्भावे” त्यादि सद्भावेन परमार्थेनानुपचारेणेत्यर्थं पदाथो वस्तूनि नव सद्भावपदार्थास्तद्यथा जीवा सुरदु खानोपयोगलक्षणा अज्ञीनास्तद्विपरीता पुण्य शुभप्रकृतिरूप कर्म, पापं तद्विपरीत कर्मैव । आश्रयते गृहते कर्माङ्गेनेत्याश्रव शुभाशुभ कर्मादान हेतुगिति भाव । मवर आश्रयनिरोधो गुप्त्यादिभि निर्जरा विपाकात्तपसावा कमणा देशत क्षपणा वन्ध आश्रवैरात्तस्य कर्मण आत्मना सयोग । मोक्ष वृत्स्न कर्म-क्षयादात्मन स्वात्मन्यधिष्ठानम् । ननु जीवाजीव व्यतिरिक्ता पुण्याद्योनमति तथा युज्य-मानत्वात् तथाहि—पुण्य पापे कर्माणी वन्धोऽपि तदात्मकएव । कर्मस्य पुद्गल परिणाम पुद्गलाश्चाजीवा इति । आश्रयस्तु मिथ्यादर्शनादिरूप परिणामो जीवस्य सथात्मानं पुद्गलाश्च विरह्यकोऽन्य । सवरोऽपि आश्रयनिरोधलक्षणो देशसर्वभेदादात्मन परिणामो निवृत्तिरूप । निर्जरं तु कर्म परिशादोजीव कर्मणा यत्पार्थक्य मापाद्यति स्व-रत्वा । मोक्षोऽप्यात्मा समस्त कर्म विरहित इति सम्माजीवाजीवौ सद्भावपदार्थात्रिति

वक्तव्यम् अतएवोक्तमिदं “यदर्थि चणं लोए तंसव्वं दुप्पडोयारं तंजहा—जीवच्चेअ अजीवच्चेअ अथोच्यते सत्यमेतत् किन्तु द्वावेव जीवाजीव पदार्थौ सामान्येनोक्तौ तावे-
वेह विशेषतो नवयोक्ताविति”

अर्थ :—

पदार्थ नौ प्रकारके हैं (१) जीव (२) अजीव (३) पुण्य (४) पाप (५) आश्रव (६) संवर (७) निर्जरा (८) दंघ (९) मोक्ष । मुख दुःख ज्ञान और उप-
योग लक्षण पदार्थको जीव कहते हैं और उससे भिन्न पदार्थका नाम अजीव है । शुभ
प्रकृति रूप कर्म ‘पुण्य’ और अशुभ प्रकृति रूप कर्म पाप कहलाते हैं । शुभ और अशुभ
दोनों ही प्रकारके कर्मोंका ग्रहण जिससे होता है उसे “आश्रव” कहते हैं । गुप्ति आदिके
द्वारा आश्रवको रोक देना ‘संवर’ है । विपाक या तपस्यासे देशसे कर्मोंका क्षपण करना
निर्जरा है । आश्रवके द्वारा ग्रहण किये हुए कर्मोंका आत्माके साथ संयोग होना ‘दंघ’
कहलाता है । सब कर्मोंके क्षय होनेपर आत्माका अपने स्वरूपमें स्थित हो जाना
‘मोक्ष’ है ।

(शंका)

उक्त नव ही पदार्थ जीव और अजीव नामक दो ही पदार्थमें शामिल हो जाते
हैं । इन्हें अलग कहनेकी क्या आवश्यकता है ? पाप और पुण्य कर्मस्वरूप हैं और वन्ध
भी कर्म स्वरूप ही है कर्म पुद्गलोंका परिणाम है पुद्गल अजीव है इसलिये पाप,
पुण्य और वन्ध ये तीनों पदार्थ अजीवमें गतार्थ होते हैं । मिथ्या दर्शनादि रूप आश्रव
जीवका परिणाम है वह जीव और पुद्गलोंको छोड़कर अन्य क्या हो सकता है ?
(अर्थात् आश्रव कोई तो जीवका परिणाम है और कोई पुद्गलका परिणाम है अतः वह
जीव और अजीव दोनोंमें ही गतार्थ है) देश या सर्वसे आश्रवको रोकने वाला निवृत्ति-
स्वरूप संवर भी जीवका ही परिणाम है । कर्मोंका परिशादन रूप निर्जरा भी जीव स्व-
रूप ही है क्योंकि जीव ही अपनी शक्तिसे कर्मोंको अपनेसे पृथक कर देता है । मोक्ष
भी जीवस्वरूप ही है क्योंकि समस्त कर्मोंसे रहित हुआ जीव ही मोक्ष माना जाता है इस
प्रकार उक्त नौ ही पदार्थ जीव और अजीव नामक दो ही पदार्थमें शामिल हो जाते हैं ।
कहा भी है—लोकमें जो कुछ देखा जाता है वह कोई तो जीव और कोई अजीव है ।

(उत्तर)

यह सत्य है परन्तु सामान्य रूपसे संक्षेपमें बतलाये हुए जीव और अजीव पदार्थों
का ही यहाँ विशेष रूपसे उल्लेख करके उनका प्रपंच समझाया गया है इस लिये यहाँ जो

पदार्थोंका नौ भेद किया है इसमें कोई दोष नहीं है । वास्तवमें पदार्थ जीव और अजीव दो ही हैं ।

यहा टीकाकारने आश्रवके विषयमें लिखा है कि “सचात्मान पुद्गलाश्च विग्रह्य्य कोऽन्य ” अर्थात् वह आश्रव आत्मा और पुद्गलोंको छोडकर अन्य क्या है ? अर्थात् कुछ भी नहीं है । आश्रव, आत्मा और पुद्गल इन दोनोंका परिणाम स्वरूप ही है यह टीकाकारका भाग्य है इस लिये आश्रवको एकान्त जीव मानना इस टीकासे विग्रह्य समझना चाहिये । यद्यपि टीकाके इस पूर्वोक्त वाक्यके पहले आश्रवके सम्बन्धमें यह वाक्य आया है कि “आश्रवस्तु मिथ्यादर्शनादिरूप परिणामो जीवस्य” तथापि इस वाक्यमें “परिणामो जीवस्य” इसमें दो तरहका सन्धि विच्छेद है—“परिणाम जीवस्य” परिणाम अजीवस्य” इन दोनों ही प्रकारका छेद करके आश्रवको जीव और अजीव दोनोंका परिणाम बनाना टीकाकारको इष्ट है । यदि आश्रवको केवल जीवका ही परिणाम घताना इष्ट होता तो टीकाकार यह कैसे लिखते कि “सचात्मान पुद्गलाश्च विग्रह्य्य कोऽन्य । अतः टीकाकारका “परिणामो जीवस्य’ इसमें पूर्वोक्त गीतसे द्विविध सन्धिका विच्छेद करना तात्पर्य है । परन्तु जीवमलजीन भोले जीवोंको भ्रममें डालनेके लिये इस टीकाके “सचात्मान पुद्गलाश्च विग्रह्य्य कोऽन्य इस वाक्यका अर्थ नहीं करके बरल “आश्रवस्तु मिथ्या दर्शनादिरूप परिणामो जीवस्य इसीका अर्थ करके छोड दिया है और वह अर्थ भी “परिणाम जीवस्य” इस विच्छेदक अनुसार ही किया है “परिणाम अजीवस्य” इस विच्छेदके अनुसार नहीं किया है अत आश्रवको एकान्त अजीव कहना उनका अज्ञान समझना चाहिये ।

बोल २२ वां समाप्त

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक ७ उद्देशा १ में पाठ आया है कि—“दुग्नी दुग्नेण पुष्ट नो अदुग्नी दुग्गं कुडे ’ अर्थात् कर्मों से युक्त पुरुष ही कर्मका स्पर्श करता है परन्तु अकर्म पुरुष, कर्मका स्पर्श नहीं करता” यदि अकर्म (कर्म रहित) पुरुषको भी कर्मका स्पर्श हो तो सिद्धात्मा पुरुषोर्म भी कर्मका स्पर्श मानना पड़ेगा । परन्तु यह बात नहीं होती अतः निश्चित होता है कि कर्म भी कर्मक ग्रहण करनेमें कारण होनेसे आश्रव हैं । तथा भगवती में इस पाठके आगे यह पाठ आया है कि “दुग्नी दुग्ने परियायद्” अर्थात् कर्ममें युक्त मनुष्य कर्मका ग्रहण करता है” इस पाठमें कर्मका आश्रव होगा सिद्ध होगा है । कर्म पौद्गलिक अजीव है इस लिये आश्रव, पौद्गलिक अजीव भी सिद्ध होगा तं उमें एकान्त जीव मानने का अज्ञानी हैं ।

इसके पहलेके बोलमें ठाणाङ्ग सूत्रकी टीकाकी साक्षी देकर जो पाप, पुण्य और बन्धको अजीवमें, और संवर, मोक्ष तथा निर्जराको जीवमें एवं आश्रवको जीव और अजीव दोनों ही में गतार्थ किया है वह निश्चय नयके अनुसार सम्झना चाहिये क्योंकि व्यवहारनय में पाप, पुण्य और बन्ध को आत्मा का परिणाम भी कहा है। वह पाठ यह है।

“अहंभते ! पाणाह्वाए सुसावाए जावमिच्छादंसणसल्ले,
पाणाह्वायवेरमणे जाव मिच्छादंसणसल्लविवेगे उप्पत्तिया जाव
परिणामिया उग्गहे जावधारणा उट्ठाणे कम्मो बले वीरिए पुरिसक्कार
परक्कमे णेरइयत्ते असुर कुमारत्ते जाव वेमाणियत्ते णाणावरणिज्जे
जाव अन्तराहए कण्हलेस्सा जाव सुक्कलेस्सा समदिट्ठिए ३ चक्खु
दंसणे ४ ओरालिय सरीरे ५ मण जोगे ३ सागारोवयोगे जेयावणो
तहप्पगारा सव्वेत्ते णणत्थ आत्ताए परिणमन्ति ? हंता ! गोयमा !
पाणाह्वाए जाव सव्वेत्ते णणत्थ आत्ताए परिणमन्ति ।”

(भगवतो शतक २० उद्देशा ३)

अर्थ:—

हे भगवन् ! प्राणातिपात और मृया वादसे लेकर मिथ्यादर्शन शल्य पश्यन्त, और प्राणा-
तिपात विरमणसे लेकर यावत् मिथ्या दर्शन शल्य विवेक पश्यन्त. औत्पातिकी यावत् परिणामिकी,
अवग्रह यावत् धारणा, उत्थान, बल, वीर्य्य, कम्मं, पुरुषाकार परात्म, नैरयिकत्व, अरु कुमारत्व,
यावत् धैमानिकत्व, ज्ञानावरणीय यावत् आन्तरायिक, कृष्ण लेश्या यावत् शुक्ल लेश्या, सम्य-
ग्दृष्टि आदि तीन, चक्षुर्दनादि चार, आभिनयोधिकादि पांच ज्ञान, यावत् विभंग ज्ञान आहारादि
चार संज्ञाएं औशरिकीदि पांच शरीर, मनोयोगादि तीन योग, साकार और अनाकारोपयोग ये
सब पदार्थ क्या आत्माके ही परिणाम हैं ?

[उत्तर] हां गोतम ! प्राणातिपातसे लेकर उक्त सभी बोल आत्माके ही परिणाम हैं दूस-
रोंके नहीं ।

इस पाठमें प्राणातिपातसे लेकर अनाकारोपयोग पर्यंत सभी आत्माके ही परि-
णाम कहे हैं इसलिये पुण्य पाप और बंध भी व्यवहारनयमें जीव हैं इन्हे एकांत अजीव
कहना अज्ञानका परिणाम है ।

बोल २३ वां समाप्त

(इति आश्रवाधिकारः समाप्तः)

अथ जीवाजीवादि पदार्थ विचारः ।

(प्ररूपक)

जैन शास्त्रमें, जीव, अजीव, पुण्य, पाप, आश्रय, सप्त, निर्जरा वध और मोक्ष ये नव तत्त्व माने गये हैं । ये नव ही तत्त्व, किसी न्यायसे रूपी और किसी न्यायसे अरूपी हैं । इसका विवेक नीचे लिखे अनुसार समझना चाहिये ।

जीव, निश्चयनयसे अरूपी और व्यवहार नयसे रूपी है । कौए बगले आदि शरीर धारी प्राणियोंको जीव कहते हैं और वे रूपी हैं अतः व्यवहार नयसे जीव रूपी है । सिद्धात्मा, रूपरहित होते हैं और वे भी जीव हैं इसलिये निश्चय नयसे जीव निराकार निरञ्जन और रूप रहित है । ठाणाङ्ग सूत्र ठाणा दोमें जीवके दो भेद किये हैं एक ससारी और दूसरा सिद्ध उनमें ससारी जीव रूपी और सिद्ध अरूपी हैं ।

अजीव पदार्थ भी रूपी और अरूपी दो तरहका है । धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय, आकाश और काल ये अरूपी हैं और पुद्गल रूपी है ।

पुण्य और पाप, रूपी और अरूपी दो तरहके हैं । आत्माका, अन्नादि दान करनेके लिये जो शुभ अध्यवसाय होता है वह पुण्य है । उक्त शुभ अध्यवसाय अरूपी है इसलिये पुण्य अरूपी है । ४२ प्रकारकी पुण्यकी प्रकृति अनन्त पुद्गलके स्पर्शसे उत्पन्न होती है अतः शुभकरनीसे उत्पन्न हुआ पुण्य रूप फल रूपी है । हिंसा आदि करनेके लिये जो बुरा अध्यवसाय या आत्मपरिणाम होता है वह पाप है वह अध्यवसाय अरूपी है इसलिये पाप अरूपी है । पापका फल जो ८२ प्रकृतियोंका उदय है वह भी पाप कहलाता है और वह रूपवान् है इसलिये पाप रूपी भी है ।

आश्रय भी रूपी और अरूपी दो तरहका होता है शुभ, और अशुभ अध्यवसाय, छ. भाव लेश्याय, मिथ्यात्व आदि जीवके परिणाम ये सप्त धर्मबन्धके कारण होनेसे आश्रय कहलाते हैं ये रूपी नहीं हैं इसलिये आश्रय अरूपी है । कर्मा और अजीवकी २५ क्रियाय, छ. द्रव्यलेश्या, मिथ्यात्व आदि कर्मको प्रकृति ये सप्त धर्मबन्धके कारण होनेसे आश्रय कहे जाते हैं ये सप्त रूपी हैं इसलिये आश्रय भी रूपी है ।

संवर भी रूपी और अरूपी दो तरहका होता है । सम्यक्त्व, व्रत, अप्रमाद, अकपाय और अयोग ये सप्त संवर अरूपी हैं इसलिये संवर भी अरूपी हैं ।

लिये संवर भी अरूपी है। जीवरूपी तालाबमें आने वाले कर्मरूपी जलको रोक देना संवर है और रुके हुए कर्म, रूपी हैं इसलिये संवर रूपी भी है।

निर्जराभी रूपी और अरूपी दो प्रकारकी होती है। आत्माके किसो एक देशसे कर्मोंका झड़ जाना और कर्मोंके झड़ जानेसे आत्म प्रदेशका निर्मल हो जाना निर्जरा है। वह आत्म प्रदेश अरूपी है इसलिये निर्जरा अरूपी है। आत्म प्रदेशसे झड़े हुए कर्म पुद्गल भी निर्जरा कहलाते हैं वे रूपी हैं इसलिये निर्जरा भी रूपी है।

बन्ध भी रूपी और अरूपी दो तरहका होता है। शुभ और अशुभ कर्मों के बन्ध का हेतु जो आत्म परिणाम है वह “बंध” कहलाता है वह आत्म परिणाम अरूपी है इसलिये बंध भी अरूपी है। शुभ और अशुभ कर्मकी प्रकृतियोंके बन्धनको भी “बंध” कहते हैं। कर्मकी प्रकृति रूपी है इसलिये बंध भी रूपी है।

मोक्ष भी रूपी और अरूपी दो प्रकारका है। आत्मा का कर्मबन्धन से सर्वथा छुट कर अपने सहज रूपमें स्थित हो जाना मोक्ष है वह आत्माका स्वाभाविक रूप है और आत्मा अरूपी है इसलिये मोक्ष अरूपी है। जो कर्म, आत्मासे पृथक् हो जाते हैं वे भी मुक्त कहे जाते हैं वे कर्म रूपी हैं इसलिये मोक्ष भी रूपी है। इस प्रकार नौही पदार्थ किसी अपेक्षासे रूपी और किसी अपेक्षासे अरूपी हैं।

(बोल १ समाप्त)

(प्ररूपक)

मुख्यतयसे चार पदार्थ रूपी चार अरूपी और एक मिश्र है।

भगवती शतक १२ व्देशा ५ में, आठ कर्म, अठारह पापस्थानक, दो योग, तैजस और कार्मण शरीर, सूक्ष्म स्कन्ध, इन तीस बोलोंमें पांच वर्ण, पांच रस, दो गंध और चार स्पर्श बतलाए हैं। घनोदधि घनवात, तनुवात, चार शरीर, वादर स्कन्ध, छः द्रव्यलेश्या, और काय योग इनमें पांच वर्ण, दो गंध, पांच रस और आठ स्पर्श कहे गये हैं। आठरह पापोंसे विरमण, वारह उपयोग, छः भाव लेश्या, चार संज्ञाएं औत्पत्यादिक बुद्धिके चार भेद, अवग्रहादिक चार मतिज्ञान, उत्थानादिक चार, तीन दृष्टि, धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय, जीवास्तिकाय, और काल इनको वर्ण, गंध, रस और स्पर्श रहित होनेसे अरूपी कहा है। अतः पुण्य, पाप, और बंध ये तीन कर्म स्वरूप होनेसे रूपी हैं। छः द्रव्यलेश्या, तीन योग, पांच शरीर, हिंसा, मृषावाद, चोरी, मिथुन, परिग्रह ये सब रूपी हैं और आश्रव हैं इसलिये आश्रव भी रूपी है।

यद्यपि उ मान्देष्या, मिथ्यादृष्टि, और चार सद्भा आदि भी आश्रय हैं और वे अरूपी हैं तथापि मुख्यनयमें ये रूपी ही माने जाते हैं क्योंकि आश्रयको त्यागनेयोग्य कहा है और त्याग रूपी वस्तुका ही होता है इसलिये मुख्यनयमें आश्रय रूपी है अरूपी नहीं। आश्रय उदयभावमे माना गया है इसलिये परगुण होनेसे वह रूपी है अरूपी नहीं। मन, और भाषा, चतु स्पर्शी और अष्टस्पर्शी माने गये हैं और वे भी आश्रय हैं इसलिये निश्चयनयमे आश्रय रूपी ही है अरूपी नहीं है। अठारह पापोंसे निवृत्त हो जाना संवर है वह अरूपी है। निर्जरा और मोक्ष आत्माके स्वाभाविक गुण हैं इसलिये अरूपी हैं। जीव, निश्चयनयसे निराकार और निरञ्जन है इसलिये जीव, सत्त्व, मोक्ष, और निर्जरा ये चार निश्चय नयमे अरूपी हैं।

अजीव पदार्थमें धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय, आकाश और काल ये चार अरूपी हैं और पुद्गल रूपी है इसलिये निश्चयनयमे अजीव तत्त्व, रूपी और अरूपी दोनों ही प्रकारका है।

[बोल २ रा]

उक्त नौ ही पदार्थ किसी अपेक्षासे जीव माने जाते हैं। [किसी अपेक्षा से एक जीव और आठ अजीव माने जाते हैं। किसी अपेक्षासे आठ जीव और एक अजीव माना जाता है। किसी अपेक्षासे चार जीव और पाच अजीव माने जाते हैं परन्तु मुख्यनयमे एक जीव, एक अजीव और शेष सात पदार्थ जीव और अजीव इन दोनोंके पदार्थ माने जाते हैं।

इसका सुलसा इस प्रकार समझना चाहिये ।

जीव और अजीव आदि पदार्थों के वास्तविक स्वरूपको "तत्त्व" कहते हैं उसके ज्ञानका नाम तत्त्वज्ञान है वह तत्त्वज्ञान जीवरूप है इसलिये तत्त्वज्ञानकी अपेक्षासे नौ ही पदार्थ जीव माने जाते हैं। जैसे अनुयोग द्वार सूत्रमें शब्दादि तीन नयनालोंके मतमे आत्माके उपयोगको "पायली" कहा है और आत्माका उपयोग आत्मस्वरूप है इसलिये पायलीको भी आत्मा कहा है उसी तरह नवतत्त्वोंका जो उपयोग है वही नवतत्त्व है और वह उपयोग जीव है इसलिये शब्दादि तीन नयनालोंके मतमें नव ही तत्त्व जीव हैं।

किसी अपेक्षासे एक जीव और आठ पदार्थ अजीव हैं। एक तो अजीव पदार्थ स्वतः सिद्ध ही है बाकीके सात पदार्थों का द्रव्य, पुद्गल स्वरूप है इसलिये एक जीव और आठ पदार्थ अजीव हैं।

(किसी अपेक्षासे एक अजीव और आठ जीव हैं)

इसका विचार इस प्रकार है—उक्त नव तत्त्वोंमें एक तो जीव सिद्ध है बाकी, अजीव तत्वको छोड़कर सब जीव हैं क्योंकि पन्नावगा सूत्रके पांचवें पदमें ३६ बोलों को आत्माका पर्याय कहा है । भगवती शतक १३ उद्देशा ७ में कायको आत्मा, सचेतन और जीव कहा है । आवश्यक सूत्रमें “सचित्त आहारे” यह पाठ देकर आहारको सचित्त कहा है । भगवती शतक २० उद्देशा २ में ११६ बोलोंको जीवात्मा कहा है । वे बोल ये हैं—

अठारह पाप और अठारह पापोंसे विरमण, औत्पातिकी आदि चार बुद्धि, अवग्रहादिक मति ज्ञानके चार भेद, उद्दामादिक पांच वीर्य्य नागकी आदि चौबीस दण्डक, ज्ञानावरणादिक आठ कर्म, छः लेश्या, तीन दृष्टि, चार दर्शन, पांच ज्ञान, तीन अज्ञान, चार संज्ञा, पांच शरीर, तीन योग, दो उपयोग ये ११६ बोल जीवात्माके परिणाम हैं ।

इन बोलोंमें पाप, पुण्य, आश्रव, संवर, बंध, मोक्ष, निर्जरा सभी शामिल हैं इस लिये आठ जीव हैं और एक अजीव है ।

ठागांग सूत्रके दूसरे ठागामें कालको जीव और अजीव दो तरहका माना है वहां कहा है कि जीवके साथ सम्बन्ध रखने वाले काल, धूप, छाया, भवन, विमान आदि जीव हैं और अजीवके साथ सम्बन्ध रखने वाले पूर्वोक्त काल आदि अजीव है । संसारी जीव पुण्य, पाप आश्रव, संवर, निर्जरा, बन्ध और मोक्ष ये आठ पदार्थ कर्म और काया को छोड़कर नहीं रहते किन्तु इनके साथ ही रहते हैं । अतः ये आठ पदार्थ जीव, हैं और एक अजीव है ।

[बोल ३]

(किसी अपेक्षासे चार जीव और पांच अजीव हैं)

पुण्य, पाप, आश्रव और बन्ध, जीवके निज गुण नहीं हैं किन्तु कर्मके परिणाम रूप होनेसे ये दूसरेके गुण हैं । अतः निश्चय नयमें ये चारों अजीव हैं संवर, निर्जरा और मोक्ष ये आत्माके निज गुण हैं इस लिये गुण गुणीके अभेद न्यायसे, निश्चय नयमें ये जीव हैं । अनुयोग द्वार सूत्रमें लिखा है कि—

“जीवगुणप्पमाणे तिविहे पन्नत्ते तंजहा—नाणगुणप्पमाणे
दंसणगुणप्पमाणे चरित्तगुणप्पमाणे”

अर्थात्, ज्ञान, दर्शन और चाग्नि ये तीनों आत्माके निजगुण हैं इस लिये गुण गुणीके अभेद होनेसे ये भी जीव हैं । उत्तराध्ययन सूत्रके २८ वें अध्ययनमें जीवका लक्षण बताते हुए लिखा है कि—

“जीव उपयोग लक्षण” नाणं च दंसणं जीव चरित्तच तवो
त्तहा वीरियं य उवयोगो य एयं जीवस्स लक्षणं”

अर्थात् ज्ञान दर्शन चारित्र तप वीर्य्य और उपयोग, ये जीवके लक्षण हैं । अतः गुण गुणिक अभद्र होनेसे ये भी जीव हैं ।

आचाराग सूत्रके पाचवें अध्यायमें मूलपाठ आया है कि “जे आया से विन्नाया” अर्थात् जो आत्मा है वही विज्ञान है । इस लिये विज्ञान भी आत्मा है ।

भगवनी सूत्र शतक १ उद्देश ९ में महावीर स्वामीके स्थविरोंने कालाद्य वैशिक मुनिसे कहा है कि “आयाण अज्जी सामाइए आयाण अज्जी सामाइयस्म अट्ठो” अर्थात् हे आर्य्यो ! आत्मा ही सामायक है और आत्मा ही सामायकका प्रयोजन है । इसी तरह संयम, प्रत्याख्यान, चारित्र और व्युत्सर्ग ये सब भी आत्मा कहे गये हैं । अतः सवर, निर्जरा और मोक्ष आत्माके निज गुण होनेसे जीव हैं । पाप, पुण्य, आश्रय और वन्ध ये कहीं भी निश्चय नयमे आत्माके निज गुण नहीं कहे हैं किन्तु कर्मके परिणामस्वरूप होनेसे ये दूसरेके गुण हैं । अतः जीव, संवर और मोक्ष तथा निर्जरा ये चार पदार्थ जीव हैं और अजीव, आश्रय, पाप, पुण्य और वन्ध ये पांच अजीव हैं ।

[बोल ४ समाप्त]

(किसी अपेक्षासे एक जीव, और एक अजीव और मात इन दोनोंके पर्याय हैं)

पन्नायणा सूत्रके पाचवें पदमें कहा है कि द्रव्य, प्रदेग, पाच वर्णा, पाच रस, दो गन्ध, आठ स्पर्श, बारह उपयोग, पुद्गल जनित शरीरका अवगाहन, आयुष्यकी स्थिति, ये ३६ बोल जीवके पर्याय हैं । किसीमें जीवकी और किसीमें अजीवकी प्रानता होनेसे किसीको जीव और किसीको अजीव कहा है । इन बोलोंमें कई तो सवर निर्जरा और कई मोक्ष स्वरूप हैं और कई पुण्य, पाप, आश्रय और वन्ध स्वरूप हैं अतः जीव और अजीव तत्त्वको छोड़ कर शेष मात पदार्थ इन दोनोंके ही पर्याय हैं यह बात सिद्ध होती है ।

यहां कई नयोंका आश्रय लेकर रुद्धेपमे नव दृष्टांका विचार किया गया है । क्योंकि किसी एक नयका आश्रय लेकर शेष नयोंकी अवगलना करना जैन शास्त्रमें विरुद्ध है । अतः किसी नयको मुख्य और किसीको गौण मानकर पदार्थोंका स्वरूप यत्राग ही जैन धर्मका सिद्धान्त है इस लिये बुद्धिमानोंको पञ्जपात्र छोड़ कर अनैकान्त नयम्यरूप जैन सिद्धान्तानुसार इन पदार्थों का स्वरूप जानना चाहिये । यदि किसी कोमलबुद्धि वाले

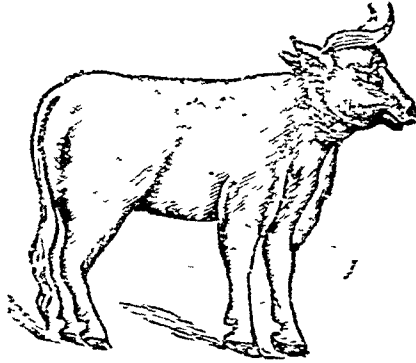
पुरुषको उक्त वार्ते समझ न पड़े तो उसे पक्षपात रहित होकर भगवती सूत्रोक्त वाक्यानुसार अपनी आत्माको पवित्र करना चाहिये ।

“तमेवसच्च निःसंकं जं जिगेहिं पन्वण्ड्यं”

अर्थात् जिनवरोंने जो कहा है वही सत्य है उसमें थोड़ी भी शंका नहीं है । ऐसी भावना रखनेसे भी पुरुष भगवानकी आज्ञाका आराधक हो सकता है ।

(बौल ५ वां समाप्त)

इति नव तत्व विचारः ।



अथ जीवभेदाधिकारः ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३३६ पर लिखते हैं कि “केतला एक अज्ञानी भुवनपति वाण व्यन्तरमे अने प्रथम नरकमे जीवरा तीन भेद कह” इनके कहनेका अशय यह है कि “प्रथम नारकी, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें जीवके दोही भेद होते हैं । असंज्ञीका अपर्याप्त नामक तीसरा भेद नहीं होता”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

प्रथम नारकी, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें जीवका हीसरा भेद न मानना मूर्खता है क्योंकि शास्त्रक मूलपाठ और टीकासे प्रथम नारकी, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें जीवके तीन भेद सिद्ध होत हैं । इस विषयमें पन्नावणा सूत्रमे यह पाठ आया है—

“जीवाणं भन्ते ! किं सन्नी किं असन्नी नो सन्नी नो असन्नी ? गोयमा ! जीवा सन्नीवि असन्नीवि नोसन्नी नोअसन्नीवि । नेरइयाणं पुच्छा ? गोयमा ! नेरइया सन्नीवि असन्नीवि नो नोसन्नी नो असन्नी”

(पन्नावणा)

अर्थ —

है भगवन् ! जीव सजी होते हैं या असजी होते हैं अथवा सन्नी असंजी इन दोनोंसे भिन्न होते हैं ? [३०] हे गोतम ! जीव सजी भी हाते हैं असजी भी होते हैं और इन दोनोंसे भिन्न भी होते हैं । [प्र०] हे भगवन् नारकि जीवके विषयमें प्रश्न है ? [३०] हे गोतम ! नारकि जीव सजी और असंजी दो प्रकारके होते हैं परन्तु इससे भिन्न नहीं होते ।

इसके आगे चलकर पन्नावणा सूत्रमे व्यन्तर देवोंके विषयमें भी ऐसा ही पाठ आया है और असुर कुमारसे लेकर स्तनित कुमार पर्यन्त भुवनरासी देवताओंके विषय में भी यही बात कही है इस लिये प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवताओंमें असंज्ञीका भेद होना भी शास्त्रसे सिद्ध होता है तथापि उसे न मानना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

Handwritten text at the top of the page, consisting of several lines of cursive script.

Main body of handwritten text, appearing as a list or series of entries, with some lines starting with numbers or letters.

Handwritten text at the bottom of the page, including a signature or name and possibly a date.

इसका क्या समाधान ?

(प्रश्नक)

वालक और वालिका, मनोयुग्म होते हैं मनोविकल नहीं होते इसलिये वास्तवमें वे सही ही हैं असही नहीं हैं परन्तु पन्नावगा सूत्रमें विशिष्ट ज्ञान रहित होनेसे उन्हें असही कहा है। अतएव शास्त्रमें उत्तानशय वालक, और वालिकाओंको सही कह कर लिया है परन्तु असंज्ञीसे निकल कर नरक, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें उत्पन्न हुए जीवोंको कहीं भी सज्ञी नहीं कहा है इसलिये छोटे वालक और वालिकाका दृष्टांत देकर उक्त जीवोंमें अमज्ञीके भेदका निषेध करना अज्ञान मूलक है। यदि असंज्ञीसे मरकर नरक भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें उत्पन्न होन वाले जीवको किसी जगह भी शास्त्रमें संज्ञी कह कर बनलाया होता तो कदाचिन् छोटे वालक और वालिकाके विषयमें आये हुए पन्नावगा सूत्रके मूलपाठका दृष्टांत देकर उक्त जीवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त भेदका निषेध किया जा सकता था परन्तु कहीं भी अमज्ञीसे मर कर नरक आदि में उत्पन्न होने वाले जीवोंको सज्ञी नहीं कहा है अतः उनमें अमज्ञीके भेद का निषेध करना मिथ्या है।

(बोल ३)

(प्रश्नक)

ध्रमविध्वंसनकार ध्रमविध्वंसन पृष्ठ ३४० पर दश वैकालिक सूत्रकी गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखत है।

“अथ इहा ८ सूत्रम कथा धू वर प्रमुसनी सूत्रम स्नेह न्दाना फल कु धुवा उत्तिग कीडी नागग नीलग फूलग बीज रससलसादिकाना न्दाना अतुर किडी प्रमुसना अण्डा सूत्रम कथा । ते न्दाना माटे सूत्रम उँ पिण सूत्रमरो जीवरो भद नहीं तिम नेर-इया अने देवनाने असन्नी कथा पिण असन्नीरो भेद नहीं” (ध्र० पृ० ३४०)

इसका क्या उत्तर ?

(प्रश्नक)

किन्ही आदि जीव, शास्त्रमें जगह जगह, ध्रम जीवोंमें गिने गये हैं सूत्रम जीवधर भेदमें नहीं गिने गये हैं इसलिये छोटा होनेके कारण उन्हें दशवैकालिक सूत्रमें सूत्रम कहा है परन्तु यह दृष्टांत असंज्ञीसे मर कर नरक, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें उत्पन्न होने वाले जीवोंमें नहीं पटया क्योंकि असंज्ञीसे मर कर नरक भुवनपति, और व्यन्तर देवोंमें उत्पन्न होने वाले जीवोंको कहीं भी सज्ञी नहीं कहा है किन्तु सधर अमज्ञी ही कहा है

अतः दशवैकालिक सूत्र के दृष्टांतसे नारक, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त नामक भेद को न मानना अज्ञान है ।

(बोल ४)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३४२ पर अनुयोगद्वार सूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ इहां विशेष अविशेष ए वे नाम कथा तिणमें अविशेषथी तो मनुष्य विशेषथी संमूर्च्छिम गर्भज । अने अविशेषथी तो संमूर्च्छिम मनुष्य अने विशेषथी पर्याप्तो अपर्याप्तो कह्यो । इहां संमूर्च्छिम मनुष्यने पर्याप्तो अपर्याप्तो ते कंतलीक पर्याय बांधी ते पर्याय आथी पर्याप्तो कह्यो । अने सम्पूर्णतः बांधी ते न्याय अपर्याप्तो कह्यो । संमूर्च्छिम मनुष्यने पर्याप्तो कह्यो पिण पर्याप्तामें जीवरा सात भेद पावे ते मांहिलो भेद न थी । जे देवताने असंज्ञी कथा मांटे असन्नीरो जीवरो भेद कहं तो तिणरे लेखे संमूर्च्छिम मनुष्यने पिण पर्याप्तो कथा मांटे पर्याप्तारो भेद कहिणो अने संमूर्च्छिम मनुष्यमें पर्याप्तारो भेद न थी कहं तो देवतामें पिण असन्नीरो भेद न कहिणो” (भ्र० पृ० ३४२)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

संमूर्च्छिम मनुष्यका दृष्टांत देकर प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके भेदका निषेध करना अयुक्त है क्योंकि अन्य सूत्रोंमें संमूर्च्छिम जीवोंमें पर्याप्तपनेका स्पष्ट निषेध किया है इसलिये संमूर्च्छिम मनुष्योंमें पर्याप्तका भेद नहीं माना जा सकता परन्तु प्रथम नारकि, भुवनपति, और व्यन्तर देवोंमें असंज्ञीके अपर्याप्त भेदका कहीं भी निषेध नहीं किया है इसलिये प्रथम नारकि, भुवनपति, और व्यन्तर देवों में असंज्ञी के अपर्याप्त नामक भेद का निषेध करना अप्रामाणिक है ।

यदि कोई कहे कि संमूर्च्छिम मनुष्योंमें पर्याप्तपनेका जब कि अन्य सूत्रोंमें निषेध किया है तब फिर अनुयोग द्वार सूत्रमें उसे पर्याप्त कैसे कहा है ? तो इसका समाधान यह है कि—जैसे अनुयोग द्वार सूत्रमें उदय आदि भावोंके २६ विकल्प, विकल्प मात्र दिखानेके लिये किये हैं परन्तु सभी विकल्पोंके उदाहरण नहीं मिलते उसी तरह संमूर्च्छिम मनुष्योंके दो भेद भी संभावना मात्रसे किये हैं परन्तु संमूर्च्छिम जीवों में पर्याप्त नामक भेदके होनेसे नहीं क्योंकि अन्य सूत्रोंमें संमूर्च्छिमजीवोंमें पर्याप्तपने

का स्पष्ट निषेध किया गया है परन्तु यह बात प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें नहीं घटती क्योंकि कहीं भी शास्त्रमें उनमें असह्यीके भेदका निषेध नहीं किया है अतः विन्ध्य कुतर्कों का आश्रय लेकर प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असह्यीके अपर्याप्त नामक भेदको निषेध करना अयुक्त है ।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भगवती सूत्र शतक १३ उद्देश २ के मूलपाठमें लिखा है कि “असुर कुमार दवतामें नपु सक्रमेद नहीं पाया जाता है” यदि भुवनपतिमें असह्यीका अपर्याप्त भेद होता है तो उनमें नपु सक्र वेद भी पाया जाना चाहिये परन्तु यह बात भगवतीके उक्त शतक और उद्देशके मूलपाठसे विरुद्ध है इस लिये भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असह्यीके अपर्याप्त नामक भेदको मानना अयुक्त है ।

इसका क्या समाधान ?

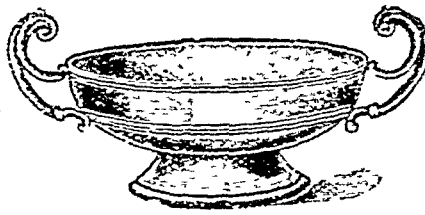
(प्ररूपक)

प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असह्यीके अपर्याप्त नामक भेदका शास्त्रमें स्पष्ट उल्लेख किया है इसलिये प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असह्यीका अपर्याप्त भेद होता है और असह्यीके अपर्याप्त भेदका उनमें सद्भाव होने से नपु सक्र वेद भी उनमें पाया जाता है परन्तु वह अवस्था अन्तर्मुहूर्त की होती है इस लिये उमकी अविग्रहा करके भगवती सूत्रके मूलपाठमें असुर कुमार दवतामें नपु सक्र वेदका निषेध किया है । जैसे भगवती सूत्र शतक ३० उद्देश पहलेमें सम्यकृष्टि द्वीन्द्रिय, त्रीन्द्रिय और चतुर्गिन्द्रिय जीवको त्रिशिष्ट सम्यकृत्वके अभाजसे क्रियाजाड़ी और विनय वादी होनेका निषेध किया है सर्था सम्यकृत्वके अभाज होनेमें नहीं उसी तरह भगवती सूत्रमें भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें विशिष्ट रूपसे असह्यीके अपर्याप्त भेदके न होने से नपु सक्र वेदका निषेध किया है सर्था असह्यीके अपर्याप्त भेदके न होनेसे नहीं अतः प्रथम नारकि, भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें असह्यीके अपर्याप्त भेदका निषेध करना अत्रान मूलक है । इस प्रकरणका सार यह है—

असह्यीसे मरकर प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवोंमें उत्पन्न होने वाले जीवोंमें असह्यीका अपर्याप्त नामक भेद होता है क्योंकि शास्त्रमें जगह जगह उक्त असह्यी कहकर ही बतलाया है, कहीं भी सही नहीं कहा है । यदि उनमें असह्यीका भेद मानना शास्त्रविरुद्ध होता तो जैसे उत्तानशय (छोटा) बालकको असह्यी कह

कर भी संज्ञी कहा है उसी तरह असंज्ञीसे मर कर प्रथम नारकि और भुवनपति आदिमें उत्पन्न होने वाले जीवोंको भी अवश्य संज्ञी कहते परन्तु कहीं भी उक्त जीवको संज्ञी नहीं कहा है सभी जगह उसे असंज्ञी कहकर ही बतलाया है और कई टीकाकारोंने तो साफ साफ उक्त जीवोंमें असंज्ञीके भेदका कथन किया है इस लिये पूर्वोक्त दृष्टान्तोंके आश्रयसे प्रथम नारकि भुवनपति और व्यन्तर देवताओंमें असंज्ञीके अपर्याप्त भेदका खण्डन करना अज्ञान समझना चाहिये ।

(बोल ६ द्वा समाप्त)
इति जीवभेदाधिकारः ।



अथ सूत्रपठनाधिकारः ।

—०*०—

(द्वैतक)

भ्रम विध्वंसनकार भ्रमनिवृत्तिसन पृष्ठ ३६१ पर लिखत है—

“वेतला एक कह गृहस्थ सूत्रभगे तेहनी जिन आज्ञा छै ते सूत्रना अजाण छै । अन भगवन्तनी आज्ञा तो साधुनो इज छै पिण सूत्रभगवारी गृहस्थने आज्ञा दीधी नथी ।

इसका क्या समाधान ?

(भ० पृ० ३६१)

(प्ररूपक)

समुच्चय गृहस्थका नाम लेकर श्रावकको भी सूत्र पढनेका निषेध करना स्वार्थ तथा अज्ञानका परिणाम है क्योंकि शास्त्रमें शास्त्र पढनेके चौदह अतिचार साधु और श्रावक दोनोका कहे हैं यदि श्रावकको शास्त्र पढनेका अधिकार ही नहीं है तो फिर मसर लिये शास्त्र पढनेके अतिचारोके कहनेकी क्या आवश्यकता है ? अत एकान्त रूपस श्रावकको शास्त्र पढनेका निषेध करना अज्ञान मूलक है ।

शास्त्रोंका भेदके साथ चौदह अतिचार बताये जाते हैं । नन्दी सूत्रमें शास्त्रोका भेद बतलानेके लिये यह पाठ आया है—

“अहवा त समाप्तो दुविह पणत्तं तजहा—अङ्गपविह
अङ्गवाहिरच से कित्तं अङ्ग वाहिर ? अङ्गवाहिरं दुविह पणत्ता तजहा-
आवस्सपच आवस्सयवहरित्तंच । सेकित्तं आवस्सप ? आवस्सय
छत्विहं पणत्तंतंजहा—सामाहय जाव पच्चक्खाण सेत आवस्सप ।
सेकित्त आवस्सयवहरित्तं आवस्सयवहरित्तं दुविह पणत्तं तजहा-
कालियच उक्कालियंच”

(नन्दी सूत्र)

अथ —

अथवा प्रकरणान्तरम गमिक और भगमिक शास्त्रव दो भेद हैं । एक भंग प्रविष्ट और दूसरा अग घास अ ग घास भी दो प्रकारके होते हैं एक आपदपक और दूसरा आपदपकमे भिन्न आपदपक छ भन् है सामापकमे एकर प्रत्याख्यान पण्यन्त । आपदपकमे भिन्न भी दो तरह होत है कालिक और उक्कालिक ।

जो प्रातःकाल, मध्याह्न काल, संध्याकाल और मध्य रात्रिकी दो घड़ीको छोड़ कर शेष कालमें पढ़े जाते हैं वे उत्कालिक सूत्र हैं और जो दिन गनके पहले और पिछरे पहरोंमें ही पढ़े जाते हैं वे कालिक सूत्र कहलाते हैं । इन सभी सूत्रोंके पढ़नेमें चौदह तरह के अतिचारोंका त्याग करना शास्त्रमें कहा है । वे अतिचार ये हैं—

“जंवाहृद् वचामेलियं हीणक्वरियं अच्चक्वरियं पयहीणं विणयहीणं घोसहीणं जोगहीणं सुठ्वदिनं दुष्टुपडिच्छियं अकाले कओसज्झाओ कालेनकओ सज्झाओ असज्झाए सज्झाइयं सज्झाए नसज्झाइयं तस्समिच्छामि दुक्कडं ।

(आनश्यक सूत्र)

शास्त्र पढ़नेके चौदह अतिचार होते हैं वे ये हैं—

[१] व्याघ्रिद्ध—विपरीत गृंथी हुई रत्नमालाकी तरह क्रमको छोड़कर ध्युत्क्रमसे पढ़ना ‘व्याघ्रिद्ध’ कहलाता है । [२] व्यत्याघ्रो दित—चार बार पुनरुक्ति करके पढ़ना ‘व्यत्याघ्रो दित’ है । [३] हीनाक्षर—अक्षर हीन पाठ करना हीनाक्षर कहलाता है । [४] अत्यक्षर—अक्षर बढ़ा कर पढ़ना अत्यक्षर नामक अतिचार है । [५] पद हीन—किसी पदको छोड़कर पढ़ना पद हीन कहलाता है । [६] विनय हीन—विनयको छोड़कर पढ़ना विनय हीन है । [७] घोष हीन—उदात्त अनुदात्त आदिसे हीन पाठ करना घोषहीन कहलाता है । [८] योगहीन—अच्छी तरहसे योगोपचार करके न पढ़ना योगहीन कहलाता है । [९] छष्ट्वदत्त—गुरुसे नहीं दिये हुएका पाठ करना छष्ट्वदत्त है , [१०] दुष्टु प्रतीच्छित—दुष्ट अन्तःकरणसे पाये हुएका पाठ करना ‘दुष्टु-प्रतीच्छित’ कहलाता है । [११] अकाले कृतस्वाध्याय—जिस उद्देशा आदि पढ़नेका जो काल नहीं है उसमें उसे पढ़ना ‘अकाले कृत स्वाध्याय’ कहलाता है । [१२] काले न कृत स्वाध्याय—जिस उद्देशा आदिके पढ़नेका जो काल है इसमें उसे न पढ़ना, ‘काले न कृत स्वाध्याय’ है । [१३] अस्वाध्याये स्वाध्यायित—अस्वाध्याय (अनध्याय) में स्वाध्याय करना ‘अस्वाध्याये स्वाध्यायित’ है । [१४] स्वाध्याये न स्वाध्यायित—स्वाध्याय कालमें स्वाध्याय न करना स्वाध्याये न स्वाध्यायित’ कहलाता है । ये चौदह शास्त्र पढ़नेके अतिचार हैं इनके प्रयोग हो जानेपर प्रायश्चित्तस्वरूप पाठको मिच्छामि दुक्कडं देना पड़ता है ।

ये चौदह अतिचार साधुकी तरह श्रावकोंके भी कहे हैं । सब मिलकर ९९ अतिचार श्रावकोंके होते हैं उनमें ये चौदह अतिचार भी शामिल हैं । भीषणजीने अपनी बारह व्रतकी ढालमें लिखा है :—

“चौदह अतिचार ज्ञानरा पांच समकित ना जान ।

साठ वाग् प्रता तथा पन्द्रह कर्मान्त" ।

इस दोहामें भीषणजीने शारत्र पढनेक उक्त चौदह अतिचार श्रावकाके भी न्ह है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि शारत्र पढनेका श्रावकोको भी अधिकार है केवल साधुओंको ही नहीं अन्यथा आश्रवोंक उक्त चौदह अतिचार क्यो कहे जाते और भीषणजी भी उसे क्यो स्वीकार करते । अत श्रावकाका शारत्र पढनेका एकान्त रूपस निषेध करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

बोल १ समाप्त

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकारका मत है कि श्रावकोको प्रतिनमण सूत्र पढनेका तो अधिकार है परन्तु दूसरे सूत्रोंके पढनेका अधिकार नहीं है इसलिये ये चौदह ज्ञानके अतिचार श्रावकोंक भी कह हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भ्रमविध्वंसनकारका यह मत असंगत है क्योंकि उक्त चौदह अतिचारोंमें कालम स्वाध्याय न करना और अकालमें स्वाध्याय करना भी गिने गये हैं । ये अतिचार आवश्यक सूत्रके पढनेमें नहीं लगते क्योंकि आवश्यक सूत्रके पढनेमें कोई काल विशेष का नियम नहीं है जिसके पढनेमें काल विशेषका नियम है उन्हीं के पढनेमें ये अतिचार लगते हैं । यदि श्रावकोको आवश्यकसे भिन्न सूत्रोंक पढनेका अधिकार ही नहीं है तो फिर ये पूर्वाक्त दो अतिचार श्रावकोंके कैसे हो सकत हैं ? अत आवश्यकके सिवाय दूसरे सूत्रों के पढने का श्रावकोंको अधिकार नहीं है यह कहने वालोंको अज्ञानी समझना चाहिये ।

भीषणजीने, अकालमें स्वाध्याय करने और कालमें स्वाध्याय न करनेरूप अतिचार श्रावकोंक भी कहे हैं—

“अकाले करे स्वज्ज्ञाय हो श्रावक, काले स्वज्ज्ञाय कर नहीं । अस्वज्ज्ञायमें करे स्वज्ज्ञाय हो श्रावक, स्वज्ज्ञाय गेला अकाल करे जन ज्ञान धारो मेलो थायहो श्रावक, अतिचार लागे ज्ञानने”

(कही तीसरी)

इस भीषणजीके पद्यसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि काल विशेषके साथ पढे जानेवाले आवश्यक सूत्रमें अतिरिक्त सूत्रोंके पढनेका अधिकार श्रावकोका भी है अन्यथा अकाल

में स्वाध्याय करने और कालमें स्वाध्याय न करने रूप अनिचार श्रावकोंके केंसे हो सकते हैं ? अतः आवश्यक सूत्रसे अतिरिक्त सूत्रोंके पढ़नेका श्रावक को अधिकार न मानना मिथ्या है ।

नन्दी सूत्र और समवायाङ्ग सूत्रमें श्रावकोंके लिये यह पाठ आया है—

“सुयपरिगहा तपोवहाणाह”

(टीका)

“श्रुत परिग्रहास्तप उपधानानि प्रतीतानि”

अर्थात् श्रावक सूत्र पढ़े हुए और उपधान रूप तपके करने वाले होते हैं ।

यहां मूलपाठ और टीकामें श्रावकको श्रुत परिग्रह (शान्त पढ़ने वाला) कहा है । यदि श्रावकको शान्त पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो वह श्रुत परिग्रह कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकोंको आवश्यक सूत्रसे भिन्न सूत्रोंके पढ़ने का अधिकार स्पष्ट सिद्ध होता है तथापि उसे न मानना मूर्खताका परिणाम है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६८ पर लिखते हैं—

“जे जन्दी समवायाङ्गे साधाने सुयपरिगहिया कहा ते तो सूत्र श्रुत अने अर्थ श्रुत वीहूना ग्रहण करवा थकी कहा छे अने श्रावकाने सुयपरिगहिया कहा ते अर्थ श्रुत नाहीज ग्रहण करणहार मांटे जाणवा” (भ्र० पृ० ३६८)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

नन्दी और समवायांग सूत्रमें साधु और श्रावक दोनोंके लिये सभान ही “सुय-परिगहिया” यह पाठ आया है । साधुके लिये इसका अर्थ दूसरा हो और श्रावकके लिये दूसरा हो यह त्रिकालमें भी नहीं हो सकता । टीका और टिप्पणमें भी यह नहीं लिखा है कि साधु तो सूत्र अर्थ दोनों ही पढ़ता है और श्रावक केवल अर्थ ही पढ़ता है । इसलिये साधुकी तरह श्रावकका भी सूत्र और अर्थ दोनों ही पढ़नेका अधिकार है ।

उत्तराध्ययन सूत्रमें पालित नामक श्रावकके विषयमें यह पाठ आया है—“निगंधे पावपणे सावए सेवि कोविण”

अर्थात् वह पालित नामक श्रावक, निग्रन्थ प्रवचनका कोविद (पण्डित) था । यदि श्रावकको सूत्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो पालित श्रावक निग्रन्थ प्रवचनका कोविद कैसे हो सकता था ?

उत्तगध्यन सूत्रके २० वें अ'ययनमे राजमतीके लिये यह पाठ आया है कि—
“भीलप्रता बहुसुया”

अर्थात् राजकन्या राजमती उही गीलप्रती और बहुश्रुत वी । यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार हो नहीं है तो शास्त्र पढ़े बिना राजमती बहुश्रुत कैसे हुई थी ?

भगवती उपाई और सुयगढाग आदि सूत्रोंमें श्रावकोंका वर्णन करनेके लिये यह पाठ आया है कि—

“शस्त्र सवर निज्जा किग्गिथा अहिगणवन्धमोकरमुसला”

इम पाठमें श्रावकको १२ प्रकारकी निर्जगमें कुशल होना कहा है और विज्जा का दशवा भेद स्वाध्याय है । स्वाध्यायके पाच भेद होत हैं—(१) वाचना (२) पुच्छना (३) पट्टाटना (४) अनुत्प्रेक्षा (५) धर्मकथा । इन पाचो प्रकारके स्वाध्यायमें वही कुशल हो सकता है जो सूत्र भी पढ़ना हो और अर्थ भी पढ़ना हो, जो सूत्र पढ़ने का अधिकारी ही नहीं है वह उक्त स्वाध्यायके पाच भेदोंमें कुशल नहीं हो सकता । जो स्वाध्यायमें कुशल नहीं है वह वाह्य प्रकारकी निर्जग में भी कुशल नहीं हो सकता परन्तु श्रावक १२ प्रकारकी निर्जगमें कुशल होता है इसलिये वह पाच प्रकारके स्वाध्यायमें भी कुशल है । श्रावक पाच प्रकारके स्वाध्यायमें कुशल होता है इसलिये वह शास्त्र पढ़ने का भी अधिकारी है । ज्ञाना सूत्रमें कहा है कि सुमुद्धि प्रधानन जितशनु गभाको विचित्र प्रकारसे वेत्तलि प्रगीत धर्मका उपदेश दिया था । यदि श्रावक सूत्र नहीं पढ़ना तो सुमुद्धि प्रधान शास्त्र पढ़े बिना वेत्तलि प्रणीत धर्मका उपदेश गभाको किस प्रकार ट मफता था ? शास्त्रमें जगह जगह श्रावकको “धम्मस्साइ” कहा है । जो धर्मका यथार्थ प्रतिपादन करता है वह धर्माग्यायी कहा जाता है । यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो शास्त्र पढ़े बिना वह धर्माग्यायी (धर्मको कहलवाछा) कैसे हो सकता है ? अतः श्रावक को शास्त्र पढ़नेका अधिकार नहीं मानन बाडे अचानी हैं ।

बोल २ रा

(प्रोफ)

भ्रमविचूर्णनकार भ्रमविचूर्णना षष्ठ २६१ पर प्रश्नन्यायकसूत्रका मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करत हुए लिखते हैं—

“अथ इहा पथो उगम महपि मायुने इज सूत्र भगवारी भाग्य दीपी ते मापु-
सिद्धान्त मणीने मत्पदपन जागे भापे अा द्नेन्द्र नेन्द्रादिक माप्या अर्चं ते माभगी

सत्य वचन जाणे । ए. तो प्रत्यक्ष साधुने इज सूत्र भगवारी आजा कही पिण गृहस्थने सूत्र भगवारी आज्ञा नहीं । ते मांटे श्रावक सूत्र भणे ते आपरं छांदे पिण जिन आज्ञा नहीं” (अ० पृ० २६१)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

प्रश्नव्याकरण सूत्रका मूलपाठ लिख कर इसका समाधान किया जाना है । वह पाठ यह है:—

“तं सच्चं भगवं तित्थयरसुभासियं दसविहं चोदसपूर्वोहिं
पाउडत्थविदितं महरीसीणयसमयप्पदिज्जं देवेन्दनरेन्दभासियत्थं
देभाणियसाहियं महत्थां मंनोसहिविज्जासाहणत्थं”

(प्रश्न व्याकरण सूत्र)

(टीका)

तमिति यस्मादेवं तस्मात् सत्यं द्वितीयं महाव्रतम् भगवद्भट्टाकर्तृर्यद्भ्यः सुभा-
पितं जिनैः सुष्टूक्तं दशविधं दशप्रकारं जनपदसम्मतसत्यादिभेदेन दशवैकालिकादि
प्रसिद्धं चतुर्दशपूर्विभिः प्राभृतार्थवेदितं पूर्वगतांशविशेषाभिधेयतयाज्ञातं, महर्षीणां च
समयेन सिद्धान्तेन “पइन्नं” त्ति प्रदत्तं समयप्रतिज्ञाया समाचाराभ्युपगमः । पाठान्तरे
“महीरिसीसमयपइन्नचिन्नं” त्ति महर्षिभिः समय प्रतिज्ञा सिद्धान्ताभ्युपगमः समा-
चाराभ्युपगमो वेत्ति चरितं यत् तत्तथा । देवेन्द्रनरेन्द्रैर्भाषितः जनानामुक्तोऽर्थः पुरु-
षार्थं स्तत्साध्यो धर्मादिर्यस्य तत्तथा । अथवा देवेन्द्रनरेन्द्राणां भाषितः प्रतिभासितोऽ
र्थः प्रयोजनं यस्य तत्तथा । अथवा देवेन्द्रादीनां भाषिताः अर्थाः जीवादयो जिनवचन
रूपेण येन तत्तथा । तथा वैमानिकानां साधितं प्रतिषादितमुपादेयतया जिनादिभिर्य
त्तत्तथा । वैमानिकैर्वा साधितं क्वन मासेवितं समर्थितंवा यत्तत्तथा । महार्थं महाप्रयो-
जनम् एतदेवाह मन्त्रौपधिविद्यानां साधनमर्थः प्रयोजनं यस्य तद्विना तस्या-
भावात् तत्तथा ।

अर्थ :—

सत्य, दूसरा महाव्रत है इसे तीर्थकरणे दश प्रकारका कहा है ।

जनपदसम्मत सत्यादिके भेदसे दश प्रकारका सत्य, दश वैकालिक आदि सूत्रों में प्रसिद्ध है । इसे चौदह पूर्वधारियोंने पूर्वान्तर्गत प्रभृत नामक श्रुत विशेषसे जाना है । बड़े बड़े ऋषियोंके सिद्धान्तसे यह सत्य दिया गया है अथवा बड़े बड़े ऋषियोंने सत्य भाषणकी प्रतिज्ञा की है । अथवा पाठान्तरके अनुसार, बड़े बड़े ऋषियोंने सत्य भाषणकी

प्रतिज्ञा और सत्य भाषण किया है । देवेन्द्र और नरेन्द्रोंने सत्यभाषणका धर्मादिरूप प्रयोजन मनुष्योंको बतलाया है अथवा देवेन्द्र और नरेन्द्रोंको सत्य भाषणका प्रयोजन प्रतिभासित हुआ है अथवा सत्यने ही देवेन्द्र और नरेन्द्रोंको जिनप्रचनरूपसे जीवादि पदार्थका ज्ञान कराया है । इस सत्यको वैमानिक देवोंने भी स्वीकार किया है अथवा वमानिक देवोंने सत्यका सेवन और समर्थन किया है । यह सत्य बड़े बड़े प्रयोजनोंको सिद्ध करता है । सत्यके बिना मन्त्र औषधि विद्याएँ भी सिद्ध नहीं होतीं । यह उक्त मूलपाठका टीकानुसार भावार्थ है ।

यहा मूलपाठमे सत्य रूप महाव्रतका माहात्म्य बतलाया है, शास्त्र पढने पढानेका कुछ जिक्र भी नहीं है इसलिये इस पाठका नाम लेकर श्रावकोंको शास्त्र पढनेका निषेध करना अज्ञान मूलक है । यहा मूलपाठमे सत्यकी प्रशंसा करतेहुए जो यह लिखा है कि—“महरिशीण्यसमयपद्मन्देविन्दनरिन्दभासियत्थ” इसका टीकाकार ने यह अर्थ किया है—

“महर्षीणाञ्च समयेन सिद्धान्तन प्रदत्तम्” दवेन्द्रनरेन्द्राणा भासितोऽर्था प्रयोजन यस्य तत्तथा ।”

अर्थात् बड़े बड़े ऋषियोरु सिद्धान्तसे सत्य दिया हुआ है और देवेन्द्र और नरेन्द्रोंको सत्यका प्रयोजन प्रतिभासित हुआ है ।

इन पदोंसे सत्य रूप महाव्रतकी प्रशंसा की गयी है परन्तु शास्त्र पढने पढानेके सम्बन्धमें कुछ नहीं कहा है तथापि इन्हीं पदोंका अर्थ करते हुए जीतमलजी बतलाने हैं कि “उत्तम ऋषि महर्षियोंको ही शास्त्र पढनेका अधिकार है । देवेन्द्र और नरेन्द्रोंको सूत्रके अर्थ जाननेका ही अधिकार है इत्यादि,” परन्तु उक्त पदोंका ऐसा अर्थ त्रिकालमें भी नहीं हो सकता अतः भ्रमत्रिध्वंसनकारका यह अर्थ करना उनके अज्ञानका सूचक है । टीकाकारने “महर्षीणा समयेन प्रदत्त” ऐसा तृतीया तत्पुरुष दिखलाकर साफ बतला दिया है कि मत्स्य वचन, महर्षियोंके सिद्धान्तसे दिया गया है अतः महर्षियोंकोही सिद्धान्त विद्ये जानेका अर्थ सर्वथा मिथ्या और व्युत्पत्तिसे निरुद्ध है । इसी तरह देवेन्द्र और नरेन्द्रोंको फेरल अर्थ जाननेका ही अधिकार है, यह उक्त दूसरे विशेषणका तात्पर्य बतलाना भी अज्ञान है क्योंकि टीकाकारने साफ साफ कह दिया है कि “अर्थ”शब्दका यहां प्रयोजन अर्थ है शब्दका या सूत्रका अर्थ नहीं । अतः उक्त दोनों विशेषणोंका व्युत्पत्ति निरुद्ध उन्मत्त प्रलाप जैसा मनमाना अर्थ करके श्रावकोंको शास्त्र पढनेका निषेध करना मूर्खताका परिणाम समझना चाहिये ।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६२ पर व्यवहार सूत्रकी साक्षी देकर लिखते हैं—

“दश वर्ष दीक्षा लियां साधुने कल्पे भगवती सूत्र भणिवो ए साधुने पिण मर्यादा सूत्र भणवारी कही जे तीन वर्षा दीक्षा लियां पछे निशीथ सूत्र भणवो कल्पे अने तीन वर्ष दीक्षा लियां पहिलां तो साधुने पिण निशीथ सूत्र भणवो न कल्पे अने तीन वर्ष पहिले साधु निशीथ सूत्र भणे तेहनी जिन आज्ञा नहीं तो गृहस्थ सूत्र भणे तेहनी आज्ञा किम देवे” (भ्र० पृ० ३६२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

व्यवहार सूत्रमें, तीन वर्ष दीक्षा लेनेके बाद निशीथ सूत्र पढ़नेका और दश वर्ष दीक्षा लेनेके बाद जो भगवती सूत्र पढ़नेका विधान किया है वह सबके लिये नहीं है क्योंकि विशिष्ट योग्यतावाले मुनिको तीन वर्षाकी दीक्षाके बाद ही शास्त्रमे जवन्य आचारांग, निशीथ और उत्कृष्ट द्वादशांगको पढ़ने वाला बहुश्रुत और वह्वागम कहा है। वह पाठ यह है:—

“तिवास पज्ञाए समणे निगंथे आयारकुसले संजमकुसले पवयणकुसले पणत्तिकुसले संगहकुशले उवगहकुशले अक्ख-यायारे असवलायारे अभिन्नायारे असंकिलिट्ठायारचरिते बहुस्सुए वह्वागमे जहणणेणं आयारकप्पधरे कप्पह उवज्झायताए उद्वि-सित्तए ।,,

(व्यवहार सूत्र ३० ३)

अर्थ :—

तीन वर्षकी दीक्षा पर्याप्तवाला जो भ्रमण निग्रंथ, आचार कुशल, संग्रह कुशल, उपग्रह कुशल, अक्षताचार, (अखंडित आचारवाला) अश्वलाचार अभिन्नाचार, असंकिलिष्टाचार, बहुश्रुत और वह्वागम है अर्थात् अल्पसे अल्प आचारांग, निशीथ, और उत्कृष्ट द्वादशांगधारी है उसे आचार्य्य पद देना कल्पता है।

इस पाठमें तीन वर्षाकी दीक्षावाले साधुको बहुश्रुत और वह्वागम, कहा है इन का अर्थ करते हुए टीकाकारने लिखा है कि—

“तथा बहु श्रुत सूत्र यस्यासौ बहु श्रुत तथा बहुरागमोऽर्णरूपोयस्यस वह्वा गम । जघन्येनाचारकल्पधरो निशीथोऽप्यनमूत्रार्णधर इत्यर्थ । जघन्यन आचार कल्पप्रहणादुपकर्षतो द्वादशागमिदिति”

अर्थात् जिसने बहुत सूत्रोंका अध्ययन किया है वह बहुश्रुत है और जो बहुत अर्थरूप आगमका ज्ञाना है वह बहुवागम कहलाता है । तात्पर्य यह है कि तीन वर्षकी दीक्षा वाला जो साधु, जघन्य निशीथ सूत्र और उसका अर्थ जानता हो और उत्कृष्ट द्वादशागामी हो वह आचार्य बनाया जा सकता है ।

यहा टीका और मूत्रपाठमें तीन वर्षकी दीक्षावाले साधुको उत्कृष्ट द्वादशागामी कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि व्यग्रहार सूत्रमें तीन वर्ष दीक्षा लेनेसे पञ्चान निशीथ सूत्र पढ़ने और १० वर्ष दीक्षा लेना बाद जो भगवती सूत्र पढ़ने का विज्ञान किया है वह एकानरूपसे नहीं है । विशेष योग्यतावाले साधु, तीन वर्ष अन्दर ही उत्कृष्ट द्वादशागामी भी हो सकते हैं अत व्यग्रहार सूत्रका नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढ़नेका निषेध करना अज्ञानमूलक है ।

बोल ४

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३६४ पर निशीथ सूत्र उद्देशा १९ का मूल पाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“जे आचार्य उपाध्यायनी अणदीधी वाचणी आचर तथा आचारताने अनु-मोदे तो चौमासी दण्ड आये तो गृहस्थ आपर मते मूत्र भणे ते तो आचार्यरी अण-दीधी वाचणीते तेहनी अनुमोदना किया चौमासी दण्ड आये तो जे अणदीधा वाचणी गृहस्थ आचरे तेहन धर्म किम कहिये । (भ० पृ० ३६४)

इसका क्या समाधान ?

(प्रत्युपक)

गुरुसे पदे बिना अपने मनसे शास्त्र पढ़ने पर “मुष्ट्वदिन्न” नामक ज्ञान का अतिचार होना है उग्रही निवृत्तिने लिये, निरनिचार शास्त्राध्ययन करनेवाले श्रावक, गुरुने पढ़कर ही शास्त्रका अध्ययन करते हैं । यह “मुष्ट्वदिन्न” नामक अतिचार, साधुकी तरह श्रावकका भी कहा है इससे स्पष्ट ज्ञान होता है कि श्रावकको भी गुरुने शास्त्र पढ़नेका अधिकार है । यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही न होना तो उसको “मुष्ट्वदिन्न” नामक अतिचार क्या माना ? अत निशीथ उद्देशा १९

का नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अनधिकार बताना मिथ्या है। उक्त पाठमें गुरु से पढ़े बिना शास्त्रका अध्ययन करनेसे प्रायश्चित्त कहा है इसलिये जो गुरुसे पढ़ कर शास्त्रका अध्ययन करता है उसके अध्ययनका अनुमोदन करनेसे प्रायश्चित्त नहीं हो सकता अतः श्रावक को शास्त्र पढ़ने का अनधिकार बताना मिथ्या समझना चाहिये।

[बोल ५ वां]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार ठाणाङ्ग ठाणा ३ उद्देशा ४ के मूलपाठको लिख कर उसको समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“इहां कह्यो ए तीन वांचणी देवायोग्य नहीं अविनीत, विघेना लोलुपी, खमावो-वळी २ उदेरे, एतीन साधुने वाचणी पिण देणी नहीं तो गृहस्थ तो क्रोधी मानी पिण हुवे अविनीत पिण हुवे विघेनो गृध्र छी आद्रिकनो गृध्र पिण हुवे ते मांटे श्रावकने वाचणी देणी नहीं” (भ्र० पृ० ३६५)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

ठाणाङ्ग ठाणा ३ का नाम लेकर सभी श्रावकको अविनीत, लोलुप और क्रोधी आदि ठहरा कर शास्त्र पढ़ने का अनधिकारी कहना मूर्खता है। जैसे साधुओंमें कोई कोई अविनीत लोलुप और क्रोधी होता है उसी तरह श्रावकोंमें भी कोई कोई अविनीत, लोलुप और क्रोधी होता है। ऐसे साधु और श्रावकको ठाणाङ्ग ठाणा तीन में शास्त्र पढ़ाने का निषेध किया है परन्तु जो श्रावक अविनीत लोलुप और क्रोधी नहीं है उसको शास्त्र पढ़ानेका निषेध नहीं है। अतः ठाणाङ्ग ठाणा ३ का नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढ़नेका निषेध करना अज्ञान है।

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३३६ पर उवाइ और सुयगडांग सूत्रका मूल पाठ लिखकर उनको समालोचना करते हुए लिखते हैं —

“अथ इहां कह्यो अर्थ लाधा छै अर्थ प्रह्या छै अर्थ पूजा छै अर्थ जाण्या छै। इहां श्रावकने अर्थीराज्ञाता कहा पिण इम न कह्यो “लद्धसुत्ता” जे लाधा भण्या छै सूत्र इम न कह्यो ते मांटे सिद्धान्त भगवानी आज्ञा साधुने इज छै पिण श्रावकने नहीं”

इसका क्या उत्तर ?

(भ्र० पृ० ३३६)

(प्ररूपक)

उवाई सूत्र और सुयगडाग सूत्रमे जैसे श्रावकको अर्गका ज्ञाता कहा है वसी तरह समरायाग सूत्र और नन्दी सूत्रमे श्रावकको सुत्रोका ज्ञाता भी कहा है । वह पाठ यह है — “सुयपरिगढिया तवोवहाणाइ” अर्थात् श्रावक सूत्रको पढे हुए और उपधान नामक तप करने वाले होते हैं । यहा प्रत्यक्ष श्रावकको सूत्र पढनेवाला कहा है इसलिये श्रावकको सूत्र पढनेका अधिकार स्पष्ट सिद्ध होता है तथापि उवाई और सुयगडाग का नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढनेका अनधिकार बताना एकान्त मिथ्या है । उवाई और सुयगडाग सूत्रमे श्रावकको अर्थाका ज्ञाता कहा है इसका अभिप्राय यह नहीं हो सकता कि वे अर्थ जाननेके ही अधिकारी हैं सूत्र पढनेके अधिकारी नहीं हैं किन्तु उवाई और सुयगडाग सूत्रसे अर्ग जाननेके और ममवयाग सूत्रसे सूत्र पढनेके श्रावक अधिकारी सिद्ध होते हैं अतः श्रावकको सूत्र पढनेका अनधिकारी बताना अज्ञान है । इसी तरह सुयगडाग सूत्रके ११ वें अध्यायनकी २४वीं गाथा लिखकर भ्रमविध्वसनकारने जो यह लिखा है कि “आत्मगुण साधु इज शुद्ध धर्मनो परपग हार छै” यह भी मिथ्या है क्योंकि उक्त गाथामें श्रावकको शुद्ध धर्मका उपदेशक होना वर्जित नहीं किया है और किया भी नहीं जा सकता क्योंकि उवाई सूत्रमे श्रावकको “धम्मकत्तार” कह कर धर्मापदेशक होना साफ साफ बतलाया है और भ्रमविध्वसनकारने भी भ्र० पृ० २३४ पर श्रावकको धर्मोपदेशक माना है । जैसे कि वे लिखत हैं—“धम सुत चारित्र रूपने सभलात्त त धर्मख्यात्त कहीजै” यह लिखकर स्वयं भ्रमविध्वसनकारने भी श्रावकको धर्मोपदेशक होना स्वीकार किया है तथापि सुयगडाग सूत्रकी गाथाका नाम लेकर श्रावकको धर्मोपदेशक होनेका निषेध करना इनका शास्त्र और अपने कथनसे भी विरुद्ध है ।

(बोल ६ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ३६८ पर सूर्यप्रज्ञप्ति सूत्रकी तीसरी और चौथी गाथा उल्लेख कर उनकी समालोचना करते हुए लिखत हैं—

“अथ इहा कथो—ए सूत्र, अभाजनने निखाये ते पुल्ल गग संघ बाहिर ज्ञानादिक रहित कथो । अग्निह न गगधर स्थग्निनी मर्यादानो लोपहार कथो । जो साधु अभाजन ने नसिखावणो वो गृहस्थतो प्रत्यक्ष पाच आश्रयतो सेवणहार अभाजनइज छै तेहने सिग्याया धर्मकिम हुने इत्यादि लिखकर श्रावकको एकान्तरूपसे अभाजन कायम करके उसको शास्त्र पढानेका अनधिकारी बतलाने हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

सूर्यप्रज्ञप्ति सूत्रकी दूसरी और तीसरी गाथाओंमें अभाजनको शास्त्र पढ़ानेका निषेध किया है परन्तु वहां यह नहीं कहा है कि श्रावक अभाजन होता है इसलिये उसे नहीं पढ़ाना चाहिये । अतः सूर्य प्रज्ञप्ति सूत्रकी गाथाओंका नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अनधिकारी बताना मिथ्या है । सूर्यप्रज्ञप्ति सूत्रमें अभाजनको शास्त्र पढ़ानेका निषेध किया है परन्तु श्रावक अभाजन नहीं है क्योंकि वह चतुर्विध तीर्थीं गिना गया है और शास्त्रकारोंने श्रावकको गुण रूपो रत्नका पात्र कहा है इस लिये श्रावक भाजन है अभाजन नहीं है । जैसे कोई कोई साधु शास्त्रमें अभाजन कहे गए हैं उसी तरह कोई कोई श्रावक भी अयोग्य होते हैं ऐसे अयोग्य साधु और श्रावकोंको शास्त्र पढ़ानेका निषेध है परन्तु सभी श्रावकोंको अयोग्य कायम करके उन्हें शास्त्र पढ़ानेका निषेध करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

ठागाङ्ग ठाणा दूसरेमें श्रुत और चारित्र धर्मका दो भेद बताकर श्रावकको श्रुत धर्म वाला और देश चारित्री बतलाया है तथा साधुको श्रुतवान और सम्पूर्ण चारित्री कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावकको भी शास्त्र पढ़नेका अधिकार है क्योंकि शास्त्र पढ़े बिना श्रावक श्रुत धर्मावाला कैसे हो सकता है ?

ठाणांग ठाणा ४ में श्रुत और चारित्रको लेकर एक चौभंगी कही गई है । वह पाठ यह है :—

“सुय सम्पन्ने नाम मेगे नो चरित्तसम्पन्ने”

- (१) कोई पुरुष श्रुत सम्पन्न होते हैं चारित्र सम्पन्न नहीं होते ।
- (२) कोई चारित्र सम्पन्न होते हैं श्रुत सम्पन्न नहीं होते ।
- (३) कोई चारित्र और श्रुत उभय सम्पन्न होते हैं ।
- (४) कोई न श्रुत सम्पन्न होते हैं और न चारित्र सम्पन्न होते हैं ।

यहां चारित्र रहित पुरुषको श्रुत सम्पन्न कहा है । यदि साधुसे इतरको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो चारित्र रहित पुरुष श्रुत सम्पन्न कैसे हो सकता है ? अतः साधुसे इतरको भी शास्त्र पढ़नेका अधिकार है ।

भगवती शतक ८ उद्देशा १० में यह पाठ आया है :—

“सुयसम्पन्ने नाम मेगे नो सीलसम्पन्ने”

इस पाठम शील रहितको श्रुत सम्पन्न होना कहा है। यदि साधुसे इनको शास्त्र पढ़नेका अधिकार नहीं है तो शील रहित पुरुष श्रुतसम्पन्न कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकको शास्त्र पढ़नेका निषेध करना शास्त्र विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ७ समाप्त)

(प्रेरक)

निशीथ सूत्र उद्देशा १९ मे पाठ आया है कि—

• “जेभिकखू पासत्थां वायइ वायनं वा साट्ज्जइ”

जेभिकखू पासत्थां पडिच्छइ पडिच्छं तंवा साट्ज्जइ”

अर्थात् जो साधु पामत्थको पढाता है या पढाते हुए को अच्छा जानता है। जो साधु पासत्थसे शास्त्र पढता है या पढने हुएको अच्छा जानता है उसे प्रायश्चित्त आना है। इसी तरह उसन्न कुशील आदिके लिये भी पाठ आया है इन पाठोंके अनुसार जब कि परिग्रह रहित स्त्री आदिका ह्यागी पासत्थ आदिको भी शास्त्र पढानेका निषेध है तब फिर श्रावक तो परिग्रही और स्त्री आदिको रखने वाला होता है उमको शास्त्र पढने का अधिकार कैसे हो सकता है ?

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उसन्न पासत्थ और कुशील आदि, केवल साधु ही नहीं होते श्रावक भी होते हैं इस लिये निशीथ सूत्र उद्देशा १९ के मूलपाठमं जो साधु और श्रावक, उसन्न पासत्थ और कुशील आदि हैं उनको शास्त्र पढानेका निषेध किया है पान्तु जो साधु और श्रावक उसन्न पासत्थ और कुशील आदि नहीं हैं उनको शास्त्र पढानेका निषेध नहीं है अतः निशीथके वचन मूलपाठका नाम लेकर श्रावकको शास्त्र पढानेका निषेध करना, अमंगल है। भगवती सूत्र शतक दश उद्देशा चारमे श्रावकोंको भी उमन्न पासत्थ और कुशील आदि कहा है वह पाठ यह है —

“तएणं ते तायतिसं सहाया गाहायइ समणोवासगा पुचि उग्गा उग्गविहारी सपिग्गा सविग्गविहारी भवित्ता तयोपच्छा पासत्था पासत्थ विहारी उसन्ना औसन्नविहारी कुशीला कुशील विहारी अहाच्छन्दा अहाच्छन्द विहारी वट्टइ वासाइ समणोवासग परि-यागं पाउणति”

(म० श० १० उ० ४)

अर्थः—

इसके अनन्तर परस्पर सहायता करने वाले वे तीस कुटुम्ब नामक श्रावक, पहले उग्र, उग्रविहारी, संविग्र और संविग्र विहारी होकर पीछे पासत्थ, पासत्थ विहारी उसन्न उसन्नविहारी, कुशील कुशीलविहारी, यथाच्छन्द और यथाच्छन्द विहारी होकर रहने लगे थे और इस प्रकार वे बहुत वर्षों तक श्रमणोपासककी पर्यायका पालन करते रहे ।

इस पाठमें श्रमणोपासकको भी उसन्न पासत्थ और कुशील आदि कहा है इस लिये जो श्रावक उसन्न, पासत्थ और कुशील आदि है उसीको शास्त्र पढ़नेका निशीथ सूत्रके उक्त पाठमें निषेध किया है । जो श्रावक संविग्र, संविग्रविहारी उग्र और और उग्रविहारी हैं उनको शास्त्र पढ़नेका निषेध नहीं किया है अतः निशीथ सूत्रका नाम लेकर श्रावक मात्रको शास्त्र पढ़ानेका निषेध करना मिथ्या समझना चाहिये ।

बोल ८

(प्रेरक)

पासत्थ किसे कहते हैं ?

(प्ररूपक)

शास्त्रमें ज्ञानादि आचारके आठ भेद कहे हैं उनमें दोष लगानेवाला पार्श्वस्थ कहा जाता है । वे ज्ञानाचार ये हैं :—

“काले, विणए, बहुमाणे, तहय अनिहूणवणे ।

वंजन अत्थ तदुभये अट्टविहो नाण मायारो ।

(आचारांग टीका)

[१] नियत की हुई मर्यादाके साथ कालिक सूत्रोंका अध्ययन करना [२] विनय पूर्वक अध्ययन करना [३] बहुमानके साथ अध्ययन करना [४] उपधानतपके साथ पढ़ना [५] पढ़ानेवालेका नाम नहीं छिपाना [६] सूत्र [७] अर्थ [८] और तदुभयको पढ़ना ये आठ ज्ञानाचार कहे गये हैं ।

इन आठ ज्ञानाचारोंमें जो दोष लगाता है वह “पासत्थ” कहा जाता है । इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्रावक भी शास्त्र पढ़नेका अधिकारी है क्योंकि भगवती शतक १० उद्देशा ४ में श्रावकको भी पासत्थ कहा है । यदि श्रावकको शास्त्र पढ़नेका अधिकार ही नहीं है तो वह ज्ञानाचारमें दोष लगाकर पासत्थ कैसे हो सकता है ? अतः श्रावकको सूत्र पढ़नेका निषेध करना अज्ञान है ।

उत्तराध्ययन सूत्रमें लिखा है कि जो मनुष्य सूत्रोंको पढ़ता हुआ आचारांगादि

अग और बाह्य उत्तराध्ययन आदिके द्वारा सम्यक्त्वका लाभ करता है वह "सूत्र रुचि" कहा जाता है । वह गाथा यह है —

“जे सुत्त महिज्जांतो सुएण ओगाहइउ संमत्तं अगेण वाहिरेण
य सोसुत्तवइत्ति नायब्बो”

(उत्तराध्ययन अ० २८ गाथा ०१)

इस गाथामें, जो पुरुष साधु नहीं है परन्तु सूत्र पढ़ कर सम्यक्त्वका लाभ करता है उसे "सूत्र रुचि" कहा है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि साधुसे इतर [पुरुष को भी शास्त्र पढ़नेका अधिकार है अतः साधुके सिवाय सभीको शास्त्र पढ़नेका अनधिकारी बनाना अज्ञानियोका कार्य्य समझना चाहिये ।

[बोल ९ वां समाप्त]

इति सूत्रपठनाधिकारः)



(अथ क्रियाधिकारः)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ३७४ पर आज्ञा बाहरकी करनीसे पुण्य होनेका खण्डन करते हुए लिखते हैं:—

“केतला एक अज्ञाण आज्ञा बाहरली करणीथी पुण्य बंधतो कहे ते सूत्रना जाण-
णहार नहीं” (भ्र० पृ० ३७४)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आज्ञा बाहरकी करनीसे पुण्यबंध नहीं मानना शास्त्र न जाननेका फल है । क्यों कि जो, जैन धर्मके निन्दक और मिथ्यादर्शनमें श्रद्धा रखने वाले अपने शास्त्रके अनुसार अकाम निर्जरा आदिकी करनी करते हैं उनकी करनी जिन आज्ञामें नहीं है तथापि वे अपनी उस आज्ञा बाहरकी करनीसे पुण्य बांध कर स्वर्गमें जाते हैं । यदि आज्ञा बाहर की करनीसे पुण्यबंध नहीं होता तो उक्त पुरुष स्वर्गमें कैसे जाते ? अतः आज्ञा बाहर की करनीसे पुण्यबंध नहीं मानना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

जैन धर्ममें श्रद्धा नहीं रखने वाले मिथ्या दर्शनियोंकी अकाम निर्जरादि क्रियाको भ्रमविध्वंसनकार जिन आज्ञामें बतलाते हैं और उसे आज्ञामें बतला कर आज्ञा बाहरकी क्रियासे पुण्यबन्ध होनेका निषेध करते हैं ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

वीतराग भाषित धर्ममें श्रद्धा नहीं रख कर मिथ्यादर्शन आदिमें श्रद्धा रखनेवाले जो अज्ञानी अकाम निर्जरा आदिकी करनी करते हैं उनकी करनी यदि जिन आज्ञामें है तो फिर वे मिथ्यादृष्टि कैसे हो सकते हैं ? क्योंकि जिन आज्ञाका आराधक पुरुष मिथ्या-दृष्टि नहीं होता अतः अकाम निर्जरा आदिकी करनी करने वालेको मिथ्यादृष्टि मानना और उसकी करनीको जिनआज्ञामें बताना परस्पर विरुद्ध और एकांत मिथ्या है ।

[बोल २ समाप्त]

(प्रेरक)

जो जीव बीतरागको आजाफा आराधक नहीं है वह आशा वाहरकी त्रिया कर के स्वर्ग प्राप्त करता है यह कहा लिया है ?

(प्ररूपक)

उवाइ सूत्र क मूल पाठमें स्पष्ट लिया है कि जो जीव बीतराग की आज्ञा का आराधक नहीं है वह भी आज्ञा वाहर की त्रिया करके स्वर्गगामी होता है वह पाठ यह है —

“सेजे इमे गामागर जाय सन्निवेशेसु पव्वहया समणा भवति तजहा आयरियपडिणीया उवज्जापपडिणीया कुलपडिणीया गण पडिणीया आयरियउवज्जायाणं अजसकारगा अवणकारगा अकी-त्तिकारगा असब्भावुब्भाणगाहिमिच्छत्ताभिणिवेसेहिंय अप्पाणच प-रंच तट्टुभयच दुग्गाहे माणा वुप्पाए माणा विहरित्ता वहुडं वासाड समणपरियागं पाउणंति तस्स ठाणस्स अणालोह्य अपडिक्कंता काल मासे कालं किच्चा उक्कोसेण लंतए कप्पे देवकिणिएसु देव-किन्विसियत्ताए उववत्तारो भवंति तहिं तेसिं गनी तेरससागरो वमाहं ठीति अणाराहगा सेस तचोव”

(उवाइ सूत्र)

अर्थ —

आचार्य्य, उपाध्याय, कुल और गणक साथ घरभाव रखन वाले और उनरी अत्रण, अकीर्त्ति, तथा अयशस प्रचार करन वाले कई नामधारा प्रमत्ति धाम आदि वायन् संनियता में रहते हैं य मिथ्यात्वक अभिनिवृत्त और असद्भावकी भावनासे अपन आपना और दूसरा को भी घुरे आपहमें डालते हैं । य असद्भावनाका समधान करन वाले बहुत काल तक अपनी प्रमत्त्या का पालन करके अपने घुरे काष्ठाका आलोचना नहीं एनस पापरहित नहीं होत । य आयु जेव दान पर मर कर लन्तक नामक देवगोक में उत्पन्न होकर किलिषयी नामक दपता होत । वहां उन की रौतान्य सागर तक स्थिति होत है ये परगोक मग्गन्धा भगवान की आज्ञा क आराधक नहीं है ।

इस पाठमें आचार्य्य उपाध्याय पुत्र, गग मघ आशिकी निन्ता करी याटे चीन-

तरागकी आज्ञाका अनाराधक अज्ञानी जीवोंको आज्ञा बाहरकी क्रियासे स्वर्ग प्राप्त करना कहा है अतः आज्ञा बाहरकी क्रियासे भी पुण्य बन्ध होना स्पष्ट सिद्ध होता है । तथापि आज्ञा बाहर की क्रिया से पुण्यबन्धका निषेध करके अज्ञानियों की अकाम निर्जरा आदि क्रियाओंको आज्ञामें कायम करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । इस विषयका विस्तृत विवेचन मिथ्यात्व क्रियाधिकारमें किया गया है विशेष जिज्ञासुओं को वहीं देखना चाहिये ।

(बोल ३ समाप्त)

(इति क्रियाधिकारः)



(अथ अल्पपाप बहुनिर्जराधिकारः)

(प्रेरक)

भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमें साधुको अप्राप्तुक्त और अनेपणिक आहार देनेमें अल्पतर पाप कर्म और बहुततर निर्जरा होना लिखा है उसका अर्थ करते हुए भ्रमविच्छिनकार लिखत हैं —

“तहने अल्प पाप ते पापनो नहोंच ठे अने हर्ष रूगी दीवा बहुत घगी निर्जरा हुई” (भ्र० पृ० ४४९)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्रका वह मूलपाठ टीकाके माथ लिए कर इसका समाधान दिया जाता है वह पाठ यह है —

“समणोवासणं भन्ते ! तहांख्व समण वा माहनं वा अकासुणं अणेसणिज्जेण असणपाणखाइमसाइमेण पडिलाभेमाणस्स किंऊइ गोपमा ! बहुतरिया से निज्जरा ऊइ अत्पतराए से पाव कम्मे ऊइइ”

(भगवती शतक ८ उद्देशा ६)

(टीका)

‘बहुतरिय’त्ति पाप कर्मापन्नया ‘अल्पतराण’त्ति अल्पतरं निर्जरापेश्रया । अयमर्थो गुणवनेपात्रायात्सु हादिद्रव्यदाने चारित्रकायोपपत्तम्भो जीवघातो व्यवहारतस्तश्चाग्निराधाच भवति ततश्च चारित्रकायोपपत्तम्भान्निर्जरा जीवघातान्तेष्वच पार्यकम तत्रच स्वहेतुमामर्थ्यात् पापापेन्नया बहुतरा निर्जरा निर्जरापेन्नयाचाल्पतरं पाप भवति । इहच विवेचका मन्यते अस्तरणात्किंकारणतएवा प्रासुकादि दाने बहुतरा निर्जरा भवति नाकारणे यदुक्त “सथरणम्मि अमुद्ध दोण्ह विणेण्ह दितयागद्धि

आउर दिट्ठ तण तच्चेव दिथ अमंथरणेत्ति”

अनेत्वाहुस्कारणेऽपि गुणवत्पात्रायात्प्रासुकादिदाने परिणामरशात् बहुतरा निर्जराभवति अल्पतरंच पार्य कर्मात्ति निर्विज्ञेपगत्वात्सूत्रस्य परिणामस्यच प्रमाणत्वात् आहच—“परम रहस्स मिमीण समत्त गणिदिट्ठ विरिय साराण । परिणादिय पमण निच्छयमश्नव-

माणाणं” यच्चोच्यते संश्रगंमि अमुद्ध मित्यादिनाऽशुद्धं द्वयोरपि दागप्रद्वीत्रो रद्वितायेति तद्ग्राहकस्य व्यवहारतः संयमविराधनादायकस्यच लुब्धकदृष्टान्तभावित्वेनवा, ददतः शुभाल्यायुष्कना निमित्तत्वान् । शुभमपिचायुगल्प महितं विवक्षया, शुभायुष्कना निमित्तं चा प्रासुकादि दानस्य अल्पायुष्कना प्रतिपादकसूत्रे प्राक्चर्चितं यत्पुनरिहत्त्वं तत्केवलाम्भयम् अर्थः—

हे भगवन् ! तथाविध श्रमण और माहनको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेवाले श्रमणोपासकको क्या फल होता है ?

(उत्तर) हे गोतम ! अल्पतर पाप और बहुतर निर्जग होती है । यह मूलपाठ का अर्थ है । टीकाका अर्थ निम्नलिखित है—

पाप कर्मकी अपेक्षा बहुत अधिक निर्जरा होती है और निर्जराकी अपेक्षा पाप कर्म बहुत थोड़ा होता है । इसका आशय यह है कि गुणवान पात्रको अप्रासुक अन्नादि दान देनेसे उसके चारित्र और शरीरको सहायता प्राप्त होती है और व्यवहारसे चारित्र की बाधा और जीवकी विराधना होती है अतः चारित्र और शरीरकी सहायता होनेसे निर्जरा होती है और जीव विराधना आदि होनेसे पाप होता है । चारित्र और शरीरकी सहायता बहुत अधिक होती है और जीव विराधना बहुत थोड़ी होती है इस लिये अपने कारणानुसार बहुतर निर्जरा और निर्जराकी अपेक्षासे अल्पतर पाप होता है । इस विषय में त्रिवेचक लोगोंका मत यह है—

निर्वाह नहीं होने आदि कारणोंसे अप्रासुक वस्तुका दान करना बहुत निर्जराका हेतु होता है अन्यथा नहीं, जैसे किसी आचार्य्यने कहा है—निर्वाह होनेपर अशुद्ध आहार देना और लेना दाना और ग्राहक दोनोंके अहितके लिये होता है परन्तु रोगीके दृष्टान्त से निर्वाह नहीं हो सकनेपर वह दान दोनोंका इहतकारक होता है । इस विषयमें दूसरे लोगोंका कहना यह है—

कारण नहीं होनेपर भी गुणवान पात्रको अप्रासुकादि आहार देनेसे बहुत निर्जरा और अल्पतर पाप होता है क्योंकि मूल सूत्रमें कारण विशेषका उल्लेख नहीं किया गया है तथा गुणवान पात्रको श्रद्धापूर्वक अप्रासुक आहार देने वाले श्रमणोपासकका परिणाम शुद्ध है उस परिणामकी शुद्धिके कारण बहुतर निर्जरा, और अशुद्ध अन्न होनेके कारण अल्पतर पाप होता है । जैसे आचार्य्योंने कहा है :— परम रहस्यको जानने वाले सम्पूर्ण द्वादशांग के सारका ज्ञाता, निश्चय नयका अवलम्बन करने वाले ऋषियोंने (पाप और पुण्य आदिके विषयमें) परिणामको ही प्रमाण माना है । अतः विना कारण भी गुणवान पात्रको असूझना आहार देनेसे बहुतर निर्जरा और अल्पतर पाप होता

समझना चाहिये । जो कि "सकरणमि अशुद्ध" इत्यादि गाथासे अप्राप्त दानको देने पाठे और लेने वाले दोनोन लिये अहित कहा है वह इस लिये कहा है कि अशुद्ध आहार लेनेसे व्ययशक्त, समय विगधना होती है और लुब्धकरुष्ट दृष्टान्तसे देनेवालेकी शुभ अल्प आयु घटती है यद्यपि वह आयु शुभ है तथापि थोड़ी होनेसे उसे अहित कहा है अप्राप्त आदिना दान, शुभ आयु वन्धका भी कारण होना है यह पूर्व सुत्रमे पढ़ते ही बनला दिया गया है ।

इस विषयमे जो तत्र यानी यथार्थ धान है वह वैत्रलि गम्य है यह उपर लिखी हुई टीकाका अर्थ है ।

इस टीकामें टीकाकारने अपत्त पाप शब्दका अर्थ निर्जराकी अपेक्षा थोडा पाप होना और बहुतर निर्जराका अर्थ पापकी अपेक्षामे बहुत ज्यादा निर्जरा होना मतलाया है परन्तु पापका अभाव, या पाप नहीं होना इत्यादि अर्थ नहीं किया है अतः अपत्त पाप शब्दका पापका अभाव अर्थ बनाना मिथ्या समझना चाहिये ।

इस टीकामे विचरु और अन्यके मतसे उक्त मूल पाठके तो आशय बनलाये है । विचरुक लोग कारण पडने पर अप्राप्त दानका अपत्त पाप और बहुतर निर्जरा रूप फल बनलाते हैं और अन्य लोग कारण नहीं होनेपर भी अप्राप्त दानका अपत्त पाप और बहुतर निर्जरा रूप फल मानते हैं परन्तु दोगे मतमालोको अपत्त पाप शब्दक अर्थ में कोई मत भेद नहीं है दोनोहीने अपत्त पाप शब्दका निर्जराकी अपेक्षासे अल्प पाप होना ही अर्थ माना है अतः अपत्त पाप शब्दका अर्थ पापका अभाव बनाना टीका से विरुद्ध और अकान्त मिथ्या है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविघ्नसनकार भ्रमविघ्नसन पृष्ठ ४४८ पर "यत्पुनरिह तत्र तत्वेत्रलिपभ्यम्" इस टीकाके वान्यको लिए कर लिखत है—“अथ अठे पिण टीकामें पाठनो न्याय कबलीने भलायो ते माट अशुद्ध लेगरी थाप करणी नहीं”

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा शब्दका अर्थक विषयमे टीकाकारन कबलीपर न्याय करना नहीं ठोडा है इनका अर्थ तो स्पष्ट रूपमे कर दिया है । निर्जराकी अपेक्षा अपत्त पाप होना अपत्त पाप शब्दका और पापकी अपेक्षा बहुत निर्जरा होना बहुतर

निर्जरा शब्दका अर्थ कर दिया है इस लिये अल्पतर पाप शब्दका अर्थ निर्जराकी अपेक्षा से थोड़ा पाप होना ही है पापका अभाव या पाप न होना अर्थ नहीं है । उक्त टीकामें जो विवेचकोंके कारण पढ़नेपर अप्राप्तुक्त आहार देनेका फल अल्प पाप और बहुतग निर्जरा बनलाया है और अन्य लोग बिना कारण भी अप्राप्तुक्त दानका उक्त फल कहते हैं इन दोनोंमें कौनसा मत युक्त है इसका निर्णय टीकाकारने स्वयं कुछ नहीं करके लिखा है कि 'यत्पुनरिहन्त्स्व तत्केवलिगम्यम्' अर्थात् उक्त दोनों मतोंमें कौन मत श्रेष्ठ है यह दान केवली जानें, परन्तु टीकाकारको अल्पतर पाप शब्दका अर्थके विषयमें कोई संशय नहीं है अतः 'यत्पुनरिहन्त्स्व तत्केवलिगम्यम्' इस टीकाका नाम लेकर अल्पतर पापशब्दका पापका अभाव अर्थ करना टीकाका अर्थ नहीं समझनेका परिणाम समझना चाहिये ।

[बोल २ रा]

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार इस पाठका तात्पर्य यह बनलाते हैं कि जो आहार असूजना हो गया है परन्तु श्रावक और साधुको इसका पना नहीं है । साधु सूजना समझकर लेना है और श्रावक उसे सूजना समझ कर देना है उस दानका फल इस पाठमें अल्पतर पाप और बहुतग निर्जरा वही है क्योंकि श्रावक सूजना समझकर उस अन्नको देता है इसलिए उसका कोई अपराध नहीं है अतः उस दानसे श्रावकको अल्प पाप यानी थोड़ा भी पाप नहीं होना और बहुत निर्जरा होती है । यह बात भ्र० पृ० ४४९ में कही है ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

जिस अन्नको श्रावक असूजना नहीं जानना किन्तु सूजना जानकर साधुको देना है वह अन्न असूजना नहीं है वह सूजना ही है और उस दानका फल पूर्व पाठमें एकान्त निर्जरा और थोड़ा भी पाप न होना कह दिया गया है फिर उसी बातको इस पाठमें दुहरानेकी कोई आवश्यकता नहीं है इसमें तो असूजना आहार देनेका फल कहा है और टीकाकारने साफ साफ लिख दिया है कि साधुके चारित्र्य और शरीरकी सहायता होती है इस लिये असूजना आहार देनेसे बहुतग निर्जरा होती है और व्यवहारसे चारित्र्य की वाधा और हिंसा होनी है इस लिये असूजना आहार देनेसे थोड़ा पाप भी होता है । यदि श्रावक सूजना समझ ही साधुको देवे तो फिर टीकाकारको ऐसा लिखनेका क्या प्रयोजन था ? और कारण पढ़नेपर असूजना आहार देनेका फल अल्पतर पाप, बहुतग निर्जरा है य, बिना कारण भी देने पर उक्तफल है, इस विषयका विचार

त्रिचक और अन्यत्रे मनम जो टीकाकारने किया है उसका क्या प्रयोजन वा ? उन असुझना आहार वनका हो फल इस टीका और पाठमें कहा है सूत्रता आहार वनेका फल नहीं, इसमें किसी प्रकार का भी सङ्ग नहीं करना चाहिये ।

अपतर पाप शब्दका अर्थ भी भ्रमत्रिचसनकारने अशुद्ध किया है । टीकाकारने साफ साफ लिखा किया है कि निर्जराकी अपेक्षासे अप पाप होना अपतर पाप शब्दका अर्थ है । दूसरी वान यह है कि बहु शब्दक साथ आये हुए अप शब्दका अभाव अर्थ होता भी नहीं है । जैसे उत्तरायन सूत्रमें बहु शब्दके साथ अप शब्द आया है उसका नियम या अभाव अर्थ न होकर 'थोडा' अर्थ ही होता है वद पाठ यह है —

“बहुपणसगओ अप्पणसगओ पकरइ” तथा भगवती शतक १ उद्देश ९ में पाठ आया है—अप्पणसगओ बहुपणसगओ’ द्वात्रिंशत्कालिक सूत्रमें पाठ आया है—“अप्पणा बहुया” ठाणाङ्ग ठाणा चौथीमें पाठ आया है—“चउत्तिहे अप्पा वहुण पणसो” भगवती शतक १९ उद्देश ३ और उक्त सूत्र शतक २५ उद्देश ३ में पाठ आया है—“अपणे अयरे हितो अप्पाया बहुयाया तुत्रया” पन्तावणा सूत्रके तीसरे पदमें पाठ आया है ‘अपाया बहुयाया’ उमाइ सूत्रमें पाठ आया है “अपतरोवा मुत्तरोवा” इसी तरह शास्त्रमें अनेको जगह बहुशब्दक साथ अप शब्दका प्रयोग हुआ है और सभी जगह उमका “थोडा” अर्थ ही होता है अभाव या नियम अर्थ नहीं होता अल्पता जहा बहु शब्दके साथ न आकर अत्रला अप शब्द आता है वहा कहीं कहीं उमका अभाव अर्थ भी होना है परन्तु बहु शब्दक साथ आये हुए अप शब्दका कहीं भी अभाव अर्थ नहीं होता । भगवती शतक ८ उद्देश ६ में बहु शब्दक साथ अप शब्द आया है और उस पर भी उमके उत्तर तत्प्रयय लगा है अत्र वहा अप शब्दका अभाव अर्थ नाना प्रकारान्त मिथ्या है ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

भ्रमत्रिचसनकारने अपपाप बहु निर्जरा प्रकरणर पहले धोउमें अकामुअ अने मणीअका अर्थ सचित्त यानी जीतवाली चीज किया है और यह अर्थ कल्प बनना फो यह बनवानेकी चेष्टा की है कि त्राअक, माधुअो सचित्त चीज यानी कच्चा पानी आदि कैसे द मरना है ?

इमका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक ८ उद्देश ६ के मूपाठमें “अपासुअ अनेमणीअ” यह

पाठ आया है यहां अकाल्पनिकको अप्रासुक कहा है और अकाल्पनिकको ही अनेपणिक कहा है परन्तु जीववाली चीजको अप्रासुक नहीं कहा है अतः जीतमलजीने जो उक्त पाठमें अप्रासुक शब्दका सचित्त अर्थ किया है वह मिथ्या है । दूसरी जगह स्वयं जीतमलजीने भी अप्रासुक शब्दका अकाल्पनिक अर्थ किया है । आचारांग सूत्रके दूसरे श्रुत स्कन्धके ऊपर जीतमलजीने टब्बा रची है उस टब्बामें “अफासुअं” इस पाठ पर उनकी लिखी हुई टब्बा यह है:—

“अप्रासुक ए अणकाल्पनिक मांटे सचित्त तुल्य, जिम उत्तराध्ययन अ० १ गाथा ५ अवन्तिने क्खो—“दुसीले रम्मइ मिए” भूँडा आचारने विणे रमे मिए कहितां मृग सरीखो अजाण ते मांटे मृग क्खो तिम सचित्त पिण अकाल्पनिक छै अने जिहां वीजो आहार वस्त्रादिक सचित्त न्हो तेहने अफासुक क्खो अकल्पता मांटे सचित्त सरीखो इसहीज (अणे सणीज्जं) ते अकल्पता मांटे असूझता सरीखो जाणवो”

इस टब्बा अर्थमें स्वयं जीतमलजीने “अफासुअं” का अर्थ सचित्त तुल्य अकल्पनीय क्रिया है अतः भगवती शतक ८ उद्देशा ६ के मूलपाठमें “अफासुअं” का सचित्त अर्थ करना इनका जनताको धोखा देना है वास्तवमें इस पाठमें अकल्पनीय वस्तु को ही अप्रासुक कह कर बतलाया है जीववाली चीज को नहीं अतः जीतमलजी का पूर्वोक्त आक्षेप मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल ४)

(प्रेरक)

ध्रमविध्वंसनकार ध्रमविध्वंसन पृष्ठ ४४४ पर भगवती सूत्र शतक ५ उद्देशा ६ का मूलपाठ लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं—

“अथ इहां तो साधुने अप्रासुक अनेपणिक आहार दीधां अल्प आयुष वाधे क्खो इहां तो जे असूझतो देवे ते जीवहिसा अने झूठरे वरोवर क्खो छै । अल्प आयुषो ते निगोदरं छै जे जीव हणया झूठ वोलयां साधुने अशुद्ध अशानादिक दीधां बंधतो क्खो इम हिज ठाणाङ्ग ठाणा ३ अशुद्ध दियां अल्प आयुषो वांधतो क्खो तो अशुद्ध दियां धोडो पाप घणी निर्जरा किम हुवे”

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

भगवती शतक ५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे अल्प आयुका बंध होना लिखा है वह आयु, दीर्घ आयुकी अपेक्षा अल्प कही गई

है शुद्धरूपमण्डलरूप निगोदकी आयु होनेसे नहीं। अतः भगवती शतक ५ उद्देशा ६ के मूलपाठका नाम लेकर साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे निगोदका आयु बन्ध बताना अज्ञान है। साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेसे भगवती शतक ५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें शुभ अल्प आयु बंध होना लिखा है यह बात भगवती शतक आठ उद्देशा ६ के टीकामें भी कही है। वह टीका यह है —

“शुभायुष्मत्तानिमित्त चाप्रासुकादिदानस्याल्प युः कृताकथ्यतिपादकसूत्रे प्राक् चर्चितम्”

अर्थात् साधुको अप्रासुक अनेपणिक आहार देनेमें शुभ अल्प आयुका बन्ध होता है यह पहले ज्ञान दिया गया है। यहा टीकाकारने रपट लिखा है कि साधुको अप्रासुक और अनपणिक आहार देनेसे शुभ अल्प आयुका बन्ध होता है निगोदकी आयु पाना नहीं रहा है तथा भगवती शतक ५ उद्देशा ६ के पाठकी टीकामें भी यही बात कही है वह टीका यह है —

“अथवहापक्षिकी अल्पायुष्मत्ता प्राप्या यत किल जिनागमाभिसंस्कृतमतयो मुनयः प्रथमवयस भोगिनः कञ्चन मृतादृष्ट्वा उक्तागो भवन्ति नून मनन भवान्तर किञ्चिदशुभ प्राणिप्रवादि चासन्निवम अकल्पवा मुनिभ्यो ज्ञान येनाय भोग्यप्यन्यायु मृत्युत्तद्दति ।”

अर्थात् भगवती शतक ५ उद्देशा ६ के मूलपाठमें मुनिको अप्रासुक अनपणिक आहार देनेसे जो अल्प आयु प्राप्त होना कहा गया है वह दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प समझना चाहिये, क्योंकि जिनागमसे संस्कृत बुद्धिराले मुनि, किसी भोगी पुरुषको पहली अवस्थामें मरा हुआ दृश्य कर कहते हैं कि इसने जन्मान्तरमें प्राणिप्रवादि अशुभ कर्मका अंश आचरग किया था अथवा मुनियोंका अकल्पनीय अन्नादि दिया था जिससे भोगी होकर भी यह अल्पायु हुआ है।

यहा टीकाकारने मूलपाठका आशय बतलाने हुए दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प आयु पाना लिखा है निगोदकी आयु पाना नहीं कहा है इस लिये भगवती शतक ५ उद्देशा ६ का नाम लेकर साधुको अप्रासुक और अनेपणिक आहार देनेसे निगोदकी आयु बताना मिथ्या है। भगवती शतक ५ उद्देशा ६ का मूलपाठ यह है —

“कण्ट भन्ते ! जावा अप्पाउयत्ताए कम्म पकरेति ?

गायमा ! तीहिं ठाणेहिं जीवा अप्पाउयत्ताए कम्म पकरेति त-
ज्जा—पाणेअड्वाइत्ता मुसवदिता तहास्व समणावा माहणवा

अकास्युणं अणोसणिव्जोणं असणं पाणं खाइमं साइमं पडिलाभित्ता
भवइ एवं खलु जीवा अप्पाउयत्ताए कम्मं पकरेति”

(भ० श० ५ उ० ६)

अर्थ :—

हे भगवन् ! जीव, अल्प आयु कैसे पांघते हैं ?

(उत्तर) हे गोतम ! तान आग्गोसे जीवको अल्प आयुका वन्ध होता है जीवहिंसा करने से, झूठ बोलने से और मुनिको अप्राप्तक अनैवगिक आश्रागदि देनेसे ।

इस पाठमें प्राणातिपात, मृषावाद और मुनिको अमूर्खता आहार देनेसे अल्प आयुका वन्ध होता कहा है । यह अल्प आयु, क्षुब्धक भव ग्रहण रूप नहीं है किन्तु दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प है यह पहले टीकाका प्रमाणके साथ लिख दिया गया है । यहा प्राणातिपात और मृषावाद भी सब प्रकारके नहीं लिये गये हैं किन्तु मुनिको आहार देने के लिये जो आधाकर्मा आहार तय्यार किया जाता है उसमें जो प्राणातिपात होता है वह प्राणातिपात, और उस आधा कर्मा आहारको देनेके लिये जो मिथ्या भाषण किया जाता है वह मिथ्या भाषण, इन्हींका ग्रहण है सब प्राणानिपात और सब मृषावादका ग्रहण नहीं है । इसका खुलासा ठाणाङ्ग सूत्रके पाठकी टीकामें किया है वह टीका यह है:—

“तथाहि प्राणानतिपात्यायाकर्मादिकरणतो मृतोक्त्वा यथा अहो साधो ! स्वार्थ सिद्ध मिदं भक्तादि कल्पनीयं वो नशङ्का कार्थोत्त्यादि”

अर्थात् प्राणियों का विनाशके द्वारा आधाकर्मा आहार तय्यार करके झूठ बोल कर साधुको देना “अर्थान् हे साधो ! यह अन्न हमने अपने लिये बनाया है यह आपका कल्पक योग्य है” इत्यादि मिथ्या बोल कर आधा कर्मा आहार साधुको देना, इस प्रकार जो झूठ बोला जाता है और आधा कर्मा आहार तय्यार करनेमें जो प्राणातिपात होता है उन्हीं प्राणातिपात और मृषावादसे शुभ अल्प आयुका वन्ध होना समझना चाहिये सब प्राणातिपात और मृषावादसे नहीं । अतः भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठमें सभी प्राणातिपात और सभी मृषावादोंका ग्रहण करना एकान्त मिथ्या समझना चाहिये ।

यदि कोई कहे कि भगवती शतक ५ उद्देश ६ के मूलपाठमें सामान्य रूपसे प्राणातिपात और मिथ्या भाषणका फल अल्प आयुका वन्ध होना लिखा है, आधाकर्मा आहार तय्यार करनेमें जो जीवहिंसा होती है और उसे साधुको देनेके लिये जो मिथ्या भाषण किया जाता है उन्हींसे अल्प आयुका वन्ध नहीं कहा है फिर आप यह किस प्रमाणसे कहते हैं ? तो इसका उत्तर यह है कि भगवती शतक ५ उद्देश ६ के उक्त मूल

पाठके निकटवर्ती पाठमें कहा है कि प्राणानिपात और मृषापापसे अशुभ दीर्घ आयुका बन्ध होता है। परन्तु एक ही कारणमें परस्पर विरुद्ध दो कार्य नहीं हो सकने इसलिये टीकाकारने इस पाठकी टीकामें इसका निर्णय स्पष्ट रूपमें कर दिया है कि आशुकर्मी आहार तैयार करनेमें जो जीवहिंसा होनी है उस जीव हिंसाने और झूठ बोलकर जो माधुको आशुकर्मी आहार दिया जाता है उस मृषापापसे शुभ अल्प आयुका बन्ध होता है इसमें अनिश्चित जो प्राणानिपात और मृषापाप हैं उनसे अशुभ दीर्घ आयुका बन्ध होता है अतः टीकाकारका किया हुआ विषयसे इस पाठमें सभी प्राणानिपात और सभी मृषापापका महण न होकर आशुकर्मी आहार तैयार करनेमें जो जीवहिंसा होनी है उसीका प्राण होता है। वदं टीका यह है —

“यो जीवो जितसाधुगुणधरातिनया तत्पूजार्थं प्रथिव्याशारंभणं स्वभाषणं सन्धोत्कृष्णाग्निःशुक्रादिःकरणैः प्राणानिपातादिषु वर्धते तस्य वधादिं विरतिं निरवशाननिमित्तात्पुच्छापत्येयमरुपायुष्यता समसंसेया । अथनैव विविद्वेषगत्वात्तत्रम्य अल्पायुःकत्वम्येव भुङ्क्ते भवप्रणुरूपस्यापि प्राणानिपातान्निवृत्तौ युज्यमानत्वात्तत्र कथमभिधीयते सविशेषणं प्राणानिपातान्निवृत्तौ जीवस्य आपश्चिकी चान्यायुष्कृतेति ? अन्यत—अविशेषणं तत्रऽपि तत्रम्य प्राणानिपातान्निवृत्तौ विशेषमवश्यं वाच्यम् । यत इतरतृतीयसूत्रे प्राणानिपातादितरण्यं अशुभदीर्घायुःकृता वक्ष्यन्ति नहि सामान्यहर्तौ कार्यद्वेषस्य युज्यते सर्वत्राशुभं प्रसगात् तथा “सन्तोवासणं भन्त ! तद्वाच्यं समणं माह्नवा अफामुण्णं असणं ४ पडिलाभमाणम्मसि कज्जइ ? बहुतरिया निज्जा वज्जइ अपनरे से पात्रकम्मे कज्जइ” इतिवक्ष्यमाणं वचनादत्रमीयते तत्रैव भुङ्क्ते भवप्रणुरुपा अल्पायुःकृता नहिस्वल्पपापं बहुनिर्जरात्प्रत्यनम्यानुष्ठानस्य क्षुल्लकभवप्रणनिमित्ततया सभाज्यत ।

अर्थ —

जो जीव, जो साधुओंके गुणके पत्रपातसे उनकी पूजा और स्तुति करनेके लिये पृथिवी काय आदिका आरंभ काय अपन पात्र आदिको अथवा पूर्वाक रस और उठा कर आशुकर्मी आहार तैयार करता है और आशुकर्मी आहार तैयार करके प्राणानिपात करता है उस पुरुषकी, प्राणानिपात रहित निरवशानान्निवृत्त होने वाली आयु की अपेक्षासे अल्प आयु बंधनी है। यदि कोई कहे कि इस सूत्रमें प्राणानिपात और मिथ्या भाषणमें अल्प आयु बन्ध होना कहा है परन्तु यह नहीं कहा है कि अशुभ प्राणानिपात या अशुभ मिथ्याभाषणसे अल्प आयु बंधनी है। तथा यह भी नहीं कहा है कि दीर्घ आयुकी अपेक्षासे अल्प आयु बंधनी है परन्तु शुल्लक भव महण रूप अल्प आयु नहीं बंधनी फिर यह किस प्रकार मान लिया जाय कि आशुकर्मी आहार तैयार करनेमें जो प्राणा-

तिपात होता है और मिथ्या भाषण करके जो साधुको आधाकर्मी आहार दिया जाता है उन्हींसे अल्प आयुका वन्ध होता है दूसरे प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे नहीं ?” तो इसका उत्तर यह है—यद्यपि इस सूत्रमें सामान्य रूपसे प्राणानिपात और मिथ्या भाषणसे अल्प आयुका वन्ध होना कहा है तथापि इनका विशेषण अवश्य कहना होगा अर्थात् आधाकर्मी आहार तैयार करनेमें जो प्राणातिपात होता है और झूठ बोलकर जो साधुको आधाकर्मी आहार दिया जाता है उन्हींसे अल्प आयुका वन्ध होता है यह कहना ही होगा क्योंकि इस सूत्रके तीसरे सूत्रमें कहा है कि “प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे अशुभ दीर्घ आयुका वन्ध होता है ।” एक ही कारणसे परस्पर विरुद्ध दो कार्य्य उत्पन्न हों यह संभव नहीं है क्योंकि ऐसा माननेपर सभी जगह अव्यवस्था हो जायगी तथा भगवती शतक ८ उद्देश ६ के मूलपाठमें इसी अकल्पनीय अन्तके दानसे अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा होना कहा है इससे ज्ञात होता है कि इस पाठमें कहीं हुई अल्पायु-ष्कता क्षुल्लकभव ग्रहण रूपा नहीं है क्योंकि जिससे अल्पतर पाप और बहुतर निर्जरा होती है उस कार्य्यसे क्षुल्लकभव ग्रहण रूप अल्पायुष्कता होना संभव नहीं है । यह उक्त टीकाका अर्थ है ।

यहां टीकाकारने स्पष्ट लिखा है कि आधाकर्मी आहार तैयार करनेमें जो प्राणा-तिपात होता है और मुनिको झूठ बोलकर जो आधाकर्मी आहार दिया जाता है उन्हीं प्राणातिपात और मिथ्या भाषणसे अल्प आयुका वन्ध होता है सभी प्राणानिपात और मिथ्या भाषणसे नहीं तथा अल्प आयु भी दीर्घ आयुकी अपेक्षासे कही गई है क्षुल्लकभव ग्रहण रूप नहीं । अतः सभी प्राणातिपात और मिथ्या भाषणका इस पाठमें ग्रहण करना और अल्प आयुसे तिगोदकी आयु बनाना तथा भगवती शतक ८ उद्देश ६ के मूलपाठमें अल्पतर पाप शब्दका पापका अभव अर्थ करना, यह सब एकान्त मिथ्या और मूल सूत्र तथा टीकासे विरुद्ध समझना चाहिये ।

(बोल ५ वां समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भगवती शतक १८ उद्देश १० का मूलपाठ लिखकर लिखते हैं कि “ते अभक्ष्य आहार साधुने दीया बहुतर निर्जरा किंम होवे” इत्यादि ।

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

भगवती सूत्र शतक १८ उद्देश १० के मूलपाठमें उत्सर्गमार्गमें अनेपणिक आहार साधुको अभक्ष्य कहा है कारण दशमें अभक्ष्य नहीं कहा है अनएव सुयगडांग

सूत्रके दूसरे ध्रुवस्कन्धकी आठवों और नवीं गाथामें आधाकर्मों आठार ग्यानेवाले को एकान्त पापी कहनेका निषेध किया है । वे गाथाएँ टीकाके साथ लिखी जाती हैं—

“अहाकम्माणि भुंजंति अण्णमण्णे सक्कम्मुणा
उवलित्तेति जाणिज्जा अणुवलित्तेति वापुणो”
एएहिं दोहिं ठाणेहिं ववहारो न विज्जह
एएहिं दोहिं ठाणेहिं अणापार तु जाणा”

(सुय० श्रु० २ गाथा ८-९)

टीका —

माधु च प्रगानकारणमाश्रित्य कर्माण्याधाकर्माणि तानिच वस्त्र भोजन वस्त्र्या-
दीन्युच्यन्ते । एतान्याधाकर्माणि ये भुञ्जते एतैरुपयोग ये कुर्वन्ति वन्योऽन्य परस्पर तान
स्वकीयेन कर्मणा उपलिप्तान् विज्ञानीयादित्येव नोवदेत् तथा अनुपलिप्तानितिवा नो-
देत् । एतदुक्तं भवति—आधाकर्मांसपि श्रुतोपदेशेन शुद्धमिति कृत्वा भुजात् कर्मणा
नोपलिप्यते तदाधाकर्मापभोगेनाप्रश्य कर्मजन्धो भवतीत्येव नोवदत् । यथाप्रस्थित
मौनं न्द्रागमज्ञस्यत्वेवं युज्यते वक्तुम्—

आधाकर्मोपभोगेन म्यातद्वर्माव व स्यान्नेति । यत उक्तम्—“किंचिच्छुद्ध फल्प्य
मकल्प्य वारयादकल्प्यमपि कल्प्यम् । पिण्ड शय्या, वस्त्रं पात्र वा भेषजाधया” तत्रा-
ऽन्यैरप्यभिहितम् “उत्पद्येत्तद्विमाऽवस्था देशकालमयान् प्रति । यस्यामकार्णां कार्णां
स्यात्कर्म कार्णाञ्च वर्जयत्” इत्यादि । गाथा ८

किमित्येवम्याद्याद् प्रतिपाद्यतेइत्याह—आभ्या द्वाभ्या स्थानाभ्यामाश्रिताभ्या
मनयोर्वा स्थानयो राधाकर्मोपभोगेन कर्मबन्धभावाभावाभूतयो र्चर्चवशात् न विद्यते ।
तथाहि यद्यवश्यमाधाकर्मोपभोगेनैकान्तेन कर्मबन्धोऽभ्युपगम्येन एवचाहागभावेनापि
स्वचित्तमुनरगमनयोर्दय स्यात् । तथाहि ध्रुत्प्रपीडितो नसम्बन्धीय्यापथ शोषयेत् तत्तश्च-
प्रजन् प्राभ्युपमर्दमपि कुर्व्यात् । मूर्च्छादि मद्भावनयाच देहपातेसत्त्ववश्यभावी एसादि
व्याघातोऽकालमरणेचाप्रिति रङ्गीकृता भवत्यार्तध्यानापत्तो चतिर्यङ्गितेरिति । आगम्य
“सद्यत्थ सज्जम सज्जमाओ अपागमेत् रक्खेज्जा” इत्यादिनाऽपि तदुपभोगे कर्मवधाभावा
इति । तथाहि आधाकर्मण्यपि निष्पाद्यमाणे पट्टजीवनित्तायनत् तद्वधेच प्रतीन कर्मवध
इत्यनयो म्यानयो रेकान्तना प्रीयमाणयोर्वाऽहर्षण व्यग्रहागे न युज्यते तथाऽभ्यामेव
स्थानाभ्या ममाश्रिताभ्या सान्भवाचारं विजानीयादिति म्यन्म्”

अर्थ :—

साधुके निमित्त जो प्रधानरूपसे कर्म किया जाता है उसे आधाकर्म कहते हैं । साधुके निमित्त वस्त्र, भोजन मकान आदि जो किये गये हैं वे सब आधाकर्म कहलाते हैं । जो साधु इनका उपभोग करता है उसे एकान्त रूपसे कर्मसे उपलिप्त अथवा एकान्त रूपसे कर्मसे अनुपलिप्त न कहना चाहिये । इसका कारण यह है कि जो साधु शास्त्रोक्त रीतिसे आधाकर्मका उपभोग करता है उसको कर्मबन्ध नहीं होता और जो शास्त्र विधिका उल्लंघन करके आहारके लोभसे आधाकर्मका उपयोग करता है उसको कर्मबन्ध होता है । अतः आधाकर्मके उपभोग करनेसे अवश्य कर्मबन्ध होता है या त्रिलकुल कर्मबन्ध नहीं होता यह एकान्त रूपसे नहीं कहना चाहिये । इस विषयमें जैनागमके तत्त्वको जाननेवाले पुरुषोंको यह कहना चाहिये कि आधाकर्मके उपभोगसे कथंचित् कर्मबन्ध होता है और कथंचित् नहीं भी होता है । पूर्वाचार्योंने कहा है कि पिण्ड, शय्या, वस्त्र, पात्र और भेषज आदि, शुद्ध और कल्पनीय होकर भी कदाचित् अशुद्ध और अकल्पनीय हो जाते हैं और अकल्पनीय होकर भी कदाचित् शुद्ध और कल्पनीय होते हैं । अन्य आचार्योंने भी कहा है कि—कोई ऐसी अवस्था आ जाती है जिसमें कार्य तो अकार्य और अकार्य ही कार्य हो जाना है । अतः हर एक दशामें आधाकर्मी आहार खाना वर्जित नहीं हो सकता ।

यदि सभी समयमें आधाकर्मी आहार खाना अनुचित माना जाय तो महान् अनर्थाका उदय हो सकता है क्योंकि क्षुधासे पीड़ित साधु, अच्छी तरहसे ईश्यापथका परिशोधन नहीं कर सकता है और ईश्यापथका यथावत् परिशोधन नहीं होने पर प्राणियोंका उपमर्द होना भी सम्भव है तथा क्षुधासे पीड़ित साधु यदि मूर्च्छित होकर गिर पड़े तो अवश्य उसे त्रस आदि प्राणियोंका विधात हो सकता है । कदाचित् क्षुधा कष्टसे साधुका मरण हो जाय तो उसकी विरति भी कायम नहीं रह सकती । कदाचित् क्षुधा कष्टसे मरते हुए साधुको आर्तध्यान आ जावे तो उसकी तिर्यग्गति होती है अतः सभी दशामें आधा कर्मी आहार खानेको वर्जित करना मिथ्या है । आगममें कहा है कि साधु को सर्वत्र संयमकी रक्षा करनी चाहिये और संयमसे भी अपनी रक्षा करनी चाहिये । यह आगम भी आधाकर्मी आहारको कारणवश खाने पर कर्मबन्धका अभाव बतलाता है यद्यपि आधाकर्मी आहारको तय्यार करनेमें छः कायके जीवोंका विधात होता है और जीवोंके विधात होनेसे कर्मबन्ध होना भी प्रसिद्ध है तथापि आधाकर्मी आहार खाने से एकान्त रूपसे पाप बताना उचित नहीं है । इसी तरह सारे अनाचारोंके विषयमें समझना चाहिये । यह उक्त गाथा और उनकी टीकाका भावार्थ है ।

इन गाथाओंमें आधाकर्मों आहार रानेराळेको एकान्तरूपसे कर्मापलित कहने का निषेध किया है इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवती शनक १८ उद्देशा १० में जो अनेपणिक आहार साधुके लिये अभक्ष्य कहा है वह उत्तमर्ग मार्गमें कहा है कारण दशामे नहीं । घृहकल्प सूत्र में सद्गोप आहार को एकान्त अभक्ष्य नहीं कहा है । वह पाठ यह है —

“निगयेणवा गाहावहकुलां पिण्डवाघपडियाए अणुप्पविट्ठेणं
अण्णेरे अचित्ते अनेसणिज्जे पाणभोयणे पडिग्गाहित्तए सिया ।
अत्थिया इत्थ केह सेहत्तराए अणुवट्ठावित्तए कप्पह से तस्स दाऊंवा
अणुप्पदाऊंवा णत्थिया इत्थ केह सेहत्तराए अणुवट्ठाविएसिया तं णो
अप्पणा भु जेज्जा णो अण्णेसिं अणुप्पदेज्जा एगते बहुफासुए थडिले
पडिलेहिंसा पमज्जित्ता परिट्ठवेयवेसिया”

(घृहकल्प)

इस पाठका भाव यह है कि भिक्षार्थ गये हुए साधुको यदि कोई गृहस्थ अचित्त अनेपणिक आहार लाकर देवे तो साधु वह अन्न अपने नजदीकित शिष्य यानी सामायक चरित्रराळेको रानेके लिये दे देवे यदि नजदीकित शिष्य न हो तो उस अन्नको स्वयं न खावे और किसी दूसरे साधुको भी न दे किन्तु एकान्त स्थानमें पूजन और प्रति-लेखन करके परठ देवे ।

इस पाठमें सद्गोप आहार नजदीकित शिष्यके राने योग्य कहा है अतः सद्गोप आहारको एकान्त अभक्ष्य कहना शास्त्र विन्द्य है । जब कि सद्गोप आहार एकान्त अभक्ष्य नहीं है तब फिर सद्गोप आहार देने वाले भ्रातृको एकान्त पाप कैसे हो सकता है ? यह बुद्धिमानोंको सोचना चाहिये । जीतमलजीने भी आधाकर्मों आहार नजदीकित शिष्यके राने योग्य कहा है । घृहकल्प सूत्रकी जोडर चौथो डालमें जीतमलजी ने यह लिखा है —

“इमहि वकोश उपरत लेगयो आजाकर्मादि अचित्त एहो छै । नजदीकित तो तसुदीजे नही तर साहू पारिठगो कयो”

अतः आधाकर्मों आहारको एकान्त अभक्ष्य कहना मिथ्या है ।

(बोल छट्टा समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविष्वसनकारक मठानुयायी साधु, कारण पडने पर नित्य पिण्ड लेना ॥८५०॥

नीय बतलाते हैं परन्तु कारण होने पर भी आधाकर्मी आहारको त्यागनेयोग्य कहने हैं प्रश्नोत्तर साधशतकमें जीतमलजीने लिखा है कि—

“साधुने कारण पढ्यां आधाकर्मी उहे शिक न लेणो तो कारणो नित्य पिण्ड भोग-वणो कि नहीं । इति प्रश्न (५६)

(उत्तर) आधाकर्मी उहे शिक तो वस्तुइ अशुद्ध छै अने नित्यपिण्ड वस्तु अशुद्ध नहीं ते भणी कारण पढ्यां दोष नहीं । कोई कहे एवो अनाचार छै ते कारणे किम सेवे ? तो अनाचार तो स्नान क्रियां पिण कलो, सुगन्ध सुंध्यां, वमन, गले हंठना, केश कापे, पूरेच, भंजन, ए सर्व अनाचार छै पिण जिनव्यवहारथी कारणे दोष न कह्यो । ’ (प्रश्नो० सा० श०)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

उद्दिष्ट भक्त और नित्य पिण्ड, इन दोनोंको शास्त्रमें एक समान दुर्गतिका कारण धताया है । उत्तराध्ययन सूत्रके वीसवें अध्ययनमें इस विषयमें यह गाथा आई है:—

“उहेसियां कीयगढं नियागं, नसुचइ किंचि अनेसगिज्जं ।
अग्गीविवा सब्बभवखो भवित्ता, इयो चुओ गच्छइ कट्टु पाव”

(उत्तरा० सू०)

अर्थ:—

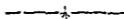
जो आहार साधुके लिये बनाया गया है, जो साधुके लिये खरीदा गया है तथा एक ही धनीका नित्य पिण्ड लेना, इन आहारोंको नहीं छोड़कर जो साधु अग्रिकी तरह सबभक्षी हो जाता है वह पाप कर्मका उपाजन करता है और उसकी गति बुरी होती है ।

इस गाथामें उद्दिष्ट भक्त और नित्य पिण्ड इन दोनोंको दुर्गतिका कारण बतलाया है । इसलिये कारण पढ़ने पर नित्य पिण्ड लेनेका स्थापन करना और उद्दिष्टका खण्डन करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये । वास्तवमें उत्सर्ग मार्गमें दोनों ही वर्जित हैं परन्तु अपवादकी बात न्यारी है । एक ही धनीके आहारको प्रति दिन लेना नित्यपिण्ड कहलाता है परन्तु कई नामधारी साधु एक ही धनीके आहारको क्षेत्रभेद कायम करके प्रतिदिन विना कारण ही लेते हैं और रास्तेमें साधु सेवाका अधिक माहात्म्य धता कर गृहस्थोंको अपने साथ लेकर विहार करते हैं । रास्तेमें प्रत्येक पडावोंपर प्रतिदिन एक ही धनीका आहार लेकर खाते हैं यह सब चार्य्य साधुताका विनाशक और प्रत्यक्ष शास्त्रसे विरुद्ध है इस लिये ऐसे आचरण वाले साधुओंको अज्ञानी समझना चाहिये ।

(बोल ७ वां ससाप्त)

(इति अल्पपाप बहुनिर्जराधिकारः)

(अथ कपाटाधिकारः)



(प्रेरक)

भ्रमविध्वसनकार भ्रमविध्वसन पृष्ठ ४५६ पर लिखते हैं—

“कोई पातण्डी, साधु नाम धरायने पोते हाथथकी किमाड जडे उवाडे अने सूत्रना झूठा नाम लेईने किमाड जडवानी अने उघाडवानी अणहुन्ती थाप करे दे”

(भ० पृष्ठ ४५६) इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

प्रथम तो भ्रमविध्वसनकारके मनानुयायी साधु ही कपाट खोलने और बन्द करनेका परहेज नहीं करते, वे अपने हाथसे खिडकीका कपाट खोलते हैं और बन्द करते हैं तथा इस कार्यको शास्त्रानुसृत वताते हैं परन्तु यदि दूसरा कोई साधु ऐसा करे तो उसे वे बुरा वनाते हैं यह इनकी अद्भूत लीला है। यदि कहो कि वे खिडकीके कपाट को खोलते हैं और बन्द करते हैं परन्तु द्वारके कपाटको नहीं खोलते और नहीं बन्द करते हैं तो यह उनका मिथ्याचार है कहीं भी शास्त्रमें ऐसा नहीं कहा है कि साधुको खिडकीका कपाट खोलना और बन्द करना चाहिये परन्तु द्वारका कपाट खोलना और बन्द करना नहीं चाहिये। अतः खिडकीके कपाटको खोलने और बन्द करनेको बुरा नहीं मान कर भी द्वारके कपाटको खोलने और बन्द करनेको बुरा वताना अज्ञान-मूलक है।

भिक्षुशरसायन पत्र ११८ पर जीतमलजी लिखते हैं —

“पश्चात्तने वर्ण पूज्यजी सहज काकरोली सार
 सेंहलेतारी पोलमे उतरिया तिग वार (१)
 प्रत्यथ वारी पोलगी जडी हुन्नी तिण वार
 अपि भिम्पु रहिता थका एक दिवस अघघार (२)
 चागी खोली वारणे डिशा जायना दस
 निसरिया भिक्षू निशा पूत्रे हेम सपग (३)
 स्वामी चागी खोलण तगी नहीं काई अटकार
 तत्र भिम्पू चोज्या तुगत प्रत्यक्ष ते प्रस्तात्र (४)
 पूज कहे पूत्रे अनी इगरो नहीं अटकार

अटकाव हुवे जो पहने म्हें खोलां किण न्याय (५)

तथा कुमति विहंडन नामक प्रन्थमें जीतमलजीने लिखा है—

“सम्बन् १८५९ सोजदमें वजू जी नाथाजी आदि सात आर्याने भीपगजी स्वामी साथे आय छत्री आगलकानी उपासरागी अज्ञालित्री गृहस्थ और वासथी कूंची ल्यायो आर्या मांहे उतारी जितरे स्वामीजी कने उभा । आर्या उपसगामें गया पछे स्वामीजी ठीकाने आया ए वात नाथाजीरे मुंहडा थी सुगी तिम लिखो । सम्बन् १८९४ चैत्र शुदी १५ वार सोम खेरवामें नाथाजी कने वैठा पूजने लिखियो छै”

यहां पर जीतमलजीने साफ २ लिखा है कि भीपगजीने गृहस्थसे कूंची लाकर द्वारके फाटकका ताला खोला था और सतीओंको अन्दर प्रवेश कराया था । तथा पूर्व लिखित दोहोंमें खिडकीका कपाट खोल कर भीपगजीका बाहर जाना और हेमजी के पूजने पर उसे शास्त्रानुकूल बताना साफ साफ लिखा है । यदि द्वारका कपाट खोलनेमें दोष था तो भीपगजीने छत्रीके फाटकका ताला खोल कर सतियोंको अन्दर कैसे प्रवेश कराया था ? तथा खिडकीका कपाट खोल कर वह राक्षमें बाहर कैसे गये थे ? अतः द्वारके कपाटको खोलनेमें साधुताका विनाश मानना इनका अज्ञान और इनके स्वयं आचरणसे भी भी विरुद्ध है ।

(बोल १ समाप्त)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४५६ पर उत्तराध्ययन सूत्र अध्ययन ४ के ३५ वीं गाथा लिख कर उसकी समाले चनामें लिखते हैं—

“अथ अठे इम कह्यो किमाण सहित स्थानक मणकरीने पिण वांछणो नहीं तो जडवो किहांथकी’ (भ्र० पृ० ४५६)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

कपाट वाले मकानकी जव मनसे इच्छा भी बुरी है तब फिर उसमें उतरना तो और ज्यादा बुरा होगा फिर तेरह पन्थी साधु कपाट वाले मकानमें क्यों उतरते हैं ? इस कार्यासे उनकी साधुता कैसे रह सकती है ? जिसकी मनसे इच्छा रखना भी बुरा है उस कार्याको शरीरसे करना तो और अधिक हानिकर है परन्तु तेरहपन्थी साधु कपाट वाले मकानमें उतरते हैं, उसका परहेज नहीं रखते और कहते हैं कि कपाट सहित मकान की साधुको मनसे भी इच्छा नहीं रखनी चाहिये । इस प्रकार जो अपने कथनसे ही विपरीत आचरण करता है उसका सिद्धान्त कहांतक सत्य है यह हर एक बुद्धिमान जीव

ज्ञान सफल हैं । उत्तराध्ययन मूल ही गाथा जो जीतमलजीने लिखी है उसका अभिप्राय वह गाथा लिख कर बताया जाता है । यह गाथा यह है —

मनोहर चित्तहरं मल्लध्रुवेण वासिय

सरुवाड पांडुरुद्धोचं मनसावि न पत्थए”

उसके आगेकी गाथा यह है—

“इन्द्रियाणिउ भिक्खुस्स तारिममिउवरमण

दुक्कराइं निवारउं कामरागविवडहणे”

(उत्तराध्ययन अध्यायन ५ गाथा ३५ । ३६)

अर्थ —

मनोहर, चित्रासि युक्त, माल्य शौर धूरने वासित, करण्युक्त, और इतत वस्त्रमा चान्तर से ढक हुए, मकानकी साधु मनसे भी चाटना नहीं करे ।

क्योंकि एसे मकानमें रहने पर साधुकी इन्द्रिया जय चन्द्र होकर अपने अपने निषेधों में प्रवृत्त होती है तब उनका निरोध करना कठिन हो जाता है क्योंकि पूर्वोक्त प्रमाणाका मकान काम रागको बढाने वाला होता है ।

इन गाथाओंमें, साधुको अपनी इन्द्रियाका निग्रह करनेके लिये मनोहर, चित्र युक्त, सुवासित कपाट, और इतन चादनी वाले मकानमें रहना वर्जित किया है कपाट खोलने और बन्द करनेका भयसे रहना वर्जित नहीं किया है । अगली गाथामें साफ साफ लिखा है कि “मनोहर, चित्रयुक्त, मा-य और घुपस सुवासित मकानमें रहना, काम राग को बढाने वाला होता है इसलिये साधुको उक्त मकानमें नहीं रहना चाहिये” यदि कपाट खोलनेमें दोष होता तो जैसे शास्त्रकारने यह कहा है कि “जैसे मकानमें रहने पर काम रागकी वृद्धि होती है” उसी तरह यह भी कह दते कि “जैसे मकानमें रहने पर कपाट खोलना और बन्द करना पडता है इसलिये साधुको उक्त मकानमें नहीं रहना चाहिये” परन्तु शास्त्रकारने यह नहीं कह कर काम वृद्धिके भयसे उक्त मकानमें रहना वर्जित किया है इसलिये उक्त गाथाका नाम लेकर कपाट खोलने और बन्द करने का निषेध करना अज्ञानमूलक समझना चाहिये । आजकल व्यवहारमें भी यही दत्ता जाता है कि कपाटखोले मकानमें तो साधु उतरते हैं परन्तु अश्लील चित्र वाले माल्य और धूप से सुवासित मकानमें नहीं उतरत अतः कपाट खोलने और बन्द करनेका भयसे कपाट वाले मकानमें उतरनेका निषेध करना मिथ्या समझना चाहिये ।

(बोल २)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४५३ पर आवृत्त सूत्रका कृपाट लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ अटे कस्यो—थोडो उवाडुगो पिण किमाडु धगो उवाडुयो हुवे नेदनां पिण
“मिच्छामि दुक्कडं” देवे तो पूगे जडुगो उवाडुगो किडां धकी” (भ्र० पृ० ४५३)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

विना पूंजे कपाट खोलनेका प्रायश्चित्त स्वरूप ‘मिच्छामि दुक्कडं’ देना आवश्यक सूत्रमें कहा है कपाट खोलनेका प्रायश्चित्त स्वरूप “मिच्छामि दुक्कडं” देना नहीं कहा है अतएव टीकाकारने लिखा है कि “इह्याप्रमाजनादिभ्योऽतिचारः” अर्थात् यह अतिचार विना प्रमाजेन किये कपाट खोलनेमें होना है। उस टीकाकारकी उक्ति से स्पष्ट सिद्ध होता है कि प्रमाजेन करके कपाट खोलने पर अनिचार नहीं होना है अतः आवश्यक सूत्रका नाम लेकर कपाट खोलनेमें साधुनाका विनाश बताना सूत्रार्थ नहीं जाननेका फल समझना चाहिये ।

(बोल ३)

(प्रेरक)

भ्रमविध्वंसनकार भ्रमविध्वंसन पृष्ठ ४५७ पर सुयगडांग सूत्र की गाथा लिख कर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं:—

“अथ अटे इम कस्यो और जागा न मिले तो सूता बग्ने विणे गह्यो साधु पिण किमाडु जडे उवाडे नहीं तो प्रामादिकमें गह्यो किमाडु किम जडे उवाडे ए तो मोटा दोष छै” (भ्र० पृ० ४५७)

इसका क्या उत्तर ?

(प्ररूपक)

सुयगडांग सूत्रकी गाथाका नाम लेकर स्थविर कल्पी साधुके लिये कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञान है। उस गाथामें अकेला विदार करनेवाले जिन कल्पी साधुको कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध किया है स्थविर कल्पीको नहीं। वह गाथा यह है:—

“एगे चरे ठाण मासणे सएणे एगे समाहिए सिया ।

भिकखू उवहाण वीरिए वहगुत्ते अज्झत्त संबुडे”

गो पीहेण च नावपंगुणे दारं सुन्नभरस्स संजए
पुट्टेण उदाहरे चपं णसमुच्छे णो संयरे तणं”

(सुय० गाथा १२।१३)

अर्थ,—

प्रत्यसे अफला विहार करने वाला भावमें राग होय गदित साधु, कायोत्पणात्तिक तरेला ही परे तथा बैठना, सोना, उठना आदि भी अकेला करे धम्मयानमे धुम्भ होकर तरण्यार्न अपने पराक्रमका पूरा उपयोग करे किसीके पूजने पर विचार कर चाख्य बोले अपने मनको गुन रखने, किसी कारणवश यदि शून्य गृहमें रहना पड़े तो उसका कपाट बन्द करे और न सोले उम मकानके कचरेको न बुहारे, तथा सोनेके लिये तृण आदिकी शय्या न पिठावे। यह इन गाथाभाषा अर्थ हैं।

यहां “पगोचर” यह लिख कर अफेला विहार करनेवाले साधुके विषयमें ग प्रोक्त सभी नियम कहे गये हैं स्थविर कटपीके लिये उक्त नियमोंका वर्णन नहीं है अत इस गाथाका नाम लेकर स्थविर कटपीको कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञान है। इस गाथामें मरुतनका कचरा निकालना, तृणादिकी शय्या पिठाना इत्यादि बातें भी निषेध की गयी हैं फिर जीनमलजीके सम्प्रदायवाले साधु अपने निजामस्थान के कचरेको क्यों निकालते हैं तथा शयनके लिये तृणादिकी शय्या क्यों पिठाते हैं ? यदि कहो कि यह सब नियम जिनकल्पिका है स्थविरकल्पिका नहीं तो उसी तरह यह भी समझो कि कपाट बन्द करने और खोलने का निषेध जिनकटपीके लिये है स्थविरकटपी के लिये नहीं। अत इस गाथाका नाम लेकर स्थविर कटपीको कपाट खोलने और बन्द करनेका निषेध करना अज्ञानका परिणाम समझना चाहिये। यदि कोई दुग्गमरी उक्त गाथाके तीन चरणोंको स्थविर कटपीके लिये और एक चरणको जिनकटपीके लिये कहा जाना बतावे तो उसे कहना चाहिये कि ऐसा नहीं हो सकता क्योंकि यह बात शास्त्र शैलीसे विरुद्ध है। उक्त गाथाके आरम्भ और समाप्तिमें जिनकल्पिका ही नियम बताया गया है फिर बिना किसी प्रकारकी सूचना दिये मध्यम स्थविर कटपीका नियम नहीं कहा जा सकता। दूसरी बात यह है कि स्थविर कल्पीमें माध्वी भी शामिल है फिर तो उन्हें भी कपाट नहीं बन्द करना चाहिये। यदि माध्वियोंको कपाट बन्द कराने में पाप नहीं होना तो फिर साधुओंको क्या होगा ? अत जिनकटपीके लिये कहे हुए गाथाका नाम लेकर स्थविर कटपीको कपाट बन्द करने और खोलने का निषेध करना जननाकी आत्ममें प्रत्यक्ष धूल झांकना है।

(बोल ४)

(प्रेरक)

ज्ञानमें यदि कहीं साधुको कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान किया हो तो उसे बतलाइये ।

(प्ररूपक)

कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान अनेकों जगह पर मिलता है । कई यहाँ भी लिखे जाते हैं :—

“साणी पावार पिहियं अप्पणा नाव पंगुरं

कवाडं नो पणुलिज्जा उगगहंसि अजाइया,,

(दश वैकालिक अ० ५ उ० १ गाथा १८)

अलसीके काण्डकी टट्टीसे या पट्टे आदिमें टके हुए मकानको गृहस्वामीकी आज्ञाके बिना साधु न खोले तथा धनीकी आज्ञाके बिना कपाट भी न ग्योटे परन्तु गाढ़ कारण होनेपर गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर खोलनेमें कोई दोष नहीं है ।

इस गाथामें गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर विधिपूर्वक कपाट खोलनेका विधान किया गया है अतः अपने निवास स्थानके कपाटको विधिपूर्वक खोलने और बन्द करनेमें कोई दोष नहीं है । आचारंग सूत्रमें गृहस्थका द्वार खोलनेका विधान किया गया है । वह पाठ यह है—

“से भिक्खूवा भिक्खूणीवा गाहावटकुलस्स दुवारवाहं
कंटकञ्चुदियाए परिपिहियं पेहाए तेसिं पुव्वामेव उगगहं अणुन्न-
विय अपडिलेहिय अप्पमज्जिय णो अवगुणिलज्जवा पविसेज्जवा णि-
क्खमेज्जवा तेसिं पुव्वामेव अणुन्नविय पडिलेहिय २ पमज्जिय तओ-
संजयामेव अवगुणेज्जवा पविसेज्जवा णिक्खमेज्जवा’

(आचारंग सूत्र)

अर्थ :—

भिक्षाके निमित्त गया हुआ साधु, गृहस्थके मकानको कंटकको शाखासे टका हुआ देख कर गृहस्थकी आज्ञाके बिना और बिना देखे तथा रजोहरणादिसे प्रमाजन किये बिना उसका द्वार खोलकर अन्दर न प्रवेश करे और न निकले क्योंकि इसमें गृहस्वामीका साधुपर क्रोधित होना संभव है परन्तु गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर देखा भाल करके और रजोहरणादिके द्वारा प्रमाजन करके द्वार खोलकर प्रवेश करनेमें कोई दोष नहीं है ।

इस पाठमें गृहस्वामीकी आज्ञा लेकर प्रमाजन आदि करके गृहस्थके मकानका द्वार खोलनेका विधान किया गया है अतः कपाट खोलनेसे एकान्तरूपसे संयमकी वि-

राधना ज्ञाना अज्ञान है । कारण होनेपर साधु जबकि गृहस्थके द्वारको भी खोलकर समयका विराधक नष्ट होता तब फिर अपने स्थानके द्वारको विधिपूर्वक खोलने और बन्द करनेसे वह समयका विराधक कैसे हो सकता है ? अतः कपाट खोलने और बन्द करनेसे साधुताका विनाश कहना अज्ञान मूलक है ।

(बोल ५)

(प्रेरक)

भ्रम विभ्रंसनकार भ्रम० ४६१ पर आचाराग सूत्रका मूलपाठ लिखकर उमकी समालोचना करते हुए लिखने हैं —

“रात्रिने त्रिपे अथवा विकालने त्रिपे आगधा पीडाता किमाड खोलना पढे तो खुलो दसि माय तस्कर आयेने ज्ञाया न घताया अवगुण उपजता कथा । सर्व दोषामे प्रथम दोष किमाड खोलवानो कथो तिग कारणथी साधुने कीमाड खोलनो पढे एहवो धानके रहिवो नही”

(भ्र पृ० ४६१)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

आचाराग सूत्रक मूलपाठमे साधु और सा वी दोनोंको गृहस्थके संसर्गवाले मकान में रहनेका नियम किया है । वह नियम यदि कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे किया गया हो तो फिर साधुकी भी अपने निवास स्थानका कपाट नहीं बन्द करना चाहिये । यदि साधुकी कपाट खोलने और बन्द करनेका नियम नहीं है तो उन्नी तरह साधुको भी कपाट बन्द करने और खोलनेका नियम नहीं है । वास्तवमें आचाराग सूत्रके मूलपाठमे कपाट खोलने और बन्द करनेके भयसे गृहस्थक संसर्ग वाटे मकानमे साधुको उतरना वर्जित नहीं किया है किन्तु उस मकानका द्वार खुला हुआ दृष्ट कर यदि उसमें चोर प्रवेश करे तो उस चोरको घताने या न घताने दोनों ही हालतमें साधुको दोष लगता है उम दोषकी निवृत्तिके लिये साधु और साधुकी गृहस्थके संसर्ग वाटे मकानमें रहना वर्जित किया है । वह पाठ यह है—

“सेभिकरूवा भिकरूणीवा उचारपोसवणेण उवार्हिज्ज-
माणे राओवा वियालेवा गाहावड कुलस्स कुचारवाहं अयगुणिज्जा
तेणेय तस्सविचारी अणुष्पचिसिज्जा । तस्सभिकरूस्स णो कप्पह
णवं चहत्तए अय तेणो पत्रिसइवा णोत्रापचिसइ उवद्धिपइया णोवा०
आवइवा० पयइवा नोत्रा० तेन हट अन्नेन हट अय इत्थमकासी त

तद्वहिसं भिक्खुं अत्तेणं तेषांति मुंकाइ अहभिकखुणं पूव्वोवदिट्ठा
जाइ णो चैतेउजा ।

अर्थ :—

साधु या साध्वी गृहस्थके संसर्गवाले मकानमें रहते हुए लघु नीति या बड़ी नीतिले पीड़ित होकर बाहर जानेके लिये यदि उस मकानका द्वार खोलें और कपाट खोलनेकी प्रतीक्षामें बैठा हुआ चोर यदि उस मकानमें प्रवेश कर जाय तो साधुको यह कहना नहीं कल्पता है कि यह चोर धाके अन्दर प्रवेश करता है या नहीं प्रवेश करता है, छिपता है या नहीं छिपता है, खोलता है या नहीं खोलता है, इमने यह चीज चुगई है या नहीं चुगई है, यह चोर है या चोरका परिवारक है, यह हथियार लिया हुआ है या नहीं लिया है, यह मार डालेगा, इसमें यह काय्यं किया है इत्यादि। ऐसा कहनेपर चोरपर आपत्ति आवंगी अथवा क्रोधित होकर वह चोर साधुको ही मार सकता है और नहीं कहनेपर काजचित् साधुको ही वह गृहस्थ चोर समझ लेंगे तो इनमें महान् अनर्थ हो सकता है। अतः साधु और साध्वीको गृहस्थके संसर्ग वाले मकानमें नहीं रहना चाहिये ।

इस पाठमें गृहस्थके मकानमें चोरके प्रवेश करनेपर होने वाले अनर्थके भयसे साधु और साध्वीको गृहस्थके संसर्ग वाले मकानमें रहना वर्जित किया है। कपाट खोलने और वन्द करनेके भयसे नहीं अतः इस पाठका नाम लेकर साधुको अपने निवास स्थान के कपाटको खोलने और वन्द करनेका निषेध करना अज्ञान मूलक समझना चाहिये ।

बौल ६ डा समाप्त

(प्रेरक)

भ्रम विध्वंसककार बृहत्कल्प सूत्रका मूलपाठ लिखकर उसकी समालोचना करते हुए लिखते हैं :—

“साध्वीने उधारे वारने रहणो नहीं किवाइ न हवे तो चिलमिली बांधीने रहिणो पिण उघाडे वारणे रहिवो न कल्पे तिणगे ए परमार्थ शीलादिक राखवा निमित्ते कीमाड जड़णो पिण शीलादिक कारण विना जड़णो उघाड़णो नहीं । अने साधुने तो उधारे द्वारे हीज रहिवो कल्पे इमि कह्यो”

(भ० पृ० ४६२)

इसका क्या समाधान ?

(प्ररूपक)

बृहत्कल्पसूत्रका मूलपाठ लिखकर इसका समाधान किया जाता है। वह पाठ यह है :—

“नो कप्पइ निग्गंधीणं अवंगुयडुवारए उवस्सए वत्थए एगं पत्थारं जालोकिच्चा एगं पत्थारं वाहिंकिच्चा ओहाडिय चिलमिलिया-

गंसि एत्रहण कप्पह वत्थए कप्पठ निग्गथाणं अर्चगुय दुवारए उवत्सए
वत्थए ।

(वृहत्कल्प सूत्र)

अर्थ —

उत्ते द्वार पाठे मकानमें साधुको रहना नहीं कल्पना है परन्तु तथाभाष्यन कारण
यदि सुते द्वार पाठे उपाश्रयमें साधुको रहना पड़े तो बाहर और भीतर चर्चाई गान्धिमै दो पद
बाधकर साधुको उत्सर्ग रहे । साधुको सुते द्वार पाठे मकानमें रहना कल्पता है ।

इस पाठमें कहा है कि "सुते द्वार वाले मकानमें साधुको रहना कल्पता है"
इसका तात्पर्य यह नहीं है कि सुते द्वार वाले मकानमें ही साधु रहे, जिसका द्वार उन्द
क्रिया जा सक उम मकानमें न रहे क्योंकि इसी वृहत्कल्प सूत्रमें यह पाठ आया है —

"नो कप्पठ निग्गधीण जह आगमणगिहंसिवा, वियडगि-
हंसिवा, वंसिमूलंसिवा, रुखमूलंसिवा, अभावगासियसिवा,
वत्थए । कप्पह निग्गथाणं अह आगमणगिहंसिवा, वियडगिहंसिवा,
वसिमूलंसिवा रुखमूलंसिवा, अभावगासियसिवा वत्थए ।

अर्थ —

जहाँ अधिक लोग आकर उतरते हैं, तथा सुते मकानमें, बासक वृक्षक नीचे, दूसरे किन्हीं
वृक्षके नीचे, कुछ सुते और कुछ डक मकानमें, साधुको रहना नहीं कल्पता है, परन्तु साधुको
रहना कल्पता है ।

इस पाठमें जहाँ अधिक लोग उतरते हैं, तथा बासके नीचे, वृक्षके नीचे, कुछ
सुते और कुछ डके मकानमें साधुको रहना कल्पनीय कहा है इसका आशय जैस यह
नहीं है कि "जहाँ अधिक लोग उतरते हैं और बासक नीचे, वृक्षके नीचे और कुछ डके
और कुछ गुले मकानमें ही साधु रहे अन्यत्र न रहे" उसी तरह पूर्व पाठका भी यह आशय
नहीं है कि सुते द्वार वाले मकानमें ही साधु रहे अन्यत्र न रहे । अतः वृहत्कल्प सूत्रका
नाम लेकर खुले किनाड वाले मकानमें ही साधुको रहनेका कल्प बताना भिद्यता है ।

यदि कोई दुरामही पूर्व पाठका यही आशय बताने कि "साधुको सुते द्वार वाले
मकानमें ही रहना कल्पता है वन्द द्वार वाले मकानमें रहना नहीं कल्पता" तो उसके
हिसाबसे दूसरे पाठका भी यही आशय होना चाहिये कि "जहाँ अधिक लोग आकर
उतरते हैं और बासके नीचे वृक्षके नीचे तथा कुछ सुते और कुछ डक मकानमें ही साधु
को रहना चाहिये अन्यत्र नहीं रहना चाहिये" फिर ये लोग, जहाँ अधिक आकर नहीं
उतरते हैं ऐसे मकानमें क्यों रहते हैं ? तथा बासक नीचे और वृक्षके नीचे तथा कुछ

ढके और कुछ खुले मकानमें ही वे क्यों नहीं रहते ? अन्यत्र क्यों रहते हैं ? तथा साधु को अटवीमें, विकट देशमें विचरना कल्पनीय कहा है फिर तेरह पन्थी साधु, अटवीमें और विकट देशमें ही सदा क्यों नहीं विचरते हैं वे ग्रामादिकोंमें क्यों आते हैं ? यदि कहो कि यह बात एकान्त नहीं है, इसलिये साधु यदि अटवी और विकट देशोंसे अति-रिक्त स्थानमें विचरे तो भी कोई क्षति नहीं है तो उसी तरह सरल बुद्धिसे यह भी समझो कि खुटे द्वार वाले मकानमें रहना साधुके लिये एकान्तरूपसे नहीं कहा है अतः वह बन्द द्वारवाले मकानमें रहे तो भी कोई क्षति नहीं है वास्तवमें साधुकी अपेक्षासे यह साधुमें विशेषता बतलाई गई है कि साधु खुले मकानमें नहीं रह सकती है परन्तु साधु रह सकता है । इसका भाव यही है कि साधु तो एकमात्र बन्द द्वार वाले मकान में ही उतरे और साधु बन्द द्वार वाले और खुले द्वार वाले दोनों ही प्रकारके मकान में अपनी परिस्थितिके अनुसार उतर सकता है । अतः इस पाठका नाम लेकर साधुको कपाट बन्द करने और खोलनेका निषेध करना अज्ञान समझना चाहिये ।

कारण दशमें साधुको कपाट खोलने और बन्द करनेका विधान बृहत्कल्प सूत्र के चौदहवें और पन्द्रहवें सूत्रके भाष्यमें भी किया है वह यहां लिखा जाता है ।

“आह किंनत्कारणं येन द्वारं पिधीयते—

पडिणीय तेण सावय उवभामग गोण साण सुणगादी

सीयां दुरद्धियासं दीहा पक्खी च सागरिये,, (२२६-)

उद्घाटिते द्वारे पत्यनीकः प्रविश्य आहननमपद्रावणं वा कुर्व्यात् । स्तेनाः शरीर-स्तेनाः वा प्रविशेयुः एवं श्वापदाः सिंह ब्राध्रादयः उद्ग्रामकाः पारदारिकाः गोवलीवर्दाः श्वान प्रायाः तत एतेवा प्रविशेयुः अनात्मवशः क्षिप्तचित्तादिः द्वारेऽपिहिते सति निर्गच्छेत् । शीतं दुरधिसहं हिमकणानुसक्तं निपतेत् दीर्घाः वा सर्पाः पश्चिणोवा काक कपोत प्रभृतयः प्रविशेयुः सागारिकोवा कश्चिन् प्रतिश्रयमुद्घाटद्वारं दृष्ट्वा प्रविश्य शयी त वा विश्रामंवा गृहीयात्”

“एक्रे कम्मि उठाणे चतुरो मासा हवंति उग्घाया

अणाङ्गोय दोसा विराहणा संयमाऽऽयाए,, (२२७)

द्वारमस्थगयता मनंतरोक्ता एकैकस्मिन् प्रत्यनीकप्रवेशादौ स्थाने चत्वारो मासा उद्घाता प्रायश्चित्तं भवति । आज्ञादयश्चात्र दोषा विराधनाच्च संयमात्मविषया भावनीया यदुक्तं चत्वारो मासा उद्घाता इति तदेव तद्वाहुल्य मंगी कृत्य द्रष्टव्यम् अतोऽपचदन्नाह

अहि सावय पच्चत्थिसु गुरुगा सेसेसु होति चउलहुगा

तणगोले बहु गुरुगा आणाह विराहणा दुविहा,,

अहिपु इवापदेपु स्तनेपु चतुर्गुक्का । उपधिस्तेनेपु चतुर्गुक्का आजादयश्च दोषा । विराधनाच द्विविधा सयमविराधना, आत्मविराधनाच । तत्र सयमविराधना, स्तेनेरुपवायपहते, द्वारऽपिहिते सत्युपाश्रय प्रविशत्सूपहते तृणप्रहगममिसेऽनवा कुर्वति । सागारिकादयोवा तथायोगोल्करूपा प्रविष्टा सन्तो नियदनादि कुर्वाणा वरूना प्राणजातीयानामुपमर्दनं कुर्व्युः । आत्मविराधनाच प्रत्यनीकादिपु स्फुटैव । आह ज्ञातमस्माभिर्द्वारं पिधानं काण्य परं कापुन यतनेति नाद्यापि जानीमः । उच्यत—

“उच्योगं हेदुवरिं काउण्यं चणंतं चगुरंतैश्च

पेहा जत्थं न सुज्झहं पमज्जितं तत्थं सारिति,,

नेत्रादिभिर्गिन्द्रियै रथस्तादुपरिचोपयोगं कृत्वा द्वारं स्थगयन्तित्रा आवृण्वन्तिवा यत्रचान्धकारं प्रेक्षा चक्षुषा निरीक्षणं नशुद्ध्यति ततो रजोहृण्णेन दास्यं दण्डकेनवा रजन्या प्रमज्ज्यं सायन्ति द्वारं स्थगयन्तीत्यर्थः । उगलभ्रगत्वा दुदघाटयन्तीत्यर्थः अर्थः—

साधु अपने स्थानके द्वारको क्यों बन्द करता है इसका कारण बताया जाता है—

द्वार खुला रहने पर शत्रु आदि मकानमें प्रवेश करके मार पीट और उपद्रव मचा सकता है । चोर, सिंह, व्याध, पारदारिक, गाय, तैल और कुत्ते आदि स्थानकमें प्रवेश कर सकते हैं । पागल साधु मकानसे बाहर निकल सकता है । हिमकणसे मिश्रित दुग्ध शीत घरमें प्रवेश कर सकती है एत वडे घडे सर्प और काक कपोत आदि पक्षी उस मकानमें आ सकते हैं, धनसहित कोई गृहस्थ उस मकानमें आकर सो सकता है, इत्यादि कारणोंसे साधु अपने स्थानके द्वारको बन्द करत है । द्वार खुला रहने पर पूर्वोक्त शत्रु आदिकोंमेंसे किसी भी एकके प्रवेश करने पर चौमासी अनुद्धात नामक प्रायश्चित्त आता है और आज्ञाका उल्लंघन रूप दोष भी होता है, स्वयमकी भी विराधना होती है । यहा जो चौमासी अनुद्धात प्रायश्चित्त कहा है वही उमकी चतुर्गुणासे समझना चाहिये खुले द्वार वाले मकानमें सर्प, जानवर, और चोरके प्रवेश करने पर चतुर्गुक्क प्रायश्चित्त आता है । उपधिका अपहरण करनेवालेके प्रवेश करने पर चतुर्गुक्क प्रायश्चित्त आता है और आज्ञा भङ्ग तथा मयम और आत्माकी विराधना भी होती है ।

चोर यदि उपधिको चुरा लेने अथवा कोई मनुष्य उस स्थानमें प्रवेश करके तृणप्रहण या अग्नि सेवन कर तथा म्लेच्छके समान कोई मनुष्य आकर वना बैठ जाय तो सयमकी विराधना होती है । शत्रु आदिने द्वारा आत्म विराधना प्रसिद्ध ही है अतः साधु अपने स्थानके द्वारको बन्द करतो हैं ।

द्वार बन्द करनेका कारण बता दिया गया था उसकी जयगा पतारि जाती है—

नेत्रोंके द्वारा नीचे और ऊपर देख कर साधु कपाट बन्द करते हैं और खोलते हैं । रातके समयमें अन्धकारमें रजोहरण या पूंजनीके द्वारा पूंज कर हाथों खोलते हैं और बन्द करते हैं यह उक्त गाथाका अर्थ है ।

इस भाष्यमें साधुको कारणवश जयगाके साथ कपाट खोलने और बन्द करनेका स्पष्ट विधान किया है । बृहत्कल्प सूत्रके मूलपाठमें धान आदिसे गन्धित गुग्गुलु तथा हरेके हुए घृतपूर्ण घृतादि पात्रोंके सहित मकानमें साधुको एकमात्र रहनेका वचन बताया है । जिस मकानमें खुले हुए घृत आदिके पात्र रहते हैं उनमें भी स्थानाभाज की शृङ्खलमें १—२ दिन रहनेका विधान किया है । ऐसे मकानमें रातहुआ साधु यदि कपाट बन्द न करे तो चोर और कुत्ते आदिके द्वारा गृहस्थोंके घृतादि का चिनाज होने पर साधुके लिये महान् अपवादका कार्या हो सकता है अतः ऐसे अवसर पर अनपूर्वक कपाट खोलना और बन्द करना साधुके लिये कोई अनुचित नहीं है ।

(बोल ७ वां)

(इति कषाटाधिकारः)

